

## PROTOKÓŁ nr 12

### posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii w dniu 11 stycznia 2022 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyły 32 osoby, w tym 26 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście:

- a) w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr Viktorii Cherniak oraz wyróżnienia jej rozprawy doktorskiej:
  - prof. dr hab. Janusz Rieger,
  - prof. dr hab. Halina Karaś;
- b) w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr Yuliyi Domittrak oraz wyróżnienia jej rozprawy doktorskiej
  - prof. dr hab. Janusz Rieger,
  - dr hab. Jadwiga Kozłowska-Doda;
- c) w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr Hannie Margolis oraz wyróżnienia jej rozprawy doktorskiej
  - dr hab. Marcin Adamczak, prof. UAM;
- d) w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów i składu komisji w przewodzie doktorskim mgr Oscara Barbozy Lizano
  - dr hab. Tadeusz Cegielski;
- e) w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów i składu komisji w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Maciejewskiej
  - prof. dr hab. Katarzyna Marciniak.

Za obsługę techniczną posiedzenia odpowiadała mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych. Za sporządzenie protokołu odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho z Biura Rad Naukowych.

## **I. Część I**

### **1. Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że nie zgłasza żadnych zmian ani uzupełnień.

## **Proponowany porządek obrad**

### **I. Część I**

1. Przyjęcie porządku obrad

### **Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

2. Wyznaczenie składu komisji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Rauszerowi.
3. Wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Kociotek.

### **Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i przewody doktorskie**

4. Nadanie stopnia doktora mgr Viktorii Cherniak oraz wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.
5. Nadanie stopnia doktora mgr Yuliyi Domitrak oraz wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.
6. Nadanie stopnia doktora mgr Hannie Margolis oraz wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.
7. Nadanie stopnia doktora mgr Anecie Popławskiej-Suś;
8. Wyznaczenie recenzentów i składu komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Oscara Barbozy Lizano.
9. Wyznaczenie recenzentów i składu komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Maciejewskiej.
10. Uchwała w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej mgr Olhy Kolesnyk.
11. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Justynie Majerskiej-Sznajder.

### **Część II**

1. Wyznaczenie przedstawicielki Rady do komisji kwalifikacyjnej w sprawie zatrudnienia dr Marty Wójtowicz-Wcisło na czas nieokreślony.
2. Nostryfikacja dyplomu doktorskiego p. Jakuba Taylora.
3. Nostryfikacja dyplomu doktorskiego p. Magdaleny Kozhevnikovej.
4. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag na temat porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.**

### **Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

#### **2. Wyznaczenie składu komisji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Rauszerowi**

Przewodnicząca poinformowała, że do Rady wpłynęło pismo z Rady Doskonałości Naukowej, która wyznaczyła przewodniczącą i troje recenzentów komisji habilitacyjnej w postępowaniu na wniosek dr. Michała Rauszera. RND NoKiR UW wyraziła zgodę na przeprowadzenie tego postępowania w dn. 21 września 2021 r. Osiągnięciem naukowym wskazanym we wniosku jako podstawa ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest monografia *Siła podporządkowanych* (WUW 2021).

Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła następujących członków komisji:

1. Przewodnicząca komisji – dr hab. Barbara Klich-Kluczevska (Uniwersytet Jagielloński);
2. Recenzent komisji – prof. dr hab. Krzysztof Gorlach (Uniwersytet Jagielloński);
3. Recenzent komisji – dr hab. Ewelina Szpak (Instytut Historii im. Tadeusza Manteuffla Polskiej Akademii Nauk);
4. Recenzent komisji – dr hab. Tomasz Wiślicz-Iwańczyk prof. IH PAN (Instytut Historii im. Tadeusza Manteuffla Polskiej Akademii Nauk).

Przewodnicząca przypomniała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, Rada Naukowa powołuje całą komisję, uzupełniając jej skład o jednego recenzenta, jednego członka oraz sekretarza Komisji. Po konsultacjach z Zespołem Konsultacyjnym 2, zaproponowała następujących kandydatów do tych funkcji:

1. Recenzent komisji – prof. dr hab. Waldemar Kuligowski (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
2. Członek komisji – dr hab. Kacper Pobłocki (Uniwersytet Warszawski);
3. Sekretarz komisji – dr hab. Małgorzata Litwinowicz-Droździel (Uniwersytet Warszawski).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

## Wyniki głosowania

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Barbara Klich-Kluczevska	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Krzysztof Gorlach	22	22	21	0	1
dr hab. Ewelina Szpak	22	22	22	0	0
dr hab. Tomasz Wiślicz-Iwańczyk, prof. IH PAN	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Waldemar Kuligowski	22	22	22	0	0
dr hab. Kacper Pobłocki	22	22	22	0	0
dr hab. Małgorzata Litwinowicz-Drozdziel	22	21	21	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Michała Rauszera.**

### 3. Wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Kociołek

Dr Katarzyna Kociołek złożyła wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii. Jako główne osiągnięcie naukowe wskazuje w nim monografię *Dress as Metaphor – British Female Fashion and Social Change in the 20<sup>th</sup> Century* (Peter Lang 2020). Kandydatka jest pracownicą Wydziału Neofilologii Uniwersytetu Warszawskiego.

Do wniosku dołączono wszystkie niezbędne dokumenty, w tym publikacje naukowe w wersji elektronicznej, poświadczające spełnienie przez dr Katarzynę Kociołek kryteriów dotyczących dopuszczenia do postępowania habilitacyjnego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku uwag i komentarzy Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie postępowania habilitacyjnego dr Katarzyny Kociotek.**

#### **Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i przewody doktorskie**

#### **4. Nadanie stopnia doktora mgr Viktorii Cherniak oraz wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej**

Wniosek o nadania stopnia doktora mgr Viktorii Cherniak złożyła Rada Wydziału „Artes Liberales”, która pełniła funkcję komisji doktorskiej w tym przewodzie.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Viktoria Cherniak jest autorką rozprawy doktorskiej *Tożsamość mieszkańców polskiej wsi Wójtowce na Podolu oraz ich słownictwo w aspekcie językowo-kulturowym (w świetle relacji z przełomu XX i XXI wieku)*, napisanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Janusza Riegera. Przewód doktorski wszczęto 24 stycznia 2019 roku. Recenzentkami rozprawy były prof. dr hab. Halina Karaś oraz prof. dr hab. Halina Pelc.

Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 18 listopada 2021 r. w trybie zdalnym przed Radą Wydziału „Artes Liberales” działającą jako komisja doktorska w tym przewodzie. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięły 24 osoby (na 41 uprawnionych). Głosów za oddano 24, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 0. Komisja jednogłośnie podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Naukowej o nadanie mgr Viktorii Cherniak stopnia doktora. Jednocześnie Komisja wystąpiła z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, uznając jej oryginalność, solidność wykonania oraz interdyscyplinarność zastosowanego aparatu pojęciowego, łączącego kulturoznawstwo, antropologię i językoznawstwo. Podkreślono także wartość rozprawy dla poznania polskiego i wspólnego dziedzictwa kulturowego na dawnych Kresach oraz jako punktu odniesienia dla przyszłych badań nad kontaktami polsko-wschodniostowiańskimi w pełni zasługującego na opublikowanie. W głosowaniu za wyróżnieniem rozprawy oddano 23 głosy, 22 głosy za, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora mgr Viktorii Cherniak.

#### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Viktorii Cherniak.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	23	0	2

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów wyróżniła rozprawę doktorską mgr Viktorii Cherniak.**

### 5. Nadanie stopnia doktora mgr Yuliyi Domitrak oraz wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej

Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr Yuliyi Domitrak złożyła Rada Wydziału „Artes Liberales”, która pełniła funkcję komisji doktorskiej w tym przewodzie.

Przewodnicząca poinformowała, że mgr Yuliya Domitrak jest autorką rozprawy doktorskiej *Słownictwo ludności polskiej na Brastawszczyźnie w ujęciu językowo-kulturowym (na podstawie relacji z przełomu XX i XXI wieku)*, napisanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Janusza Riegera. Przewód doktorski wszczęto 24 stycznia 2019 r. Recenzentkami rozprawy były prof. dr. hab. Joanna Getka oraz dr. hab. Jadwiga Kozłowska-Doda.

Publiczna obrona rozprawy odbyła się 25 listopada 2021 r. w trybie zdalnym przed Radą Wydziału „Artes Liberales” działającą jako komisja doktorska w tym przewodzie. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięło 24 osób (na 41 uprawnionych do głosowania). Głosów za oddano 24, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 0. Komisja podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Naukowej o nadanie mgr Yuliyi Domitrak stopnia doktora. Jednocześnie Komisja wystąpiła z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, uznając jej oryginalność rozprawy, solidność wykonania, wysoką wartość poznawczą dotyczącą socjolingwistycznej struktury społeczeństwa i socjolingwistycznego systemu komunikacyjnego oraz podkreślając jej nowatorstwo metodologiczne i interdyscyplinarność aparatu pojęciowego, łączącego kulturoznawstwo, językoznawstwo, socjologię oraz politologię w ujęciu historycznym i współczesnym. W głosowaniu za wyróżnieniem rozprawy oddano 23 głosy, 21 głosów za, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora mgr Yuliyi Domitrak.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Yuliyi Domitrak.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy.

## Wyniki głosowania w sprawie wyróżnienia

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	22	1	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględna większością głosów wyróżniła rozprawę doktorską mgr Yuliyi Domitrak.**

## 6. Nadanie stopnia doktora mgr Hannie Margolis oraz wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej

Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr Hannie Margolis złożyła Komisja Doktorska powołana do przewodów doktorskich wszczętych na Wydziale Polonistyki UW przed dniem 30 kwietnia 2019 r. w dawnej dyscyplinie kulturoznawstwo.

Przewodnicząca poinformowała, że mgr Hanna Margolis jest autorką rozprawy doktorskiej *Filmy animowane kobiet w (męskich) strukturach kinematografii w Polsce w perspektywie komparatystycznej*, napisanej pod kierunkiem dr hab. Moniki Talarczyk (PWSFTviT w Łodzi). Przewód doktorski wszczęto 11 kwietnia 2017 r. Recenzentami rozprawy byli dr hab. Marcin Adamczak, prof. UAM oraz dr hab. Marcin Giżycki, prof. PJATK.

Publiczna obrona rozprawy odbyła się 15 grudnia 2021 r. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięło 11 osób (na 11 uprawnionych do głosowania). Głosów za oddano 11, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 0. Komisja podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Naukowej Nauki o Kulturze i Religii o nadanie stopnia doktora mgr Hannie Margolis. Jednocześnie Komisja wystąpiła z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, uznając jej pionierski charakter, szeroki zakres materiały i propozycję interpretacyjną. W głosowaniu za wyróżnieniem rozprawy oddano 11 głosów, 11 głosów za, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora mgr Hannie Margolis.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: 16

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Hannie Margolis.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy.

### Wyniki głosowania w sprawie wyróżnienia

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: 16

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	21	0	2

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów wyróżniła rozprawę doktorską mgr Hanny Margolis.**

## 7. Nadanie stopnia doktora mgr Anecie Popławskiej-Suś

Wniosek w sprawie nadania mgr Anecie Popławskiej-Suś stopnia doktora złożyła Komisja Doktorska powołana do przewodów doktorskich wszczętych przed 30 kwietnia 2019 r. w dawnej dyscyplinie etnologia. Komisja ta pełniła funkcję komisji doktorskiej w tym przewodzie.

Przewodnicząca poinformowała, że mgr Aneta Popławska-Suś jest autorką rozprawy doktorskiej *Życie na pograniczu. Małżeństwa i związki polsko-niemieckie w latach 1945-2004 - studium z antropologii historii*, napisanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Macieja Ząbka. Przewód doktorski wszczęto 30 maja 2018 r. Na promotorkę pomocniczą wyznaczono dr Marię Małanicz-Przybylską. Recenzentami rozprawy byli dr hab. Dagnostaw Demski, prof. IAE PAN oraz prof. dr hab. Włodzimierz Mędrzecki, IH PAN.

Publiczna obrona odbyła się 20 grudnia 2021 r. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięło 8 osób (na 9 uprawnionych do głosowania). Głosów za oddano 8, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 0. Komisja podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Naukowej Nauki o Kulturze i Religii o nadanie mgr Anecie Popławskiej-Suś stopnia doktora.



Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora mgr Anecie Popławskiej-Suś.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 31, kworum: 16

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Anecie Popławskiej-Suś.**

### 7. Wyznaczenie recenzentów i składu komisji w przewodzie doktorskim mgr. Oscara Barbozy Lizano

Rada Wydziału „Artes Liberales”, pełniąca funkcję komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Oscara Barbozy Lizano, zwróciła się z wnioskiem o odwołanie dr. hab. Karola Derwicha, prof. UJ i dr hab. Katarzyny Krzywickiej, prof. UMCS z funkcji recenzentów jego rozprawy. Recenzentów powołano Uchwałą Rady Naukowej nr 86, podjętą 21 września 2021 r. Złożyli oni jednak pisemne rezygnacje: prof. Karol Derwich argumentował rezygnację złym stanem zdrowia, a prof. Katarzyna Krzywicka stwierdziła, że zakres rozprawy doktorskiej nie odpowiada tematowi prowadzonych przez nią badań i jej zainteresowaniom naukowym. Jednocześnie Rada Wydziału „Artes Liberales” zwróciła się z wnioskiem o powołanie prof. dr. hab. Marcina Kuli (Akademia Teatralna w Warszawie) i dr. hab. Filipa Kubiaczyka, prof. UAM na recenzentów w tym przewodzie. Rada Wydziału „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego zwróciła się również z wnioskiem o wyznaczenie składu komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich: kandydaci zostali wskazani w dokumentach przedstawionych Radzie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie odwołania dr. hab. Karola Derwicha, prof. UJ i dr hab. Katarzyny Krzywickiej, prof. UMCS z funkcji recenzentów.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr. hab. Karol Derwich, prof. UJ	27	27	27	0	0
dr hab. Katarzyna Krzywicka, prof. UMCS	27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że recenzenci zostali jednogłośnie odwołani i zarządziła głosowanie tajne w sprawie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Oskara Barbozy Lizano.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Marcin Kula	24	24	24	0	0
dr hab. Filip Kubiaczyk, prof. UAM	24	24	23	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o zmianie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Oscara Barbozy Lizano.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej – nauki o kulturze i religii.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Jerzy Axer – przewodniczący	27	27	24	1	2
dr hab. Jan Ciechanowski – członek	27	26	25	0	1
dr hab. Cristina González Caizán – członkini	27	27	27	0	0
dr hab. Robert A. Sucharski, prof. ucz. – członek	27	27	27	0	0
dr hab. Tadeusz Cegielski – promotor	27	27	27	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – filozofii.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Katarzyna Marciniak – przewodnicząca	27	27	27	0	0
prof. dr hab. Szymon Wróbel – egzaminator	27	27	27	0	0
dr hab. Ewa Rudnicka – członkini	27	27	27	0	0

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego – język polski.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Paweł Stępień – przewodniczący	27	27	27	0	0
prof. dr hab. Maria Kalinowska – członkini	27	27	27	0	0
dr hab. Piotr Garncarek POLONICUM – egzaminator	27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu składu komisji do przeprowadzenia egzaminów w przewodzie doktorskim mgr. Oscara Barbozy Lizano.**

## 9. Wyznaczenie recenzentów i składu komisji w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Maciejewskiej

Rada Wydziału „Artes Liberales”, pełniąca funkcję komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Maciejewskiej, zwróciła się z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia w nim egzaminów doktorskich. Kandydaci zostali wskazani w dokumentacji przesłanej Radzie.

Przewodnicząca krótko przedstawiła sprawę. Mgr Agnieszka Maciejewska jest autorką rozprawy doktorskiej *The Reception of Queen Cleopatra VII Philopator in Children's and Youth Culture* / (*Recepcja postaci Kleopatry VII Filopator w kulturze dziecięcej i*

młodzieżowej), która została przyjęta przez jej promotorkę, prof. dr hab. Katarzynę Marciniak.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Maciejewskiej.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Katarzyna Jerzak, SUNY	27	27	27	0	0
dr hab. Magdalena Kamińska, prof. UAM	27	26	25	0	1

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej – nauki o kulturze i religii.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Robert A. Sucharski, prof. ucz. – przewodniczący	24	24	24	0	0
prof. dr hab. Jerzy Axer – członek	24	24	22	2	0
prof. dr hab. Zbigniew Kloch - członek	24	24	24	0	0
prof. dr hab. Katarzyna Marciniak – promotorka	24	24	24	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – nauki o sztuce.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Anna Skolimowska – przewodnicząca	24	24	24	0	0
prof. dr hab. Maria Poprzęcka – egzaminatorka	24	24	24	0	0
dr hab. Michał Janocha, prof. ucz. – członek	24	24	24	0	0

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego – język angielski.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Ewa Rudnicka – przewodnicząca	24	24	24	0	0
dr Elżbieta Olechowska – członkini	24	24	24	0	0
mgr Krzysztof Zabłocki, SZJO – egzaminator	24	23	23	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Maciejewskiej oraz o wyznaczeniu składu komisji do przeprowadzenia egzaminów w tym przewodzie.**

### 10. Uchwała o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej mgr Olhy Kolesnyk

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Komisji Doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Olhie Kolesnyk o odmowę dopuszczenia kandydatki do obrony rozprawy doktorskiej. Mgr Olha Kolesnyk przygotowała rozprawę doktorską *Historical Monuments and Historical Museums in New Era*. Postępowanie wszczęto 26 marca 2021 r. Na promotora rozprawy doktorskiej

wyznaczono prof. dr. hab. Andrzeja Żbikowskiego (UW). Recenzentami rozprawy byli dr hab. Marek Kaźmierczak, prof. UAM; prof. dr hab. Jacek Leociak (IBL PAN) oraz dr hab. Anna Ziębińska-Witek, prof. UMCS.

Po przyjęciu recenzji przez Przewodniczącą i zapoznaniu się z nimi przez Komisję Doktorską 5 stycznia 2022 r. odbyło się jej posiedzenie. Stwierdzono, że wszystkie trzy recenzje zawierają negatywne konkluzje. Komisja Doktorska uznała zatem, że kandydatka nie spełnia wymogów zawartych w art. 191 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), zgodnie z którym do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwu recenzentów.

Rozpoczynając dyskusję, Przewodnicząca zwróciła uwagę, że recenzje są rzeczowe i jednoznacznie punktuja słabości rozprawy właściwie w każdym wymiarze, poczynając od samego sformułowania problematyki przez przeprowadzenie badań, wyciągane z nich wnioski aż po język pracy. Nie wskazano żadnej cechy rozprawy, która w opinii recenzentów zasługiwałaby na uznanie.

Dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. stwierdził, że Doktorantka w pewnym momencie, już właściwie po napisaniu pracy, zwróciła się do niego z prośbą o przyjęcie funkcji promotora rozprawy, na co się nie zgodził. Nie rozumie jednak, jak mogło dojść do sytuacji, że doktorantka nie ma promotora lub promotor nie wziął odpowiedzialności za rozprawę na wcześniejszym etapie jej powstawania.

Prof. dr hab. Jolanta Sujecka *ad vocem*, jako reprezentantka Wydziału „Artes Liberales” w Radzie, odpowiedziała, że mgr Olhę Kolesnyk bardzo dobrze zapamiętała z seminarium doktoranckiego. Nie wiedziała nic o poszukiwaniu przez nią promotora ani też o opiece, jaką sprawował prof. Andrzej Żbikowski.

Dr hab. Danuta Sosnowska, prof. ucz. jako członkini komisji egzaminacyjnej i doktorskiej w tym postępowaniu stwierdziła, że komisja miała poważne wątpliwości, czy dopuścić mgr Olhę Kolesnyk do dalszych etapów postępowania. Komisja obradowała bardzo długo i ostatecznie zdecydowała, by dać Doktorantce szansę i umożliwić recenzentom merytoryczną ocenę rozprawy. Egzamin z dyscypliny podstawowej oceniono bardzo nisko. Na posiedzeniu komisji doktorskiej Promotor, prof. Żbikowski stwierdził, że jest mu przykro w związku z negatywnymi recenzjami, ale zakres rozprawy doktorskiej nie mieścił się w jego kompetencjach. Prof. Sosnowska uznała, że podobne stwierdzenie na ostatnim etapie postępowania jest niepoważne – w takiej sytuacji pracy nie należało przyjmować lub postarać się wyznaczenie drugiego promotora lub promotora pomocniczego. Trudno też powiedzieć, w jaki sposób promotor pracował z doktorantką.

Prof. Iwona Kurz zauważyła, że przyjęcie rozprawy doktorskiej jako spełniającej warunki określone w ustawie jest odpowiedzialnością promotora. Obecne przepisy dają wiele możliwości wsparcia promotora przy tworzeniu rozprawy – jak właśnie promotor pomocniczy lub współpromotor. Potwierdziła też opinię prof. Rodaka, że Doktorantka wręcz desperacko poszukiwała promotora w momencie, gdy praca była już na bardzo zaawansowanym etapie.

Prof. Sosnowska dodała, że streszczenie dołączone przez Doktorantkę do dokumentów przedstawionych komisji przed przystąpieniem do egzaminu wskazywało, że promotor w małym stopniu zaangażował się w jego przygotowanie. Tekst wymagał korekty pod każdym względem, poczynając od językowego a kończąc na merytorycznym.

Przewodnicząca skonkludowała dyskusję, przypominając, że w sytuacji, w której wszystkie trzy recenzje są negatywne, decyzja Rady jest związana i nie ma podstaw, by dopuścić mgr Olhę Kolesnyk do obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	2	22	2

W związku z wynikiem głosowania Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne z wnioskiem przeciwnym – o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej mgr Olhy Kolesnyk

### Wyniki głosowania

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	23	0	2

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa **podjęła uchwałę o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej mgr Olhy Kolesnyk.**

## 11. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Justynie Majerskiej-Sznajder

Mgr Justyna Majerska-Sznajder 3 stycznia 2022 r. złożyła wniosek o wyznaczenie promotora – prof. dr hab. Justynę Olko – w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Do wniosku dołączyła oświadczenie prof. Olko o gotowości podjęcia się opieki nad doktorantką. Złożyła również konspekt rozprawy doktorskiej pt. *Lokalne koncepcje dobrostanu a rewitalizacja kulturowa. Przypadek Wilamowic* oraz oświadczenie, że ma w dorobku jeden artykuł naukowy i cztery rozdziały w monografiach. Data złożenia wniosku o wyznaczenie promotora jest datą wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia promotorki w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Justynie Majerskiej-Sznajder.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu promotorki w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Justynie Majerskiej-Sznajder.**

## Część II

### 1. Wyznaczenie przedstawicielki Rady w komisji zatrudnieniowej w sprawie procedury przedłużenia zatrudnienia dr Marty Wójtowicz-Wcisło na czas nieokreślony

Do Rady wpłynął wniosek Zastępczyni Dyrektora ds. Rozwoju Kadry Naukowej Instytutu Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich UW, dr hab. Marty Piłat-Zuzankiewicz, o wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji zatrudnieniowej w sprawie procedury przedłużenia zatrudnienia dr Marty Wójtowicz-Wcisło na czas nieokreślony w Zakładzie Historii i Kultur Hiszpanii i Iberoameryki w tym Instytucie.

Po konsultacjach Przewodnicząca zaproponowała dr Renatę Hryciuk z Instytutu Etnologii i Antropologii Kulturowej UW jako przedstawicielkę Rady do udziału w pracach tej komisji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
29	29	28	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr Renaty Hryciuk na przedstawicielkę Rady w komisji zatrudnieniowej w sprawie procedury przedłużenia zatrudnienia dr Marty Wójtowicz-Wcisło na czas nieokreślony.**

### 2. Nostryfikacja stopnia naukowego pana Jakuba Wiktora Taylora

Przewodnicząca przypomniała, że 6 października 2021 r. p. Jakub Taylor zwrócił się do Rady z wnioskiem o nostryfikację stopnia naukowego doktora w zakresie nauk historycznych nadany przez Narodowy Uniwersytet w Seulu (Republika Korei) w lutym 2015 r. Wniosek zawierał błędy formalne. Dokument w języku koreańskim, który p. Taylor przedłożył jako dyplom, nie odpowiadał treści tłumaczeniu przysięgtemu dyplomu na język angielski. W dniu 2 listopada 2021 r. Rada podjęła uchwałę o



wzwaniu p. Jakuba Taylora do usunięcia braków formalnych i dostarczenie oryginału dyplomu w języku koreańskim, co wnioskodawca uczynił. Komisja powołana 7 grudnia 2021 r. przez dokonała oceny wniosku i przygotowała opinię w tej sprawie, przesłałą Radzie przed posiedzeniem. W posiedzeniu Rady wzięły też udział członkinie Komisji prof. dr hab. Ewa Pałasz-Rutkowska i dr Anna Paradowska.

Pan Jakub Taylor uzyskał stopień naukowy doktora nauk humanistycznych na podstawie dysertacji *Wczesne koreańskie prawo zwyczajowe z perspektywy germańskiego Barbaricum* w języku koreańskim. Zdał on wszystkie niezbędne egzaminy. Bardzo pozytywnie został oceniony jego dorobek naukowy, w którym znajdują się m.in. liczne publikacje na temat kultury i religii Korei, ze szczególnym uwzględnieniem czasów starożytnych (publikacje w kilku językach nowożytnych). Rozprawa doktorska została napisana i obroniona – z wysokimi ocenami – na Wydziale Historii Korei Uniwersytetu Seulskiego. Ma jednak charakter interdyscyplinarny i komparatystyczny, a w dominującym zakresie mieści się w obrębie dyscypliny nauki o kulturze i religii. W metodologii badawczej wykorzystano m.in. koncepcję etnogenezy (Reinharda Wenskusa) i założenia funkcjonalistycznej teorii antropologii społecznej (Bronisława Malinowskiego). Na Uniwersytecie Seulskim nie ma wydziału nauk o kulturze, toteż prace kulturoznawcze powstają na innych wydziałach, w tym na Wydziale Historii Korei. Komisja rekomendowała zatem pozytywne rozpatrzenie wniosku pana Taylora i uznanie równoważności stopnia doktora historii uzyskanego na Uniwersytecie Seulskim ze stopniem doktora w dyscyplinie nauki o kulturze i religii w Polsce.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że sprawa dotyczy z jednej strony oceny, na ile doktorat pana Jakuba Taylora odpowiada wymogom merytorycznym stawianym rozprawom doktorskim w Polsce, a z drugiej strony – na ile rozprawa formalnie broniąca w dyscyplinie historia może być uznana za rozprawę w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Obie te kwestie nie budzą wątpliwości członkiń komisji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
31	31	31	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego p. Jakuba Taylora.

### 3. Nostryfikacja stopnia naukowego pani Magdaleny Kozhevnikovej

Wniosek pani Magdaleny Kozhevnikovej w sprawie nostryfikacji jej stopnia naukowego wpłynął do Rady 16 grudnia 2021 roku. Do wniosku dołączone zostały wszystkie niezbędne dokumenty.

Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu i krótkie zreferowanie sprawy dr hab. Annę Horolets, prof. ucz., która biegle posługuje się językiem rosyjskim, zna akademicki system w Rosji i dokładnie zapoznała się z dorobkiem p. Kozhevnikovej.

Prof. Anna Horolets krótko przedstawiła sylwetkę kandydatki. Pani Magdalena Kozhevnikova uzyskała stopień kandydata nauk w zakresie nauk filozoficznych w Instytucie Filozofii Rosyjskiej Akademii Nauk w Petersburgu na podstawie dysertacji *Natura ludzka w kontekście rozwoju biotechnologii* (opublikowany jako monografia *Hybrydy i chimery człowieka i zwierzęcia: od mitologii do biotechnologii* przez IF RAN w 2017 r.).

Rozprawa doktorska ma charakter interdyscyplinarny, łącząc perspektywę filozofii, antropologii i kulturoznawstwa. Autorka poddaje w niej analizie kulturowe przedstawienia hybrydy/chimery człowieka i zwierzęcia oraz prace biologów i medyków ukazujące dokonania biotechnologii w zakresie tworzenia takich hybryd i chimer oraz przedstawia przegląd literatury filozoficznej i etycznej w tym zakresie. Dąży do odpowiedzi na pytania, jakie zmiany zachodzą w przedstawieniach „człowieko-zwierzęcia” pod wpływem rozwoju biotechnologii i jaki wpływ to ma na definiowanie „natury ludzkiej”, zwłaszcza w wymiarze etycznym. Autorka przeprowadziła też serię wywiadów, by zrekonstruować potoczne wyobrażenia o biotechnologii i próbach stworzenia hybryd ludzko-nieludzkich oraz przeanalizowała teksty kultury popularnej. Interdyscyplinarność pracy, zakres literatury źródłowej i zastosowana metodologia pozwalają umieścić pracę w kręgu kulturowych studiów o wiedzy i technologii, istotne są w niej także wątki z zakresu antropologii ciała i antropologii medycyny.

Biorąc pod uwagę zgodność postępowania z regulacjami obowiązującymi w Rosji, a także porównywalność kryteriów, prof. Anna Horolets rekomenduje nostryfikację stopnia naukowego p. Magdaleny Kozhevnikovej.

Prof. dr hab. Magdalena Zowczak dodała, że kandydatka studia magisterskie ukończyła z bardzo dobrym wynikiem w UW. Promotorem jej pracy magisterskiej był prof. Jerzy Wasilewski. Przed obroną rozprawy doktorskiej była też na stażu w Berlinie. Ostatnio prezentowała wyniki swoich badań z zakresu szeroko pojętej antropologii ekologicznej w czasie seminariów naukowych w Instytucie Archeologii i Etnologii PAN. W Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej UW brakuje osoby o takim profilu naukowym, a w tym właśnie kierunku rozwija się obecnie antropologia zachodnia.

Zdaniem prof. dr. hab. Piotra Tarachy praca doktorska pani Kozhevnikovej powinna być procedowana w radzie międzydziedzinowej. Rozprawa jest nie tylko interdyscyplinarna, ale właśnie międzydziedzinowa, na co wskazuje zestawienie biotechnologii z etyką medyczną i elementami antropologii. Prof. Taracha zaznaczył, że to jedynie sugestia na przyszłość.

Prof. dr hab. Katarzyna Pachniak, jako przedstawicielka Rady Naukowej Dziedzin stwierdziła, że teoretycznie sprawa nostryfikacji stopnia naukowego pani Kozhevnikovej mogłaby być przedstawiona tej radzie. Powstała ona jednak dość późno

i ciągle jeszcze trwają prace nad ustaleniem zasad jej funkcjonowania. Cała procedura mogłaby się zatem przedłużyć o kilka miesięcy, co nie byłoby wskazane.

Prof. Anna Horolets zwróciła uwagę, że mówimy o stopniu nadanym w określonej dyscyplinie. Doktorat nie został uznany za międzydziedzinowy przez instytucję nadającą stopień doktora.

Przewodnicząca przypomniała też, że Rada jest zobowiązana do podjęcia decyzji w sprawie nostryfikacji w określonym czasie. Tym bardziej nie należałoby tej sprawy odkładać. Dodała też, że pani Magdalena Kozhevnikova pomyślnie przeszła postępowanie konkursowe w sprawie zatrudnienia w projekcie grantowym. Jej kompetencje merytoryczne zostały zatem już potwierdzone także przez komisję zatrudnieniową. Przesłanki merytoryczne i formalne wskazują, że być może mógłby to być doktorat międzydziedzinowy, ale nie ma powodów do uznania, że nie może być przyznany w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.

Prof. Anna Horolets ponownie zabrała głos i podtrzymała opinię, że praca doktorska pani M. Kozhevnikovej ze względów merytorycznych – jako analiza różnych tekstów kultury – jak najbardziej mieści się w perspektywie badań kultury.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
31	31	31	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego pani Magdaleny Kozhevnikovej.**

## 4. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodnicząca zaczęła od kwestii **ewaluacji jednostek naukowych**, której przygotowanie zbliża się do końca. Do 12 stycznia koordynatorzy dyscyplin są zobowiązani zakończyć wszelkie prace w systemie. W dn. 17 stycznia JM Rektor UW ma zatwierdzić wszystkie wprowadzone dane jako dane ewaluacyjne Uniwersytetu Warszawskiego. Potem będzie czas na drobne korekty w systemie, będzie można np. uporządkować publikacje zaliczone do ewaluacji. Cały ten proces był bardzo trudny. Bezustannie zmieniały się rozwiązania techniczne w systemie, a Minister w 2021 r. trzykrotnie zmieniał wykaz czasopism, ostatnio tuż przed świętami, co również wymagało korekty wprowadzonych danych. Nadal nie jest jasne, które projekty badawcze będą ostatecznie liczone do ewaluacji. Pokazuje to, jak bardzo niedobry system jest jeszcze bardziej psuty. Wskazuje też na to, w jakich warunkach musiały pracować osoby wprowadzające dane do systemu.

Ostatecznie wszystkie osiągnięcia naukowe zostały wprowadzone. Dodatkowe prośby dotyczące uznania monografii za naukowe w większości przypadków zostały uwzględnione przez Ministerstwo. Z 38 osób, które wykazywały brak publikacji w dyscyplinie, zostały tylko 2. Projekty badawcze również zostały wpisane, a tzw. opisy wpływu są w ostatnich pracach redakcyjnych i tłumaczeniowych. Przewodnicząca podziękowała za współpracę dr hab. Magdalenie Radkowskiej-Walkowicz prof. ucz., dr hab. Agacie Nalborczyk, prof. ucz. oraz dr Marcie Widy-Behiesse, które zajmowały się opisami na Wydziale Orientalistycznym oraz w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej. Podkreśliła raz jeszcze ogrom pracy włożonej przez pracowników administracji odpowiedzialnych za wprowadzenie danych do systemu. Poznanie wyników ewaluacji i tego, jak zostaną one potraktowane przez Ministerstwo, będzie możliwe dopiero po zakończeniu całego procesu.

Prof. dr hab. Joanna Jurewicz, stając w obronie Komisji Ewaluacji Nauki, przyznała, że Komisja również była zaskakiwana przez zmiany dokonywane przez p. Ministra. Działania podejmowane były szybko, bez głębszej refleksji i bez konsultacji.

Następnie Przewodnicząca zwróciła się do prof. Anny Horolets oraz prof. Agaty Nalborczyk, przedstawicielek Rady Naukowej Dyscypliny w Radzie Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych i poprosiła o informację czy na ostatnim posiedzeniu zostały podjęta dyskusja na temat **zmiany funkcjonowania szkół doktorskich**. Prof. Horolets i prof. Nalborczyk poinformowały, że Rada zajmowała się bieżącymi sprawami, głównie oceną śródkresową doktorantów. Jedna osoba, spoza dyscypliny nauki o kulturze i religii, uzyskała wynik negatywny. Działania związane z pracami nad przygotowaniem zmian w programie kształcenia zostaną zintensyfikowane w najbliższym czasie. Przeprowadzono już ankiety wśród uczestników szkoły doktorskiej.

Przewodnicząca zauważyła, że ocena śródkresowa ma duże znaczenie, tym bardziej, że odbyła się po raz pierwszy. Wyraziła jednak zaniepokojenie odkładaniem w czasie kwestii programowych.

Kończąc posiedzenie, Przewodnicząca poinformowała, że dotychczasowa sekretarz techniczna Rady, p. Katarzyna Dombrowicz przekazuje swoje obowiązki p. Marzenie Czmocho. Podziękowała p. Katarzynie Dombrowicz za to jak pełniła swoje obowiązki i za bardzo dobrą współpracę. Pani Katarzyna Dombrowicz podziękowała z kolei wszystkim członkiniom i członkom Rady za możliwość rozwoju, zdobycia cennego doświadczenia i wiedzy.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz udział w głosowaniach.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 18.30.

Protokołowała: M. Czmocho

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki o Kulturze i Religii: I. Kurz