

Protokół

z 10. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,

które odbyło się dnia 06 grudnia 2021 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie, przywitał zebranych a następnie sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte Przewodniczący krótko przypomniał zasady uczestnictwa w zdalnych obradach oraz głosowania za pośrednictwem programu Ankieter.

Przewodniczący przekazał wstępną informację, że prof. dr hab. Konrad Banaszek został wybrany na członka-korespondenta Polskiej Akademii Nauk; prawdopodobnie uchwała pojawi się w styczniu 2022 r. i wtedy będzie to informacja w pełni oficjalna.

Przewodniczący przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki poruszył kwestię głosowania na komisje doktorskie i egzaminacyjne, chodziło o wybór formy głosowania: blokiem w sposób tajny lub blokiem w sposób jawny. Teoretycznie istnieje jeszcze możliwość głosowania osobno na poszczególnych członków komisji, ale ta opcja została w pełni odrzucona.

Przewodniczący przeprosił za dwie pomyłki, które wkradły się do porządku obrad (zmiana imienia w punkcie 9 i niewłaściwe sformułowanie punktu 12). Następnie zapytał o propozycje dotyczące zmiany porządku obrad i sam zgłosił następujące punkty dodatkowe:

3a. Sprawa zmiany uchwały w sprawie powołania komisji habilitacyjnej – dr Krzysztof Jachymski

4a. Sprawa nadania stopnia doktora oraz wyróżnienia rozprawy w przewodzie doktorskim – mgr Anna Wojtczak

8a. Sprawa powołania komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Jakub Nowak

8b. Sprawa powołania komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Aleksandr Ramaniuk

9a. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w postępowaniu doktorskim – mgr Mattia Longobucco

9b. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej z języka obcego w postępowaniu doktorskim – mgr Hue Thi Nguyen

12a. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w projekcie NCN OPUS – kierownik: dr Maciej Molas.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 06.12.2021 r.

- Tak: 39 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła zaktualizowany porządek obrad w dniu 06.12.2021 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 08.11.2021 r.

Przewodniczący przypomniał, że projekt protokołu po starannej korekcie dokonanej przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza został niedawno rozesłany do członków Rady i spytał, czy ktoś ma jakieś sugestie odnośnie poprawek.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził jawne głosowanie za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 08.11.2021 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 08.11.2021 r.

- Tak: 41 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF jednomyślnie przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 08.11.2021 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący wrócił do wątku poruszonego w punkcie „Informacje Przewodniczącego” i zaproponował przeprowadzenie głosowania technicznego w sprawie sposobu głosowania na komisje egzaminacyjne i doktorskie. Została przygotowana ankieta z dwoma opcjami do wyboru: głosowanie blokiem jawne i blokiem tajne. Rada Wydziału Fizyki tradycyjnie głosowała na komisje blokiem jawnie, z kolei Rada Naukowa Dyscypliny zwykła głosować blokiem tajnie, Przewodniczący zasugerował kontynuowanie takiego sposobu działania, aby głosowania były jednolite przez całą kadencję Rady. Przewodniczący zgłosił postulat, aby wyniki mającego nastąpić głosowania obowiązywały do końca kadencji Rady, jeśli nic się nie zmieni z punktu widzenia oceny prawnej. W obecnej chwili ocena prawników w tej kwestii jest

niejednoznaczna. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził przejście do technicznego głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia sposobu głosowania na komisje w przewodach i postępowaniach dotyczących nadania stopni naukowych.

W głosowaniach dotyczących powołania komisji w sprawach doktoratów i habilitacji

- Jestem za głosowaniem blokiem TAJNIE: 34 (89,5%)
- Jestem za głosowaniem blokiem JAWNIE: 4 (10,5%).

Rada podjęła decyzję, że głosowania na komisje w przewodach i postępowaniach dotyczących nadania stopni naukowych będą odbywały się blokiem i tajnie.

3a. Sprawa zmiany uchwały w sprawie powołania komisji habilitacyjnej – dr Krzysztof Jachymski

Przewodniczący poinformował, że w postępowaniu dr. Jachymskiego została powołana komisja habilitacyjna, ale prof. dr. hab. Marek Żukowski, recenzent wyznaczony przez RDN zwrócił się z prośbą o wyłączenie go ze składu komisji ze względu na liczne obowiązki organizacyjne oraz fakt, że jego działalność naukowa nie jest w pełni zgodna z działalnością Habilitanta, co mogłoby spowodować opóźnienie przekazania recenzji a tym samym spowolnić przebieg całej procedury. RDN wyznaczyła nowego recenzenta w miejsce prof. dr. hab. Marka Żukowskiego w osobie prof. dr. hab. Romana Ciuryło z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Wobec braku pytań Przewodniczący zaproponował przejście do głosowania w sprawie zmiany uchwały dotyczącej powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Krzysztofa Jachymskiego. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie zmiany uchwały nr 135 z dn. 08.11.2021 r. dotyczącej powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Krzysztofa Jachymskiego

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 149 w sprawie zmiany uchwały nr 135 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 08 listopada 2021 r. dotyczącej powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Krzysztofowi Jachymskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

4. Sprawa nadania stopnia doktora w przewodzie doktorskim – mgr Dmitriy Yavorskiy

Przewodniczący poinformował, że przewodniczącym komisji doktorskiej w tym przewodzie był prof. dr hab. Andrzej Wysmołek, po czym poprosił go o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że obrona odbyła się 15.11.2021 r., dopuszczenie do obrony nastąpiło 02.11.2021 r. Doktorant złożył wymagane egzaminy doktorskie z: nauk o Ziemi i środowisku (geografia), z języka angielskiego i z nauk fizycznych w zakresie fizyki ciała stałego, wszystkie z wynikiem bardzo dobry. Mgr Dmitriy Yavorskiy w 2012 roku ukończył studia magisterskie na Wydziale Fizyki UW, w roku 2014 został przyjęty na studia doktoranckie w Zakładzie Fizyki Ciała Stałego. W latach 2013-2015 pracował na stanowisku pracownika inżyniersko-technicznego w Zakładzie Fizyki Ciała Stałego.

Rozprawa doktorska mgr Dmitriya Yavorskiy'ego pt. *„Wzbudzenia dwuwymiarowej plazmy elektronowej w strukturach półprzewodnikowych – detekcja oraz emisja promieniowania THz”* została wykonana pod kierunkiem prof. dr. hab. Jerzego Łusakowskiego i dr. Krzysztofa Karpierza. Dotyczy badań nad wzbudzeniami dwuwymiarowej plazmy elektronowej w bramkowanych i niebramkowanych strukturach półprzewodnikowych o częstościach z zakresu THz. Ta tematyka jest bardzo aktualna i interesująca jeśli chodzi o fizykę i badania podstawowe, a jednocześnie ma szereg zastosowań, m.in. w detekcji materiałów niebezpiecznych. Mgr Dmitriy Yavorskiy jest współautorem 16 prac naukowych opublikowanych w czasopiśmie międzynarodowych. W ramach pracy dydaktycznej mgr Dmitriy Yavorskiy prowadził w latach 2014/2016 pokazy do wykładu prof. dr hab. Andrzeja Twardowskiego – Fizyka dla geologów.

Podczas obrony mgr Dmitriy Yavorskiy w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Następnie promotor, prof. dr hab. Jerzy Łusakowski, przedstawił opinię o rozprawie a recenzenci - prof. dr hab. Tomasz Story i prof. dr hab. Wojciech Szuszkiewicz przedstawili swoje recenzje. Następnie przewodniczący udzielił głosu doktorantowi w celu ustosunkowania się do uwag zawartych w recenzjach. Mgr Dmitriy Yavorskiy ustosunkował się do uwag zawartych w recenzji prof. dr hab. Tomasza Storego odpowiadając na zadane w recenzji pytania i uwagi. Recenzent był usatysfakcjonowany odpowiedzią doktoranta. W dalszej kolejności posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: mgr Jakub Kierdaszuk, Mateusz Raczyński, prof. dr hab. Roman Stępniewski, prof. dr hab. Tomasz Story, prof. dr hab. Wojciech Szuszkiewicz, prof. dr hab. Andrzej Wysmołek, prof. dr hab. Aleksander F. Żarnecki.

Po zakończeniu części jawnej obrony Przewodniczący ogłosił przerwę na część niejawną posiedzenia Komisji. Doktorant oraz pozostali uczestnicy obrony w czasie trwania części niejawnego posiedzenia Komisji oczekiwali na ogłoszenie wyniku obrony. W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiedziała

się większość członków Komisji. W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Dmitriya Yavorskiy'ego udział wzięło 7 osób, ogólnie uprawnionych do głosowania było 8 osób, za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 7 głosów „tak”, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” od głosu 0 osób.

W wyniku głosowania Komisja przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra Dmitriya Yavorskiy'ego. Na wniosek recenzenta – prof. dr. hab. Wojciecha Szuszkiewicza o wyróżnienie przedstawionej pracy doktorskiej Komisja postanowiła po dyskusji przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy.

W głosowaniu oddano głosów „tak” - 5, „nie” - 1, „wstrzymała się” - 1 osoba.

Wskazano elementy, które mogłyby być podstawą do wyróżnienia rozprawy doktorskiej, ale zgodnie z zasadami dotyczącymi wyróżnień prac doktorskich ustalonymi przez Radę Wydziału Fizyki UW z dnia 17 marca 2014 roku Komisja nie wystąpiła do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgra Dmitriya Yavorskiy'ego, ponieważ wniosek o wyróżnienie nie uzyskał poparcia 75% członków Komisji Doktorskiej. W wyniku kolejnego głosowania Komisja uchwaliła i postanowiła przekazać do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne propozycję tekstu uchwały o nadanie stopnia naukowego doktora mgr Dmitriyowi Yavorskiy'emu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek dodał, że doktorant bardzo dobrze zdał egzamin doktorski z fizyki, jest dojrzałym badaczem, świetnym eksperymentatorem, ma w dorobku 16 prac, obrona była bardzo dobra, natomiast do wyróżnienia rozprawy troszeczkę zabrakło.

Następnie **Przewodniczący** oddał głos recenzentowi, prof. dr. hab. Wojciechowi Szuszkiewiczowi.

Prof. dr hab. Wojciech Szuszkiewicz powiedział, że wystąpił o wyróżnienie rozprawy biorąc pod uwagę szczególne walory części eksperymentalnej. W głębokim przekonaniu pana profesora jest to bardzo trudna dziedzina wymagająca naprawdę dość dużych umiejętności, jeśli chodzi o prowadzenie badań optycznych w zakresie THz zarówno jeśli chodzi o emisję, jak i o absorpcję. Z jednej strony widać było, jak niezwykle systematycznie i pracowicie Doktorant wykonywał swoje eksperymenty a kiedy napotykał na problem, usiłował go rozwiązać, w szczególności budował własnego pomysłu małe układy pomiarowe, żeby przetestować hipotezy, które wykluczał albo potwierdzał w ten sposób. W dzisiejszych pracach doświadczalnych takie podejście jest spotykane niezwykle rzadko.

Następnie **Przewodniczący** poprosił o komentarz promotora, prof. dr. hab. Jerzego Łusakowskiego.

Prof. dr hab. Jerzy Łusakowski powiedział, że oprócz podkreślonych wcześniej zalet Doktoranta jako wybitnego eksperymentatora, podczas przygotowywania doktoratu osiągnął on kilka wyników zupełnie nowych merytorycznie. Pan profesor nie znalazł w literaturze

eksperymentalnego dowodu dotyczącego liniowej polaryzacji magnetoplazmonów, jest to pierwszy wynik jaki został osiągnięty w tym zakresie. Poza tym Doktorant uzyskał nowatorskie wyniki jeżeli chodzi o nową, nie obserwowaną dotychczas emisję niskoenergetyczną w okolicy 1 meV z heterostruktur arsenkowo-galowych studni kwantowych. Mgr Yavorskiy wykonał również nowe prace związane z badaniem struktur plazmonicznych, tzn. takich, które umożliwiają obserwację magnetoplazmonów w gazie dwuwymiarowym. Były to struktury trawione, a nie standardowo używane struktury z siatkami lanymi, co również doprowadziło do obserwacji nowych efektywności takich struktur jeżeli chodzi o badania emisyjne i detekcyjne w zakresie THz. Szczególnie bliski promotorowi jest fragment doktoratu wskazujący, że założenia, które przyjmowano od 30-40 lat co do funkcjonowania detektora INSB w badaniach magnetospektroskopowych są fałszywe. Ponadto Doktorant pokazał, w który miejscu te założenia się załamują i... w którym miejscu jego promotor wraz ze swoim kolegą popełnili istotny błąd w interpretacji prac sprzed 20 lat, co się ciągnęło za nimi aż do publikacji prac Doktoranta. Doktorant wykazuje nadzwyczajne podejście do eksperymentów, ale ponadto merytorycznie jego prace w istotny sposób posunęły do przodu nasze rozumienie wzbudzeń magnetoplazmonowych w strukturach dwuwymiarowych.

Poproszony o opinię promotor pomocniczy, **dr Krzysztof Karpierz**, podkreślił, że Doktorant oprócz tego, że jest prawdziwym eksperymentatorem z krwi i kości, jest również praktykiem, który nie tylko umie sam obsłużyć przyrządy, ale je również konstruuje i przysposabia do działania.

Prof. dr hab. Andrzej Wyszomerek dodał, że w tym przewodzie było bardzo blisko do wyróżnienia rozprawy, komisja długo nad nim dyskutowała, osiągnięcia Doktoranta są znaczące, szczególnie to związane z wykazaniem błędów, które ciągną się od 30 lat.

Przewodniczący odpowiedział, że w kwestii wyróżnień Rada ma ograniczenia, które sama sobie narzuciła. Następnie zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Dmitriemu Yavorskiy'emu

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Dmitriemu Yavorskiy'emu?

- Tak: 35 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki zgłosił uwagę w kwestii formalnej, że w kolejnym punkcie jest podejmowana uchwała, ale Rada nie zna treści uchwał.

Przewodniczący odpowiedział, że projekt uchwały został przygotowany.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki odpowiedział, że projekt nie został udostępniony w materiałach a skoro Komisje Doktorskie głosują nad projektem uchwały, to ten projekt powinien znaleźć się w materiałach na posiedzenie. Głosując nad czymś powinno się mieć projekt uchwały do wglądu. Jeśli chodzi o wyróżnienie, była dość długa dyskusja, jakie są kryteria wyróżniania, pan profesor nadal nie ma w tym względzie jasności. Uchwała nr 481 Senatu UW podaje inne kryteria, niż uchwała Rady Wydziału z 17.03.2014 r. Uchwała nr 481 odnosi się do nowych postępowań, ale może warto, żeby ta sprawa została wyjaśniona.

Przewodniczący odpowiedział, że takie ogólne kryteria zostały przyjęte jeszcze w poprzedniej kadencji Rady, prof. dr hab. Maria Kamińska była przewodniczącą komisji, która się tym zajmowała.

Mgr Maciej Kolanowski zauważył, że projekt uchwały był w materiałach na stronie internetowej Rady.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że przeprasza, ale go nie znalazł.

Prof. dr hab. Zygmunt Lalak potwierdził, że w poprzedniej kadencji Rady była podejmowana uchwała w sprawie wyróżniania rozpraw i konieczność 75-cio procentowego poparcia dla wniosku została w niej utrzymana. Gdyby Rada chciała zmienić tę uchwałę, należałoby powołać komisję roboczą, która przejrzałaby dokumenty w tej sprawie, które są dostępne na UW.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że w czasie głosowania w sprawie wyróżnienia nastąpiła konsternacja i nie było jasne czy obowiązuje poparcie $\frac{3}{4}$ czy $\frac{2}{3}$ głosów. Pan profesor miał kłopot, żeby szybko odnaleźć potrzebne uchwały i poprosił, żeby uchwała RND NF w tej sprawie była łatwo dostępna.

Przewodniczący potwierdził, że uchwały są publikowane w Dzienniku UW w kolejności wydawania i nie są w żaden sposób pogrupowane tematycznie.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki zwrócił uwagę, że odpowiedni zapis odnośnie wyróżniania rozpraw znajduje się w uchwale nr 481 Senatu UW, która przewiduje w tym względzie minimum $\frac{2}{3}$ głosów komisji doktorskiej. Jest to uchwała z końca 2019 r. , jeśli jest ona późniejsza od uchwał Rady, może je zmieniać.

Przewodniczący powiedział, że to uchwała Rady była późniejsza. Być może należałoby tę uchwałę Rady dostarczać Przewodniczącym Komisji Doktorskich, żeby mogli z niej skorzystać w czasie obrad.

Prof. dr hab. Zygmunt Lalak powiedział, że głosowanie na wyróżnieniu rozprawy mgr Yavorskiy'ego można przeprowadzić na następnym posiedzeniu Rady. Natomiast uchwała Rady była późniejsza w stosunku do uchwały nr 481.

Przewodniczący kończąc omawianie punktu podziękował zaproszonym gościom i pogratulował promotorom udanego promotorstwa.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 150 w sprawie nadania mgr. Dmitriemu Yavorskiy'emu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

4a. Sprawa nadania stopnia doktora oraz wyróżnienia rozprawy w przewodzie doktorskim – mgr Anna Wojtczak

Przewodniczący poprosił przewodniczącą komisji doktorskiej, prof. dr hab. Joannę Trylską, o zreferowanie sprawy przewodu doktorskiego mgr Anny Wojtczak.

Prof. dr hab. Joanna Trylska powiedziała, że obrona odbyła się stacjonarnie 29.11.2021 r., dopuszczenie do obrony miało miejsce 03.11.2021 r. Promotorem był prof. dr hab. Jacek Jemielity a promotorem pomocniczym dr hab. Joanna Kowalska.

Mgr Anna Wojtczak w 2014 roku ukończyła studia magisterskie na Wydziale Fizyki UW na kierunku zastosowanie fizyki w biologii i medycynie, specjalizacja – biofizyka molekularna. W tym samym roku została przyjęta na studia doktoranckie w Zakładzie Biofizyki FUW. W roku 2016 uzyskała licencjat z chemii na UW. Przewód został otwarty w listopadzie 2017 r. Doktorantka zdała egzaminy z geografii, języka angielskiego oraz z nauk fizycznych w zakresie biofizyki, wszystkie z wynikiem bardzo dobrym. Celem pracy będącym podstawą rozprawy doktorskiej mgr Anny Wojtczak było opracowanie metod wysokoprzepustowych opartych na zjawisku fluorescencji do poszukiwania silnych ligandów białek wiążących koniec 5' mRNA. Rezultatem badań są dwie opracowane metody, aktywacji sondy fluorogenicznej i polaryzacji fluorescencji, które mogą z powodzeniem zostać wykorzystane do wysokoprzepustowego poszukiwania ligandów białek enzymatycznych oraz nieenzymatycznych. Znalezione silnie wiążące ligandy badanych białek mają szansę zostać potencjalnymi terapeutykami – inhibitory DcpS w leczeniu rdzeniowej atrofii mięśniowej, a ligandy eIF4E w terapii przeciwnowotworowej.

Mgr Anna Wojtczak wyniki swoich badań wielokrotnie prezentowała na konferencjach naukowych w kraju i za granicą. Doktorantka kierowała projektem NCN PRELUDIUM, była wykonawcą w projekcie NCN SONATA BIS oraz głównym wykonawcą w projekcie LIDER Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Mgr Anna Wojtczak jest współautorką 8 publikacji naukowych opublikowanych w renomowanych czasopismach naukowych oraz dwóch patentów. W 2016 roku odbyła 2 miesięczny staż w grupie dra Markusa Pietscha na Uniwersytecie w Kolonii. Za swoje

osiągnięcia naukowe doktorantka była nagradzana, otrzymała stypendium im. Janiny Opieńskiej-Blauth przyznawane przez Polskie Towarzystwo Biochemiczne, stypendium European Biophysical Societies' Association, stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego - 2012/2013). W ramach pracy dydaktycznej mgr Anna Wojtczak prowadziła zajęcia dla kierunku - Zastosowanie fizyki w biologii i medycynie – specjalność biofizyka molekularna.

W czasie obrony mgr Anna Wojtczak w zwięzłym referacie przedstawiła główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Następnie promotor – prof. dr hab. Jacek Jemielity przedstawił opinię o rozprawie a recenzenci – prof. dr hab. Sylwia Rodziewicz-Motowidło i dr hab. Rafał Luchowski, prof. UMCS przedstawili swoje recenzje. Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: prof. dr hab. Radosław Przeniosło, dr hab. Joanna Sułkowska, prof. uczelni, prof. dr hab. Joanna Trylska, prof. dr hab. Andrzej Wysmołek. W dalszej kolejności posiedzenia przewodnicząca udzieliła głosu doktorantce w celu ustosunkowania się do uwag zawartych w recenzjach. Mgr Anna Wojtczak ustosunkowała się do uwag i sugestii zawartych w recenzjach odpowiadając szczegółowo na zadane w recenzjach pytania i uwagi. Recenzenci byli bardzo usatysfakcjonowani odpowiedzią doktorantki.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiadało się większość członków Komisji. W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Anny Wojtczak udział wzięło 10 osób, ogólnie uprawnionych do głosowania było 10 osób, za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 10 głosów.

Na wniosek recenzentów – prof. dr hab. Sylwii Rodziewicz-Motowidło i dr. hab. Rafała Luchowskiego, prof. UMCS o wyróżnienie przedstawionej pracy doktorskiej Komisja postanowiła po dyskusji przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy. W swojej recenzji prof. dr hab. Sylwia Rodziewicz-Motowidło pisze, że „mając na względzie wkład pracy Doktorantki w prace nad optymalizacją wysokoprzepustowych metod spektrofluorymetrycznych do badania aktywności oraz inhibicji białek oddziałujących z końcem 5' mRNA, nad odkryciem wielu nowych ligandów tych białek oraz nad identyfikacją kluczowych modyfikacji chemicznych dla wysokiej aktywności biologicznej analogów tzw. kapów zwraca się jednocześnie do Wysokiej Rady z wnioskiem o wyróżnienie tej rozprawy”.

Dr hab. Rafał Luchowski w swojej recenzji pisze: „mając na uwadze wartość merytoryczną i naukową badań przeprowadzonych przez mgr Wojtczak, uprzejmie wnoszę również do Rady Dyscypliny Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego o rozważenie możliwości uznania przedmiotowej rozprawy doktorskiej za wyróżniającą. Gratuluję Doktorantce oraz Państwu Promotorom tak cennych rezultatów badań”.

W głosowaniu w sprawie wyróżnienia oddano głosów „tak” - 10, „nie” - 0, „wstrzymało się” – 0 osób.

Następnie **Przewodniczący** oddał głos promotorowi.

Prof. dr hab. Jacek Jemielity dodał, że w czasie trwania przewodu Doktorantka była 2 lata na urlopie macierzyńskim i wychowawczym, co opóźniło obronę, ale nie wpłynęło na jakość pracy badawczej a na obronie doktorantka świetnie się spisała.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że jest pod ogromnym wrażeniem obrony, odpowiedzi na pytania były bardzo dobre, merytoryczne, takie jak specjaliści, w szczególności na pytanie pana profesora odnośnie analizy danych, czyli typowo fizycznego podejścia do problematyki badań. Jest to naprawdę wyróżniająca się rozprawa.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski poprosił o powtórzenie sentencji wyróżnienia.

Prof. dr hab. Joanna Trylska odczytała zacytowane wcześniej fragmenty recenzji.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski dopytywał czy Komisja sformułowała krótkie zbiorcze uzasadnienie do zamieszczenia w uchwale.

Prof. dr hab. Joanna Trylska odparła, że w protokole zostały umieszczone dwie sentencje z recenzji.

Przewodniczący powiedział, że wystarczy nieznacznie zmienić formę sentencji z recenzji prof. dr hab. Sylwii Rodziewicz-Motowidło, która oddaje esencję wyników naukowych, które osiągnęła Doktorantka.

Dr hab. Joanna Kowalska dodała, że może tylko poprosić Radę o pozytywne głosowanie w obu sprawach, Doktorantka jest niezwykle utalentowaną osobą. To co osiągnęła – opracowanie metod i zidentyfikowanie inhibitorów wynika też z tego, że poświęciła bardzo dużo czasu i energii, żeby te wyniki uzyskać. Za każdym pozytywnym wynikiem stoi ogrom pracy włożony, aby je uzyskać.

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący** zarządził przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr Annie Wojtczak

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Annie Wojtczak?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Anny Wojtczak

Czy jest Pani/Pan za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Anny Wojtczak?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%).

Przewodniczący pogratulował promotorom znakomitej wychowanki.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 151 w sprawie nadania mgr Annie Wojtczak stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

5. Sprawa nadania stopnia doktora w postępowaniu doktorskim – mgr Artur Niezgoda

Przewodniczący poprosił przewodniczącą komisji doktorskiej, dr hab. Katarzynę Krajewską, prof. ucz., o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. powiedziała, że obrona mgr. Artura Niezgody odbyła się 16.11.2021 r. Dopuszczenie do obrony nastąpiło 08.10.2021 r. Promotorem w tym postępowaniu jest dr hab. Jan Chwedeńczuk, rozprawa nosi tytuł „*Many-body Correlations as a Resource for Quantum Metrology*” („*Korelacje wielociałowe jako zasób dla metrologii kwantowej*”). Obrona odbyła się w trybie zdalnym w obecności wszystkich członków komisji doktorskiej. Podczas obrony przewodnicząca przedstawiła sylwetkę naukową mgr. Artura Niezgody i poszczególne etapy postępowania doktorskiego.

Doktorant w roku 2013 ukończył studia licencjackie na AWF w Warszawie na kierunku wychowanie fizyczne, zaś w roku 2016 studia licencjackie na Wydziale Fizyki UW na kierunku fizyka. Następnie, po uzyskaniu tytułu zawodowego magistra na kierunku fizyka w roku 2018, rozpoczął studia doktoranckie na Wydziale Fizyki UW pod kierunkiem dr hab. Jana Chwedeńczuka. Doktorant w przeciągu 3 lat zebrał materiał składający się z rozprawę doktorską, spisał ją i obronił, co jest znakomitym wynikiem. Mgr Niezgoda uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, co zostało potwierdzone w dniu 20 maja 2021 r. pozytywnym wynikiem egzaminu doktorskiego z fizyki. Doktorant przedłożył też certyfikat znajomości języka angielskiego na poziomie biegłości językowej B2. Mgr Artur Niezgoda jest współautorem siedmiu publikacji naukowych opublikowanych w czasopiśmie z listy filadelfijskiej, wśród których cztery bezpośrednio związane są z rozprawą doktorską.

Rozprawa doktorska dotyczy metrologii kwantowej, czyli tej dziedziny fizyki, która wykorzystuje zjawiska kwantowe w celu zwiększenia precyzji pomiarów. W szczególności, używa stanów wykazujących korelacje kwantowe, takie jak splątanie, co zwiększa dokładność pomiarów umożliwiając precyzję ponad standardową granicę kwantową. Doktorant w swojej rozprawie doktorskiej przeanalizował między innymi łamanie nierówności Bella w przypadku układu dwóch interferujących ze sobą kondensatów Bosego-Einsteina. Ponadto zaproponował korelator, który wykrywa korelacje wielociałowe z pojedynczego elementu macierzy gęstości, dostarczając informacji o stopniu wielociałowego splątania i nielokalności. W szczególności,

Doktorant zaimplementował ten korelator do badania układu kwantowego będącego łańcuchem spinów. Podsumowując, tematyka jego rozprawy, biorąc pod uwagę, że dotyczy bardzo różnych układów wielu ciał jest bardzo szeroka.

Podczas obrony mgr Artur Niezgoda w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Promotor – dr hab. Jan Chwedeńczuk przedstawił opinię o rozprawie a recenzenci – dr hab. Krzysztof Pawłowski, prof. CFT PAN, dr hab. Marek Rams, prof. dr hab. Marek Żukowski przedstawili swoje recenzje. Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą. Doktorant w pierwszej kolejności ustosunkował się do uwag, które były zawarte w recenzjach. Recenzje były bardzo szczegółowe i zawierały sporo uwag krytycznych. Wzięło się to z tego, że w rozprawie znalazło się sporo niedociągnięć edytorskich, co jest związane z szybkim tempem pisania rozprawy. Niedociągnięcia edytorskie dotyczyły m.in. zastosowania niewłaściwych sformułowań, więc Doktorant miał się z czego tłumaczyć. Obrona - jak zostało stwierdzone w części tajnej posiedzenia – była obroną z prawdziwego zdarzenia, gdzie doktorant musiał odnieść się do wielu uwag krytycznych, z czego wybrnął bardzo dobrze. Bardzo dobrze odpowiedział też na pozostałe pytania członków komisji doktorskiej, jakie padły w trakcie obrony. W dyskusji wzięli udział: dr hab. Marek Rams; dr hab. Krzysztof Pawłowski, prof. CFT PAN; prof. dr hab. Marek Żukowski; dr hab. Krzysztof Wohlfeld; dr hab. Michał Tomza; dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.

W trakcie niejawnej części posiedzenia komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiedziała się większość członków komisji. Wszystkie wypowiedzi były pozytywne, zaś recenzenci wyrazili zadowolenie z odpowiedzi doktoranta na postawione przez nich pytania i uwagi krytyczne zawarte w recenzjach. Podkreślono przy tym, że tematyka rozprawy doktorskiej jest bardzo szeroka i sam fakt, że doktorant swobodnie się w niej porusza jest imponujący. W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Artura Niezgody udział wzięli wszyscy członkowie komisji. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano: 12 głosów za, przeciw 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób. Komisja jednomyślnie przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Artura Niezgody i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. W żadnej recenzji nie pojawił się wniosek o wyróżnienie rozprawy, więc ta sprawa nie była poruszana.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Arturowi Niezgodzie

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Arturowi Niezgodzie?

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 152 w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Arturowi Niezgodzie w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

6. Sprawa wyznaczenia trzech komisji egzaminacyjnych oraz komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim - mgr Tomasz Tarkowski

Przewodniczący odczytał proponowane składy komisji i wobec braku pytań zarządził przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Głosowania RND Nauki Fizyczne w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego oraz komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Tarkowskiego

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej: nauki fizyczne w zakresie teorii ciała stałego, w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Tarkowskiego w składzie:

1. prof. dr hab. Witold Bardyszewski - przewodniczący;
 2. dr hab. Krzysztof Wohlfeld - członek;
 3. dr hab. Paweł Jakubczyk - członek;
 4. dr hab. Michał Tomza - członek;
 5. dr hab. Adam Bednorz - członek;
 6. prof. dr hab. Jacek A. Majewski - członek
- Tak: 31 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej: informatyka w zakresie języków programowania, w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Tarkowskiego w składzie:

1. prof. dr hab. Witold Bardyszewski - przewodniczący;
 2. dr hab. Michał Skrzypczak, prof. ucz. - egzaminator;
 3. prof. dr hab. Jacek A. Majewski - członek
- Tak: 31 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego: język angielski, w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Tarkowskiego w składzie:

1. prof. dr hab. Witold Bardyszewski - przewodniczący;

2. mgr Kinga Kasperczyk-Pliszka - egzaminator;
3. prof. dr hab. Jacek A. Majewski - członek
 - Tak: 31 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Tarkowskiego w składzie:

1. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. - przewodnicząca;
2. prof. dr hab. Janusz Szczepański - recenzent;
3. dr hab. inż. Jacek Tarasiuk, prof. AGH - recenzent;
4. prof. dr hab. Wojciech Satuła;
5. dr hab. Michał Tomza;
6. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
7. prof. dr hab. Joanna Trylska;
8. dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.;
9. prof. dr hab. Radosław Przeniośto;
10. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
11. dr hab. Nevill Gonzalez Szwacki - promotor pomocniczy;
12. prof. dr hab. Jacek A. Majewski - promotor
 - Tak: 30 (96,8%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 153 w sprawie powołania składów komisji egzaminacyjnych oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Tarkowskiego.

7. Sprawa powołania komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Ludwig Kunz

Przewodniczący poinformował, że Doktorant złożył z wynikiem pozytywnym egzamin z dyscypliny podstawowej nauki fizyczne, ma odpowiedni certyfikat biegłości językowej, w swoim dorobku posiada 4 artykuły opublikowane w międzynarodowych czasopismach naukowych. Wpłynął wniosek promotora o powołanie komisji doktorskiej w niżej podanym składzie. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie powołania w postępowaniu doktorskim mgr. Ludwiga Kunza Komisji Doktorskiej w składzie:

1. dr hab. Adam Bednorz - członek;
2. prof. dr hab. Krzysztof Byczuk - członek;
3. dr hab. Jan Chwedeńczuk - członek;

4. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz. - przewodniczący
 5. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. - członek;
 6. dr hab. Krzysztof Rolbiecki - członek;
 7. dr hab. Piotr Wasylczyk, prof. ucz. - członek;
 8. prof. dr hab. Konrad Banaszek - promotor
- Tak: 28 (96,6%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
 - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 154 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ludwigowi Kunzowi.

8. Sprawa powołania komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Shi Cheng

Przewodniczący poinformował, że Doktorant zdał egzamin doktorski z wynikiem pozytywnym, posiada certyfikat językowy, ma 4 publikacje. Promotor złożył wniosek o powołanie komisji doktorskiej w niżej podanym składzie.

Głosowanie w sprawie powołania w postępowaniu doktorskim mgr. Shi Chenga Komisji Doktorskiej w składzie:

1. prof. dr hab. Stanisław Głazek - przewodniczący;
 2. prof. dr hab. Jan Dereziński - członek;
 3. dr hab. Paweł Jakubczyk - członek;
 4. prof. dr hab. Jan Kalinowski - członek;
 5. prof. dr hab. Jerzy Lewandowski - członek;
 6. prof. dr hab. Mikołaj Misiak - członek;
 7. dr hab. Andrzej Okołów - członek;
 8. prof. dr hab. Jacek Pawełczyk - członek;
 9. prof. dr hab. Piotr Sułkowski - promotor
- Tak: 26 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 155 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Shi Chengowi.

8a. Sprawa powołania komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Jakub Nowak

Przewodniczący poinformował, że Doktorant zdał egzamin doktorski z wynikiem pozytywnym oraz posiada odpowiedni certyfikat językowy. Wpłynął wniosek o powołanie komisji doktorskiej w niżej podanym składzie. Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania w postępowaniu doktorskim mgr. Jakuba Nowaka Komisji Doktorskiej w składzie:

1. prof. dr hab. Ryszard Buczyński - członek;
 2. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz. - członek;
 3. prof. dr hab. Szymon Malinowski - promotor;
 4. dr hab. Krzysztof Markowicz, prof. ucz. - członek;
 5. prof. dr hab. Hanna Pawłowska - członek;
 6. dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz. - członek;
 7. prof. dr hab. Piotr Sułkowski - członek;
 8. prof. dr hab. Piotr Szymczak - członek;
 9. prof. dr hab. Andrzej Wyszomłek - przewodniczący
- Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 156 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakubowi Nowakowi.

8b. Sprawa powołania komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Aleksandr Ramaniuk

Przewodniczący powiedział, że Doktorant spełnia wszystkie ustawowe kryteria a następnie podał proponowany skład komisji doktorskiej. Wobec braku uwag Przewodniczący zaproponował przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania w postępowaniu doktorskim mgr. Aleksandra Ramaniuka Komisji Doktorskiej w składzie:

1. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. - przewodnicząca komisji;
2. prof. dr hab. Piotr Szymczak;
3. prof. dr hab. Jacek Majewski;
4. prof. dr hab. Jerzy Kamiński;
5. dr hab. Michał Tomza;
6. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;

7. dr hab. Jacek Pniewski;
 8. dr hab. Tomasz Antosiewicz;
 9. prof. dr hab. Marek Trippenbach - promotor
- Tak: 31 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 157 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Ramaniukowi.

9. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej i z języka obcego w postępowaniu doktorskim - mgr Bartłomiej Seredyński

Przewodniczący wyjaśnił, że Doktorant nie posiada odpowiedniego certyfikatu językowego, dlatego jest konieczne powołanie komisji egzaminacyjnej z języka obcego oprócz komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej nauki fizyczne w postępowaniu doktorskim mgr. Bartłomieja Seredyńskiego w składzie:

1. prof. dr hab. Andrzej Wyszomółka - członek;
 2. prof. dr hab. Radosław Przeniosło - członek;
 3. prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki - członek;
 4. prof. dr hab. Andrzej Golnik - członek;
 5. prof. dr hab. Piotr Kossacki - członek;
 6. prof. dr hab. Dariusz Wasik - członek;
 7. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;
 8. dr hab. Tomasz Kazimierczuk - członek
- Tak: 30 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski - w postępowaniu doktorskim mgr. Bartłomieja Seredyńskiego w składzie:

1. mgr Kinga Kasperczyk-Pliszka - egzaminator;
 2. prof. dr hab. Andrzej Golnik - członek;
 3. dr hab. Tomasz Kazimierczuk - członek
- Tak: 30 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 158 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnych w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bartłomiejowi Sereżyńskiemu.

9a. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w postępowaniu doktorskim – mgr Mattia Longobucco

Przewodniczący odczytał proponowany skład komisji egzaminacyjnej i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Mattii Longobucco w składzie:

1. prof. dr hab. Katarzyna Chałasińska-Macukow - członek;
 2. prof. dr hab. Andrzej Wyszomłek - członek;
 3. dr hab. Piotr Wasylczyk - członek;
 4. dr hab. Michał Tomza - członek;
 5. dr hab. Wojciech Pacuski - członek;
 6. dr hab. Jan Suffczyński - członek
- Tak: 31 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 159 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mattii Longobucco.

9b. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej z języka obcego w postępowaniu doktorskim – mgr Hue Thi Nguyen

Przewodniczący wyjaśnił, że mgr Hue Thi Nguyen posiada certyfikat językowy, ale wynik jest za niski o 0,5 punktu w stosunku do urzędowych wymagań, dlatego musi zdać egzamin z języka obcego nowożytnego. Następnie odczytał proponowany skład komisji i zarządził głosowanie, jak poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski - w postępowaniu doktorskim mgr Hue Thi Nguyen w składzie:

1. mgr Kinga Kasperczyk-Pliszka - egzaminator;
 2. dr hab. Tomasz Antosiewicz - członek;
 3. dr hab. Tomasz Kazimierczuk - członek
- Tak: 31 (100%)
 - Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 160 w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Hue Thi Nguyen.

10. Sprawa wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim – mgr Marian Dvgialo

Przewodniczący podał nazwiska kandydatów na promotora w osobie prof. dr. hab. Piotra Durki i promotora pomocniczego w osobie dr Anny Duszyk-Bogorodzkiej. Poinformował, że praca dotyczy interfejsu mózg-komputer i zaburzeń świadomości. Doktorant jest współautorem 5 publikacji, wszystkie wymogi formalne zostały spełnione. Następnie wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Piotra Durki (Uniwersytet Warszawski) na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marianowi Dvgialo

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr Anny Duszyk-Bogorodzkiej (Uniwersytet Warszawski) na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marianowi Dvgialo

- Tak: 28 (93,3%)
- Nie: 1 (3,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 161 w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego dla mgr. Mariana Dvgialo.

11. Sprawa wyznaczenia dwóch promotorów w postępowaniu doktorskim – mgr Paulina Urban

Przewodniczący poinformował, że w tym postępowaniu na promotora jest proponowany dr hab. Jan Karbowski z MIM oraz prof. dr hab. Dariusz Plewczyński z CeNT. Rozprawa dotyczy neuroinformatyki, ma ona zatem charakter interdyscyplinarny. Doktorantka studiuje na VI roku MISDOMP, posiada publikacje, przedstawiła rozbudowany konspekt rozprawy. To co odrobinę niepokoi to fakt, że postępowanie jest wszczynane w dyscyplinie nauk fizycznych, których nie reprezentują obaj promotorzy, ale nie ma takiego obowiązku. Nie ma zatem

przeszkód formalnych aby przegłosować wyznaczenie obu kandydatów. Wobec braku uwag Przewodniczący poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Jana Karbowskiego (Uniwersytet Warszawski) na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Paulinie Urban

- Tak: 28 (87,5%)
- Nie: 1 (3,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (9,4%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Dariusza Plewczyńskiego (Uniwersytet Warszawski) na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Paulinie Urban

- Tak: 28 (87,5%)
- Nie: 1 (3,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (9,4%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 162 w sprawie wyznaczenia dwóch promotorów dla mgr Pauliny Urban.

12. Sprawa wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady do komisji konkursowej – do obsadzenia stanowisko asystenta badawczo-dydaktycznego w IFD

Przewodniczący powiedział, że tego typu konkursy rządzą się swoimi prawami, dobór komisji dokonuje się na zasadach, którymi kieruje się dyrekcja IFD, dlatego zwrócono się o wyznaczenie do komisji prof. dr. hab. Radosława Przeniostry oraz prof. dr. hab. Aleksandra Filipa Żarneckiego. Wobec braku pytań Przewodniczący zaproponował przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Radosława Przeniostry oraz prof. dr. hab. Aleksandra Filipa Żarneckiego w charakterze przedstawicieli RND NF do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku asystenta badawczo-dydaktycznego w IFD na Wydziale Fizyki

- Tak: 34 (91,9%)
- Nie: 1 (2,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,4%).

Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz., zgłosiła pytanie na czacie czy promotor pomocniczy musi wejść w skład komisji doktorskiej, ponieważ w postępowaniu mgr. Ramaniuka został powołany promotor pomocniczy.

Przewodniczący odpowiedział, że nie ma takiego obowiązku.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 163 w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku asystenta badawczo-dydaktycznego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki.

12a. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w projekcie NCN OPUS – kierownik: dr Maciej Molas

Przewodniczący zaproponował kandydaturę dr Aleksandry Fijałkowskiej w charakterze przedstawicielki RND NF do składu komisji konkursowej. Wobec braku pytań odbyło się głosowanie, które wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania dr Aleksandry Fijałkowskiej w charakterze przedstawicielki RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NCN OPUS – kierownik projektu: dr Maciej Molas

- Tak: 34 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 164 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS-19 kierowanego przez dr. Macieja Molasa.

13. Sprawa wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Agnieszka Wołoś

Przewodniczący zaproponował, aby w tej komisji znalazł się z ramienia Rady prof. dr hab. Radosław Przeniosło, a następnie wobec braku uwag zarządził głosowanie, jak poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Radosława Przeniosły w charakterze przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu dr hab. Agnieszki Wołoś na stanowisko profesora uczelni

- Tak: 32 (91,4%)
- Nie: 1 (2,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,7%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 165 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr hab. Agnieszki Wołoś w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

14. Sprawy bieżące

Przewodniczący poinformował o sprawie, która wraca do Rady, jest to sprawa dr. Romana Szostka i jego habilitacji. Procedowanie sprawy przez RDN jest trochę dziwne, dlatego, że RDN dostała opinię Rady oraz wcześniejszą uchwałę podjętą jeszcze w pierwszej kadencji Rady. Oba dokumenty były negatywne, dlatego, że Habilitant otrzymał 3 negatywne recenzje. RDN powołała 2 superrecenzentów, których recenzje były negatywne, ale prawnicy RDN doszukali się kruczka prawnego polegającego na tym, że jest to sprawa procedowana w starym trybie jeszcze przez CK, w związku z tym Rada popełniła błąd formalny polegający na tym, że została przegłosowana negatywnie wyłącznie uchwała w sprawie nadania stopnia, a nie została przegłosowana pozytywnie uchwała w sprawie nienadania stopnia. Powinny były zostać przeprowadzone dwa głosowania i tylko z tego względu sprawa do Rady wróci, ale nie będzie to wymagało głębszej analizy a jedynie dokonania tych dwóch głosowań, o ile wpłynie do Rady opinia prawników z RDN-u.

Druga sprawa dotyczy ewaluacji, która dobiega końca. **Przewodniczący** przekazał znakomitą wiadomość, że dyscyplina nauk fizycznych jest jedyną z dużych dyscyplin na UW, która sprawozdaje się w zasadniczym okresie 2019-21 pracami wyłącznie za 140 i 200 punktów. Przewodniczący pogratulował wszystkim, bo jest to zasługa całego wydziału i jednostek, w których pracują osoby, które zadeklarowały nauki fizyczne, czyli CeNT, SLCJ i Wydział Chemii. Jest to ogromny sukces, w tej chwili trwa nadal wpisywanie projektów oraz usług do bazy. Usług pojawiło się ostatnio bardzo dużo, łącznie projektów i usług jest już łącznie 370, ale usługi, które powstawały na zlecenie to są małe pieniądze, więc nie przyniosą dużej ilości punktów. Natomiast jeśli chodzi o projekty, prawie wszystkie zostały wprowadzone, ale jest jeszcze kilka kluczowych, m.in. NLPQT prof. dr. hab. Czesława Radzewicza, który jeszcze nie został wprowadzony, niemniej został na to miesiąc, więc nie ma z tym najmniejszego problemu. Niestety SEDN nie jest jeszcze przygotowany i niestety nie ewaluuje punktów przyznanych za te projekty, ten proces jest jeszcze w budowie. Jeśli chodzi o publikacje wynik nauk fizycznych już się niewiele poprawi, ale nie ma jeszcze w bazie doktorantów szkół doktorskich I roku, którzy mają trochę publikacji, które będzie warto ściągnąć. Mamy tu ogromny bufor, możemy jeszcze mieć ponad 90 udziałów prac ze strony doktorantów, więc ten wynik przynajmniej będzie ustabilizowany i w przypadku gdyby pracownicy KEN kwestionowali jakieś publikacje, mamy w dorobku dużo bardzo dobrych prac.

Jeśli chodzi o kryterium III, trwają prace, mamy dwie znakomite propozycje – dr hab. Joanna Kowalska pracuje nad opisem wpływu dotyczącym szczepionek, a druga – dr Jarosław Choiński z SLCJ pracuje nad opisem wpływu dotyczącym produkcji radiofarmaceutyków. Prof. dr hab. Konrad Banaszek przygotowuje trzeci opis wpływu. Przewodniczący zamówił jeszcze jeden, żeby mieć w rezerwie, negocjuje z prof. dr. hab. Piotrem Durką opis wpływu na temat interfejsu mózg-komputer, dlatego, że opisy wpływu niestety muszą być odpowiednio udokumentowane a czasami dokumentacja jest niejednoznaczna, ale pan profesor ma nadzieję, że wszystko się uda i proces ewaluacji zostanie zamknięty pozytywnie. Rektor prof.

Lalak w ostatnim okresie zebrał zebranie zespołu ewaluacyjnego przy Rektorze i wydaje się, że nauki fizyczne, a także astronomia, są jedną z dyscyplin wyróżniających się. Niewątpliwie nie mamy żadnych problemów. Biologia bardzo słabo się prezentuje i to nie jest dobra wiadomość, ale na to nie mamy żadnego wpływu.

15. Wolne wnioski

Przewodniczący spytał czy ktoś ma wolne wnioski lub uwagi. Zgłosił się **dr hab. Javier de Lucas Araujo**, ale niestety miał problemy techniczne i nie był słyszalny.

Przewodniczący podziękował wszystkim, życząc zdrowych i wesołych Świąt Bożego Narodzenia oraz szczęśliwego Nowego Roku.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła