

Protokół

z 11. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,

które odbyło się dnia 10 stycznia 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie, przywitał zebranych a następnie sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte Przewodniczący krótko przypomniał zasady uczestnictwa w zdalnych obradach oraz głosowania za pośrednictwem programu Ankieter.

Przewodniczący zapytał o propozycje dotyczące zmiany porządku obrad a sam zgłosił następujące punkty dodatkowe:

4a. Sprawa powołania komisji habilitacyjnej – **dr Maciej Molas**

5a. Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego – **dr Marek Lewicki**

5b. Sprawa nadania stopnia doktora w postępowaniu doktorskim – **mgr Piotr Podlaski**

8a. Sprawa wyznaczenia recenzentów w postępowaniu doktorskim – **mgr Jakub Nowak**

9a. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – **mgr Jan Kwapisz**

9b. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – **mgr Damian Michalik**

10a. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – **program WIB PORT**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 10.01.2022 r.

- Tak: 40 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła zaktualizowany porządek obrad w dniu 10.01.2022 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 06.12.2021 r.

Przewodniczący przypomniał, że projekt protokołu po starannej korekcie został niedawno rozesłany do członków Rady i spytał o sugestie odnośnie poprawek. Wobec ich braku **Przewodniczący** zarządził jawne głosowanie za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 06.12.2022 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 06.12.2021 r.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 06.12.2021 r.?

- Tak: 39 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF jednomyślnie przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 06.12.2021 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że w odpowiedzi na uwagi przekazane na poprzednim posiedzeniu Rady została przygotowana zakładka „Dokumenty” na stronie internetowej RND Nauki Fizyczne, która grupuje tematycznie dokumenty istotne z punktu widzenia postępowań doktorskich i habilitacyjnych oraz komisji egzaminacyjnych, doktorskich i habilitacyjnych. W zakładce znajdują się też linki do istotnych aktów prawnych ze strony Uniwersytetu oraz Rady. Powinny one stanowić istotną pomoc dla przewodniczących komisji. Ewentualną potrzebę uzupełnienia dokumentacji należy zgłaszać do Przewodniczącego Rady lub do Biura Rad Naukowych.

Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. poprosiła o dodanie w zakładce wzorów uchwał wydawanych przez Komisje Egzaminacyjne i Doktorskie.

Prof. dr hab. Stanisław Głazek powiedział, że trzeba pisać protokoły z prac komisji, ale nie wiadomo, do kogo je składać.

Przewodniczący odpowiedział, że trzeba je składać bez zbędnej zwłoki przed posiedzeniem Rady do Izabeli Szabłowskiej-Petryckiej z Biura Rad Naukowych, tak aby Rada miała do wglądu dokumentację danego postępowania i mogła realizować jego kolejne etapy.

Przewodniczący przekazał informację, że zostało opublikowane Zarządzenie nr 153 Rektora, które pozwala na rejestrowanie samego dźwięku podczas obron rozpraw doktorskich oraz rozszerza listę narzędzi informatycznych, których można używać o platformę Zoom.

Dr hab. Javier de Lucas Araujo spytał od kiedy zarządzenie wchodzi w życie. **Przewodniczący** wyjaśnił, że od 01.01.2022 r.

Następnie **Przewodniczący** poinformował, że do końca ewaluacji pozostał tydzień. W międzyczasie został przygotowany jeszcze jeden opis wpływu, więc do ewaluacji będzie można wybrać i zgłosić 3 z przygotowanych 4 opisów. Jeżeli chodzi o publikacje za okres 2019-21 będą raportowane wyłącznie publikacje za 140 -200 pkt, natomiast w okresie 2017-18 będą to publikacje za 35 pkt i więcej. Złą informacją jest, że Ministerstwo w sposób arbitralny usunęło szereg projektów, które w tej chwili nie wchodzi do ewaluacji, są to m.in. wszystkie TEAM-y i Polskie Powroty, czyli cały szereg projektów stricte naukowych. Przyniesie to Wydziałowi istotne straty.

4. Sprawa odwołania od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego - dr Piotr Hańczyc

Przewodniczący przypomniał, że Rada uchwałą nr 95 odmówiła dr. Piotrowi Hańczycowi nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Powód odmowy był oczywisty, w postępowaniu wpłynęły dwie negatywne recenzje, co obligowało Radę do głosowania przeciwko nadaniu stopnia; w tej samej sytuacji znalazła się wcześniej Komisja Habilitacyjna (KH), która również musiała głosować na „nie”.

W tej sprawie w dn. 28.10.2021 r. wpłynęło odwołanie Habilitanta. Komisja Habilitacyjna została poproszona o ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Opinia KH odnośnie odwołania wpłynęła w ostatnim miesiącu, więc jest to pierwszy możliwy termin, kiedy Rada dysponuje już kompletem dokumentów w tej sprawie. Następnie **Przewodniczący** zacytował preambułę odwołania: *„Odwołuje się do Rady Doskonałości Naukowej od negatywnej decyzji Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego opartej na dwóch negatywnych recenzjach wykonanych przez prof. dr hab. Włodzimierza Jastrzębskiego i prof. dr hab. Sebastiana Maćkowskiego. Obie recenzje nie są przygotowane zgodnie z prawem stanowionym w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Recenzenci nie zapoznali się rzetelnie z przedstawionym przeze mnie dorobkiem naukowym. W odwołaniu podkreślam niestosowanie się Recenzentów do prawa stanowionego w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz założeń wytyczonych przez Radę Doskonałości Naukowej w dokumencie „postępowania dotyczące nadawania stopnia doktora habilitowanego”.*

Przewodniczący dodał, że przewodnik RDN nie jest prawem wiążącym, ale jest to zbiór zasad, którymi kieruje się RDN. Główne wątki, jakie porusza w odwołaniu Habilitant to interdyscyplinarność jego osiągnięcia i związane z nią trudności w ocenie, które zresztą obiektywnie wyrażał w swojej recenzji prof. Włodzimierz Jastrzębski. Doktoraty i habilitacje

interdyscyplinarne jest trudno oceniać, RDN ma duże problemy z tego typu sprawami. Trudno jest ocenić czy w tym przypadku istnieją istotne przesłanki, że z tego tytułu nie zostały docenione pewne aspekty wniosku habilitacyjnego, niemniej jest to argument, który przemawia na korzyść Habilitanta.

Druga kwestia to wniosek patentowy. Habilitant złożył wniosek patentowy, który nie został oceniony przez recenzentów. Dr Hańczyc powołuje się tutaj na fakt, że w uchwale nr 491 są stosowne zapisy, że nie ma obowiązku składania informacji o osiągnięciach niejawnych, a takim osiągnięciem jest w/w wniosek patentowy. W takich przypadkach recenzent ma prawo zasięgnąć opinii, jeśli chodzi o informacje pominięte we wniosku. Jak stanowi § 7 pkt 9 Załącznika nr 2 do uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r.: *„Członek Komisji Habilitacyjnej za pośrednictwem Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej może zwrócić się do kandydata o udzielenie w terminie 14 dni wyjaśnień w związku z informacjami zawartymi we wniosku.”* Istotna jest tu ostatnia fraza „w związku z informacjami zawartymi we wniosku”, natomiast tutaj tych informacji praktycznie nie było. Wniosek patentowy był tylko wymieniony, natomiast nie było żadnych informacji na jego temat. Dr Hańczyc powołuje się tutaj na seminarium optyczne wygłoszone przez niego w obecności prof. Włodzimierza Jastrzębskiego, jak również sekretarza i członka Komisji Habilitacyjnej. Tak więc jest tutaj osiągnięcie, które nie zostało ocenione, ale wydaje się, że to osiągnięcie powinno być przynajmniej lepiej wzmiankowane we wniosku. Przewodniczący zgadza się z opinią KH, że to po stronie Habilitanta leży staranne przygotowanie dokumentacji.

Kolejna kwestia to sprawa tzw. wiodącego autorstwa. Zwłaszcza prof. Jastrzębski podkreślił, że w cyklu 9 prac składających się na osiągnięcie habilitacyjne, oświadczenia złożone przez współautorów nie pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że Habilitant był wiodącym autorem w złożonych 9 publikacjach. Jest to sprawa, która od dawna budzi kontrowersje, bo trudno jest te oświadczenia napisać tak precyzyjnie, aby w sposób jednoznaczny oddawały wkład Habilitanta, zwłaszcza, jeśli chodzi o zagranicznych współautorów. Niemniej znowu po stronie Habilitanta leży dopełnienie wszelkiej staranności i uzyskanie od współpracowników oświadczeń na tyle pełnych i wiarygodnych, żeby nie budziły wątpliwości wśród recenzentów. Aczkolwiek wydaje się, że w kilku publikacjach Habilitant odegrał wiodącą rolę. Wraz z dokumentacją odwoławczą zostało dostarczone m.in. dodatkowe oświadczenie dr. hab. Sznitko, który był współautorem bodajże trzech prac.

Wydaje się, że kością niezgody między dwoma recenzentami a Habilitantem była sprawa publikacji w *Nature Photonics*, która została użyta w doktoracie, a w zasadzie nawet w dwóch, które obronił dr Hańczyc, a następnie ponownie pojawiła się w osiągnięciu habilitacyjnym. Na dzień dzisiejszy wiadomo, że RDN dopuszcza taką praktykę. Ani ustawa, ani zalecenia RDN nie mówią, że taka procedura jest niedozwolona, tzn. można dorobek z doktoratu włączyć do dorobku habilitacyjnego. Aczkolwiek wydaje się, że jest to sprawa dyskusyjna pod względem etycznym i takimi przesłankami kierowali się recenzenci, zwłaszcza prof. Maćkowski, który tę sprawę bardzo mocno podniósł w swojej pierwszej recenzji, do tego stopnia, że odmówił wykonania recenzji w zgodzie z uchwałą nr 481. Recenzja została uzupełniona na prośbę

Przewodniczącego, znalazła się tam konkluzja dotycząca oceny pozostałego dorobku oprócz pracy w *Nature Photonics*, niestety konkluzja była negatywna dla Habilitanta. Jest to sprawa niejednoznaczna, z jednej strony nie ma przesłanek prawnych niepozwalających na tego typu działania, z drugiej strony kierujemy się pewnymi zasadami, pragmatyką, tradycją i te tradycje zawsze były inne.

Były też dwa zarzuty ze strony prof. Maćkowskiego, zarzucił, że Habilitant ma zbyt mało wystąpień konferencyjnych, co jest faktem, ale znowu wg RDN, ważą nie same wystąpienia konferencyjne, ale współpraca międzynarodowa a pan Hańczyc był na dwóch stażach w dość prestiżowych placówkach Chalmers i Santa Barbara. Rzeczywiście wystąpień konferencyjnych nie ma za dużo i to jest fakt.

Zarzucono też, że Habilitant nie kieruje grantami, co chyba nie jest prawdą, więc Przewodniczący podejrzewa, że tu znowu jest problem z dogłębnym i dobrym przygotowaniem materiału habilitacyjnego, za który odpowiedzialny jest Habilitant, bo to na jego wniosek odbywa się postępowanie.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Konrad Banaszek zauważył, że jeśli trzeba by się ustosunkować szczegółowo, to sprawdziłby pojęcie niejawności w odniesieniu do patentu. W przypadku prac wykonywanych na rzecz bezpieczeństwa i obronności państwa wyniki, projekty czy własność intelektualna mogą być niejawne, natomiast zgłoszenie pana Hańczyca można znaleźć w wyszukiwarce Urzędu Patentowego RP, więc jeśli o to zgłoszenie chodzi, idzie ono po prostu standardowym trybem.

Przewodniczący podał numer zgłoszenia: P-432889.

Prof. dr hab. Konrad Banaszek potwierdził, że znajduje się ono w wyszukiwarce UP RP. Być może panu Hańczycowi chodziło o to, że treść zgłoszenia standardowo nie jest publikowana przez pierwsze 12 czy 18 miesięcy, ale wydaje się, że przepisy dotyczące niejawności nie mają zastosowania do takiego zgłoszenia. Warto to sprawdzić, ale ten argument wydaje się na pierwszy rzut oka nietrafiony.

Przewodniczący odpowiedział, że jego zdaniem w ogóle jest nietrafiony, bo pan Hańczyc mógł napisać o tym osiągnięciu, że jest ono np. przez jakiś okres niejawne i wtedy recenzent mógłby zwrócić się do niego o dodatkowe informacje, natomiast tutaj cały przepływ informacji był poprzez seminarium.

Dr hab. Joanna Kowalska powiedziała, że ten patent jest już opublikowany, natomiast był on zgłoszony 12.02.2020 r. więc pytanie czy wtedy było już wszczęte postępowanie habilitacyjne, to można by zweryfikować.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że jeden z zarzutów Habilitanta, związany z organizacją seminarium, że recenzja prof. Jastrzębskiego została przygotowana przed seminarium, w związku z tym nie uwzględnia tego co zostało na nim przedstawione, jest do podważenia. Zbieżność dat recenzji i seminarium sugeruje, że recenzja może była przygotowana wcześniej, ale recenzent poczekał na wystąpienie seminarium i dopiero jak go wysłuchał ostatecznie ewentualnie uzupełnił recenzję i ją zakończył, czyli recenzja została zakończona po seminarium, więc trudno ten zarzut uznać. Zazwyczaj seminaria na Wydziale Fizyki odbywają się rano, pan profesor nie sądzi, żeby recenzent wstawał o 6.00, żeby skończyć recenzję o 8.00 i o 10.00 być na seminarium, tylko raczej wysłuchał seminarium a potem spokojnie przejrzał recenzję, sprawdził, czy coś musi uzupełnić, być może nie musiał uzupełniać i ją przesłał. Reasumując, pan profesor uważa, że ten zarzut jest chybiony, natomiast zastanawia się, czego się od Rady oczekuje, bo w momencie, kiedy były dwie negatywne recenzje Rada miała związane ręce i spytał, jakie są teraz możliwości, co Rada powinna zrobić.

Przewodniczący wyjaśnił, że Rada odsyła dokumentację postępowania do RDN-u, który będzie procedował je dalej. Jedyne co Rada może zrobić, to przychylić się, pewnie częściowo, do argumentów z odwołania albo przeciwnie, napisać krótko, że Rada nie przychyliła się do odwołania; taką decyzję należy uargumentować. Dalej sprawę przejmuje RDN, co więcej opinia Rady jest dla RDN kompletnie niewiążąca.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki spytał czy jedyną opcją jest rozpoczęcie całej procedury od początku.

Przewodniczący wyjaśnił, że RDN ocenia sprawę, jeśli uzna, że są podstawy do odwołania, powołuje dwóch dodatkowych superrecenzentów. Dalszy przebieg postępowania leży poza kompetencjami Rady.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki odpowiedział, że jego zdaniem przedstawione zarzuty to trochę szukanie dziury w całym, ale pewnie na tym to polega. Natomiast pisanie recenzji polega na napisaniu uczciwej oceny na podstawie przedstawionych informacji. Jeżeli to co zostało przedstawione zawiera luki, to wina jest po stronie Habilitanta. Pan profesor, rozumiejąc część z argumentów, uważa jednak, że Rada nie powinna popierać tego odwołania.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek, któremu został udzielony głos, powiedział, że chciał zadać to samo pytanie – co Rada może zrobić – ale już uzyskał odpowiedź.

Prof. dr hab. Paweł Kowalczyk powiedział, że dla Rady istotne jest to, że Komisja Habilitacyjna podtrzymała swoją decyzję, w tej sytuacji Rada ma niewielkie pole do manewru.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że Komisja Habilitacyjna podtrzymała swoją opinię, prof. Wójcik – przewodniczący KH wyraźnie podkreśla, że sentencja końcowa KH jest wspólną sentencją wszystkich członków Komisji Habilitacyjnej.

Dr Michał Karpiński zauważył, że dr Piotr Hańczyc spędził w Polsce stosunkowo mało czasu, również doktorat robił zagranicą, opinia koleżeńska z zakładu jest taka, że może być on nieświadomy warstwy tradycji i literalnie odczytuje przepisy prawa oraz zalecenia Rad Naukowych i innych instytucji. W opinii pana doktora, może to trochę wyjaśniać nieświadomość pewnych spraw, które nie są wprost napisane.

Przewodniczący spytał czy reprezentujący młode pokolenie przedmówca jest w związku z tym za poparciem odwołania.

Dr Michał Karpiński odpowiedział, że nie jest w grupie osób, które o tym decydują.

Dr hab. Michał Tomza zwrócił uwagę, że autoreferat liczy 5-6 stron, więc, o ile Habilitant nie znał nawet do końca realiów, to istnieje cała pula autoreferatów, oczywiście nie ma sensu robienia nadmiernie długich autoreferatów, ale odstaje on znacząco od wszelkich autoreferatów zgłaszanych gdziekolwiek do habilitacji, więc Aplikant mając stosunkowo niewielki dorobek mógł dowiedzieć się, że autoreferat jest tym miejscem, gdzie może obronić się i pokazać, że rzeczywiście ma wkład, więc wydaje się, że jest trochę ofiarą własnego minimalistycznego podejścia. Te informacje były potencjalnie dostępne, więc należy zwrócić uwagę, że autoreferat i wykaz osiągnięć zostały przygotowane bardzo minimalistycznie, więc pan doktor habilitowany przychyła się do opinii KH, że tutaj zawinił sam Aplikant, który nie dopełnił staranności w przygotowaniu dokumentów.

Przewodniczący podziękował za ten głos i dodał, że podobnie oceniła odwołanie KH, wina jest w dużej mierze po stronie Habilitanta, w związku z niestarannym przygotowaniem dokumentacji zadziałał on jakby wbrew sobie, tzn. nie wykazał jasno i dobitnie całości swojego dorobku, co mogłoby wpłynąć na jego ocenę. Ocena jest prawie 50/50, więc niewiele argumentów mogłoby przechylić szalę na korzyść Habilitanta.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz powiedział, że RDN ma następujące uprawnienia: może utrzymać w mocy decyzję, która mu została przekazana, albo po zasięgnięciu opinii superrecenzentów może skierować wniosek do rozpatrzenia do innej komisji. Opinia Rady nie ma dla RDN większego znaczenia.

Prof. dr hab. Andrzej Wymotek spytał, czy istnieje możliwość, żeby Habilitant uzupełnił i poprawił wniosek.

Przewodniczący powiedział, że taką ścieżkę sugerował p. Hańczycowi, który u niego był, żeby odłożył sprawę na rok, zebrał trochę dorobku, zwłaszcza, że go ma, bo kolejne publikacje się pojawiają i to istotne, np. ta z Piotrem Fitą dotyczące chorób typu Alzheimera, powiązanych z patentem, który mają, ale p. Hańczyc wybrał opcję odwoławczą. Przewodniczący obawia się, że RDN pójdzie po linii prawniczej, tzn. sprawdzi najpierw czy są podstawy prawne do odwołania i prawie na pewno powoła superrecenzentów a następnie, w zależności od ich opinii, przekaże postępowanie innej komisji habilitacyjnej, albo stwierdzi, że nie ma podstaw do nadania stopnia, że aplikacja jest przedwczesna. Przewodniczący może nawet by się przychylił do wniosku odwoławczego, ale zdaje sobie sprawę, że p. Hańczyc powinien skonsultować swoją habilitację przed jej wysłaniem z kimś dojrzałym, z samodzielnym pracownikiem czy z kierownikiem Zakładu, były takie możliwości.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że jednak jest innego zdania, tzn. teraz stanowisko Rady nie jest stanowiskiem czy ta habilitacja się należy, tylko w sprawie tego czy odwołanie jest zasadne. Zdaniem pana profesora odwołanie nie jest zasadne. Jeżeli powiemy, że odwołanie jest zasadne, to tym samym przyznajemy, że ma rację zarzucając nam złamanie procedur, więc pan profesor nie robiłby tego.

Przewodniczący odpowiedział, że nie chodzi tu o procedury a raczej o to czy ten materiał nadaje się na habilitację.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki nie zgodził się z przedmówcą, mówiąc, że w tym momencie Rada ma się ustosunkować do odwołania, czyli do tego, czy odwołanie jest zasadne a nie ponownie dyskutować o tym czy ta osoba powinna otrzymać habilitację.

Przewodniczący przyznał, że dyskusja nie jest prowadzona o habilitacji, to się zgadza.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki kontynuował, że dyskusja jest nad zasadnością odwołania i jego zdaniem nie jest ono zasadne. Mleko się już rozlało i nie można wrócić do kwestii procedowania wniosku o habilitację, teraz oceniane jest tylko odwołanie.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski zgodził się z przedmówcą i powiedział, że również uważa, że odwołanie jest bezzasadne i na tym Rada powinna się skupić. Natomiast inna dyskusja jest na temat różnych rzeczy, które RDN dopuszcza a które są najwyraźniej sprzeczne z dobrą tradycją. Zdaniem pana profesora jest zdumiewające, żeby jedno ciastko jeść dwa razy, a nawet trzy.

Przewodniczący przyznał, że takich argumentów użył prof. Maćkowski w swojej recenzji.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski powiedział, że to był bardzo dobry argument i Rada powinna go mocno poprzeć.

Przewodniczący podsumował, że w odwołaniu pada wiele argumentów, które wynikają ze złego przygotowania wniosku habilitacyjnego a nie z winy recenzentów. Natomiast trochę szkoda dorobku p. Hańczyca, bo wydaje się, że ma on dorobek zupełnie przyzwoity, ale to już nie ma znaczenia.

Dr hab. Joanna Kowalska wkleiła na czacie informację, że patent został zgłoszony w 02.2020 a habilitacja została złożona w 05.2020, więc patent mógł zostać wykazany we wniosku, jest to niedopatrzenie Habilitanta i powoływanie się na seminarium jest tutaj nie na miejscu.

Dr Michał Karpiński powiedział, że kolega płaci w pewnym sensie za to, że mało czasu spędził w Polsce i dodał, że zastanawia się czy ta sprawa nie zniechęci innych naukowców rozważających przyjazd do Polski na takim etapie kariery, jeśli tutaj, z punktu widzenia zagranicznego, procedury są mocno niejasne. W dokumentach jest napisane, że można użyć publikacji wykorzystanej do doktoratu a później tego samego argumentu używa się w recenzji, żeby nie przyznać stopnia.

Przewodniczący odpowiedział, że podziela tą opinię, ale zwracając się do prof. Maćkowskiego o uzupełnienie recenzji wyraźnie wskazał, że chodzi o ocenę pozostałego dorobku, poza tą jedną publikacją i ta ocena wypadła negatywnie w opinii prof. Maćkowskiego. Nie wiadomo na ile praca z *Nature Photonics* rzutowała na tą opinię, ale pewnie nie da się tego w pełni rozdzielić. Jest to trudna sprawa.

Dr Tomasz Stefaniuk powiedział, że dość pilnie śledzi sprawę dr. Hańczyca, choćby z racji tego, że w dorobku oprócz pracy w *Nature Photonics* jest też 8 innych prac, z czego w 7-miu jest on pierwszym autorem. Panu doktorowi wydaje się, że jest niewłaściwe odrzucenie pozostałego dorobku i stwierdzenie, że Habilitant nie miał wiodącego udziału w tych artykułach, skoro jest ich pierwszym autorem, co potwierdzili współautorzy, w tym p. Sznitko. Zdaniem pana doktora wniosek habilitacyjny nie został najlepiej przygotowany, choć z drugiej strony odrzucenie całego dorobku tylko z tego powodu, że wniosek jest źle sporządzony jest dosyć bolesne.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski odpowiedział, że to nie było odrzucenie ze względu na to, że wniosek był źle przygotowany, tylko dlatego, że były jasne opinie recenzentów, z którymi Rada się zgodziła. Wobec tego znowu można powrócić do tego, że w zasadzie Rada powinna odnosić się do tego co jest w odwołaniu, a nie dyskutować nad całością habilitacji; te dyskusje są trochę powiązane. Pan profesor nie zgadza się z dr. Karpińskim, że decydującym względem dla osób planujących powrót będzie to czy można zdobyć habilitację wg takich czy innych zasad, tym bardziej, że jeśli ktoś rozważa powrót do jakiegoś środowiska, powinien się zapoznać z zasadami, które w tym środowisku panują. Rada skupia się teraz na kruczkach formalnych w kontekście odwołania i jest to w porządku, natomiast można zadać sobie pytanie, czy gdyby ten patent był opisany to czy recenzje byłyby pozytywne czy nie. Teraz na

to odpowiedzi nie uzyskamy a negatywne argumenty przytoczone w recenzjach są bardzo poważne. Pan profesor jest za odrzuceniem odwołania przez Radę.

Przewodniczący podsumował, że nauzca dla wszystkich jest taka, aby ludzie składający habilitacje radzili się bardziej doświadczonych kolegów i prosili o próbę niezależnej oceny składanego materiału, dzięki czemu można uniknąć sytuacji z jaką mamy do czynienia.

Dr hab. Marcin Konecki, prof. ucz. nie zgodził się z prof. Twardowskim, że Rada potwierdziła opinie recenzentów. W czasie poprzedniego głosowania zostało powiedziane, że Rada ma związane ręce i musi odrzucić habilitację. Dla pana profesora ważną rzeczą jest publikacja w *Nature Photonics* dlatego, że o ile zwyczajowe preferencje są takie, że taki dorobek nie powinien się tam znaleźć, to nie powinno być to kluczowe dla odrzucenia tej habilitacji a być może w przypadku jednego recenzenta tak się jednak stało. Zdaniem pana profesora odwołanie jest zasadne, natomiast pan profesor zgadza się w pełni, że wniosek został źle przygotowany. Nie jest to w pełni jednoznaczna sytuacja.

Dr Michał Karpiński powiedział, że dla bardzo wielu osób rozważających karierę naukową w Polsce kluczowa jest możliwość uzyskania samodzielności naukowej. Powinno nam jak najbardziej zależeć na ściąganiu dobrych naukowców z doświadczeniem zagranicznym.

Dr hab. Grzegorz Grzelak nie zgodził się ze stwierdzeniem, że Rada skupia się głównie na kruczkach prawnych. Skupiamy się na tym, że były dwie recenzje negatywne i doszliśmy wspólnie do wniosku, że były negatywne w dużej mierze dlatego, że wniosek był niestarannie przygotowany a nie dlatego, że dorobek Habilitanta jest niewystarczający. Ponowne rozpatrzenie wniosku, biorąc pod uwagę nowe fakty, które mogą pojawić się przy pełnym spojrzeniu na dorobek Habilitanta jest jak najbardziej uzasadnione.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski w pełni zgodził się z dr. Karpińskim, że powinno nam zależeć na ściąganiu jak najlepszych naukowców skądkolwiek oni są.

Następnie **Przewodniczący** zakończył dyskusję i zaproponował przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia odwołania dr. Piotra Hańczyca od odmowy nadania mu stopnia doktora habilitowanego

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem odwołania dr. Piotra Hańczyca od odmowy nadania mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne?

- Tak: 10 (29,4%)
- Nie: 15 (44,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 9 (26,5%).

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki dodał *ad vocem*, że mimo wszystko nie przyjęcie odwołania jest korzystniejsze dla Habilitanta, dlatego, że jeżeli odwołanie będzie procedowane, to będzie procedowane na podstawie przedstawionych materiałów. Jeżeli te materiały są źle przygotowane, to dalej będą one podlegały ocenie kolejnych recenzentów. Habilitant nie będzie mógł ich uzupełnić. Mógłby je uzupełnić, gdyby tę sprawę wycofał. Wtedy musi odczekać okres karencji, ale jego jedyną szansą jest uzupełnienie tych materiałów, na co odwołanie niestety nie pozwala.

Przewodniczący powtórzył, że w rozmowie prywatnej sugerował dr. Hańczyowi takie samo rozwiązanie, tj. nie odwoływanie się, ale uzupełnienie materiałów.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 166 w sprawie wyrażenia opinii odnośnie odwołania dr Piotra Hańczya od odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

4a. Sprawa powołania komisji habilitacyjnej – dr Maciej Molas

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji Habilitacyjnej, w tym członków wyznaczonych przez RDN:

- Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Tomasz Wojtowicz (Instytut Fizyki PAN);
- Recenzent: dr hab. Leszek Bryja (Politechnika Wrocławska);
- Recenzent: prof. dr hab. Grzegorz Karczewski (Instytut Fizyki PAN);
- Recenzent: prof. dr hab. Czesław Skierbiszewski (Instytut Wysokich Ciśnień PAN);

oraz proponowanych przez Radę:

- Członek komisji: prof. dr hab. Andrzej Twardowski (Uniwersytet Warszawski);
- Sekretarz komisji: dr hab. Krzysztof Wohlfeld (Uniwersytet Warszawski);
- Recenzent: prof. dr hab. inż. Mariusz Zdrojek (Politechnika Warszawska).

Zaproponowani członkowie KH nie mają żadnych wspólnych prac z Habilitantem, a zakres ich zainteresowań naukowych jest zbliżony do zakresu zainteresowań Habilitanta. Wobec braku pytań Przewodniczący otworzył głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowania RND Nauki Fizyczne w sprawie wyznaczenia recenzenta, sekretarza i członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Macieja Molasa

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. inż. Mariusza Zdrojka (Politechnika Warszawska) na Recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Macieja Molasa

- Tak: 31 (96,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,1%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Krzysztofa Wohlfelda na Sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Macieja Molasa

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Andrzeja Twardowskiego na członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Macieja Molasa

- Tak: 29 (90,6%)
- Nie: 2 (6,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,1%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 167 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Maciejowi Molasowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

5. Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego - dr Miłosz Panfil

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego o przedstawienie sylwetki Habilitanta.

Prof. dr. hab. Piotr Sułkowski powiedział, że dr Miłosz Panfil pracuje na Wydziale Fizyki od roku 2015, wcześniej dużo przebywał zagranicą. Studia licencjackie zaczął w Poznaniu, natomiast pracę magisterską robił już w Amsterdamie na Uniwersytecie Vrije i następnie doktorat na Uniwersytecie Amsterdamskim. Następnie odbył prestiżowy staż podoktorski w Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati w Trieście, Włochy. Potem realizował grant Fuga, którego pan profesor był opiekunem. W czasie 6 lat zatrudnienia na F UW był zatrudniony w 3 różnych katedrach. Habilitant zajmuje się przede wszystkim fizyką statystyczną, ścisłymi rozwiązaniami, teoriami całkowalnymi a także ma kilka prac z pogranicza fizyki statystycznej i fizyki wysokich energii. Aktualnie pracuje w Katedrze Kwantowej Fizyki matematycznie, którą założył wspólnie z panem profesorem. Grant NCN Fuga dr Miłosz Panfil realizował przez 3 lata, następnie otrzymał grant NCN Sonata. Do tej pory napisał 24 publikacje, z których 7 wchodzi w skład deklarowanego dorobku habilitacyjnego. Był też opiekunem młodszych pracowników: 2 post-doków, magistranta, studentów.

Przewodniczący dodał, że Habilitant wygrał konkurs w IFT, co jest nietrywialną sprawą, i co świadczy, że jego dorobek już we wczesnym aspekcie został zauważony przez komisję konkursową w IFT.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski spytał, kiedy Habilitant zrobił doktorat.

Prof. dr. hab. Piotr Sułkowski odpowiedział, że w 2013 i następnie przez 2 lata był na stażu podoktorskim. Teraz jest też aktywny dydaktycznie i organizacyjnie, współorganizował kilka konferencji, oprócz zajęć na Wydziale prowadził swoje własne wykłady w ramach Uniwersytetu Otwartego a także wykłady monograficzne.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** otworzył głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Miłosza Panfila

Czy jest Pani/Pan za wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Miłoszowi Panfilowi przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Fizyczne?

- Tak: 28 (93,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,7%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 168 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Miłoszowi Panfilowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

5a. Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego - dr Marek Lewicki

Przewodniczący poprosił Rektora prof. dr. hab. Zygmunta Lalaka o przedstawienie sylwetki Habilitanta.

Prof. dr hab. Zygmunt Lalak powiedział, że chce zarekomendować bardzo mocno dr. Marka Lewickiego jako kandydata do stopnia doktora habilitowanego. Kandydat jest absolwentem UW, w 2012 r. uzyskał stopień magistra fizyki, pan rektor opiekował się jego pracą magisterską a wcześniej opiekunem pracy licencjackiej był prof. Byczuk z IFT. Pan Marek Lewicki obronił doktorat w 2016 r. pod kierunkiem pana rektora. Tytuł rozprawy brzmiał „Konsekwencje naruszenia symetrii elektroslabej w świetle nowych wyników z LHC”. Następnie kariera Habilitanta potoczyła się gładko, został postdokiem na uniwersytecie w Adelajdzie a w 2017 r. wygrał konkurs na stanowisko postdoka w King’s College w Londynie w znakomitej grupie kierowane przez prof. Johna Ellisa, długoletniego kierownika wydziału teoretycznego w CERN-ie, w owym czasie laureata grantu ERC realizowanego w King’s College w Londynie. W tej grupie pracował do jesieni 2020 r. a następnie powrócił na UW, gdzie jest zatrudniony w ramach grantu NAWA Polskie Powroty z 2020 r., uzyskał także grant Sonata w 2019 r. W

ramach tych grantów zatrudnia jednego postdoka, konkurs na kolejnego trwa, krótko mówiąc dr Lewicki rozwija intensywnie działalność badawczą, jest to działalność badawcza w obszarze fizyki teoretycznej cząstek elementarnych w obszarze rozszerzeń Modelu Standardowego, natomiast samo osiągnięcie naukowe dotyczy bardzo interesujących badań dotyczących eksperymentalnych sygnatur kosmologicznych przemian fazowych. Są to działania zmierzające do wykorzystania rodzącej się spektroskopii fal grawitacyjnych dla badania śladów fizyki cząstek zakodowanych w promieniowaniu tła i w promieniowaniu fal grawitacyjnych generowanych we wczesnym Wszechświecie, konkretnie chodzi o przemiany fazowe. Współczesna teoria cząstek oparta jest o idee przemiany fazowej, spontanicznego naruszenia symetrii. W czasie tego zjawiska, które zachodziło kiedyś we wczesnym Wszechświecie powstawać mogły zjawiska nierównowagowe, w czasie których generowały się sygnały w postaci fal grawitacyjnych. Te sygnały potencjalnie mogą być wykryte w nowej generacji eksperymentów. O tym właśnie jest cykl 7 prac, które są podstawą tego osiągnięcia habilitacyjnego. Są to bardzo nowatorskie i subtelne teoretycznie rozważania. Prace, o których mówimy zyskały już sporą popularność. Dwie ostatnie prace z cyklu, które zostały wydane w 2019 r. mają w WoS odpowiednio 140 i 116 cytowań. Pozostałe prace też są cytowane. Prace powstały w małych, najwyżej 4-os. zespołach, w których skład nie wchodził pan rektor. Marek Lewicki jest osobą bardzo samodzielną, która potrafi stworzyć wokół siebie przyjazne otoczenie badawcze, potrafi współpracować efektywnie z nowymi grupami, z którymi łatwo się integruje. Są to bardzo nowatorskie badania, w tej chwili poziom tych badań jest bardzo wysoki w skali europejskiej i nawet światowej, zresztą dr Lewicki jest też członkiem zespołu LISA wspomagającego wiodący eksperyment zmierzający do wykrywania nowych źródeł fal grawitacyjnych, pełni tam coraz bardziej istotną rolę. Jest też członkiem innych zespołów badawczych, uczestniczy w pisaniu propozycji *white papers* dotyczących dwóch innych eksperymentów, które mają ogromną szansę być realizowane w kolejnych dziesięcioleciach. Są to, krótko mówiąc badania niezwykle istotne, w szczególności wobec faktu, że bezpośrednie badania Modelu Standardowego i jego rozszerzeń w akceleratorze LHC niekoniecznie w najbliższych latach przyniosą przełom w tej dziedzinie. Pan Marek Lewicki jest bardzo aktywny, ma już na swoim koncie 41 opublikowanych prac, które zebrały do tej pory 826 cytowań bez autocytowań, co daje indeks 17 wg WoS. Jest bardzo aktywnym młodym badaczem, jeżeli jego badania będą się rozwijały w dotychczasowym tempie, to za 5 lat będziemy nadawać mu tytuł profesorski.

Przewodniczący potwierdził, że pan Lewicki ma znakomite publikacje za 200 pkt. Wobec braku pytań Przewodniczący otworzył głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Marka Lewickiego

Czy jest Pani/Pan za wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Lewickiemu przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Fizyczne?

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 169 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Lewickiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

5b. Sprawa nadania stopnia doktora w postępowaniu doktorskim – mgr Piotr Podlaski

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Aleksandra Filipa Żarneckiego, przewodniczącego Komisji Doktorskiej o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki poinformował, że postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora panu Podlaskiemu zostało wszczęte 01.12.2020 r., następnie w czerwcu 2021 r., Rada powołała Komisję Egzaminacyjną, która przeprowadziła egzamin z dyscypliny nauki fizyczne. Doktorant zdał egzamin z wyróżnieniem. Wszystkie recenzje wpłynęły na początku grudnia 2021 r. Komisja Doktorska na posiedzeniu 14.12.2021 r. zdecydowała o dopuszczeniu mgr Podlaskiego do obrony i wyznaczyła jej termin na 07.01.2022 r. Obrona odbyła się w trybie zdalnym. W czasie obrony promotor prof. dr hab. Wojciech Dominik przedstawił sylwetkę kandydata. Mgr Podlaski studiował na FUW od roku 2011, w 2014 r. rozpoczął studia magisterskie i włączył się we współpracę NA61/SHINE. W 2016 r. pod opieką prof. Dominika przygotował pracę magisterską, która była związana z zagadnieniem identyfikacji cząstek w eksperymencie NA61/SHINE i już na tym wczesnym etapie był pełnoprawnym uczestnikiem międzynarodowej współpracy NA61/SHINE w CERN. W kolejnych latach podejmował w tym eksperymencie dalsze wyzwania i odpowiedzialne funkcje, pełniąc rolę eksperta dwóch podsystemów detektora i obecnie ma pozycję lidera, czego potwierdzeniem jest powierzenie mu funkcji zastępcy koordynatora technicznego tego eksperymentu. Promotor podkreślał znakomite opanowanie przez mgr. Piotra Podlaskiego warsztatu badawczego oraz jego dużą wiedzę teoretyczną.

Następnie odbyła się 20-minutowa prezentacja tez rozprawy doktorskiej, a recenzenci: prof. dr hab. inż. Adam Kisiel (Politechnika Warszawska); prof. dr hab. inż. Mariusz Przybycień (Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie) i prof. dr hab. Piotr Salabura (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) przedstawili swoje recenzje.

Prof. Adam Kisiel zaznaczył, że dane analizowane przez Doktoranta stanowią kluczowy element sztanarowego programu eksperymentu NA61/SHINE.

Prof. Mariusz Przybycień stwierdził w podsumowaniu swojej recenzji, że rozprawa doktorska zawiera nowe, interesujące wyniki eksperymentalne i w pełni spełnia wymagania dotyczące rozpraw doktorskich.

Prof. Piotr Salabura w swojej recenzji wskazał, że w rozprawie przedstawiony jest spójny i dobrze określony temat badawczy związany z pomiarem produkcji pionów, kaonów, protonów i ich antycząstek w zderzeniach Ar+Sc przy różnych pędach wiązki. W celu identyfikacji produkowanych hadronów Doktorant opracował i zastosował metodę bazującą na pomiarze straty energii w komorach projekcji czasowej oraz czasu przelotu w detektorach TOF. Uzyskane wyniki są istotne dla zbudowania pełnej systematyki zderzeń ciężko-jonowych w obszarze dużych gęstości barionowych, badanych obecnie w wielu ośrodkach na świecie. Recenzenci mieli też uwagi krytyczne, ale wszyscy stwierdzili, że uwagi te nie miały wpływu na pozytywną ocenę pracy.

Po wysłuchaniu opinii recenzentów odbyła się publiczna dyskusja, w której pytania zadawali recenzenci oraz przewodniczący Komisji. Po zakończeniu dyskusji kandydat ustosunkował się do uwag przedstawionych w recenzjach.

W części niejawniej posiedzenia recenzenci stwierdzili, że kandydat poprawnie odpowiedział na pytania. Pozostał pewien niedosyt dotyczący kwestii publikacji wyników i interpretacji danych przedstawionych przez Doktoranta, która wciąż nie jest rozstrzygnięta, ale uznano, że jest to pytanie bardziej do całej współpracy NA61/SHINE, jak dalej te dane będą procedowane, a w żadnym wypadku nie jest to wina Doktoranta. Prof. Piotr Salabura podkreślił ogrom pracy, jaki musiał włożyć kandydat w uzyskane wyniki i jego zasługi dla eksperymentu NA61/SHINE. Na zakończenie dyskusji pan profesor przedstawił Komisji Doktorskiej propozycję uchwały, w której KD przyjmuje obronę i wnioskuje do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o nadanie mgr. Piotrowi Podlaskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. KD podjęta tą uchwałę jednomyślnie przy udziale wszystkich członków komisji.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz powiedział, że jest przewodniczącym rady współpracy NA61/SHINE i chciałby dodać, że w ramach procedur współpracy każda publikacja jest przed wysłaniem do czasopisma szczegółowo sprawdzana i analizowana, ta procedura trwa minimum rok, w związku z tym trzeba by czekać rok, żeby pojawiła się publikacja z tych wyników, które przedstawił Doktorant w swojej rozprawie. Natomiast dodatkowo warto podkreślić, że mgr Podlaski napisał rozprawę pełniąc jednocześnie bardzo odpowiedzialną funkcję zastępcy koordynatora technicznego, ten upgrade detektora, który został zakończony kosztem kilku milionów euro czy też franków szwajcarskich zdobytych z grantów, jest na dobrej drodze, eksperymenty ruszą pełną parą w 2022 r.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** otworzył głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Piotrowi Podlaskiemu

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Piotrowi Podlaskiemu?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 170 w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Piotrowi Podlaskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

6. Sprawa wyznaczenia recenzentów w postępowaniu doktorskim – mgr Aleksandr Ramaniuk

Przewodniczący poinformował, że promotorem pana Ramaniuka jest prof. Trippenbach, promotorem pomocniczym – dr Jung. Komisji doktorskiej przewodniczy dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz.

Komisja Doktorska złożyła wniosek, aby recenzentami zostali: prof. dr. hab. Mirosław Brewczyk (Uniwersytet w Białymstoku), prof. dr hab. Wiesław Leoński (Uniwersytet Zielonogórski) i dr hab. inż. Katarzyna Rutkowska, prof. ucz. (Politechnika Warszawska). Wobec braku pytań **Przewodniczący** otworzył głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowania RND Nauki Fizyczne w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Ramaniukowi

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Mirosława Brewczyka (Uniwersytet w Białymstoku) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Ramaniukowi

- Jestem za: 30 (96,8%)
- Jestem przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%).

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Wiesława Leońskiego (Uniwersytet Zielonogórski) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Ramaniukowi

- Jestem za: 30 (96,8%)
- Jestem przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%).

Głosowanie w sprawie powołania dr hab. inż. Katarzyny Rutkowskiej, prof. ucz. (Politechnika Warszawska) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Ramaniukowi

- Jestem za: 29 (93,5%)
- Jestem przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,5%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 171 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Ramaniukowi.

7. Sprawa wyznaczenia recenzentów w postępowaniu doktorskim – mgr Ludwig Kunz

Przewodniczący poinformował, że promotorem w tym postępowaniu jest prof. dr hab. Konrad Banaszek a przewodniczącym KD - dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz. Komisja wystąpiła z wnioskiem na powołanie na recenzentów: prof. dr Stefanie Barz (University of Stuttgart, Niemcy); prof. dr. Radima Filipa (Palacky University, Olomouc, Czechy) i dr. hab. Marcina Pawłowskiego (Uniwersytet Gdański). Przewodniczący powiedział, że powoływanie zagranicznych recenzentów powinno stać się chlebem powszednim a nie wydarzeniem. Wobec braku pytań **Przewodniczący** otworzył głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowania RND Nauki Fizyczne w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ludwigowi Kunzowi

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr Stefanie Barz (University of Stuttgart, Niemcy) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ludwigowi Kunzowi

- Jestem za: 27 (100%)
- Jestem przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. Radima Filipa (Palacky University, Olomouc, Czechy) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ludwigowi Kunzowi

- Jestem za: 25 (92,6%)
- Jestem przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,4%).

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Marcina Pawłowskiego (Uniwersytet Gdański) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ludwigowi Kunzowi

- Jestem za: 26 (96,3%)
- Jestem przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 172 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ludwigowi Kunzowi.

8. Sprawa wyznaczenia recenzentów w postępowaniu doktorskim – mgr Shi Cheng

Przewodniczący przypomniał, że promotorem w tym postępowaniu jest prof. dr hab. Piotr Sułkowski a Komisji Doktorskiej przewodniczy prof. dr hab. Stanisław Głazek a następnie

odczytał proponowane nazwiska recenzentów: dr hab. Marcin Piątek (Uniwersytet Szczeciński); dr hab. Piotr Surówka (Politechnika Wrocławska) i prof. Alexei Morozov (Moscow Institute of Physics and Technology, Rosja).

Prof. Alexei Morozov jest członkiem Akademii Nauk. Ma ponad 300 publikacji, prawie 9000 cytowań, indeks Hirscha 52 (wg bazy Scopus), więc jest to znakomity specjalista.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** otworzył głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowania RND Nauki Fizyczne w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Shi Chengowi

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Marcina Piątka (Uniwersytet Szczeciński) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Shi Chengowi

- Jestem za: 31 (100%)
- Jestem przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Piotra Surówki (Politechnika Wrocławska) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Shi Chengowi

- Jestem za: 31 (100%)
- Jestem przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania prof. Alexeia Morozova (Moscow Institute of Physics and Technology, Rosja) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Shi Chengowi

- Jestem za: 30 (96,8%)
- Jestem przeciw: 1 (3,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 173 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Shi Chengowi.

8a. Sprawa wyznaczenia recenzentów w postępowaniu doktorskim – mgr Jakub Nowak

Przewodniczący powiedział, że tutaj Komisji Doktorskiej przewodniczy prof. dr hab. Andrzej Wymołek. Komisja sugeruje, aby powołać na recenzentów następujące osoby: dr hab. Andrzej Wyszogrodzki, prof. IMiGW (Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej); prof. dr hab. inż. Lech Łobocki (Politechnika Warszawska) i prof. dr hab. Jacek Piskozub (Instytut Oceanologii PAN). Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** zaproponował przejście do głosowania. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowania RND Nauki Fizyczne w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakubowi Nowakowi

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Andrzeja Wyszogrodzkiego, prof. IMiGW (Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakubowi Nowakowi

- Jestem za: 30 (100%)
- Jestem przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. inż. Lecha Łobockiego (Politechnika Warszawska) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakubowi Nowakowi

- Jestem za: 29 (96,7%)
- Jestem przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%).

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Jacka Piskozuba (Instytut Oceanologii PAN) na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakubowi Nowakowi

- Jestem za: 30 (100%)
- Jestem przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 174 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakubowi Nowakowi.

9. Sprawa powołania komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim – mgr Stanisław Sołtan

Przewodniczący przypomniał, że promotorem mgr. Sołtana jest dr hab. Adam Bednorz z IFT, który złożył wniosek o powołanie KD. Przewodniczący zaproponował, żeby Przewodniczącym KD został prof. dr hab. Jakub Tworzydło, który wyraził na to zgodę.

Prof. Aleksander Filip Żarnecki spytał czy Rada nie powinna powołać też sekretarza komisji, bo to jest jakaś luka w przepisach, ale sekretarz komisji się mimo wszystko przydaje.

Przewodniczący odpowiedział, że Komisja może to ustalić między sobą, najlepiej, żeby był nim dr hab. Paweł Jakubczyk, bo jest to jakby przekształcenie KE w Doktorską.

Prof. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że o ile w przypadku KE jest w uchwale 481 podane, że KE wybiera ze swego grona przewodniczącego i sekretarza, o tyle w przypadku KD nie ma takiego przepisu; co więcej, jest powiedziane, że Przewodniczącego wybiera Rada, w

tej sytuacji Pan Profesor nie miał odwagi powoływać sekretarza decyzją komisji. Pan Profesor zaproponował, żeby uwzględnić w uchwale, kto ma być sekretarzem komisji, wtedy sytuacja będzie jasna.

Przewodniczący zgodził się z przedmówcą i potwierdził, że jest to przekształcenie KE w KD, więc funkcje przewodniczącego i sekretarza niejako przechodzą i będą już jawnie zapisane w uchwale końcowej.

Prof. Aleksander Filip Żarnecki potwierdził, że jest usatysfakcjonowany takim rozwiązaniem, ponieważ istnieje tu pewna luka w uchwale nr 481, która powinna zostać poprawiona.

Następnie **Przewodniczący** zarządził przejście do głosowania:

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Stanisława Sołtana

Głosowanie w sprawie powołania w postępowaniu doktorskim mgr. Stanisława Sołtana Komisji Doktorskiej w składzie:

1. prof. dr hab. Piotr Szymczak - członek;
 2. prof. dr hab. Piotr Chankowski - członek;
 3. prof. dr hab. Witold Bardyszewski - członek;
 4. prof. dr hab. Jakub Tworzydło - przewodniczący;
 5. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.- członek;
 6. dr hab. Jan Chwedeńczuk - członek;
 7. dr hab. Paweł Jakubczyk - sekretarz;
 8. dr hab. Adam Bednorz - promotor
- Tak: 26 (96,3%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 175 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Stanisławowi Sołtanowi.

9a. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Jan Kwapisz

Przewodniczący przypomniał, że promotorem w tym postępowaniu jest prof. Meissner i podał proponowany skład komisji a następnie poprosił dr hab. Katarzynę Krajewską, prof. ucz. o zwołanie pierwszego posiedzenia komisji. Wobec braku pytań następnie odbyło się głosowanie.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Jana Kwapisza

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Jana Kwapisza w składzie:

1. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz.;
2. prof. dr hab. Piotr Chankowski;
3. prof. dr hab. Jan Dereziński;
4. prof. dr hab. Marek Olechowski;
5. prof. dr hab. Bohdan Grządkowski

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 176 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Janowi Kwapiszowi.

9b. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Damian Michalik

Przewodniczący przypomniał, że promotorem w tym postępowaniu jest dr hab. Rafał Kasztelaniec a następnie odczytał proponowany skład komisji i poprosił dr. hab. Tomasza Antosiewicza o zwołanie pierwszego spotkania komisji. Następnie odbyło się głosowanie, którego wyniki są jak poniżej:

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Damiana Michalika

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Damiana Michalika w składzie:

1. prof. dr hab. Katarzyna Chałasińska-Macukow;
2. prof. dr hab. Tadeusz Stacewicz;
3. prof. dr hab. Marek Trippenbach;
4. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
5. dr hab. Tomasz Antosiewicz

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 177 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Damianowi Michalikowi.

10. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – Działanie II.3.11 programu IDUB

Przewodniczący zaproponował, żeby kandydatem został prof. dr hab. Krzysztof Pachucki i wobec braku pytań zarządził przejście do głosowania.

Głosowanie w sprawie powołania przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr hab. Krzysztofa Pachuckiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta w Działaniu II.3.11 programu IDUB

- Jestem za: 32 (100%)
- Jestem przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 178 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta w Działaniu II.3.11 programu IDUB.

10a. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – program WIB PORT

Przewodniczący powiedział, że programem Wirtualny Instytut Badawczy z ramienia Wydziału kieruje dr hab. Joanna Kowalska, a kandydatką do komisji jest dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.

Prof. dr hab. Konrad Banaszek zwrócił uwagę na możliwy błąd w porządku obrad – w ofercie programowej Fundacji na rzecz Nauki Polskiej (FNP) nie ma programu o nazwie Wirtualny Instytut Badawczy.

Dr hab. Joanna Kowalska wyjaśniła, że program jest finansowany przez Fundusz Polskiej Nauki i rzeczywiście nazwa może się kojarzyć z FNP, ale to nie jest FNP tylko FPN.

Głosowanie w sprawie powołania przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej

Głosowanie w sprawie powołania dr hab. Joanny Sułkowskiej, prof. ucz. w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie dotyczącym zatrudnienia adiunkta badawczego w IFD w ramach programu Wirtualny Instytut Badawczy

- Jestem za: 30 (96,8%)
- Jestem przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 179 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki w ramach programu Wirtualny Instytut Badawczy Polskiego Ośrodka Rozwoju Technologii.

11. Sprawy bieżące

Przewodniczący przypomniał jeszcze o nowej zakładce „Dokumenty” na stronie Rady, która będzie dalej usprawniana, jeśli ktoś ma jakieś uwagi, należy je zgłaszać do Przewodniczącego lub do BRN.

Powiedział, że jeśli chodzi o ewaluację, dobiega powoli końca pierwszy etap wpisywania danych do POL-on, PBN itd. Niestety na projektach bardzo dużo tracimy, do ewaluacji nie wchodzi też gigantyczny projekt NLPQT prof. Radzewicza za ponad 200 mln zł, ale takie decyzje podjęło Ministerstwo, a ich przyczyny nie zostały wyjaśnione.

Następne posiedzenie Rady odbędzie się nadal zdalnie 07.02.2022 r., bo sytuacja pandemiczna się komplikuje.

12. Wolne wnioski

Wobec braku zgłoszeń **Przewodniczący** zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła