



## PROTOKÓŁ

### posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

23 lutego 2022 r.

Posiedzenie odbyło się w formie zdalnej, a poprowadził je Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia prof. Piotr M. Majewski. Poinformował zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Następnie sprawdzona została lista obecności – obecnych było 28 członków Rady, w tym 22 pracowników samodzielnych. Kworum zostało zatem osiągnięte. Swoje nieobecności zgłosili przed posiedzeniem: prof. Dariusz Kołodziejczyk i prof. Maciej Ptaszyński (urlopy naukowe) oraz prof. Jolanta Choińska-Mika. Na posiedzeniu obecni byli również członkowie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu dr. Grzegorza Gąsiora – prof. Mariusz Wołos (Przewodniczący), prof. Dobrochna Kałwa (Sekretarz), prof. Jiri Friedl oraz prof. Andrzej Essen. Na posiedzeniu obecne były również przedstawicielki Biura Rad Naukowych – mgr Anna Wolszczak oraz mgr Oliwia Piskowska, odpowiedzialne za obsługę i protokołowanie.

## PORZĄDEK OBRAD

### 1. Przyjęcie porządku obrad.

Prof. Majewski otworzył posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Historia. Poinformował zebranych, że przed punktem piątym został dodany punkt dotyczący wyznaczenia komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Stanisławowi Zawadzkiemu. Przewodniczący wytłumaczył, że komisja doktorska nie została wyznaczona wcześniej przez pomyłkę, a Doktorant zdał już wszystkie egzaminy i jest gotowy do przyjęcia pracy i jej obrony – stąd potrzeba szybkiego wyznaczenia komisji do przeprowadzenia ostatnich czynności w tym przewodzie. Członkowie Rady zgodzili się na tę zmianę i wobec braku dalszych uwag porządek obrad został przyjęty przez aklamację.

### 2. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Grzegorzowi Gąsiorowi

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia – głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Gąsiorowi. Złożył on wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego 18 stycznia 2021 roku. Prof. Majewski poprosił o zabranie głosu prof. Dobrochnę Kałwę, która w tym postępowaniu była Sekretarzem Komisji Habilitacyjnej. Prof. Kałwa przedstawiła dr. Gąsiora – pracownika Wydziału Lingwistyki Stosowanej, który zajmuje się historią Czech, Słowacji, Czechosłowacji oraz Zaolzia. Jego praca magisterska oraz rozprawa doktorska zostały opublikowane jako monografie. Podkreśliła, że jego



prace są doceniane również w Czechach i na Słowacji; ponadto ze względu na swoje kwalifikacje językowe przetłumaczył on ważne prace naukowe na język polski. Publikuje swoje prace w języku polskim, angielskim oraz niemieckim. Członkowie Komisji podkreślali, że konsekwentnie i rozważnie prowadził swoją drogę badawczą – nie zamknął się w jednej epoce, ale jego badania dotyczyły innych epok i obszarów. Podkreślano imponujący materiał archiwalny, nad którym pracował dr. Gąsior przygotowując swoją habilitację – monografię pt. „Polityka narodowościowa państwa na czechosłowackim Śląsku Cieszyńskim w latach 1920-1938”, wydaną w 2020 roku. Członkowie Komisji Habilitacyjnej podkreślali również imponujący zakres kwerendy archiwalnej, wykraczający daleko poza archiwa centralne. Dzięki temu – jak zauważył jeden z recenzentów – Habilitant znalazł w archiwach regionalnych materiały, które zweryfikowały wcześniejsze ustalenia – to, co było wiedzą pochodzącą ze wspomnień zostało zrewidowane w oparciu o twarde materiały źródłowe. Recenzenci podkreślali – choć nie zawsze oceniali to jednoznacznie pozytywnie – że na trudne relacje polsko-czeskie oraz stosunki na pograniczu zaolziańskim potrafił spojrzeć z rozwagą i bezstronnością. Prof. Kałwa zreferowała również plany Habilitanta na przyszłe badania, które przedstawił w trakcie swojego kolokwium, które odbyło się 10 lutego 2022 roku w trybie zdalnym. Prof. Kałwa podkreśliła również stałe zaangażowanie Habilitanta w działalność popularyzatorską, oraz we współpracę naukową z ośrodkami z Czech i Słowacji. Stwierdziła również, że kolokwium habilitacyjne było bardzo udane, dr. Gąsior ze swadą i swobodą odpowiadał na wszystkie pytania i członkowie Komisji byli usatysfakcjonowani. Prof. Majewski podziękował prof. Kałwie i poprosił o zabranie głosu pozostałych członków Komisji Habilitacyjnej. Prof. Mariusz Wołos – Przewodniczący KH – powiedział, że prof. Kałwa bardzo dobrze przedstawiła przebieg postępowania. Dodał, że Habilitant wykazał się dojrzałością naukową, a jego dorobek naukowy jest bardzo dobry jakościowo. Podkreślił jego działalność translatorską – przetłumaczył monografie z języków czeskiego i słowackiego na polski. Stwierdził również, że dr. Gąsior dzięki swoim skrupulatnym badaniom zaprzeczył wcześniejszym ustaleniom, jakoby polityka władz centralnych Czechosłowacji wobec mniejszości polskiej nie była skoordynowana z władzami lokalnymi. Prof. Wołos przedstawił pewne mankamenty monografii, ale stwierdził że nie są to kwestie mające wpływ na pozytywną ocenę. Na koniec poprosił o wsparcie opinii Komisji o nadaniu stopnia doktora habilitowanego. Prof. Andrzej Essen przedstawił swoje wątpliwości co do monografii, ale ocenia ją jako ważną dla poruszonej problematyki oraz wnoszącą wiele nowych ustaleń. Prof. Jiri Friedl wyraził swoją pozytywną opinię o dorobku naukowym dr. Gąsiora, a jego monografię ocenił jako bardzo szczegółową. Wobec braku dalszych głosów oraz pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Grzegorzowi Gąsiorowi. Oto wyniki:



oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
21	21	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta. Członkowie Komisji Habilitacyjnej podziękowali i opuścili posiedzenie.

3. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Kacprowi Jakubowi Ziembie.

Prof. Majewski przedstawił kolejną sprawę – nowe postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Kacprowi Ziembie (tytuł rozprawy: *Judzka tradycja monarchiczna w pamięci zbiorowej mieszkańców prowincji Jehud*, Promotor: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spano, prof. ucz.). Komisja egzaminacyjna wystawiła pozytywną opinię na temat spełnienia przez niego wymogów ustawowych, a następnie przeprowadziła egzamin, który mgr Ziembie zdał otrzymując ocenę pozytywną z wyróżnieniem. Kolejnym etapem procedury jest wyznaczenie recenzentów. Proponowani kandydaci to: dr hab. Michał Marciak, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego, dr hab. Maciej Münnich, prof. KUL z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego oraz dr hab. Jakub Sławik, prof. ChAT z Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Michał Marciak, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński)	22	20	0	2
dr hab. Maciej Münnich, prof. KUL (Katolicki Uniwersytet Lubelski)	22	20	0	2
dr hab. Jakub Sławik, prof. ChAT (Chrześcijańska Akademia Teologiczna)	22	20	0	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

4. Głosowania w przewodzie doktorskim mgr. Jerzego Filipa Szafranowskiego.

Przewodniczący przedstawił kolejną sprawę – głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów, wyznaczenia zakresów egzaminów, wyznaczenia składów komisji egzaminacyjnych oraz komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Szafranowskiego (tytuł rozprawy: *Presbyters and Deacons in Monastic Communities of Late Antique Gaul*, Promotor: prof. dr hab. Robert Wiśniewski, Promotor pomocniczy: dr hab. Stanisław Adamiak). Kandydatami na recenzentów są prof. dr hab. Przemysław Nehring z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika oraz Prof. Ian Wood



z University of Leeds. Proponowany zakres egzaminów to: w ramach egzaminu z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: kościół i społeczeństwo na Zachodzie od IV do VII w.), z egzamin z dyscypliny dodatkowej – nauki o sztuce, natomiast z egzaminu z języka obcego – język angielski. Do Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej zostali zaproponowani: dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz., dr hab. Marcin Pauk, prof. ucz., dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz., prof. dr hab. Ewa Wipszycka oraz prof. dr hab. Adam Ziółkowski. Do Komisji Egzaminacyjnej z nauk o sztuce zostali zaproponowani: prof. dr hab. Grażyna Jurkowlaniec z Instytutu Historii Sztuki, oraz dr hab. Marcin Pauk, prof. ucz. i dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz. Do Komisji Egzaminacyjnej z języka angielskiego zostali zaproponowani: mgr Agnieszka Harrison ze Szkoły Języków Obcych UW oraz dr hab. Marcin Pauk, prof. ucz. i dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz. Do składu Komisji Doktorskiej zostali zaproponowani członkowie stałej Komisji Doktorskiej ds. historii starożytnej i wczesnego Średniowiecza będący członkami RND Historia: dr hab. Katarzyna Mikulska, prof. ucz., dr hab. Grzegorz Myśliwski, dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz., dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz., prof. dr hab. Robert Wiśniewski, dr hab. Marzena Zawawska oraz dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowań. Oto wyniki:

- recenzenci

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Przemysław Nehring (Uniwersytet Mikołaja Kopernika)	21	21	0	0
Prof. Ian Wood (University of Leeds)	21	21	0	0

- zakres egzaminów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: kościół i społeczeństwo na Zachodzie od IV do VII w.)	21	20	0	1
egzamin z dyscypliny dodatkowej – nauki o sztuce	21	21	0	0
egzamin z języka obcego nowożytnego – język angielski	21	21	0	0



- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz.	21	17	1	3
dr hab. Marcin Pauk, prof. ucz.	20	18	2	0
dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	21	19	1	1
prof. dr hab. Ewa Wipszycka	21	20	0	1
prof. dr hab. Adam Ziółkowski	21	20	0	1

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Grażyna Jurkowlaniec	21	20	0	1
dr hab. Marcin Pauk, prof. ucz.	21	19	1	1
dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	21	19	1	1

- komisja egzaminacyjna z języka angielskiego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
mgr Agnieszka Harrison	21	21	0	0
dr hab. Marcin Pauk, prof. ucz.	21	19	1	1
dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	21	20	1	0

- komisja doktorska:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
20	19	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

##### 5. Głosowania w przewodzie doktorskim mgr Anny Rechentiuk-Tyszki.

Prof. Majewski przedstawił kolejną, podobną sprawę – głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów, wyznaczenia zakresów egzaminów,



wyznaczenia składów komisji egzaminacyjnych oraz komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Anny Recheniuk-Tyszki (tytuł rozprawy: *Późnoantyczna magia rolnicza w świetle «Geoponika» przypisywanych Kassianusowi Bassusowi*, Promotor: dr. hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz.). Na recenzentów zostali zaproponowani dr hab. Rafał Kosiński, prof. UwB z Uniwersytetu w Białymstoku oraz dr hab. Michał Stachura, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego. W przypadku egzaminów zaproponowano następujące zakresy: egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: kultura i społeczeństwo późnego Cesarstwa Rzymskiego na Wschodzie IV-VI w.); egzamin z dyscypliny dodatkowej – ekonomia; egzamin z języka obcego – język angielski. Do składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej zaproponowano następujące osoby: prof. dr hab. Adam Łajtar, dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz., dr hab. Krzysztof Skwierczyński, prof. ucz., dr hab. Krystyna Stebnicka, prof. dr hab. Robert Wiśniewski. W przypadku Komisji z dyscypliny dodatkowej zaproponowano następujący skład osobowy: dr hab. Marcin Pauk, prof. ucz., dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz. oraz dr hab. Urszula Sztandar-Sztanderska, prof. ucz. Do składu Komisji Egzaminacyjnej z języka angielskiego zaproponowano następujące osoby: mgr Agnieszka Harrison, dr hab. Marcin Pauk, prof. ucz. oraz dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz. Do składu Komisji Doktorskiej zostali zaproponowani członkowie stałej Komisji Doktorskiej ds. historii starożytnej i wczesnego Średniowiecza będący członkami RND Historia, czyli: dr hab. Katarzyna Mikulska, prof. ucz., dr hab. Grzegorz Myśliwski, dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz., dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz., prof. dr hab. Robert Wiśniewski, dr hab. Marzena Zawadowska oraz dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowań. Oto wyniki:

- recenzenci

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Rafał Kosiński, prof. UwB (Uniwersytet w Białymstoku)	22	21	0	1
dr hab. Michał Stachura, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński)	22	21	0	1

- zakres egzaminów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: kultura i społeczeństwo późnego Cesarstwa Rzymskiego na Wschodzie IV-VI w.)	22	21	0	1



egzamin z dyscypliny dodatkowej – ekonomia	22	22	0	0
egzamin z języka obcego nowożytnego – język angielski	22	22	0	0

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Adam Łajtar	22	22	0	0
dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	22	20	2	0
dr hab. Krzysztof Skwierczyński, prof. ucz.	22	17	4	1
dr hab. Krystyna Stebnicka	22	22	0	0
prof. dr hab. Robert Wiśniewski	22	20	1	1

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Grażyna Jurkowlaniec	21	20	0	1
dr hab. Marcin Pauk, prof. ucz.	21	19	1	1
dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	21	19	1	1

- komisja egzaminacyjna z języka angielskiego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
mgr Agnieszka Harrison	22	22	0	0
dr hab. Marcin Pauk, prof. ucz.	22	20	1	1
dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	22	20	2	0

- komisja doktorska:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
22	22	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta.



6. Głosowanie w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Stanisława Zawadzkiego.

Przewodniczący przedstawił kolejną sprawę – w przewodzie mgr. Zawadzkiego (tytuł rozprawy: *Gospodarowanie ekonomiami królewskimi w Wielkim Księstwie Litewskim w świetle kontraktów dzierżawnych z II poł. XVII w.*, Promotor: dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.) należy wyznaczyć Komisję Doktorską. Prof. Majewski zaproponował skład stałej Komisji Doktorskiej ds. historii późnego średniowiecza i historii nowożytnej, a ponieważ jest to przewód otwarty przed 30 kwietnia 2019 roku – bez osób, którzy nie zasiadają w Radzie Naukowej Dyscypliny Historia. O głos poprosiła prof. Urszula Kosińska, Przewodnicząca tej Stałej Komisji, która poprosiła o przegłosowanie składu Komisji dodatkowo bez dwóch osób, które nie będą mogły brać udziału w jej pracach – prof. Macieja Ptaszyńskiego (ze względu na urlop naukowy) oraz prof. Dariusza Kołodziejczyka (ze względu na zwolnienie lekarskie). Prof. Kosińska wymieniła pozostały skład stałej Komisji Doktorskiej. O głos poprosiła Oliwia Piskowska z Biura Rad Naukowych, która podkreśliła, że niestety członkami Komisji Doktorskiej mogą być tylko obecni członkowie RND Historia. Prof. Kosińska wyraziła swoje wątpliwości, ponieważ w ten sposób wyklucza się wiele osób, które są w składach stałych komisji i które wcześniej pracowały nad danym przewodem, a nie mogą wziąć teraz udziału w przyjęciu i obronie rozprawy. P. Piskowska podkreśliła, że taka interpretacja została stworzona przez prawników – stałe komisje mogą pracować w szerszym składzie, natomiast do przeprowadzenia konkretnej sprawy powoływana jest komisja złożona z członków rad naukowych dyscyplin. W przypadku nowych postępowań (wszczętych po 30 września 2019 roku) takich obostrzeń już nie ma i możliwe jest powoływanie do komisji doktorskich osób spoza składu rad naukowych dyscyplin. Osoby zaproponowane do Komisji w przewodzie mgr. Zawadzkiego to: dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz., dr hab. Marek Janicki, dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz., dr hab. Grzegorz Myśliwski, dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz., dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz. Z mocy prawa w Komisji będzie również zasiadał dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz. – jako Promotor. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący poprosił o rozpoczęcie głosowania. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
21	20	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.





7. Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Manuela Ferrerasa-Tascona.

Następnie prof. Majewski przeszedł do kolejnego punktu – wyznaczenia promotora dla mgr. Manuela Ferrerasa-Tascona. Mgr Ferreras-Tascon złożył wniosek w trybie eksternistycznym, przedstawiając gotową rozprawę pt. *Wirowanie drobnic w zwarcu imperiów. Obywatele polscy w sowieckiej Azji Środkowej 1943-1946 r. na tle losu ludności miejscowej*. Kandydatem na promotora jest prof. Marcin Zaremba. Przewodniczący przedstawił życiorys naukowy mgr. Ferrerasa-Tascona, natomiast członkowie Rady – prof. Błażej Brzostek oraz prof. Paweł Żmudzki – wyrazili swoje wątpliwości dotyczące tematu, a szczególnie jej pierwszego członu. Prof. Jerzy Kochanowski zgłosił pytanie dotyczące cezury czasowej. Prof. Brzostek poparł prof. Kochanowskiego i zaproponował, aby przełożyć głosowanie w tej sprawie. Prof. Marek Węcowski podkreślił, że prof. Zaremba jest samodzielny pracownikiem naukowym i członkowie Rady powinni zaufać do jego decyzji przyjęcia Doktoranta i opieki nad rozprawą a dokładną ocenę należy zostawić komisjom, które zajmą się merytoryczną oceną całej pracy. Prof. Majewski skontaktował się z prof. Zarembą, który dołączył do posiedzenia. Prof. Paweł Skibiński zapytał o status pracy, ponieważ jeżeli jest ona już gotowa, to wyznaczanie teraz promotora jest pozorowaniem opieki promotorskiej, natomiast jeśli jest to dopiero wstępny etap prac, to temat można doprecyzowywać i nie jest to argument przeciw wyznaczeniu promotora. P. Piskowska potwierdziła, że praca jest już gotowa, ale w przypadku doktoratów eksternistycznych wyznaczenie promotora nie jest wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora, rozprawa musi być dołączona do wniosku o wyznaczenie promotora, ale postępowanie wszczyna się później, składając odpowiedni wniosek do którego dołącza się m.in. dowód wniesienia opłaty za przeprowadzenie postępowania. Prof. Marcin Zaremba podkreślił, że praca powstawała pod jego opieką około dwa lata, a jej celem było przedstawienie polskiej społeczności w kontekście sytuacji społeczności rosyjskiej oraz kazachskiej. Mgr Ferreras-Tascon doszedł do wniosku, że sytuacja Polaków nie była gorsza, ale nawet lepsza od sytuacji ludności lokalnej czy innych grup, które tam się znalazły. Prof. Zaremba podkreślił, że Doktorant oparł się na rosyjskojęzycznych materiałach. Sformułowanie „wirowanie drobnic” określił jako poetykę Doktoranta, natomiast jeżeli chodzi o cezury czasowe, to prof. Zaremba przyznał rację prof. Kochanowskiemu, że można wyznaczyć ramy czasowe od 1941 roku, ale podkreślił, że tematem rozprawy nie jest proces przesiedlania, ale już sam pobyt i jego warunki. Prof. Majewski zapytał, jak rozprawa ma się do wydanej w poprzednim roku książki Jerzego Rohozińskiego, która dotyczy podobnej tematyki. Prof. Zaremba pokazał różnice w podejściu do tej tematyki u obu autorów. Prof. Brzostek wyraził wątpliwości co do opierania się na materiałach wtórnych – artykułów i opracowań – a nie na



materiałach archiwalnych. Na zakończenie dyskusji Prof. Majewski podkreślił, że głosowanie nie dotyczy przyjęcia pracy, ale wyznaczenia Promotora, zatem doktorant będzie mógł wprowadzić do niej pewne zmiany. Wobec braku dalszych pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
21	12	3	6

Niniejszym uchwała została podjęta. Prof. Zaremba podziękował i opuścił postępowanie.

8. Głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydata / kandydatki do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniająca się rozprawę doktorską w dyscyplinie historia.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu – wyznaczenia kandydata do nagrody PRM za wyróżniająca się rozprawę doktorską z dyscypliny historia, obronioną w 2021 roku. Następujące osoby spełniały warunki formalne oraz wyraziły zgodę na udział w głosowaniu: dr Jakub Gałęziowski (tytuł rozprawy: *Zmącone biografie. Powojenne losy dzieci (urodzonych) z (powodu) wojny*, Promotor: prof. dr hab. Jerzy Kochanowski; Kopromotor: Prof. Dr. Maren Röger; Recenzenci: prof. dr hab. Machteld Venken (Uniwersytet Luksemburski) i dr hab. Barbara Klich-Kluczevska (Uniwersytet Jagielloński); dr Izabela Mrzygłód (tytuł rozprawy: *Uniwersytety w cieniu kryzysu. Radykalizacja polityczna studentów Uniwersytetów Warszawskiego i Wiedeńskiego w okresie międzywojennym*; Promotor: prof. dr hab. Włodzimierz Borodziej; Recenzenci: dr hab. Maciej Górny (IH PAN) i prof. dr Philipp Ther (Uniwersytet Wiedeński); oraz dr Sebastian Rajewicz (tytuł rozprawy: *Schole w Sparcie epoki klasycznej*; Promotor: prof. dr hab. Ryszard Kulesza; Recenzenci: prof. dr hab. Nicholas Sekunda (Uniwersytet Gdański) i dr hab. Sławomir Sprawski, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński). Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	za
dr Jakub Gałęziowski	7
dr Izabela Mrzygłód	12
dr Sebastian Rajewicz	7

W głosowaniu żadna z osób nie uzyskała bezwzględnej większości głosów. Dlatego zostało przeprowadzone drugie głosowanie, wyłącznie nad kandydaturą dr Izabeli Mrzygłód, która otrzymała największą liczbę głosów. Oto wyniki:



oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
27	15	6	6

Niniejszym uchwała została podjęta.

9. Głosowanie w sprawie wskazania kandydatów do pracy w zespołach kwalifikacyjnych.

Prof. Majewski omówił kolejny punkt w porządku obrad – Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych oraz Międzydziedzinowa Szkoła Doktorska poprosiły o wyznaczenie kandydatów do pracy w zespołach kwalifikacyjnych, których zadaniem będzie przeprowadzenie procesu rekrutacji na pierwszy rok studiów doktoranckich. Do zespołu w ramach SDNH zgłosili się dr Agnieszka Brylak oraz prof. Michał Leśniewski, do zespołu w ramach MSD nie było żadnych kandydatów. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania w tej sprawie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr Agnieszka Brylak	26	20	1	5
prof. dr hab. Michał Leśniewski	26	24	0	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

10. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia w komisji ds. awansu dr Mirelli Kurkowskiej (Centrum Europejskie UW).

Prof. Majewski przedstawił kolejną sprawę – Centrum Europejskie UW zwróciło się z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela Rady w komisji awansowej. Kandydatką jest prof. Jolanta Choińska-Mika. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	27	22	1	4

Niniejszym uchwała została podjęta.

11. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia w komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Zakładzie Historii i Kultur Hiszpanii i Ameryki Łacińskiej (Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich)



Prof. Majewski przedstawił analogiczną sprawę - Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich zwrócił się z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela Rady w komisji konkursowej. Kandydatem jest prof. Paweł Skibiński. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz.	28	23	2	3

Niniejszym uchwała została podjęta.

12. Głosowania w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia w komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko asystenta w Zakładzie Historii Średniowiecznej oraz w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia w komisji do przeprowadzenia konkursu na dwa stanowiska asystenta w Zakładzie Historii XX wieku (Wydział Historii).

Kolejną kwestią było wyznaczenie przedstawicieli Rady w dwóch komisjach konkursowych na Wydziale Historii. Do komisji w sprawie konkursu na stanowisko asystenta w Zakładzie Historii Średniowiecznej zgodził się kandydować prof. Paweł Żmudzki, natomiast do komisji w sprawie konkursu na dwa stanowiska asystenta w Zakładzie Historii XX wieku zgodził się kandydować prof. Błażej Brzostek, natomiast został również zgłoszony prof. Tomasz Kizwalter. Wobec braku pytań zostały przeprowadzone oba głosowania. Oto wyniki:

- w pierwszej sprawie:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.	26	24	0	2

- w drugiej sprawie:

	za
dr hab. Błażej Brzostek	10
prof. dr hab. Tomasz Kizwalter	15
wstrzymuję się	1

Niniejszym uchwały zostały podjęte, w drugim przypadku wybrany został prof. Kizwalter.



13. Głosowanie w sprawie recenzji prof. Jolanty Daszyńskiej (postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Rafałowi Reichertowi)

Prof. Majewski przedstawił ostatnią sprawę – Rada Naukowa Dyscypliny Historia prowadziła postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Rafałowi Reichertowi, które zakończyło się złożeniem przez dr. Reicherta wniosku o jego umorzenie. Wynikało to z faktu, że dwie recenzje miały negatywne konkluzje; w tym wypadku stopień nie mógł być już nadany. Rada przychyliła się do wniosku Habilitanta, ponieważ jedna z negatywnych recenzji – prof. Jolanty Daszyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego – wzbudziła wątpliwości członków Rady co do jej rzetelności. W czasie dyskusji na posiedzeniu 19 stycznia 2022 roku ustalono, że Rada powinna wyrazić swoje stanowisko w liście do Przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej, która to Rada wylosowała prof. Daszyńską do pełnienia funkcji recenzenta. Dodatkowo z jednostki, w której pracuje dr Reichert – Instytutu Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich – wpłynęło pismo z prośbą o interwencję w tej sprawie. Prof. Majewski wraz z zespołem stworzonym ad hoc przygotował następujący projekt:

Szanowny Panie Przewodniczący,

W ciągu minionych kilku miesięcy przed RND Historia Uniwersytetu Warszawskiego toczyło się postępowanie habilitacyjne dr. Rafała Reicherta. Na wniosek Habilitanta zostało ono umorzone uchwałą Rady nr 79 z 19 stycznia 2022 r. Decyzję tę Rada podjęła zdecydowaną większością głosów, co wynikało z poważnych wątpliwości dotyczących rzetelności oceny dorobku Habilitanta. Nadmienić należy, że dwie z recenzji były negatywne, a co za tym idzie zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 20 lipca 2018 r. wykluczały nadanie dr. Reichertowi stopnia doktora habilitowanego.

Jedna z tych recenzji, autorstwa prof. dr. hab. Jolanty Daszyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego, wzbudziła zaniepokojenie członków Rady ze względu na zawarte w niej pozamerytoryczne i niezgodne z obowiązującym prawem zarzuty. Cechuje ją ponadto ewidentna nieznajomość obszaru i specyfiki badań Habilitanta, a także realiów akademickich poza Polską.

W związku z powyższym RND Historia UW upoważniła mnie do przekazania Panu następującego stanowiska:

1. Prof. dr hab. Jolanta Daszyńska formułuje w swojej recenzji zarzut, że dr Reichert nie przedstawił jako osiągnięcia habilitacyjnego monografii, a jedynie cykl artykułów. Stwierdzenie to stoi w rażącej sprzeczności z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 20 lipca 2018 r., która w sposób jednoznaczny stwierdza, że podstawą habilitacji może być „cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych”.
2. W sprzeczności z obowiązującą ustawą stoi również zarzut Recenzentki, że „dr Reichert nie pomyślał o wydaniu monografii w języku polskim [...], wiedząc, że w Polsce stara się o habilitację” (str. 5), a także jej pogląd, że „artykuły [Habilitanta] powinny zostać raczej napisane po polsku, albo chociażby po angielsku, który w Polsce jest o wiele bardziej znany niż hiszpański” i że to język angielski jest „najważniejszym językiem świata nauki” (str. 3). W opinii



RND Historia UW opublikowanie przez dr. Reicherta ośmiu artykułów naukowych w języku hiszpańskim nie tylko nie obniża wartości jego dorobku, lecz samo w sobie stanowi poważne osiągnięcie Habilitanta. Ponadto, język hiszpański jest głównym językiem badań i publikacji w dziedzinie, którą zajmuje się Habilitant.

3. RND Historia UW uważa za niedopuszczalne zamieszczanie w recenzji naukowej insynuacji takich jak: „Wszak rodzi się pytanie na ile badania naukowe prowadzone przez tę grupę inspirowały czy ukierunkowały badania prowadzone przez dr. Reicherta, na ile była to praca zespołowa, a w jakim stopniu własne badania naukowe?” (str. 4) albo „Zastanawiam się, dlaczego tego dorobku nie oceniają meksykańscy czy hiszpańscy profesorowie? [...] Dlaczego ocena spadła na barki profesorów polskich? Czyżby z uwagi na to, że nie jesteśmy aż tak ukierunkowanymi specjalistami w tej dziedzinie?” (str. 6). Zaniepokojenie RND Historia UW wzbudza także ogólny ton recenzji prof. Daszyńskiej, mający znamiona szyderczego.
4. Prof. Daszyńska uczyniła zarzut z faktu doktoryzowania się przez dr. Reicherta w Meksyku pod kierunkiem innego doktora (str. 1), a nie, jak należy się domyślać, doktora habilitowanego. Dowodzi to nieznamośności realiów akademickich poza Polską. W Meksyku podobnie jak w państwach anglosaskich nie istnieje bowiem instytucja habilitacji, a promotorami doktoratów młodszych kolegów są inni doktorzy.
5. Na podstawie uwag Recenzentki o braku wystarczająco obszernych angielskich streszczeń publikacji Habilitanta (str. 3), konieczności przetłumaczenia przez niego na polski hiszpańskich nazw instytucji naukowych, a także języku hiszpańskim, który „spowalnia proces czytania”, można odnieść wrażenie, że Recenzentka nie włada tym językiem wystarczająco biegle, aby ocenić merytoryczny poziom dorobku dr. Reicherta. Prof. Daszyńska przyznaje zresztą sama, że jedynie „przeglądała” (str. 7) prace Habilitanta i że została postawiona przed „bardzo trudnym zadaniem” ze względu na język ocenianego dorobku (str. 1). RND Historia UW uważa takie podejście za naruszenie dobrych praktyk, które powinny obowiązywać w środowisku akademickim.

Zdajemy sobie sprawę, że przedstawione powyżej fakty nie mogą mieć wpływu na przebieg postępowania habilitacyjnego dr. Reicherta, ponieważ zostało ono umorzono na jego własny wniosek. Apelujemy jednak do Rady Doskonałości Naukowej o unikanie wyznaczania recenzentów, którzy nie mają wystarczających kompetencji, aby rzetelnie i bezstronnie ocenić dorobek innych badaczy. Według naszych informacji poza Uniwersytetem Warszawskim zatrudnionych jest obecnie w Polsce co najmniej dziewięć samodzielnymi pracownikami naukowymi, którzy zajmują się epoką nowożytną i znają biegle język hiszpański. Są to: prof. dr hab. Aleksander Posern-Zieliński z UAM, prof. dr hab. Andrzej Tarczyński z UKW; prof. dr hab. Magdalena Śniadecka-Kotarska z UŁ; prof. dr hab. Urszula Żuławska ze Społecznej Akademii Nauk, dr hab. Stanisław Iwaniszewski z Muzeum Archeologicznego w Warszawie, ks. dr hab. Tomasz Szyszka z UKSW; prof. dr hab. Cezary Taracha z KUL, prof. dr hab. Jarosław Żrałka z UJ oraz prof. dr hab. Filip Kubiacyk z UAM.

Pragniemy też przypomnieć, że ustawa zezwala na powoływanie recenzentów zagranicznych, co może stanowić wyjście w przypadku mniej popularnych specjalizacji.

Następnie rozpoczęła się dyskusja. Prof. Węcowski podkreślił, że popiera ideę stworzenia listu oraz zgodził się z jego całokształtem, ale wyraził wątpliwości co do wyliczenia konkretnych osób na końcu. Prof. Mikulska odniosła się do zapisu o historykach zajmujących się epoką nowożytną, zaproponowała o uzupełnienie tego



sformułowania o konkretny obszar, którym zajmuje się dr. Reichert. Prof. Łaszkiewicz odniósł się do procedury losowego wyboru recenzentów i stanął na stanowisku, aby wykasować nazwisko prof. Kubiaczyka, który był recenzentem powołanym przez RND Historia. Prof. Żmudzki poparł stanowisko prof. Węcowskiego, aby nie dołączać listy możliwych osób, które mogłyby zrecenzować dorobek dr. Reicherta. Podkreślił jednak, że meritum problemów z recenzją nie jest ewentualna nieznamość języka hiszpańskiego, ale brak umiejętności w sporządzaniu recenzji, zatem dołączanie tej listy odwraca uwagę od prawdziwego problemu. Prof. Jan Stanisław Ciechanowski odniósł się do procesu powstawania tego listu – jako jedna z osób zaangażowanych w jego stworzenie. Prof. Hanna Rubinkowska-Anioł stwierdziła, że był jednak konkretny cel tej listy, czyli zaapelowanie o świadome i odpowiedzialne wyznaczanie recenzentów. Prof. Robert Wiśniewski podkreślił, że adresatem wątpliwości dotyczących procedury nie jest Rada Doskonałości Naukowej, ale odpowiedni minister, natomiast celem listu powinno być uświadomienie RDN, że prof. Daszyńska nie jest odpowiednią osobą do sporządzania recenzji. W wyniku dyskusji członkowie Rady stwierdzili, że lista konkretnych osób nie powinna być dołączana do treści listu i ostatecznie zrehabilitowano następujące jego brzmienie:

Szanowny Panie Przewodniczący,

W ciągu minionych kilku miesięcy przed RND Historia Uniwersytetu Warszawskiego toczyło się postępowanie habilitacyjne dr. Rafała Reicherta. Na wniosek Habilitanta zostało ono umorzone uchwałą Rady nr 79 z 19 stycznia 2022 r. Decyzję tę Rada podjęła zdecydowaną większością głosów, co wynikało z poważnych wątpliwości dotyczących rzetelności oceny dorobku Habilitanta. Nadmienić należy, że dwie z recenzji były negatywne, a co za tym idzie zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 20 lipca 2018 r. wykluczały nadanie dr. Reichertowi stopnia doktora habilitowanego.

Jedną z tych recenzji, autorstwa prof. dr. hab. Jolanty Daszyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego, wzbudziła zaniepokojenie członków Rady ze względu na zawarte w niej pozamerytoryczne i niezgodne z obowiązującym prawem zarzuty. Cechuje ją ponadto ewidentna nieznamość obszaru i specyfiki badań Habilitanta, a także realiów akademickich poza Polską.

W związku z powyższym RND Historia UW upoważniła mnie do przekazania Panu następującego stanowiska:

1. Prof. dr. hab. Jolanta Daszyńska formułuje w swojej recenzji zarzut, że dr. Reichert nie przedstawił jako osiągnięcia habilitacyjnego monografii, a jedynie cykl artykułów. Stwierdzenie to stoi w rażącej sprzeczności z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 20 lipca 2018 r., która w sposób jednoznaczny stwierdza, że podstawą habilitacji może być „cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych”.
2. W sprzeczności z obowiązującą ustawą stoi również zarzut Recenzentki, że „dr. Reichert nie pomyślał o wydaniu monografii w języku polskim [...], wiedząc, że w Polsce stara się o habilitację” (str. 5), a także jej pogląd, że „artykuły [Habilitanta] powinny zostać raczej napisane po polsku, albo chociażby po angielsku, który w Polsce jest o wiele bardziej znany niż hiszpański” i że to język angielski jest „najważniejszym językiem świata nauki” (str. 3). W opinii



RND Historia UW opublikowanie przez dr. Reicherta ośmiu artykułów naukowych w języku hiszpańskim nie tylko nie obniża wartości jego dorobku, lecz samo w sobie stanowi poważne osiągnięcie Habilitanta. Ponadto, język hiszpański jest głównym językiem badań i publikacji w dziedzinie, którą zajmuje się Habilitant.

3. RND Historia UW uważa za niedopuszczalne zamieszczanie w recenzji naukowej insynuacji takich jak: „Wszak rodzi się pytanie na ile badania naukowe prowadzone przez tę grupę inspirowały czy ukierunkowały badania prowadzone przez dr. Reicherta, na ile była to praca zespołowa, a w jakim stopniu własne badania naukowe?” (str. 4) albo „Zastanawiam się, dlaczego tego dorobku nie oceniają meksykańscy czy hiszpańscy profesorowie? [...] Dlaczego ocena spadła na barki profesorów polskich? Czyżby z uwagi na to, że nie jesteśmy aż tak ukierunkowanymi specjalistami w tej dziedzinie?” (str. 6). Zaniepokojenie RND Historia UW wzbudza także ogólny ton recenzji prof. Daszyńskiej, mający znamiona szyderczego.
4. Prof. Daszyńska uczyniła zarzut z faktu doktoryzowania się przez dr. Reicherta w Meksyku pod kierunkiem innego doktora (str. 1), a nie, jak należy się domyślać, doktora habilitowanego. Dowodzi to nieznamość realiów akademickich poza Polską. W Meksyku podobnie jak w państwach anglosaskich nie istnieje bowiem instytucja habilitacji, a promotorami doktoratów młodszych kolegów są inni doktorzy.
5. Na podstawie uwag Recenzentki o braku wystarczająco obszernych angielskich streszczeń publikacji Habilitanta (str. 3), konieczności przetłumaczenia przez niego na polski hiszpańskich nazw instytucji naukowych, a także języku hiszpańskim, który „spowalnia proces czytania”, można odnieść wrażenie, że Recenzentka nie włada tym językiem wystarczająco biegle, aby ocenić merytoryczny poziom dorobku dr. Reicherta. Prof. Daszyńska przyznaje zresztą sama, że jedynie „przeglądała” (str. 7) prace Habilitanta i że została postawiona przed „bardzo trudnym zadaniem” ze względu na język ocenianego dorobku (str. 1). RND Historia UW uważa takie podejście za naruszenie dobrych praktyk, które powinny obowiązywać w środowisku akademickim.

Wobec braku dalszych głosów Prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania, czy Rada zgadza się na wysłanie tego pisma do Przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
25	22	0	3

Niniejszym Rada poparła tę kwestię.

#### 14. Wolne wnioski.

O głos poprosił prof. Robert Wiśniewski, który wyraził swoją wątpliwość co do wykluczenia osób spoza Rady Naukowej Dyscypliny Historia w pracach komisji doktorskich w starych postępowaniach. P. Piskowska z BRN wyjaśniła, że wynika to z przepisów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu





o nadanie tytułu profesora, według którego przeprowadzane są tzw. „stare” postępowania. § 3 ust. 1. pkt 2 lit. a stanowi, że rada jednostki, przeprowadzającej przewód, może powołać komisję doktorską do przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony, złożoną z „członków tej rady”. Prof. Kosińska przywołała problemy z różnorodną interpretacją przepisów w starych postępowaniach, które komplikowały ich prowadzenie jeszcze w ramach Rady Wydziału. Prof. Majewski podkreślił, że należy najpierw wyjaśnić wszystkie wątpliwości i omówić tę kwestię na kolejnym posiedzeniu.

Wobec braku dalszych wniosków Przewodniczący przeszedł do kwestii przyjęcia protokołu ze styczniowego posiedzenia, do którego tuż przed posiedzeniem poprawki zgłosił prof. Ciechanowski. Prof. Mikulska oraz dr Brylak również zgłosiły w tym momencie kolejne uwagi, dlatego Rada podjęła decyzję o przełożeniu głosowania w tej sprawie na kolejne posiedzenie, kiedy wszystkie uwagi zostaną uwzględnione i naniesione na projekt protokołu.

Następnie Prof. Majewski podziękował wszystkim obecnym i zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej  
Dyscypliny Historia: *Piotr M. Majewski*

Protokołowała: *O. Piskowska*