

PROTOKÓŁ
z 13. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 21 lutego 2022 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 45 osób, w tym 34 osoby z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz jeden zaproszony gość.

Przyjęcie porządku obrad i protokołu z 12. posiedzenia

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do zmienionego porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Prof. Popowska omówiła kwestię zatwierdzania protokołów i poprosiła członków rady, żeby sprawdzali przesyłane protokoły, zwłaszcza punkty, które sami omawiają i zgłaszali wszystkie nieścisłości i poprawki przed zatwierdzeniem dokumentu. Do protokołu z 12 posiedzenia nie wpłynęły wcześniej żadne uwagi, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia tego protokołu. Głosowanie było jawne, na czacie, a jego procedura taka sama jak w przypadku głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Panu mgr. Michałowi Bykowskiemu.

Prof. Popowska oddała głos prof. Brzósce-Wójtowicz, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej. Pani prof. powiedziała, że obrona pana Bykowskiego odbyła się 18/01/2022 w trybie stacjonarnym, jedna z recenzentek z powodu kwarantanny musiała dołączyć do posiedzenia komisji zdalnie. Była to bardzo wyjątkowa sytuacja ponieważ dzień przed obroną okazało się, że druga recenzentka też nie może uczestniczyć w obronie. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej, nazwiska promoterek oraz nazwiska recenzentek. Wszystkie trzy recenzje rozprawy były pozytywne i kończyły się wnioskami o wyróżnienie pracy. Doktorant przygotował bardzo ciekawą prezentację, bardzo wyczerpująco odpowiedział na wszystkie zadane pytania, odbyła się bardzo ciekawa dyskusja. Podczas części niejawnej posiedzenia Komisja jednomyślnie zagłosowała za przyjęciem obrony i poparciem wniosku o nadanie panu Bykowskiemu stopnia doktora, 17 osób głosowało za. Komisja również poparła wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, nie było głosów przeciw. W związku z tym Pani prof. w imieniu komisji wystąpiła do rady z wnioskiem o nadanie stopnia i wyróżnienie rozprawy. Prof. Popowska spytała czy ktoś ma jakieś pytania dotyczące obrony i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie nadania stopnia doktora panu Michałowi Bykowskiemu i wyróżnienia pracy. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Bykowski

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michałowi Bykowskiemu?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Michała Bykowskiego?

- Tak: 32 (94,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michałowi Bykowskiemu i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr. Michała Bykowskiego.

Prof. Ciemerych zgłosiła refleksję dotyczącą głosowania nad wyróżnieniem rozprawy pana Bykowskiego, powiedziała, że była to bardzo dobra obrona, cała komisja doktorska, łącznie z recenzentkami głosowała za wyróżnieniem pracy, nikt nie zgłaszał wątpliwości, więc Pani prof. nie rozumie dlaczego teraz są osoby, które wstrzymują się od głosu. Prof. Brzóska-Wójtowicz zgodziła się z przedmówczynią. Dodała, że doktorant opublikował wyniki swoich badań w PNAS-ie, więc było oczywiste, że zasługuje na wyróżnienie.

Prof. Popowska wyświetliła porządek obrad i przeszła do spraw organizacyjnych.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 12. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Protokół został omówiony i przyjęty na początku posiedzenia, więc Pani Przewodnicząca przeszła od razu do punktu 2 spraw organizacyjnych.

2. Wybór przedstawicieli RNDNB do Rady Dydaktycznej Centrum Nauk Sądowych.

Głos w tej sprawie zabrał prof. Bębas, powiedział, że jest to trochę zaległa sprawa, z różnych powodów nie została wcześniej wprowadzona do porządku obrad rady i Pan prof. ma prośbę, aby członkowie rady zagłosowali pozytywnie na dwójkę zaproponowanych kandydatów, którzy tak naprawdę już rozpoczęli pracę w radzie Dydaktycznej CNS. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przedstawiciele do Rady Dydaktycznej CNS

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 40

Popieram kandydaturę dr. hab. Piotra Bębas, prof. ucz. do Rady Dydaktycznej Centrum Nauk Sądowych

- Tak: 39 (97,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,5%)

Popieram kandydaturę dr Marty Polańskiej do Rady Dydaktycznej Centrum Nauk Sądowych

- Tak: 40 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie wyboru nauczycieli akademickich do Rady Dydaktycznej Centrum Nauk Sądowych:

- 1) dr. hab. Piotr Bębas, prof. ucz.;**
- 2) dr Marta Polańska.**

Kolejny dwa punkty porządku obrad dotyczyły przewodu doktorskiego pana Macieje Sykuta.

3. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Sykuta.

Prof. Zych, przewodniczący III Komisji Doktorskiej WB powiedział, że praca pana Sykuta jest wykonywana w Instytucie Biologii Ssaków PAN, przeczytał tytuł rozprawy i nazwisko promotorki. Praca dotyczy czynników wpływających na zawartość stabilnych izotopów węgla i azotu w kościach jeleni i na podstawie tych analiz doktorant określa jak zmieniało się środowisko żerowania badanego gatunku. Ponieważ praca jest interdyscyplinarna komisja chciała znaleźć kandydatów na recenzentów, którzy z jednej strony mają wiedzę zoologiczną, również paleontologiczną, a z drugiej strony znają się na technikach, których doktorant używał do badań. III Komisja Doktorska proponuje czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby. Podana kolejność jest rekomendowana przez komisję. Pan prof. przedstawił każdego z kandydatów i przeszedł do kolejnego punktu dotyczącego przewodu doktorskiego pana Sykuta.

4. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biologii dla Pana mgr. Macieja Sykuta.

Prof. Zych odczytał proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pana Macieja Sykuta. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Sykut

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Sykuta

- prof. dr hab. Adam Nadachowski: 33 (97,1%)
- dr hab. Maciej Krajcarz, prof. ING PAN: 31 (91,2%)
- dr hab. Michał Gąsiorowski prof. ING PAN: 2 (5,9%)
- prof. dr hab. Mirosław Ratkiewicz: 1 (2,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Marcina Zycha, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr. Macieja Sykuta?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Joanny Pijanowskiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Macieja Sykuta?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. inż. Roberta Mysłajka, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr. Macieja Sykuta?

- Tak: 33 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR. MACIEJA SYKUTA
Czy wybierają Państwo dr. hab. Marcina Zycha, prof. ucz. na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr. Macieja Sykuta?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr. hab. Adama Nadachowskiego i dr. hab. Macieja Krajcarza, prof. PAN na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Sykuta.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Sykuta w składzie:

- 1) dr hab. Marcin Zych, prof. ucz. - przewodniczący;**
- 2) prof. dr hab. Joanna Pijanowska;**
- 3) dr hab. inż. Robert Mysłajek, prof. ucz.;**
- 4) dr hab. Magdalena Niedziałkowska, prof. PAN – promotorka.**

5. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Aleksandrze Bilskiej.

Prof. Popowska powiedziała, że do wniosku o wyznaczenie promotora doktorantka dołączyła wszystkie niezbędne dokumenty. Kandydatem na funkcję promotora w tym postępowaniu jest dr hab. Seweryn Mroczek. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy i spytała promotora o komisję doktorską. Dr Mroczek krótko przedstawił doktorantkę i zaproponował I Komisję Doktorską do kolejnych etapów postępowania. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora - mgr Bilska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. hab. Seweryna Mroczka na promotora rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Bilskiej?

- Tak: 31 (96,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,1%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Seweryna Mroczka na promotora rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Bilskiej.

6. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Sylwii Niedziółce.

Prof. Popowska powiedziała, że do wniosku o wyznaczenie promotora doktorantka dołączyła wszystkie niezbędne dokumenty. Kandydatem na funkcję promotora w tym postępowaniu jest dr hab. Paweł Niewiadomski z CeNT. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy i spytała, która komisja doktorskiej będzie dalej procedować to postępowanie. Dr Niewiadomski odpowiedział, że pewnie będzie to II Komisja Doktorska, prof. Ciemerych potwierdziła, że zakres pracy najbardziej pasuje do tej komisji. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora - mgr Niedziółka

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. hab. Pawła Niewiadomskiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Niedziółki?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Pawła Niewiadomskiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Niedziółki.

Dwa kolejne punkty porządku obrad dotyczyły przewodu doktorskiego pani Kamili Karpińskiej.

7. Powołanie komisji egzaminacyjnej uprawnionej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki biologiczne dla Pani mgr Kamili Karpińskiej.

Prof. Popowska poprosiła o zreferowanie tego punktu prof. Edytę Brzóske-Wójtowicz, przewodniczącą II Komisji Doktorskiej. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej i

nazwisko promotorki, powiedziała, że doktorantka złożyła wszystkie wymagane dokumenty. Prof. Brzóska-Wójtowicz odczytała proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Dodała, że zainteresowania wszystkich kandydatów do komisji związane są z tematyką przygotowanej pracy i wszyscy wyrazili zgodę na udział w pracach komisji egzaminacyjnej. Nie było żadnych dodatkowych pytań, więc pani prof. omówiła kolejny punkt porządku obrad.

8. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Kamili Karpińskiej.

II Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów ze wskazaniem na pierwszych trzech. Prof. Brzóska-Wójtowicz krótko przedstawiła wszystkich kandydatów. Po omówieniu dwóch punktów (7 i 8) prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie postępowania pani Kamili Karpińskiej. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Karpińska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami w postępowaniu mgr Kamili Karpińskiej w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Edyty Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Kamili Karpińskiej?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Marka Maleszewskiego do komisji egzaminacyjnej mgr Kamili Karpińskiej?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Pawła Niewiadomskiego do komisji egzaminacyjnej mgr Kamili Karpińskiej?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Tomasza Wilanowskiego do komisji egzaminacyjnej mgr Kamili Karpińskiej?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Marty Wiśniewskiej, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Kamili Karpińskiej?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Kamili Karpińskiej

- prof. dr hab. Dominika Nowis: 31 (93,9%)
- dr hab. Dawid Walerych: 29 (87,9%)
- prof. dr hab. Jacek Jaworski: 31 (93,9%)
- dr hab. Michał Mikula: 3 (9,1%)
- dr hab. Grzegorz Dubin: 2 (6,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kamili Karpińskiej oraz o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki biologiczne w tym postępowaniu w składzie:

- 1. dr hab. Edyta Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz.;**
- 2. prof. dr hab. Marek Maleszewski;**
- 3. dr hab. Paweł Niewiadomski;**
- 4. dr hab. Tomasz Wilanowski;**
- 5. dr hab. Marta Wiśniewska, prof. ucz.**

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Kamili Karpińskiej:

- 1. prof. dr hab. Jacek Jaworski;**
- 2. prof. dr hab. Dominika Nowis;**
- 3. dr hab. Dawid Walerych.**

Kolejny dwa punkty porządku obrad dotyczyły przewodu doktorskiego pani Patrycji Daszczuk.

9. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Patrycji Daszczuk.

Prof. Popowska poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącą II Komisji Doktorskiej WB. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy i nazwisko promotora. Komisja proponuje czterech kandydatów na recenzentów, których zainteresowania naukowe są związane z tematyką rozprawy. Prof. Ciemerych krótko przedstawiła kandydatów, komisja rekomenduje wybór dwóch pierwszych kandydatów. Następny punkt porządku obrad również dotyczył przewodu doktorskiego pani Daszczuk, dlatego najpierw zostały omówione obydwie punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

10. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biologii dla Pani mgr Patrycji Daszczuk.

Prof. Ciemerych odczytała proponowany skład komisji i spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w

sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Patrycji Daszczuk. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Daszczuk

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Patrycji Daszczuk

- prof. dr hab. n. med. Joanna Wojtkiewicz: 31 (93,9%)
- prof. dr hab. Marta Pokrywczyńska: 32 (97,0%)
- prof. dr hab. Justyna Drukała: 2 (6,1%)
- prof. dr hab. Barbara Gawrońska-Kozak: 1 (3,0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do komisji egzaminacyjnej mgr Patrycji Daszczuk?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Pawła Majewskiego do komisji egzaminacyjnej mgr Patrycji Daszczuk?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Marty Wiśniewskiej, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Patrycji Daszczuk?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR PATRYCJI DASZCZUK

Czy wybierają Państwo prof. dr hab. Marię Ciemerych-Litwinienko na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej mgr Patrycji Daszczuk?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr hab. Marty Pokrywczyńskiej i prof. dr. hab. n. med. Joanny Wojtkiewicz na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Patrycji Daszczuk.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr Patrycji Daszczuk w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maria Ciemerych-Litwinienko - przewodnicząca;**
- 2) dr hab. Paweł Majewski;**
- 3) dr hab. Marta Wiśniewska, prof. ucz.;**
- 4) dr hab. Krzysztof Kobiela, prof. ucz. – promotor.**

11. Wskazanie kandydatów z dyscypliny nauki biologiczne do prac w zespołach kwalifikacyjnych przy rekrutacji doktorantów w 2022 r. do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej.

Prof. Popowska powiedziała, że pismo w sprawie wskazania kandydatów z Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej wpłynęło do przewodniczących rad naukowych, natomiast podobne pismo tylko ze Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych otrzymali dziekani wydziałów. Dlatego Pani Przewodnicząca ustaliła z Panem Dziekanem WB, że listę kandydatów dla Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych przygotowuje wydział, rada natomiast wybierze kandydatów do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej. Zgłosiły się dwie kandydatki, niestety informację na temat swojego zakresu badań przysłała dotychczas tylko jedna kandydatka, dr Martyna Molak-Tomsia, więc prof. Popowska mogła coś więcej powiedzieć tylko o tej kandydatce. Prof. Ciemerych powiedziała, że tylko jedna kandydatka przysłała informacje, w których pokazuje, że zakres jej badań ma charakter interdyscyplinarny. Prof. Koperski powiedział, że nie przywiązywałby zbyt dużej wagi do interdyscyplinarnej działalności każdego kandydata, bo może lepiej, żeby komisja składała się ze świetnych specjalistów z każdej dyscypliny, niż z wielu specjalistów interdyscyplinarnych. Pan prof. nie ma pewności, który skład zespołów byłby lepszy. Ustalono, że na tym etapie rada może wskazać obie kandydatki i Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Kandydaci do MSD

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 41

Popieram kandydaturę dr Anny Bednarskiej do zespołów kwalifikacyjnych do MSD

- Tak: 23 (56,1%)
- Nie: 5 (12,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 9 (22,0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 4 (9,8%)

Popieram kandydaturę dr Martyny Molak do zespołów kwalifikacyjnych do MSD

- Tak: 37 (90,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,4%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 3 (7,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia kandydatów Rady do zespołów kwalifikacyjnych w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej:

- 1) dr Anna Bednarska;**
- 2) dr Martyna Molak.**

Kolejne dwa punkty porządku obrad dotyczyły przewodu doktorskiego pana Antoniego Palusińskiego.

12. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Antoniego Palusińskiego.

Pani Przewodnicząca na wstępie spytała czy ktoś z członków I Komisji Doktorskiej WB chciałby w jakiś sposób skomentować zaproponowanych kandydatów na recenzentów i do komisji pana Palusińskiego, nikt nie zgłosił żadnych uwag. Prof. Popowska spytała też czy nie ma żadnych przesłanek, które by w jakiś sposób wykluczały któregoś z kandydatów. Pani promotor odpowiedziała, że doktorant z żadnym z zaproponowanych kandydatów nie ma wspólnych publikacji, nigdy z żadnym nie współpracował i w ocenie pani prof. na pewno nie ma żadnego konfliktu interesów. Prof. Ciemerych spytała czy promotor i recenzent mogą być zatrudnieni w tej samej jednostce. Prof. Koblowska odpowiedziała, że pytała o to w Dziekanacie i dostała odpowiedź, że taka sytuacja nie jest wymieniona jako konflikt interesów. Prof. Ciemerych powiedziała, że nigdy nie miała takiego przypadku, ale jak pani z Dziekanatu sprawdziła i potwierdziła, że recenzent i promotor mogą być z tej samej jednostki to w porządku. Prof. Garstka, przewodniczący I Komisji Doktorskiej WB był nieobecny na posiedzeniu, więc prof. Popowska poprosiła o zreferowanie sprawy promotorkę, prof. Koblowską. Pani prof. powiedziała, że praca była skoncentrowana na opracowaniu metodologii identyfikacji partnerów białkowych do modyfikowanych histonów. Proponuje się czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby. Pani prof. przedstawiła zainteresowania i dorobek naukowy każdego z kandydatów. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania dotyczące tego punktu, nie było pytań więc pani prof. przeszła do kolejnego punktu dotyczącego przewodu doktorskiego pana Palusińskiego. Głosowanie w Ankiecie odbyło się po omówieniu dwóch punktów, 12 i 13.

13. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biologii dla Pana mgr. Antoniego Palusińskiego.

Prof. Popowska odczytała proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Nie było pytań, więc pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pana Antoniego Palusińskiego. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Palusiński

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Antoniego Palusińskiego

- prof. dr hab. Grażyna Dobrowolska: 26 (83,9%)
- dr hab. Piotr Ziółkowski, prof. ucz.: 25 (80,6%)
- dr hab. Remigiusz Bąchor: 7 (22,6%)
- dr hab. Katarzyna Raczyńska, prof. ucz.: 4 (12,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr. Antoniego Palusińskiego?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Pawła Golika do komisji egzaminacyjnej mgr. Antoniego Palusińskiego?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Pawła Sowińskiego do komisji egzaminacyjnej mgr. Antoniego Palusińskiego?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR. ANTONIEGO PALUSIŃSKIEGO

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr. Antoniego Palusińskiego?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr. hab. Grażynę Dobrowolską i dr. hab. Piotra Ziółkowskiego, prof. ucz. na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Antoniego Palusińskiego.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr. Antoniego Palusińskiego w składzie:

- 1) prof. dr. hab. Maciej Garstka. - przewodniczący;**
- 2) prof. dr. hab. Paweł Golik;**
- 3) prof. dr. hab. Paweł Sowiński;**
- 4) dr. hab. Marta Koblowska, prof. ucz. – promotorka.**

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca powiedziała, że ma kilka informacji, pierwsza została przekazana przez prof. Garstkę, który zasiada w Senacie UW i dotyczy prac nad zmianą uchwały nr 481. Prace nad uchwałą zmierzają do końca i być może Senat UW przeprowadzi w najbliższym czasie głosowanie nad przyjęciem poprawionej uchwały dotyczącej postępowań doktorskich i habilitacyjnych. Kolejna sprawa to wybór kandydatów do nagrody Prezesa Rady Ministrów, do zespołu działającego przy radzie dołączyła prof. Ajduk. Czas na przesłanie wniosków mija w dniu dzisiejszym, do nagrody za osiągnięcie habilitacyjne będzie tylko jeden kandydat. Prof. Popowska spytała ile wniosków wpłynęło do nagrody za wyróżniającą się rozprawę doktorską. Osoba z BRN odpowiedziała, że w tej chwili wpłynęły takie wnioski od trzech osób, ale wymagają jeszcze pewnych poprawek. Prof. Popowska wyraziła zdziwienie, że tak mało osób chce się ubiegać o nagrodę. Pani prof. podała również swój adres mailowy na domenie UW i poprosiła wszystkich, żeby całą korespondencję kierować już na ten adres. Poruszyła też kwestię kolejnych terminów posiedzeń rady ponieważ pomiędzy 14 i 15 radą są tylko dwa tygodnie i może byłoby wskazane, żeby przesunąć posiedzenie

kwietniowe na późniejszy termin. W kwietniu jest Wielkanoc, więc jedyny możliwy termin to byłby 25/04, ale wtedy jest Rada Wydziału i posiedzenie naszej rady mogłoby się rozpocząć dopiero po zakończeniu Rady Wydziału. Ta sprawa zostanie rozstrzygnięta na posiedzeniu marcowym 28/03. Ostatnią sprawą, którą Pani Przewodnicząca chciała poruszyć to kwestia używania form żeńskich np. naukowiec – naukowczynie. Chodzi o to, że w dokumentach formalnych np. uchwałach powinny występować formy zgodne z aktami prawnymi czyli w rodzaju męskim, ale może członkowie rady uważają, że w sprawach mniej formalnych powinna być używana również odmiana żeńska. Prof. Koperski powiedział, że jest to sprawa ważna i w wielu wpływowych mediach toczą się ostatnio dyskusje na ten temat, a do różnych instytucji trafia coraz więcej skarg z tym związanych. Dlatego pan prof. ma propozycję, żeby we wszystkich dokumentach stosować również formy żeńskie. Prof. Popowska powiedziała, że nie jest pewna jak to wygląda z formalnego punktu widzenia, ale na najbliższym spotkaniu przewodniczących rad naukowych postara się poruszyć tą kwestię. Głos zabrał prof. Bębas i powiedział, że miał pewne problemy związane z tą sprawą, kiedy był sekretarzem komisji habilitacyjnej. Panie, które zasiadały w tej komisji miały odmienne zdania co do stosowania form żeńskich w formalnych dokumentach i sytuacja wtedy była bardzo nieprzyjemna, doszło do burzliwej wymiany zdań. Prof. Popowska zgodziła się, że są różne zdania na ten temat i dlatego chciała się dowiedzieć co o tym myślą członkowie rady, żeby ewentualnie przedstawić ich zdanie Panu Rektorowi. Prof. Brzóska-Wójtowicz powiedziała, że jest zdziwiona taką dyskusją, ponieważ dla niej jest oczywiste, że na UW należy używać odpowiednich form żeńskich, nawet zalecenia w tej sprawie wysyłał rzecznik ds. równości na UW. Prof. Ciemerych powiedziała, że takie zmiany wymagają trochę pracy, ale na pewno tą pracę należy wykonać, trzeba spróbować ustalić jak każdy chce, żeby się do niego zwracać, jakie formy preferuje. Każdy ma prawo, żeby określić się w taki czy inny sposób, a UW oficjalnie zaleca używanie form żeńskich. Prof. Szulkin powiedziała, że jej sprawa wydaje się całkiem prosta i także w pismach należy używać podwójnych końcówek, jest to kwestia jakiegoś niewielkiego dostosowania. Pani prof. też przez długi czas nie lubiła tej formy żeńskiej, ale nad tym pracuje i uważa, że te zmiany są potrzebne. Prof. Kufel uważa, że do każdego powinno się zwracać jak sobie dana osoba życzy. Jednak istnieje pewien problem językowy ponieważ niektóre słowa mają dziwne konotacje. Prof. Koblowska powiedziała, że jest to kwestia przyzwyczajenia, a młode osoby w ogóle nie mają z formami żeńskimi żadnego problemu. Prof. Spalik powiedział, że niektóre formy żeńskie np. doktorka, czy profesorka były używane już przed wojną i jest to kwestia przyzwyczajenia. Pan prof. czasami też ma problem jak się zwracać, ale jest jak najbardziej za używaniem form żeńskich, ale należy brać pod uwagę wrażliwość osoby, do której się mówi. Osobną kwestią jest jak powinno się używać takich form w oficjalnych dokumentach ponieważ w aktach prawnych są używane tylko formy męskie. Prof. Bębas powiedział, że np. określenie sekretarz komisji a sekretarka mają jednak zupełnie inny wydźwięk, może wzbudzać to pewne kontrowersje. Prof. Popowska powiedziała, że w razie czego można używać form pani sekretarz albo np. pani promotor, jest to dopuszczalne. Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca przeszła jeszcze do jednej sprawy dotyczącej IDUB. Poprosiła, żeby wszyscy śledzili komunikaty, bo będą otwierane nowe konkursy. Prof. Ajduk powiedziała, że u niej konkursy już się zakończyły i zostali wybrani wszyscy trzej liderzy grup badawczych. Ma nadzieję, że współpraca z nimi przyniesie nowe granty i ciekawe wyniki badań. Prof. Popowska powiedziała, że doktoranci dostali bardzo wysokie dotacje na swoje badania, niestety na naukach biologicznych było niewielkie zainteresowanie. Może byłoby dobrze, żeby promotorzy i promotorki zachęcali swoich doktorantów do zgłaszania się w konkursach i starali się o takie dotacje na badania. Może informacje o takich konkursach powinny być rozsyłane do szerszego grona osób. Dr hab. Łukasz Dziewit zauważył, że są to działania ogólnouniwersyteckie i wszystkie informacje są przekazywane w newsletterze UW, są to konkursy skierowane do całego uniwersytetu, więc powinny być rozsyłane przez centralę. Prof. Popowska zachęcała wszystkich do bardziej aktywnego poszukiwania możliwości badań i zdobywania środków. Głos zabrał prof. Bębas i poruszył jeszcze sprawę ewaluacji, w naukach ścisłych i przyrodniczych wszystko chyba została zrobione i dopięte. Niebawem w SEDN dane zostaną zaktualizowane i zamknięte i wtedy będzie można wydrukować oświadczenia dla pracowników.

Z nieoficjalnych doniesień wynika, że nasza dyscyplina wypada całkiem nieźle w porównaniu z innymi dyscyplinami. Dochodzą słuchy, że na kilku mniejszych uniwersytetach dokonywano pewnych przesunięć pracowników na stanowiska dydaktyczne, żeby polepszyć sobie wynik końcowy ewaluacji. Jest jeszcze jeden nierozwiązany problem, nie wiadomo czy do ewaluacji zaliczać publikacje, które w grudniu ukazały się tylko online, a w druku dopiero w styczniu następnego roku. Informacja jest taka, że chyba można wliczać publikację kiedy ma już DOI. Prof. Ajduk powiedziała, że była na szkoleniu w ministerstwie i tam było powiedziane, że przy publikacji liczy się ostateczna data publikacji, a nie data publikacji online. Prof. Bebas potwierdził, że na spotkaniu, w którym uczestniczył też były takie głosy i publikacje bez ostatecznej daty powinny być odrzucone. Prof. Popowska spytała jeszcze czy była wyjaśniona kwestia jednostek referencyjnych, czy uniwersytety i instytuty będą miały różne jednostki referencyjne. Prof. Bębas odpowiedział, że niestety na ten temat jeszcze nic nie wiadomo, nie wiadomo też kiedy zostaną podane progi punktowe. Prof. Popowska spytała czy ktoś ma jakieś pytania lub chciałby poruszyć jeszcze jakąś sprawę. Nikt nie miał więcej spraw i pytań, więc Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: M. Popowska