Protokół posiedzenia nr 14 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne
w dniu 28 lutego 2022 roku

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne prof. dr hab. Robert Grzeszczak otworzył zdalne posiedzenie Rady i powitał zgromadzonych. Przewodniczący sprawdził kworum przez odczytanie listy obecności, prosząc o zgłoszenie obecności przez poinformowanie o tym przy włączonej kamerze i mikrofonie. Z Biura Rad Naukowych w posiedzeniu uczestniczyła mgr Katarzyna Dombrowicz. Nieobecność na posiedzeniu zgłosiły następujące osoby: dr hab. Joanna Osiejewicz, prof. UW, dr hab. Sławomir Żółtek, prof. UW, dr Jacek Piecha, dr Magdalena Porzeżyńska, dr hab. Dorota Pudzianowska.
Przewodniczący poinformował, że zakończyła się kadencja mgr. Rafała Smolenia, który był przedstawicielem doktorantów w Radzie Naukowej. Nowym przedstawicielem doktorantów został mgr Alexander Martin Juranek.
Podobnie jak na poprzednich posiedzeniach zdalnych, wszystkie głosowania na posiedzeniu odbywały się przez zamieszczenie na czacie linku do danego głosowania, następnie zarządzano głosowanie. Przewodniczący upewniał się, czy ktoś z głosujących potrzebuje wydłużenia czasu głosowania, a w razie niezgłoszenia takiej potrzeby zarządzał zamknięcie głosowania i ogłaszał jego wynik, obliczony automatycznie przez program Ankieter.
Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu – przyjęcia porządku obrad. Wobec braku uwag w tej sprawie, przystąpiono do głosowania, za przyjęciem porządku obrad było 31 osób, nikt nie był przeciw, wstrzymała się od głosu 1 osoba.
Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – przyjęcia protokołu z 24 stycznia br. Zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy mają uwagi do protokołu. Wobec braku uwag, zarządził głosowanie. Za przyjęciem protokołu były 33 osoby, nikt nie był przeciw, wstrzymała się od głosu 1 osoba.

<u>Informacje Przewodniczącego</u>
Następnie Przewodniczący przedstawił zapowiedzi obron rozpraw doktorskich. Sekretariat Katedr i Zakładów z obszaru Prawa Międzynarodowego i Europejskiego poinformował, że 9 marca 2022 r. godz. 15:00 odbędzie się w trybie stacjonarnym obrona rozprawy doktorskiej mgr Anity Garnuszek „Państwo w międzynarodowym arbitrażu handlowym”; promotor: prof. dr hab. Jerzy Poczobut, promotor pomocniczy: dr Nikodem Rycko.
Przewodniczący poinformował o dwóch decyzjach Rady Doskonałości Naukowej: Rada Doskonałości Naukowej uchyliła uchwałę nr 25 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 26 kwietnia 2021 r. o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Iwonie Gębusi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne i przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia do Uniwersytetu Śląskiego, a także uchyliła uchwałę nr 84 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne z dnia 10 września 2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Ewie Wojtaszek-Mik w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne i przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia do UMCS.
Przewodniczący poinformował o piśmie Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, zawiadamiając o możliwości prowadzenia wykładów w ramach Seminarium Szkoły Doktorskiej.

Następnie Przewodniczący poinformował, że Rada Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych wyznaczyła dr. hab. Pawła Wajdę, prof. UW oraz dr hab. Joannę Lemańską z UJ na promotorów doktorantki SDNS UW mgr Weroniki Wojturskiej.

Sprawy naukowe

Sprawa zmiany składu Stałej Komisji Doktorskiej nr 2. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że skład Stałej Komisji Doktorskiej nr 2 zostanie uzupełniony o osobę prof. dr. hab. Krzysztofa Pietrzykowskiego. Otworzył dyskusję, wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie uzupełnienia składu Stałej Komisji Doktorskiej nr 2 o osobę prof. dr. hab. Krzysztofa Pietrzykowskiego:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
50	34	31	2	1

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Przyjęcie kandydatur do zespołów kwalifikacyjnych, przeprowadzających postępowanie kwalifikacyjne oraz wyłaniających kandydatów rekomendowanych do przyjęcia do szkół doktorskich w 2022 r. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, wymienił nazwiska kandydatów oraz ich specjalizacje naukowe. Otworzył dyskusję. Głos zabrała dr hab. Maria Nowak, która zaproponowała, aby dodać do listy kandydatów historyków prawa, podkreślając, że brakuje ich przedstawicieli w zaproponowanym składzie kandydatów i kandydatek.

Dr hab. Wojciech Machała zauważył, że wśród wymienionych osób niewiele jest takich, które mają doświadczenie promotorskie. Dodał, że warto, aby w tym gronie znalazły się osoby, które mogłyby ocenić realność zrealizowania danego projektu i przełożenia go na rozprawę doktorską.

Zastępczyni Przewodniczącego dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. UW za pośrednictwem czatu napisała: „Przypominamy, że w komisji nie mogą być osoby, które miałyby pełnić funkcję promotora."

Prof. Machała, odnosząc się do tej wypowiedzi, powiedział, że nikt go nie zapytał, czy zechce być w takim zespole, a chciałby do niego dołączyć.

Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że nie wiadomo, kto będzie kandydował do Szkoły Doktorskiej, natomiast osoba, która znajdzie się w zespole kwalifikacyjnym, nie może pełnić w tym roku funkcji promotora. Przedstawiona lista kandydatów została zaproponowana przez Dziekana Wydziału Prawa i Administracji, a Prezydium popiera tę listę. Zastępczyni Przewodniczącego przypomniała, że w ubiegłym roku kandydaci z listy zgłoszonej przez Radę Naukową Dyscypliny zostali przesunięci do innych niż z dyscypliny nauk prawnych zespołów kwalifikacyjnych.

Zaproponowała, aby osoby, które chcą wziąć udział w pracach zespołów kwalifikacyjnych zgłaszały się, wówczas zostaną dopisane do listy rekomendowanej przez Radę. Kończąc wypowiedź, zwróciła uwagę, że w ubiegłym roku przytłaczająca większość Rad Naukowych z UW nie zdecydowała się na stworzenie list alternatywnych wobec list powstałych na Wydziałach i ułożonych przez Dziekanów.

Zastępczyni Przewodniczącego za pośrednictwem czatu napisała: „Dodatkowo jest to praca w wakacje, bardzo nisko płatna, też nie chcemy się tłumaczyć, dlaczego tak nisko płatna, i dlaczego tak czasochłonna."
Dr Eliza Maniewska, nawiązała do tytułu księgi jubileuszowej prof. dr hab. Małgorzaty Gersdorf „Między ideowością a pragmatyzmem" i przychyliła się do pragmatycznego głosu i tego, że pragmatyzm nakazuje postąpić w sposób zaproponowany przez Przewodniczącego. Dr Maniewska uważa, że w takich sprawach, jak ocenianie kandydatów, czy decydowanie o przyjęciu na studia, im większa samodzielność, tym lepiej. Nie chodzi tylko o względy merytoryczne, ale też i o to, że samodzielni pracownicy naukowi są bardziej niezależni i odporni na ewentualne wpływy. Pożądane byłoby, aby wyłącznie samodzielni pracownicy naukowi oceniali kandydatów, także z powodów pozamerytorycznych. Za niedopuszczalną uważa sytuację, która miała miejsce w ubiegłym roku, gdy zaproponowani przez Radę kandydaci zostali skierowani do innych zespołów kwalifikacyjnych.
Prof. dr hab. Adam Bosiacki zwrócił uwagę na doświadczenie i pewien korporacjonizm, który kiedyś występował. Na szczeblu instytutów wybierano co roku przedstawicieli i były to pewne ustalenia pomiędzy pracownikami, a przede wszystkim pomiędzy katedrami. Ustalano, że w ramach naszej właściwości mógłby zostać przyjęty w danym roku kandydat z jednej katedry, a w następnym z innej katedry. W ten sposób w rekrutacji uczestniczyliby przedstawiciele konkretnej katedry. Zdaniem prof. Bosiackiego warto pomyśleć nad podobnym rozwiązaniem.
Zastępczyni Przewodniczącego za pośrednictwem czatu napisała: „Szanowni Państwo, czy musimy wracać do struktury, której już nie ma? I czy będziemy badać struktury na innych wydziałach, gdzie są osoby z dyscypliny?"
Prof. Nowak powiedziała, że nie może poprzeć listy, na której nie ma przedstawiciela zajmującego się historią. Uważa, że wszyscy powinni być reprezentowani w tej komisji, nie tylko specjaliści z zakresu prawa cywilnego czy administracyjnego.
Przewodniczący powiedział, że kandydaci muszą jeszcze spełnić warunki, przede wszystkim wyrazić zgodę na kandydowanie, nie mogą w danym roku przyjąć promotorstwa. Uzyskanie zgody kandydatów jest jednak podstawowym problemem.
Zastępczyni Przewodniczącego dodała, że jeżeli ktoś z członków Rady chce zostać zgłoszony do zespołu kwalifikacyjnego, może się zgłosić. Potrzebne są konkretne deklaracje od osób, które chcą pracować w zespole, a nie tylko informacja, kto powinien się w niej znaleźć. Przypomniała, że praca w zespole jest pracochłonna i czasochłonna.
Prof. dr hab. Marek Zubik powiedział, że nie tylko należy zadeklarować udział, ale uczestniczyć w posiedzeniach zespołu kwalifikacyjnego. Odwołując się do swojego ubiegłorocznego doświadczenia powiedział, że część osób wyjechała na wakacje w czasie, gdy były posiedzenia.
Dr hab. Maria Nowak zgłosiła dr. hab. Cezarego Błaszczyka do komisji.
Przewodniczący zaznaczył, że potrzebna jest zgoda kandydata.
Dr hab. Maria Nowak zaznaczyła, że zgodę dr hab. Cezary Błaszczyk przekazał jej sms-em.
Dr hab. Anna Zawidzka-Łojek, prof. UW powiedziała, że do niej, jako do kierowniczki Katedry nie zwrócono się z propozycją wskazania kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych. Na pytanie Przewodniczącego czy zatem podejmie się tego zadania odpowiedziała, że sama nie może wziąć udziału w pracach zespołu ze względu na liczne inne obowiązki.

Prof. Bosiacki zapytał, czy należy na tym posiedzeniu podjąć ostateczną decyzję, w jego opinii powinna to być sprawa wymagająca szerszych uzgodnień.
Prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska powiedziała, że problem jest strukturalny, polega na tym, jak jest uzgadniana lista. Kierownicy katedr nie zostali zapytani, czy chcą kogoś do tej listy dopisać, członkowie Rady są zaskoczeni, że lista jest uzgodniona poza społecznością Wydziału.
Przewodniczący zgodził się z prof. Szczepanowską-Kozłowską. Powiedział, że lista ubiegłoroczna, uzgodniona przez członków Rady, została zignorowana.
Prof. Szczepanowska-Kozłowska przyznała rację, jednak powtórzyła, że członkowie Rady są informowani o istnieniu listy podczas posiedzenia.
Zastępczyni Przewodniczącego zauważyła, że o kandydatach członkowie Rady dowiadują się na siedem dni przed posiedzeniem.
Prof. Szczepanowska-Kozłowska odpowiedziała, że nie kwestionuje skuteczności powiadamiania członków Rady o treści uchwał. Zaznaczyła jednak, że dyskusja bierze się stąd, iż członkowie Rady czują się pominięci już na poziomie konstruowania listy.
Przewodniczący zaproponował, aby tę sprawę podnieść na Radzie Wydziału. Zwrócił się do członków Rady o wsparcie podczas przedstawiania sprawy na Radzie Wydziału.
Dr hab. Katarzyna Myszona-Kostrzewa, prof. UW, członkini zespołu kwalifikacyjnego w ubiegłym roku powiedziała, że trudno jest znaleźć chętnych do pracy w zespołach kwalifikacyjnych. Przypomniała o dyskusji, która odbyła się podczas styczniowego posiedzenia Rady, gdy mówiono o osobach pracujących na rzecz Wydziału, i zwracano uwagę na osoby, które nie uczestniczą w tych pracach powołując się na inne obowiązki, w tym związane z pracą świadczoną poza Uniwersytetem.
Zastępczyni Przewodniczącego powiedziała, że Rada nie wybiera członków komisji, a jedynie przedstawia listę, z której następnie wybierze kandydatów Dyrektor Szkoły Doktorskiej. Jeśli taka jest wola Rady, listę można rozszerzyć, ale nie należy odtwarzać struktury instytutów, których nie ma. Zaproponowała, aby w przyszłym roku skierować mailowe zapytanie do wszystkich przedstawicieli dyscypliny, czy są zainteresowani pracą w komisji i ewentualnie stworzyć listę alternatywną do listy dziekańskiej. Przypomniała jednak, że członkowie Rady zwracali już wcześniej uwagę, że Rada dubluje czynności wykonywane przez Wydział, dlatego w tym przypadku nie stworzono listy alternatywnej.
Dr hab. Michał Bitner poparł pogląd Przewodniczącego. Rada nie powinna tworzyć listy alternatywnej do tej, którą wskazał Dziekan Wydziału. Być może Rada Wydziału powinna pomyśleć o większym sformalizowaniu procesu tworzenia listy kandydatów i w proces rekrutacji włączyć kierowników katedr.
Dr hab. Karol Karski, prof. UW zaproponował, aby w przyszłości włączyć kierowników katedr i zakładów do tej procedury. Zasugerował, aby wskazać więcej osób co najmniej ze stopniem doktora habilitowanego.
Przewodniczący podsumowując dotychczasową dyskusję powiedział, że do 1 marca 2022 roku należy przedstawić Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych kandydatów, a do przedstawionej listy zostaną dodani dwaj kandydaci zgłoszeni podczas tego posiedzenia. Rada Wydziału dotychczas się sprawą nie zajmowała, może warto więc tę sprawę przedstawić na jej forum.

Prof. Bitner zapytał o zasady głosowania. Przewodniczący odpowiedział, że na liście jest kilkanaście nazwisk kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych, Rada wskaże 10 kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, którzy uzyskają najwięcej głosów oraz kandydatów do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej oraz Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych.
Przewodniczący zarządził głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Adam Szafrański	50	32	28	4	0
dr Paweł Banaś	50	32	18	4	10
dr Aleksandra Komar-Nalepa	50	32	23	4	5
dr hab. Konrad Marciniuk	50	32	23	3	6
dr hab. Artur Nowacki	50	32	28	2	2
dr Aleksandra Orzeł-Jakubowska	50	32	25	4	3
dr Maciej Pisz	50	32	21	3	8
dr Marcin Stębelski	50	32	22	7	3
dr Anne-Marie Weber-Elżanowska	50	32	23	5	4
dr hab. Paweł Wojciechowski, prof. UW	50	32	26	3	3
dr hab. Wojciech Machała	50	32	24	6	2
dr hab. Cezary Błaszczyk	50	32	24	4	4

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Aleksander Jakubowski	50	32	29	2	1

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr Agnieszka Gołąb	50	32	23	5	4

Opinia w sprawie wniosków o Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2021 roku oraz za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2021 roku. Przewodniczący poinformował, że do konkursu zgłosili się następujący kandydaci: dr Sylwia Adamczyk-Kaczmara, dr Łukasz Gołaszewski, dr Miłosz Kłosowiak, dr Joanna Mazur, dr Krzysztof Riedl oraz dr hab. Maria Nowak, dr hab. Maciej M. Sokołowski. Prezydium wyjaśniło, że nie ma formalnych przeciwskazań, aby w konkursie wzięła udział prof. Maria Nowak, która została już wcześniej zgłoszona do konkursu Państwa i Prawa.
Głos zabrała prof. Zawidzka-Łojek, która poparła kandydaturę dr. hab. Macieja Sokołowskiego. Zdaniem prof. Zawidzkiej-Łojek prof. Sokołowski wyjątkowo zasługuje na tę nagrodę, ponieważ prowadzi badania w sposób nowoczesny i w bardzo dużym umiędzynarodowieniu. Ma bardzo szerokie kontakty międzynarodowe i doskonale się wpisuje w to, jaki model naukowca jest obecnie szczególnie ceniony. Przewodniczący poparł tę opinię. Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie.
Głosowanie w sprawie rekomendacji kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2021 roku:
Uprawnieni do głosowania: 50
Oddane głosy ogółem: 30
dr Sylwia Adamczyk-Kaczmara: 1
dr Łukasz Gołaszewski: 1
dr Miłosz Kłosowiak: 7
dr Joanna Mazur: 8
dr Krzysztof Riedl: 9
Wstrzymujący się od głosu: 4

Przewodniczący zarządził drugie głosowanie, które większością bezwzględną wskazałoby kandydata.
Głosowanie w sprawie rekomendacji kandydatur do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2021 roku:
Uprawnieni do głosowania: 50
Oddane głosy ogółem: 28
dr Joanna Mazur: 12
dr Krzysztof Riedl: 15
Wstrzymujący się od głosu: 1

Przewodniczący ogłosił, że Rada rekomenduje dr. Krzysztofa Riedla do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2021 roku.

Głosowanie w sprawie rekomendacji kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2021 roku:
Uprawnieni do głosowania: 50
Oddane głosy ogółem: 29
dr hab. Maria Nowak: 12
dr hab. Maciej M. Sokołowski: 12
Wstrzymuję się od głosu: 5

Przewodniczący zarządził drugie głosowanie, które większością bezwzględną wskazałoby kandydata.
Głosowanie w sprawie rekomendacji kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2021 roku:
Uprawnieni do głosowania: 50
Oddane głosy ogółem: 30
dr hab. Maria Nowak: 12
dr hab. Maciej M. Sokołowski: 15
Wstrzymuję się od głosu: 3
Dr hab. Wojciech Brzozowski, prof. UW za pośrednictwem czatu zaproponował: „Powstaje jednak pytanie, dlaczego w głosowaniu nad doktoratami dążyliśmy do większości bezwzględnej, choć mieliśmy względną, a tutaj pozostajemy przy względnej... Być może nie powinno być w ogóle opcji «wstrzymuję się od głosu»?”
Przewodniczący zarządził kolejne głosowanie, uwzględniając głos prof. Wojciecha Brzozowskiego.
Głosowanie w sprawie rekomendacji kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2021 roku:
Uprawnieni do głosowania: 50
Oddane głosy ogółem: 25
dr hab. Maria Nowak: 12
dr hab. Maciej M. Sokołowski: 13
Przewodniczący ogłosił, że Rada rekomenduje dr. hab. Macieja M. Sokołowskiego do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2021 roku.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr. Arturowi Pietryce. Temat rozprawy: „Ściganie zgwałceń – ujęcie prawnoprocesowe i empiryczne”. Promotorka: dr hab. Maria Rogacka-Rzewnicka, prof. UW. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania,

następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Arturowi Pietryce:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	20	19	0	1

Przewodniczący stwierdził, że Rada nadała stopień doktora mgr. Arturowi Pietryce.

Sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Murawskiej-Gutowskiej. Temat rozprawy: „Opinia biegłego psychologa i seksuologa w postępowaniu karnym – ujęcie teoretyczne i empiryczne". Promotorka: dr hab. Maria Rogacka-Rzewnicka, prof. UW. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła uwagę, że recenzje rozprawy były pozytywne, jednak w protokole na stronie 6 jest informacja, że prof. dr hab. Ewa Gruza, członkini Komisji Doktorskiej, zarzuciła Doktorantce, że w przypisach odwołuje się do publikacji, która nie istnieje. Autorstwo publikacji zostało przez Doktorantkę przypisane prof. Gruzie. Podczas obrony rozprawy doktorskiej Przewodniczący Komisji Doktorskiej ten fakt zignorował i powiedział, aby tej kwestii dalej nie roztrząsać i przejść do odpowiedzi na dalsze pytania. Recenzenci wskazywali, że warstwa teoretyczna rozprawy jest dość słaba, doceniają jednak przeprowadzenie ankiet. Zastępczyni Przewodniczącego wyraziła zaniepokojenie, czy Doktorantka dochowała wymogów rzetelności, biorąc pod uwagę to, co dostrzegła prof. Gruza. Prof. Gruza zwróciła uwagę na swoją publikację, nie wiadomo, jak jest z pozostałymi publikacjami cytowanymi przez Doktorantkę. Przewodniczący podkreślił, że Prezydium nie opowiada się za lub przeciw, działa projakościowo zachęcając do dyskusji. Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Murawskiej-Gutowskiej:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	19	7	6	6

Przewodniczący stwierdził, że Rada nie nadała stopnia doktora pani mgr Magdalenie Murawskiej-Gutowskiej.

[Do sprawy tej Prezydium powróciło pod koniec posiedzenia Rady]

Sprawa zmiany promotora rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Kwiecińskiego. Temat rozprawy: „Manipulacje instrumentami finansowymi i *insider trading* w praktyce wymiaru sprawiedliwości". Promotorka: prof. dr hab. Eleonora Zielińska. Proponowana nowa promotorka: dr hab. Barbara Namysłowska-Gabrysiak. Przewodniczący przedstawił przedmiot głosowania, następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Głosowanie w sprawie zmiany promotorki rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Kwiecińskiego z prof. dr hab. Eleonory Zielińskiej na dr hab. Barbarę Namysłowską-Gabrysiak:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Głosy za	Głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	20	18	2	0

Przewodniczący stwierdził, że Rada zmieniła promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Kwiecińskiego.

Następnie Przewodniczący przekazał prowadzenie obrad Zastępczyni.

Sprawa zmiany tematu rozprawy doktorskiej oraz wyznaczenia recenzentów i członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Kamińskiego. Temat rozprawy: „Zastosowanie prawa ochrony konkurencji na rynkach regulowanych na przykładzie sektora energetycznego". Promotor: dr hab. Adam Szafrański. Proponowany nowy temat: „Rola prawa ochrony konkurencji Unii Europejskiej w liberalizacji i zmianach sektora energetycznego". Proponowani recenzenci: dr hab. Bartłomiej Nowak, prof. ALK (Akademia Leona Koźmińskiego); dr hab. Mateusz Błachucki (Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
zmiana tytułu rozprawy doktorskiej	37	22	22	0	0
dr hab. Bartłomiej Nowak, prof. ALK – recenzent	37	22	22	0	0
dr hab. Mateusz Błachucki – recenzent	37	22	22	0	0
prof. dr hab. Hanna Gronkiewicz-Waltz (przewodnicząca – egzamin z publicznego prawa gospodarczego)	37	22	20	2	0
dr hab. Dariusz Szafrański	37	22	22	0	0
dr hab. Cezary Banasiński, prof. UW	37	22	22	0	0
prof. dr hab. Hanna Gronkiewicz-Waltz (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	22	20	2	0

prof. dr hab. Mieczysław Omyła	37	22	22	0	0
dr hab. Adam Szafrański	37	22	21	0	1
dr hab. Cezary Banasiński, prof. UW		22	22	0	0
prof. dr hab. Hanna Gronkiewicz-Waltz (przewodnicząca – egzamin z języka angielskiego)	37	22	20	2	0
mgr Jolanta Urbanik	37	22	20	2	0
dr hab. Adam Szafrański	37	22	21	0	1
dr hab. Cezary Banasiński, prof. UW	37	22	21	0	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów oraz członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Rumiana. Temat rozprawy: „Praca w niedziele i święta". Promotor: dr hab. Łukasz Pisarczyk, prof. UW. Proponowani recenzenci: dr hab. Piotr Prusinowski (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski); dr hab. Krzysztof Stefański, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

Zastępczyni Przewodniczącego, czekając na opublikowanie linku do ankiety, powiedziała, że wszystkie doktoraty, którymi Rada będzie się zajmować, powinny być sprawdzone przez system antyplagiatowy. Jeśli Prezydium nie otrzyma informacji, że promotor zapoznał się z wynikiem badania antyplagiatowego, sprawa nie będzie procedowana na posiedzeniu.

Głos zabrał prof. Machała, który zwrócił uwagę, że raport z badania systemem antyplagiatowym należy traktować z pewnym dystansem. System jest tak skalibrowany bowiem, aby wykrywać nawet podobieństwa o charakterze kontekstowym, a nie tylko podobieństwa, które stanowią zapożyczenia z cudzej pracy. Chciałby zaapelować, aby te raporty były właściwie czytane. Zastępczyni Przewodniczącego zauważyła, że w przypadku prac licencjackich i magisterskich zapożyczenia na poziomie 15% powinny wzbudzić niepokój promotora, a raport powyżej 30% powinien być odrzucony przez promotora. Warto o tym pamiętać także w przypadku rozpraw doktorskich. Zwróciła także uwagę, że jako zapożyczenia system wskazuje cytowania z aktów prawnych, które podwyższają wynik procentowy. Zwróciła uwagę, że można przeskanować rozprawę w systemie plagiat.pl.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Piotr Prusinowski – recenzent	37	22	22	0	0
dr hab. Krzysztof Stefański, prof. UŁ – recenzent	37	22	21	0	1

prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf (przewodnicząca – egzamin z prawa pracy)	37	22	22	0	0
dr hab. Piotr Grzebyk	37	22	22	0	0
dr hab. Magdalena Szczepańska	37	22	20	0	2
prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	22	22	0	0
prof. dr hab. Mieczysław Omyła	37	22	22	0	0
dr hab. Magdalena Szczepańska	37	22	20	0	2
dr hab. Łukasz Pisarczyk, prof. UW		22	21	0	1
prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf (przewodnicząca – egzamin z języka angielskiego)	37	22	22	0	0
mgr Jolanta Urbanik	37	22	21	1	0
dr hab. Magdalena Szczepańska	37	22	20	0	2
dr hab. Łukasz Pisarczyk, prof. UW	37	22	21	0	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów oraz członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Michała Matusiaka. Temat rozprawy: „Odpowiedzialność państwa za działalność zgodną z prawem międzynarodowym”. Promotorka: dr hab. Katarzyna Myszona-Kostrzewa, prof. UW. Proponowani recenzenci: dr hab. Przemysław Saganek, prof. INP PAN (Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk); prof. dr hab. Tadeusz Gadkowski (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Głos zabrał Przewodniczący, który powiedział, że Prezydium rekomenduje kandydatów na recenzentów. Wobec braku innych głosów w dyskusji Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Przemysław Saganek, prof. INP PAN – recenzent	37	20	18	2	0

prof. dr hab. Tadeusz Gadkowski – recenzent	37	20	19	1	0
dr hab. Aleksander Gubrynowicz (przewodniczący – egzamin z prawa międzynarodowego publicznego)	37	20	19	0	1
dr hab. Karol Karski, prof. UW	37	20	17	3	0
dr hab. Tomasz Kamiński	37	20	20	0	0
dr hab. Aleksander Gubrynowicz (przewodniczący – egzamin z filozofii)	37	20	19	0	1
prof. dr hab. Mieczysław Omyła	37	20	20	0	0
dr hab. Karol Karski, prof. UW	37	20	17	3	0
dr hab. Katarzyna Myszona-Kostrzewa, prof. UW		20	20	0	0
dr hab. Aleksander Gubrynowicz (przewodniczący – egzamin z języka angielskiego)	37	20	19	0	1
mgr Jolanta Urbanik	37	20	18	2	0
dr hab. Karol Karski, prof. UW	37	20	17	3	0
dr hab. Katarzyna Myszona-Kostrzewa, prof. UW	37	20	20	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów oraz członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Andrzeja Massalskiego. Temat rozprawy: „Wykonawcza jurysdykcja karna w stosunku do personelu wojsk sojuszniczych w świetle Umowy między Państwami-Stronami Traktatu Północnoatlantyckiego dotyczącej statusu ich sił zbrojnych z 1951 r.”. Promotorka: dr hab. Dobrochna Bach-Golecka, prof. UW. Promotor pomocniczy: dr Paweł Marcisz. Proponowani recenzenci: prof. dr hab. Jacek Barcik (Uniwersytet Śląski); prof. dr hab. Jerzy Menkes (Szkoła Główna Handlowa). Zastępczyni Przewodniczącego

przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
prof. dr hab. Jacek Barcik – recenzent	37	20	18	2	0
prof. dr hab. Jerzy Menkes – recenzent	37	20	17	1	2
dr hab. Katarzyna Myszona-Kostrzewa, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z prawa międzynarodowego publicznego)	37	20	20	0	0
dr hab. Karol Karski, prof. UW	37	20	17	3	0
dr hab. Tomasz Kamiński	37	20	20	0	0
dr hab. Katarzyna Myszona-Kostrzewa, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	20	20	0	0
prof. dr hab. Mieczysław Omyła	37	20	20	0	0
dr hab. Karol Karski, prof. UW	37	20	17	3	0
dr hab. Dobrochna Bach-Golecka, prof. UW		20	18	1	1
dr hab. Katarzyna Myszona-Kostrzewa, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z języka angielskiego)	37	20	20	0	0
mgr Jolanta Urbanik	37	20	18	2	0
dr hab. Karol Karski, prof. UW	37	20	17	3	0
dr hab. Dobrochna Bach-Golecka, prof. UW	37	20	18	1	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia recenzentów oraz członków komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Jaczewskiej. Temat rozprawy: „Zarządzanie

ryzykiem prania pieniędzy i finansowania terroryzmu – modele rozwiązań regulacyjnych w prawie unijnym". Promotorka: dr hab. Dobrochna Bach-Golecka, prof. UW. Proponowani recenzenci: dr hab. Wiesław Jasiński, prof. WSPol (Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie); prof. dr hab. Artur Nowak-Far (Szkoła Główna Handlowa). Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

	Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
dr hab. Wiesław Jasiński, prof. WSPol – recenzent	37	22	17	5	0
prof. dr hab. Artur Nowak-Far – recenzent	37	22	20	2	0
dr hab. Anna Zawidzka-Łojek, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z prawa Unii Europejskiej)	37	22	20	2	0
prof. dr hab. Maria Magdalena Kenig-Witkowska	37	22	20	2	0
dr hab. Piotr Bogdanowicz	37	22	21	1	0
dr hab. Anna Zawidzka-Łojek, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z filozofii)	37	22	20	2	0
prof. dr hab. Mieczysław Omyła	37	22	22	0	0
prof. dr hab. Maria Magdalena Kenig-Witkowska	37	22	20	2	0
dr hab. Dobrochna Bach-Golecka, prof. UW	37	22	19	2	1
dr hab. Anna Zawidzka-Łojek, prof. UW (przewodnicząca – egzamin z języka angielskiego)	37	22	20	2	0
mgr Jolanta Urbanik	37	22	20	2	0
prof. dr hab. Maria Magdalena Kenig-Witkowska	37	22	20	2	0
dr hab. Dobrochna Bach-Golecka, prof. UW	37	22	19	2	1

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Anusz. Temat rozprawy: „Prawo ochrony konkurencji a nowe techniki i technologie na przykładzie wykorzystania danych lub ich baz, świadczenia usług cyfrowych lub zastosowania sztucznej inteligencji". Proponowany promotor: dr hab. Cezary Banasiński, prof. UW. Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła przedmiot głosowania, następnie otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie dr. hab. Cezarego Banasińskiego, prof. UW w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Anusz:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy ogółem	Oddane głosy za	Oddane głosy przeciw	Wstrzymujący się od głosu
37	21	21	0	0

Zastępczyni Przewodniczącego stwierdziła, że Rada przyjęła uchwałę.

Wolne wnioski

Przewodniczący Rady poinformował, że na stronie internetowej Rady pojawiła się nowa zakładka, w której będą zamieszczane informacje o różnych, ale istotnych naukowo – osiągnięciach naukowych przedstawicieli dyscypliny (a zwłaszcza publikacje / konferencje / granty). Zwrócił się z prośbą o przekazywanie informacji na temat osiągnięć naukowych, grantów. Powiedział, że na stronie została już zamieszczona m.in. informacja o nowych publikacjach prof. Bernatta, prof. Zubika. Prof. Bernatt za pośrednictwem czatu przesłał link: https://www.cambridge.org/core/books/populism-and-antitrust/3619BEAF21AE0EA9A6F7AFA015670C3C#fndtn-information

Zastępca Przewodniczącego powrócił do sprawy odmowy nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Murawskiej-Gutowskiej. Przypomniał, że gdy ta sprawa była omawiana, Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła się do członków Rady z prośbą o ocenę i refleksję, jednak nie pojawił się żaden głos w dyskusji. Rada przegłosowała wynik negatywny, zatem jedyną wątpliwością, jaką mieli członkowie Rady, zdaje się być informacja zawarta w protokole z obrony, dotycząca wypowiedzi prof. Ewy Gruzy, na którą Prezydium zwróciło uwagę. Informacja ta jednak nie stała się przedmiotem dyskusji. Zastępca Przewodniczącego zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy mają inne wątpliwości lub zastrzeżenia dotyczące sprawy, które determinowały głosowanie – staną się one podstawą uzasadnienia uchwały.

Prof. Bosiacki nawiązał do zakładki na stronie internetowej, o której wcześniej wspomniał Przewodniczący. W jego opinii nie jest to dobry pomysł. Rada Naukowa Dyscypliny jest węższą formą reprezentatywności Rady Wydziału, na podstawie nowych przepisów. Kiedyś nie było czegoś takiego, jak autoreklama. Jest mu niezręcznie, mimo że ma osiągnięcia naukowe, jednak nigdy nie publikował na żadnym portalu informacji na ten temat. Zwrócił

uwagę, że na stronie Wydziału Prawa i Administracji są informacje na temat osiągnięć naukowych pracowników, nie tylko członków Rady.
Zastępczyni Przewodniczącego przypomniała, że Prezydium do tej pory w punkcie Informacje Przewodniczącego podawało informacje na temat wszystkich członków dyscypliny, a nie tylko Rady. Przypomniała, że Rada Dyscypliny nie jest organem Rady Wydziału. Zwróciła uwagę na wpis na czacie prof. Bernatta („Szanowni Państwo, wśród członków Rady Dyscypliny są także pracownicy nie będący pracownikami WPiA UW").

Dr hab. Michał Bitner odniósł się do wcześniejszego pytania Zastępcy Przewodniczącego. Dokładnie zapoznał się z udostępnionymi materiałami, także z protokołem z obrony rozprawy doktorskiej mgr Murawskiej-Gutowskiej. Zwrócił uwagę zarówno na to, co powiedziała prof. Grzebyk, jak i na wynik głosowania. Zaskoczeniem dla prof. Bitnera jest wynik głosowania członków Rady w tej sprawie. W jego opinii rozprawa doktorska mgr Murawskiej-Gutowskiej jest przyzwoita. Przydałoby się solidniejsze uzasadnienie podjętej przez Radę decyzji o nienadaniu stopnia doktora.
Zastępca Przewodniczącego zwrócił uwagę, że nie odbyła się dyskusja podczas procedowania sprawy, może być to argument Rady Doskonałości Naukowej przeciwko decyzji Rady Dyscypliny. Wszystkie wypowiedzi są cenne, zarówno te za, jak i przeciw, pozwalają poznać stanowisko Rady samej Doktorantce.
Dr hab. Piotr Pomianowski za pośrednictwem czatu zaproponował, aby Rada ponownie zajęła się sprawą w ramach reasumpcji lub autokontroli. Dodał: „może ci, którzy głosowali przeciw przekażą na @ swoje konkretne zastrzeżenia?", a następnie: „a jeśli ich nie ma, to może jednak reasumpcja?"

Prof. Bosiacki zauważył, że to, co powiedział Zastępca Przewodniczącego w pewnym sensie zamyka sprawę. Fundamentalną sprawą jest to, czy działania Doktorantki miały istotny wpływ na rozprawę. Jeśli jest to błąd istotny, to mamy do czynienia z dyskwalifikacją takiej pracy, jeśli nie – to można się zastanawiać. Skoro praca, jak wcześniej zauważył prof. Bitner, jest niezła, to z pewnością ten błąd jest wtrętem, być może nie haniebnym, ale nieetycznym, który nie powinien się zdarzyć.
Dr hab. Piotr Bogdanowicz powiedział, że chciałby uniknąć w tej dyskusji wielkich słów: haniebne, nieetyczne. Członkowie Rady mieli w tej sprawie za mało informacji. W jego opinii był to błąd Doktorantki. Przypomniał, że sprawa nie została do końca wyjaśniona podczas obrony. Rozumie intencje prof. Pomianowskiego w sprawie reasumpcji, jednak nie powinno się tej reasumpcji w tym przypadku przeprowadzać, ponieważ nie ma do niej podstaw.

Przewodniczący za pośrednictwem czatu napisał: „Sz. Państwo – moje poważne wątpliwości, które miałem podczas sprawy pani mgr Murawskiej-Gutowskiej, to zwłaszcza treść krytyczna z recenzji oraz uwagi zawarte w protokole, które są bardzo ważne i o doniosłej treści. Wątpliwości podniesione w protokole z obrony nie zostały wyjaśnione – czy była omyłka tam, czy też nierzetelne cytowania tj. wtórne, tzn. powoływanie «za kimś» innego autora, etc."

Dr hab. Piotr Rylski, prof. UW: „Zwracam też uwagę, że doktorantka odczytała swój autoreferat, a nie wygłosiła. Jeden z recenzentów zwrócił uwagę na to, że jest to pierwszy taki przypadek w jego karierze, ale kwestia ta nie został w żaden sposób szerzej wyjaśniona."

Zastępczyni Przewodniczącego przypomniała, że członkowie Rady otrzymali wszystkie materiały w sprawie. Zwróciła uwagę, że w recenzjach rozprawy były także uwagi krytyczne.

Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił, kiedy Rada mogłaby przeprowadzić reasumpcję głosowania podając jako przykład sytuację, gdyby pojawił się błąd formalny lub członkowie Rady nie otrzymaliby informacji nad czym głosują. Można przyjąć, że taki, a nie inny wynik głosowania był rezultatem wątpliwości, jakie mieli członkowie Rady, a które nie zostały rozwiane, mimo że były sygnalizowane jeszcze podczas obrony. Doktorantka będzie mogła odnieść się do zastrzeżeń Rady w swym odwołaniu. Jeśli rozwieje wątpliwości dotyczące cytowań, to w ramach autokontroli Rada będzie mogła ponownie przeprowadzić głosowanie. Opiniując ewentualne odwołanie do RDN, nasza Rada będzie mogła odnieść się do argumentów zawartych w odwołaniu Doktorantki, a w przypadku pozytywnej opinii przeprowadzić głosowanie w ramach autokontroli. Jeśli Rada uzna, że te wątpliwości zostały rozwiane, może przeprowadzić kolejne głosowanie nad nadaniem stopnia doktora, bez kierowania sprawy do RDN. Jeśli nie – uchwała Rady pozostanie w obrocie prawnym, a odwołanie zostanie przekazane RDN. Zwrócił uwagę, że jest to przejaw tego, co Rada stara się robić, czyli wnikliwego i dokładnego analizowania, czy kandydat, kandydatka spełnia przesłanki nadania stopnia doktora.
Zastępczyni Przewodniczącego zwróciła uwagę, że zdarza się, że członkowie komisji doktorskiej nie otrzymują odpowiedzi na swoje pytania, zadane podczas obrony, jest to odnotowywane w protokołach.
Prof. Bosiacki powiedział, że jeśli ktoś powołuje się na prace, które nie istnieją, to na pewno jest to przewinienie. Przekonuje go to, co powiedział Zastępca Przewodniczącego, we wszelkich aspektach, łącznie z autokontrolą. Zwrócił uwagę na masowość doktoratów i habilitacji, jednak stosuje w tych przypadkach zasadę *in dubio pro reo.* Nie należy jednak przejść do porządku dziennego nad sprawą cytowania nieistniejących prac.
Prof. Bitner powtórzył swoją wcześniejszą wypowiedź, że jego odczucie odnośnie pracy, było pozytywne. Zdaniem prof. Bitnera osoba, która zgłosiła podczas obrony zastrzeżenia, nie postrzegała wskazanych błędów jako haniebne, nieetyczne, czy skandaliczne. Rozumie wątpliwości członków Rady, ale nie chciałby, aby wybrzmiało to tak, że to uwaga prof. Grzebyk zdecydowała nad wynikiem głosowania.
Przewodniczący poinformował, że następne posiedzenie odbędzie się 21 marca o godzinie 10:00 zdalnie.
Wolnych wniosków nie zgłoszono.
Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokołowała: Agnieszka Lentas