

PROTOKÓŁ NR 12
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 20 STYCZNIA 2022 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Zastępca Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Adam Szymański, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Zastępca Przewodniczącego Rady stwierdził, że osiągnięte zostało kworum.

W tym miejscu do spotkania dołączyli: Przewodniczący Rady dr hab. Marek Madej, prof. ucz., dr hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska, dr hab. Marta Witkowska, prof. dr hab. Wojciech Jakubowski oraz prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki potwierdzając obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Prof. Adam Szymański przekazał prowadzenie posiedzenia Przewodniczącemu Rady.

Na wstępie Przewodniczący Rady przeprosił za przesunięcie godziny rozpoczęcia posiedzenia jednocześnie wyjaśniając, że wraz z kilkorgiem członków Rady dołączył później do spotkania z uwagi na opóźnienie w posiedzeniu Komisji Doktorskiej spowodowane problemami technicznymi uniemożliwiającymi przeprowadzenie głosowania w systemie informatycznym i w konsekwencji przerwaniem procedowania.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia porządku obrad i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu ze zdalnego posiedzenia Rady w dniu 2 grudnia 2021 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 2 grudnia 2021 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia poprzedzającego posiedzenie wpłynęło jedno zgłoszenie dotyczące błędnej tytulatury użytej przy nazwisku.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Rady w dniu 2 grudnia 2021 r. i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

W tym miejscu kilku członków Rady zgłosiło, że po kliknięciu w link pojawiła się informacja, że wzięto już udział w głosowaniu. Przewodniczący Rady uzyskał od członków Rady potwierdzenie, że chodzi o drugie głosowanie dotyczące zatwierdzenia protokołu i link do głosowania z rozszerzeniem 15316.

Przewodniczący Rady poinformował, że w przypadku wątpliwości co do przebiegu głosowania i jego wyniku zarządzi reasumpcję.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 42 osoby.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowały 42 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do członków Rady czy akceptują wynik głosowania mimo wyświetlania się błędnych komunikatów w systemie Ankieter, co będzie równoznaczne z przyjęciem protokołu.

Głos zabrała prof. Marta Witkowska wskazując, że w jej przypadku błędny komunikat pojawił się dopiero po oddaniu głosu. Z kolei dr Łukasz Gołota otrzymał analogiczną informację mimo, że nie zagłosował.

Prof. Wojciech Jakubowski zauważył, że oddanie głosu to jedna kwestia, druga sprawa to wysłanie głosu i jeśli przy próbie wysłania głosu pojawił się komunikat o wzięciu udziału w głosowaniu, to należałoby uznać, że głos nie został wysłany.

Prof. Maciej Duszczyk zwrócił uwagę, że na 45 osób obecnych i uprawnionych do głosowania, w głosowaniu w sprawie zatwierdzenia protokołu udział wzięły 42 osoby i wszystkie opowiedziały się za przyjęciem protokołu, natomiast więcej niż trzy osoby zgłosiły trudności z oddaniem głosu. Zdaniem mówcy jest to tylko błąd techniczny, system zalicza

głosy, ale pojawia się błędna informacja na slajdzie. Problem pojawiłby się w sytuacji, gdy ktoś zagłosował przeciw lub wstrzymał się od głosu, a system błędnie wykazał rodzaj oddanych głosów.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk zaproponowała, by przeprowadzić ponowne głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z uwagi na to, że kolejne sprawy dotyczą już postępowań awansowych.

Przewodniczący Rady również wyraził poparcie dla powtórzenia głosowania w celu sprawdzenia czy pojawią się te same błędy, co podczas pierwszego głosowania.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska zaproponowała inne rozwiązanie proceduralno-techniczne stosowane m. in. na posiedzeniach Senatu, polegające na zalogowaniu się pod adresem Ankietera i obserwowaniu w systemie aktualnych głosowań.

Przewodniczący Rady poprosił członków Rady, by zalogowali się do Ankietera i śledzili aktywne ankiety zaznaczając, że procedura głosowania jest podobna do procedury stosowanej do tej pory.

Dr hab. Robert Kupiecki, prof. ucz. zwrócił się o zrezygnowanie z reasumpcji poprzedniego głosowania i przeprowadzenie głosowania testowego, które umożliwi sprawdzenie czy głosy są zaliczane.

Dr hab. Wojciech Gagattek, prof. ucz. również opowiedział się za zorganizowaniem głosowania testowego.

Przewodniczący Rady zarządził przygotowanie głosowania testowego. Po jego przygotowaniu członkowie Rady zalogowali się do systemu Ankieter i wypełnili kartę aktywnej ankiety. Link do głosowania został udostępniony również w czacie.

Wyniki głosowania testowego ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 43 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 9 osób.

Wstrzymało się od głosu 13 osób.

W związku z problemami związanymi z ostateczną weryfikacją wyników głosowania testowego Przewodniczący Rady zarządził sprawdzenie w systemie, w jaki sposób zagłosował każdy z członków Rady w pierwszym tego dnia głosowaniu, w sprawie przyjęcia porządku obrad, z uwagi na to, że głosowanie było jawne.

Wyniki głosowania przygotowano w formie arkusza Excel i zaprezentowano na slajdzie. Z zestawienia wynikało, że wszyscy zagłosowali na tak, ponieważ przy każdym nazwisku widniała cyfra 1, oznaczająca głos pozytywny.

Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady z zapytaniem czy wobec tego akceptują przyjęcie wyniku głosowania w sprawie przyjęcia protokołu.

Żaden z członków Rady nie zgłosił sprzeciwu.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 2 grudnia 2021 r. został zatwierdzony.

Sprawy doktorskie

W punktach porządku obrad dotyczących nadania stopnia doktora Przewodniczący Rady przekazał głos swojej Zastępczyni dr hab. Katarzynie Kołodziejczyk.

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Kamilowi Matuszczykowi

Temat rozprawy: *Polityka Polski w obszarze międzynarodowych migracji do sektora opieki nad osobami starszymi w latach 2007-2018.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady sprawdziła listę zaproszonych gości i stwierdziła obecność będących także członkami Rady promotora dr. hab. Macieja Duszczyka, prof. ucz. oraz przewodniczącego Komisji prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika. Na posiedzeniu nie byli obecni recenzenci: prof. dr hab. Romuald Jończy i dr hab. Patrycja Matusz, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 16 grudnia 2021 r., zreferował przewodniczący Komisji doktorskiej prof. dr hab. Zbigniew Lasocik.

W trakcie obrony promotor przedstawił sylwetkę naukową mgr. Kamila Matuszczyka wskazując na jego osiągnięcia badawcze, publikacyjne oraz aktywność międzynarodową.

Następnie doktorant zaprezentował autoreferat, wykazując się samodzielnością i swobodą formułowania myśli. Doktorant dość szczegółowo opowiedział o samym zamyśle naukowym, a ponadto przedstawił stosunkowo precyzyjnie metodologię badań, wskazał podstawy teoretyczne i koncepcję wielostrumieniową, przeprowadził analizę szeregu hipotez i pytań badawczych, które nakreślił w pierwszej części pracy.

Po wystąpieniu mgr. Kamila Matuszczyka recenzenci przedstawili tezy swoich recenzji. Jako pierwsza głos zabrała prof. Patrycja Matusz. Recenzentka wysoko oceniła pracę, przede wszystkim jej wartość empiryczną i zaznaczyła, że jest ona nowatorska. Mówczyni zwróciła uwagę na bardzo interesującą analizę procesów związanych z politykami publicznymi. Prof. Patrycja Matusz wskazała na pewne trudności doktoranta z terminologią, ale na tle innych pozytywnych uwag nie wpłynęły one na końcową ocenę pracy. Recenzentka skierowała do doktoranta dwa pytania.

Drugi z recenzentów prof. Romuald Jończy na wstępie swojej wypowiedzi zamieścił kilka uwag polemicznych dotyczących celu badania, problemu badawczego i hipotez. Recenzent również podkreślił wartość empiryczną pracy i uznał, że jest ona wielokontekstowa, wieloaspektowa. Prof. Romuald Jończy zauważył, że doktorant świetnie identyfikuje i opisuje procesy społeczne, na zakończenie swojej wypowiedzi formułując wniosek o wyróżnienie pracy.

W części przeznaczony na publiczną dyskusję doktorantowi pytania zadały m. in.: prof. Agnieszka Bógdał-Brzezińska, prof. Maria Theiss, prof. Ewa Marciniak. Doktorant odpowiedział na wszystkie pytania.

W części tajnej obrony recenzenci oraz osoby zadające pytania bardzo wysoko ocenili poziom odpowiedzi doktoranta.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do głosowania. Głosów za było 11, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Przewodniczący Komisji poddał również pod głosowanie kwestię wyróżnienia rozprawy. W głosowaniu tym Komisja jednomyślnie opowiedziała się za wyróżnieniem i zwróciła się z wnioskiem do Rady Naukowej Dyscyplin o zaakceptowanie wyróżnienia pracy mgr. Kamila Matuszczyka. Na tym prof. Zbigniew Lasocik zakończył sprawozdanie z obrony dziękując członkom Komisji za współpracę i pracownikom administracji Wydziału za wsparcie podczas obrony.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Kamilowi Matuszczykowi i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 31 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Matuszczyka i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 31 osób.

Za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

W wyniku dwóch głosowań Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Kamilowi Matuszczykowi i postanowiła wyróżnić rozprawę doktorską mgr. Kamila Matuszczyka.

Głos zabrał prof. Zbigniew Lasocik zwracając się z prośbą o to by w jakiś sposób instruować doktorantów, że konwencja publicznej obrony nie jest klubem towarzyskim czy spotkaniem rodzinnym. Mówca zaznaczył, że w środowisku akademickim jest rzeczą naturalną, że część osób jest w bardzo bliskich relacjach koleżeńskich. Na obronach pojawiają

się jednak osoby spoza środowiska i w przyszłości warto być na to bardziej wyczulonym by uniknąć wątpliwości czy negatywnych skojarzeń.

Prof. Maciej Duszczyk podziękował członkom Rady za wyróżnienie rozprawy doktorskiej oraz prof. Zbigniewowi Lasocikowi za przewodniczenie Komisji i syntetyczną prezentację obrony.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Alexandrowi Gniffke

Temat rozprawy: *Die Wirtschaftskrisen ab 1929 und 2007 ihre sozialpolitischen Konsequenzen.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady sprawdziła listę obecności zaproszonych gości i odnotowała nieobecność promotora pomocniczego dr. Martina Dahla oraz recenzentów: prof. dr. hab. Piotra Madajczyka oraz prof. dr. Haralda Seuberta. Na posiedzeniu obecny był promotor prof. dr hab. Krzysztof Szewior oraz będąca także członkinią Rady przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Aleksandra Gasztold, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 23 grudnia 2021 r., przedstawiła przewodnicząca Komisji Doktorskiej prof. Aleksandra Gasztold. Obrona została przeprowadzona za pośrednictwem komunikatora Google Meet z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne i związane z nim obostrzenia oraz na udział w obronie recenzenta zagranicznego.

Podczas obrony obecny był tylko jeden recenzent prof. dr hab. Piotr Madajczyk, drugi z recenzentów prof. dr Harald Seubert pomimo wcześniejszych zapewnień nie pojawił się na posiedzeniu Komisji. Nieobecna podczas obrony była także dr hab. Anna Sroka.

Promotor prof. dr hab. Krzysztof Szewior przedstawił życiorys naukowy doktoranta. Następnie doktorant zaprezentował autoreferat, w którym odwołał się do tezy pracy, przedstawił hipotezy, odniósł się do zastosowanych metod, nawiązał do struktury pracy i na zakończenie przedstawił wnioski zaprezentowane w rozprawie.

Po wystąpieniu doktoranta głos zabrał recenzent prof. Piotr Madajczyk wskazując na zarówno pozytywne jak i negatywne aspekty oceny rozprawy.

Recenzję nieobecnego recenzenta prof. dr Haralda Seuberta odczytała w całości w języku niemieckim przewodnicząca Komisji.

Następnie nastąpiła seria pytań od członków Komisji. Pytania, których treść przytoczyła członkom Rady przewodnicząca Komisji, zadał prof. Maciej Duszczyk, prof. Maria Theiss, recenzent prof. Piotr Madajczyk, promotor prof. Krzysztof Szewior.

W części niejawniej obrony osoby zadające pytania przyjęły odpowiedzi udzielone przez doktoranta. Podkreślono, że doktorant odpowiadał na pytania w sposób bardzo zwięzły, w szczególności na pytania prof. Macieja Duszczyka, ale wypowiedzi zostały uznane za wystarczające.

Po dyskusji Komisja przeszła do głosowania dotyczącego przyjęcia obrony, do którego uprawnionych było 10 osób. Udział w głosowaniu wzięło 7 osób, wszystkie były za przyjęciem obrony, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Następnie poddano pod głosowanie uchwałę dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr. Alexandrowi Gniffke stopnia doktora nauk społecznych. Wynik głosowania był analogiczny do poprzedniego głosowania.

Na tym prof. Aleksandra Gasztold zakończyła sprawozdanie z obrony.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Alexandrowi Gniffke i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. W głosowaniu wziął udział również promotor.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 32 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 31 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Alexandrowi Gniffke.

Głos zabrał prof. Krzysztof Szewior dziękując członkom Rady za poparcie wniosku Komisji, prof. Aleksandrze Gasztold za prowadzenie obrony oraz wszystkim członkom Komisji Doktorskiej.

W pozostałych punktach porządku obrad prof. Katarzyna Kołodziejczyk przekazała głos Przewodniczącemu Rady.

Pkt 5. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Adama Bugajskiego

Przewodniczący Rady poinformował członków Rady, że mgr Adam Bugajski pisze rozprawę doktorską pt. *Problemy i wyzwania w stosunkach NATO – Unia Europejska w latach 2001-2018* pod kierunkiem prof. dr. hab. Stanisława Parzymiesa. Na recenzentów rozprawy doktorskiej przygotowanej przez doktoranta zaproponowano prof. dr. hab. Andrzeja Ciupińskiego z Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego w Częstochowie (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Jerzego Marię Nowaka, prof. ucz. z Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie (druga uchwała).

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce *Czat* linku do dwóch odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Andrzeja Ciupińskiego z Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego w Częstochowie głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Andrzeja Ciupińskiego z Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego w Częstochowie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Adama Bugajskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Jerzego Marii Nowaka, prof. ucz. z Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Jerzego Marii Nowaka, prof. ucz. z Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Adama Bugajskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Beacie Małeckiej-Tepicht

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Beata Małecka-Tepicht wystąpiła z prośbą o wyznaczenie promotora w osobie dr. hab. Wojciecha Łukowskiego, prof. ucz. Doktorantka pisze rozprawę doktorską nt. *Program Rodzina 500 plus a zasoby rodzin wielodzietnych*.

Głos zabrał prof. Maciej Duszczyk na wstępie zaznaczając, że nie odnosi się do tej konkretnej pracy ani do osoby prof. Wojciecha Łukowskiego, chciałby natomiast zwrócić uwagę na konieczność określenia przez Radę sposobu procedowania w sprawach dotyczących wyznaczenia promotora.

Mówca wskazał, że Rada otrzymuje konspekt, do którego powinna się w jakiś sposób ustosunkować, jednakże obecnie nie odbywa się nad nim żadna dyskusja.

Prof. Maciej Duszczyk zauważył, że w nowej procedurze nie ma takiego momentu, by Rada mogła porozmawiać na temat rozwoju poszczególnych osób. Głos Rady przejawia się wyłącznie w momencie bezpośredniego oddania głosu w sprawie wyznaczenia promotora, a

ewentualna dyskusja pojawia na ostatnim etapie postępowania, kiedy czasami jest już za późno na zgłaszanie zastrzeżeń do pracy, co może być krzywdzące zarówno dla doktoranta jak i promotora. Obecnie Rada ma bardzo mało możliwości w zakresie merytorycznego odnoszenia się do składanych konspektów.

Zdaniem prof. Macieja Duszczyka warto byłoby opracować procedurę wspierającą doktorantów i promotorów, przewidującą dyskusję i możliwość komentowania.

Mówca zaproponował także by rozważyć utworzenie komisji, która zajmowałaby się tego typu sprawami.

Prof. Maciej Duszczyk na zakończenie swojej wypowiedzi odniósł się do tematu rozprawy wskazując, że wiele dobrego mogłyby wnieść do pracy, w ramach pewnych konsultacji, publikacje osób, które mają bardzo dobry dorobek naukowy w tym zakresie. Prof. Duszczyk zastrzegł przy tym, że nie kwestionuje dorobku i działalności naukowej innych, chodzi o swego rodzaju namysł naukowy młodych osób, które są na początkowym etapie kariery.

Na czacie pojawiły się głosy poparcia dla wypowiedzi prof. Macieja Duszczyka.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgłoszony wniosek zostanie wzięty pod rozwagę, ale wymaga sprawdzenia od strony prawnej, na ile dopuszczalne jest utworzenie np. specjalnej komisji.

Przewodniczący Rady dodał, że jeśli porządek obrad przewiduje punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia promotora, to istniałaby możliwość zaproszenia kandydata na promotora jako gościa na posiedzenie Rady. Dzięki takiemu rozwiązaniu, w przypadku pojawienia się wątpliwości, członkowie Rady mieliby sposobność zadawania pytań promotorowi i uzyskania dodatkowych informacji czy wyjaśnień, np. w odniesieniu do tytułu pracy.

Dr hab. Anna Kurowska, prof. ucz. zwróciła się z zapytaniem czy istniałaby możliwość wprowadzenia procedury, w której podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora poprzedzałaby informacja do członków Rady o powstającej rozprawie oraz nazwisku proponowanego promotora. W ten sposób członkowie Rady zyskiwaliby czas tygodnia lub nawet dwóch na zgłaszanie ewentualnych uwag i pytań do pracy. Gdyby pojawiły się jakieś wątpliwości przedyskutowane zostałyby na posiedzeniu i dopiero po dyskusji Rada podejmowałaby uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora. W przypadku braku zastrzeżeń Rada zajęłaby się od razu podjęciem uchwały.

Przewodniczący Rady powtórzył, że omawiana kwestia wymaga sprawdzenia pod kątem prawnym, by nie doszło do sytuacji, że Rada zyskałaby prawo nad zablokowaniem decyzji proceduralnej mimo, że z ustawy to nie wynika. Ponadto dyskusja nie może do końca warunkować decyzji o wyznaczeniu bądź też nie wyznaczeniu promotora.

Przewodniczący Rady podziękował za głosy w dyskusji i zauważył, że na ten temat powinna odbyć się ogólnouczelniana debata.

Głos zabrał prof. Wojciech Gagątek sygnalizując jako członek Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych że w Regulaminie Szkoły istnieje zapis o powierzeniu kompetencji wyznaczania promotorów Radzie Szkoły. Tymczasem w skład Rady Szkoły wchodzi przedstawiciele różnych dyscyplin i czasami pojawiają się trudności z ustaleniem, czy osoba wskazana na promotora może zostać promotorem w danej dyscyplinie. Członkowie Rady Szkoły nie są w stanie wypowiedzieć się merytorycznie w tym zakresie.

Prof. Gagątek poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Rady Szkoły padały propozycje by przekazać kompetencje Rady Szkoły Radom Dyscyplin Naukowych lub przynajmniej włączyć Rady w prace Szkoły.

Przewodniczący Rady zauważył, że kandydata na promotora wskazuje za jego zgodą sam zainteresowany, czyli doktorant. W omawianym przez Radę przypadku doktorantka przygotowuje rozprawę poza Szkołą Doktorską. Ponadto aktualnie Rada nie dyskutuje o tematyce, kształcie proponowanej rozprawy, ma tylko podjąć decyzję, czy wyraża zgodę na wyznaczenie na promotora wskazanego kandydata.

Prof. Adam Gendźwiłł wskazał, że poruszona kwestia jest szczególnie ważna w przypadku doktorantów przygotowujących rozprawy poza programem Szkoły Doktorskiej. Mówca zauważył, że z naturalnych powodów tacy doktoranci mają mniej kontaktu z osobami innymi niż promotor, które mogłyby w trakcie przygotowywania doktoratu wyrazić swoją opinię czy przekazać uwagi dotyczące tematu pracy.

Głos ponownie zabrał prof. Maciej Duszczyk wskazując, że z jednej strony Rada zobowiązana jest podjąć konkretną decyzję, z drugiej strony właściwa byłaby dyskusja w ramach środowiska naukowego. Mówca podkreślił, że oprócz prawa istnieje duch nauki i ten aspekt także warto uwzględnić.

Kończąc swoją wypowiedź prof. Maciej Duszczyk zwrócił się o wypracowanie w możliwie najkrótszym terminie sposobu postępowania w sprawach dotyczących wyznaczania promotora.

Przewodniczący Rady powtórzył, że konieczne jest sprawdzenie na ile można zwiększyć kompetencje Rady nie naruszając granic prawa i przyznał, że zaproponowane rozwiązanie nie jest złym pomysłem zaznaczając przy tym, że podjęcie uchwały dotyczącej wyznaczenia bądź też nie wyznaczenia promotora nie wyklucza dyskusji w sprawie.

Głos zabrała prof. Aleksandra Gasztold zwracając się z pytaniem o możliwość zapraszania w przyszłości promotorów na posiedzenia Rady.

Przewodniczący Rady potwierdził, że taka możliwość istnieje.

Mówczyni odniosła się do wypowiedzi prof. Adama Gendźwiłła zaznaczając, że doktoranci czasami latami wypracowują kontakty i z doświadczenia wie, że promotora wybiera się ze względu na pewne walory, cechy charakteru, osobowość, ale przede wszystkim kompetencje związane z teoretycznym podejściem do tematu, które odpowiadają doktorantowi.

Prof. Aleksandra Gasztold poinformowała, że według jej wiedzy prof. Wojciech Łukowski wielokrotnie kontaktował się z mgr Beatą Małecką-Tepicht.

Mówczyni zwróciła uwagę, że dyskusje takiego rodzaju jak obecna powinny dotyczyć przyszłych głosowań i ponieważ zastrzeżenia w omawianej sprawie nie zostały zgłoszone przez członków i członkinie Rady do czasu posiedzenia, złożyła wniosek o przystąpienie do głosowania nad proponowaną uchwałą.

Przewodniczący Rady przyznał, że w tym punkcie porządku obrad dopuścił do dyskusji o bardziej ogólnym charakterze, pretekstem do niej nie był konkretny doktorat, a propozycje wypracowania jakiegoś rozwiązania systemowego.

Na zakończenie Przewodniczący Rady poinformował, że można rozważyć wcześniejsze rozsyłanie materiałów dotyczących wniosków o wyznaczenie promotora niż wraz z zaproszeniem na posiedzenie Rady.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Beaty Małeckiej-Tepicht i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady .

Głosowało 28 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Beaty Małeckiej-Tepicht.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Saltanat Kuzembayevie

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Saltanat Kuzembayeva pisze rozprawę doktorską nt. *Implikacje unijnego wymiaru polityki zagranicznej Republiki Kazachstanu dla jej pozycji w regionie*. Doktorantka złożyła wniosek o wyznaczenie promotora w osobie prof. dr. hab. Józefa Tymanowskiego oraz na promotora pomocniczego dr. Pawła Stawarza.

Głos zabrał dr hab. Łukasz Zamęcki zwracając się z pytaniem czy wyraz *implikacje* użyty w tytule odnosi się do pozycji Republiki Kazachstanu czy do polityki unijnej.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada głosuje nad wyznaczeniem promotora i promotora pomocniczego, a nie nad samym tytułem pracy. Można natomiast przekazać doktorantce i promotorowi sugestię co do zmiany tytułu rozprawy.

Przewodniczący Rady doprecyzował, że chodzi o implikacje dla pozycji Republiki Kazachstanu.

Wobec braku innych uwag w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego dla mgr Saltanat Kuzembayevy i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do dwóch odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Józefa Tymanowskiego głosowało 30 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 8 osób.

W sprawie kandydatury dr. Piotra Stawarza głosowało 30 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 9 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego dla mgr Saltanat Kuzembayevy.

Pkt 8. Sprawy różne

8.1 Przewodniczący Rady przypomniał, że w grudniu ubiegłego roku drogą mailową przekazana została członkom Rady informacja o piśmie Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych dotyczącym wyznaczenia promotorów dla doktorantów w dyscyplinach nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie oraz o korespondencji z Międzdziedzinowej Szkoły Doktorskiej w podobnej sprawie.

8.2 Przewodniczący Rady wystąpił do członków Rady z propozycją rezygnacji ze zwołania posiedzenia wyznaczonego na dzień 10 lutego jednocześnie wyjaśniając, że posiedzenia Rady zwoływane są nie rzadziej niż raz na dwa miesiące. Przewodniczący Rady wskazał, że na tę decyzję wpływ ma kilka czynników, m. in. stosunkowo niewielka liczba ewentualnych punktów porządku obrad, termin posiedzenia wypada w drugim tygodniu sesji egzaminacyjnej, trwać będą także zimowe ferie szkolne w województwie mazowieckim. Może się to przełożyć na niską frekwencję i problem z uzyskaniem kworum.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że jeśli nie pojawiłaby się żadna pilna kwestia, wówczas posiedzenie odbyłoby się w kolejnym wyznaczonym wcześniej terminie, tj. 3 marca. W przypadku konieczności organizacji posiedzenia 10 lutego, to miałyby ono formę zdalną.

Żaden z członków nie zgłosił uwag do tej propozycji.

8.3 Przewodniczący Rady poinformował o kolejnej edycji nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską oraz wysoko ocenione osiągnięcie będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego za rok 2021.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w roku ubiegłym Rada nie utworzyła specjalnej komisji do kwalifikacji wniosków dodając, że w jego ocenie sprawa i w tym roku nie wymaga powołania komisji oceniającej.

Przewodniczący Rady wskazał, że w tym roku nie ustalono także jednego sposobu procedowania w skali Uniwersytetu, Przewodniczący Rad mają swobodę w decydowaniu, w jaki sposób procedura będzie przebiegała.

Przewodniczący poinformował, że zmodyfikowano nieznacznie zasady ubiegania się o nagrodę, m. in. w odniesieniu do rekomendacji. Osoby rekomendujące muszą być spoza uczelni nadającej stopień, rekomendacje nie mogą być sporządzone przez promotora i recenzentów.

Przewodniczący Rady poinformował, że w 2021 r. Rada nie nadała stopnia doktora habilitowanego w żadnej z dyscyplin, natomiast wyróżniono cztery rozprawy doktorskie, jedną w naukach o bezpieczeństwie oraz trzy w naukach o polityce i administracji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że do 21 lutego może wpłynąć zgłoszenie w sprawie habilitacji z innej jednostki organizacyjnej, ponieważ kierownicy tych jednostek mają możliwość zgłaszania przewodniczącym Rad osób, którym nadano stopień poza Uniwersytetem Warszawskim.

Przewodniczący Rady zaproponował by do osób, których rozprawy zostały wyróżnione wysłać informację o możliwości ubiegania się o nagrodę wraz formularzami do wypełnienia i określić im termin na złożenie dokumentów do 16 lutego. To pozwoli Radzie zyskać czas na zgłaszanie sugestii co do treści wniosków i na ich ewentualną korektę.

Przewodniczący Rady podkreślił, że komplet dokumentów wraz z uchwałą Rada powinna przekazać do Rektoratu do 31 marca i ma nadzieję, że Radzie uda się podjąć stosowne uchwały na posiedzeniu wyznaczonym na 3 marca. W ostateczności możliwe będzie zajęcie się sprawą na posiedzeniu w dniu 31 marca, to wiązałoby się jednak z koniecznością przekazania dokumentacji bezpośrednio po posiedzeniu.

Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do przedstawionego modelu działania. Żaden z członków Rady nie zabrał głosu w tej sprawie.

8.4 Przewodniczący Rady poinformował, że Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych wystosowała pismo do Przewodniczących Rad i kierowników jednostek organizacyjnych z prośbą o wskazanie do 10 kandydatur na członków zespołów kwalifikacyjnych. Zespoły mają liczyć od 6 do 15 członków i w skład każdego zespołu powinien wchodzić co najmniej jeden nauczyciel akademicki reprezentujący inną dyscyplinę niż dyscyplina, do której odbywa się kwalifikacja. Termin zgłaszania kandydatur do Szkoły upływa na początku marca.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że kandydatem może być osoba posiadająca stopień doktora. Nie może z kolei kandydować osoba, która podjęła się opieki promotorskiej. Ponadto osoby kandydujące powinny w zgłoszeniu uwzględnić, czy wyrażają zgodę na udział w

pracach zespołu kwalifikującego w innej dyscyplinie niż jego dyscyplina macierzysta. Prace zespołów mają przebiegać w okresie od 8 czerwca do około 29 lipca.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk doprecyzowała, że praca zespołu trwa rok.

Przewodniczący Rady poinformował, że członkom Rady zostanie przesłany drogą mailową druk zgody na kandydowanie. Kandydatury będzie można zgłaszać do 21 lutego do Biura Rad Naukowych.

Przewodniczący Rady zastrzegł, że w zależności od liczby zgłoszeń oraz w porozumieniu z Dziekanem Wydziału może powstać jedna lista kandydatów.

8.5 Głos zabrała prof. Aleksandra Gasztold zwracając się z zapytaniem czy Rada ma jakieś mechanizmy weryfikacji recenzji w postępowaniach doktorskich i habilitacyjnych, które napływają na Wydział, a nie spełniają standardów, które Rada wypracowała.

Mówczyni zwróciła uwagę, że już kilkakrotnie spotkała się z sytuacją, w której jakość recenzji budziła wątpliwość, a jest to istotne w przypadku podejmowania uchwał o nadaniu bądź też nie nadaniu określonego stopnia.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że formalnej akceptacji recenzji dokonuje zamawiający recenzję, a więc nie Rada, tylko Wydział. Rozwiązaniem problemu jest każdorazowe opiniowanie przez Prezydium Rady recenzji składanych w poszczególnych postępowaniach.

8.6 Prof. Adam Gendźwiłł poruszył problem wyboru recenzentów w postępowaniach awansowych toczących się przed Radą. Mówca zaproponował by Prezydium Rady lub powołana w tym celu komisja przedstawiała Radzie krótkie uzasadnienie wyboru oraz informacje czy rozważane były może jeszcze jakieś inne kandydatury. Prof. Adam Gendźwiłł zwrócił się z zapytaniem czy formalnie jest możliwe głosowanie większej liczby kandydatur niż miejsc do obsadzenia.

Mówca zwrócił uwagę, że podczas obecnego posiedzenia Rada wybierała recenzenta, który współpracował z promotorem i przez pewien czas był zatrudniony w tej samej uczelni co promotor, obecnie obaj są emerytowanymi pracownikami. Zdaniem prof. Gendźwiłła ta sytuacja mogłaby wzbudzać wątpliwości ze względu na ewentualny konflikt interesów. Dodatkowo doktorant był podwładnym jednego z recenzentów w trakcie zatrudnienia w przedstawicielstwie NATO.

8.7 Prof. Adam Gendźwiłł wypowiedział się w kwestii roli Rady w procesie ewaluacji działalności naukowej zaznaczając, że jest to statutowa kompetencja Rady wymieniana na równi z rolą Rady w postępowaniach awansowych. W ocenie mówcy w czasie okresu ewaluacyjnego członkowie Rady nie byli właściwie i bardzo dokładnie poinformowani o przebiegu procesu oraz że zabrakło na Uniwersytecie pewnej koordynacji w tym zakresie.

Prof. Adam Gendźwiłł zwrócił się o dodanie do porządku obrad jednego z najbliższych posiedzeń Rady punktu poświęconego bardzo szczegółowej informacji o stanie dyscypliny.

Przewodniczący Rady wyraził aprobatę wniosku zaznaczając, że planowane jest omówienie kwestii ewaluacji na jednym z najbliższych posiedzeń Rady.

Jednocześnie Przewodniczący Rady przypomniał, że na wniosek członków Rady podczas posiedzenia Rady w dniu 4 listopada odbyła się debata na temat ewaluacji. Spotkanie odbyło się w trybie stacjonarnym i może z tego powodu część osób nie mogła wziąć udziału w dyskusji.

8.8 Prof. Agnieszka Bieńczyk-Missala zwróciła się z pytaniem czy Rada przeprowadzi dyskusję na temat zmian w Regulaminie Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych. Mówczyni poinformowała, że Rada Szkoły ma zorganizować w marcu pierwszą dyskusję w tej sprawie.

Przewodniczący Rady wskazał, że możliwe będzie uwzględnienie sprawy w porządku obrad jednego z marcowych posiedzeń Rady Naukowej.

8.9 Prof. Wojciech Jakubowski odniósł się do wypowiedzi prof. Adama Gendźwiłła informując, że nie ma żadnych przeciwwskazań by głosować na więcej niż jednego recenzenta i taka praktyka jest przyjęta w wielu Radach. Mówca zaznaczył, że zgłaszanie kandydatur zarówno przez Komisję jak i członków Rady jest zgodne z prawem i że głosowanie rozstrzyga, który z kandydatów zostanie wybrany.

Przewodniczący Rady przypomniał, że materiały na posiedzenie są rozsyłane z tygodniowym wyprzedzeniem i członkowie Rady mają możliwość zgłaszania do nich uwag do czasu posiedzenia oraz w trakcie omawiania właściwych punktów porządku obrad.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że kandydatów na recenzentów wybiera się z puli większej niż dwie osoby i w przypadku starych procedur czynią to komisje, które zostały powołane w tym celu.

Na zakończenie Przewodniczący Rady przypomniał, że kolejne posiedzenie zaplanowane na 3 marca prawdopodobnie zostanie zorganizowane w zdalnej formule, podziękował członkom Rady za udział w posiedzeniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.