



**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI SOCJOLOGICZNE
w dniu 11 lutego 2022 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) w oparciu o zasady zawarte w Zarządzeniu nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został nagrany na potrzeby sporządzenia protokołu.

Przewodnicząca, prof. dr hab. Anna Giza-Poleszczuk, otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne (dalej RND NS) w formie videokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 28 członkiń i członków Rady, w tym 25 pracowniczek i pracowników samodzielnych. Osiągnięto kworum wymagane do podejmowania uchwał (RND NS liczy 37 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

Przewodnicząca powitała również obecnych na posiedzeniu gości zaproszonych w związku z omawianiem spraw dotyczących: nadania stopnia doktora oraz powołania recenzentów w przewodach doktorskich – prof. dr hab. Małgorzatę Fuszarę, prof. dr hab. Marię Libiszowską-Żółtkowską, prof. dr hab. Beatę Łaciak, dr. hab. prof. UŁ Ryszarda Machnikowskiego, dr. hab. Pawła Możdżyńskiego, prof. dr. hab. Marka Ziółkowskiego.

Za obsługę techniczną narzędzi Google Meet i Ankieter oraz sporządzenie protokołu z posiedzenia odpowiadała pracowniczka Biura Rad Naukowych mgr Magdalena Stelmach.

1. Przyjęcie porządku obrad

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 17 grudnia 2021 r.;
3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne;
4. Nadanie lub odmowa nadania mgr Weronice Lenartowicz stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Małgorzata Fuszara);
5. Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Marty Czapnik-Jurak (referuje prof. Beata Łaciak);



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

6. Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Edyty Umańskiej (referuje prof. Beata Łaciak);
7. Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Iwo Łosia (referuje dr hab. Paweł Możdżyński);
8. Zmiana tytułu pracy doktorskiej oraz wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, powołanie komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Jana Kujawskiego (referuje: prof. Renata Włoch);
9. Zmiana tytułu pracy doktorskiej oraz wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, powołanie komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Osowskiej (referuje: prof. Renata Włoch);
10. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Koniecznego (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
11. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Nawrockiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Anna Giza-Poleszczuk);
12. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr Kamili Albin stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
13. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Pawłowi Lewickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
14. Wyznaczenie promotorki i promotorki pomocniczej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Marii Babickiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
15. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr Milenie Szulik-Szareckiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
16. Rekomendacja kandydatów na członków Zespołu Kwalifikacyjnego do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych;
17. Rekomendacja kandydatów na członków Zespołu Kwalifikacyjnego do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej;
18. Wyznaczenie przedstawiciela/przedstawicielki RND NS do Komisji ds. zatrudnienia dr Agnieszki Chmielewskiej, w trybie przeniesienia ze stanowiska starszego asystenta na stanowisko adiunkta w Centrum Europejskim UW;
19. Powołanie Komisji dotyczącej postępowań w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego;
20. Sprawy różne i wolne wnioski.



Przewodnicząca zapytała czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do proponowanego porządku obrad. Nikt nie zgłosił żadnej uwagi. Przewodnicząca zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu porządku obrad a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś chce wstrzymać się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 17 grudnia 2021 r.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do przedstawionego projektu protokołu. Uwagi nie zostały zgłoszone. Wszystkie uwagi zgłoszone wcześniej drogą e-mailową zostały uwzględnione.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu. Zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu protokołu, a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś wstrzymuje się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne.

Przewodnicząca zdecydowała o przeniesieniu informacji dotyczącej przeprowadzonej ewaluacji do punktu 20 porządku obrad - Sprawy różne i wolne wnioski. Podziękowała dr. hab. Dominikowi Batorskiemu, całej Komisji ds. ewaluacji oraz wszystkim osobom, które były zaangażowane w wykonanie tej pracy m.in. p. Małgorzacie Mieszkowskiej z WSNSiR, dr Agnieszce Nowakowskiej z Wydziału Socjologii, osobom z OBM UW i z Instytutu Studiów Społecznych im. Profesora Roberta Zajonca. Podkreśliła, że wykonanie tej dużej pracy było ogromnym wysiłkiem.

4. Nadanie lub odmowa nadania mgr Weronice Lenartowicz stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poinformowała, że po wskazaniu pewnych uchybień w dokumentacji, poprawione dokumenty w tej sprawie znalazły się dzisiaj na stronie.

Następnie poprosiła Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, prof. Małgorzatę Fuszare, o zreferowanie sprawy.

Prof. Małgorzata Fuszara poinformowała, że w dniu 15 grudnia 2021 r. odbyła się w trybie zdalnym obrona rozprawy doktorskiej mgr Weroniki Lenartowicz. Jak napisano w uchwale i we wniosku Komisji Doktorskiej, Komisja zgodnie z głosowaniem podjęła uchwałę o odmowie przyjęcia obrony. Uprawnionych do głosowania było 9 osób, z czego 6 osób stanowili członkowie Komisji, dwóch recenzentów i Pani Promotor. Oddano 9 głosów, wszystkie ważne, za przyjęciem obrony oddano 3 głosy, przeciw 5 głosów, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Prof. Małgorzata Fuszara



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

stwierdziła, że pewnym kłopotem było uzasadnienie do uchwały, bo czym ma być to uzasadnienie, a czym argumentacja na rzecz głosowania za lub przeciw. Argumentacja padała w części niejawniej obrony. Członkowie RND NS otrzymali protokół, nagranie z części jawnej obrony i wyciąg z protokołu Rady Instytutu, chociaż wie, że do tego ostatecznego dokumentu Rada RND NS już nie przywiązuje wielkiej wagi.

Przewodnicząca przypomniła, że wielokrotnie już zwracała uwagę na fakt, że Rada Instytutu nie ma kompetencji w dziedzinie wypowiedzania się w różnego rodzaju procedurach o nadanie stopnia. Załączenie tego wyciągu może sprawiać wrażenie próby wpłynięcia na decyzję Rady Dyscypliny. Takie ryzyko jest, w związku z tym zaapelowała do członków RND NS, aby tego wyciągu jako dokumentu nie brali pod uwagę, ponieważ jest on poza kompetencją Rady ISNS.

Prof. Małgorzata Fuszara kontynuując wypowiedź, wyjaśniła, że do niedawna, obrony odbywały się przed Radą ISNS. W związku z decyzją, że odbywać się będą przed Komisją Doktorską a nie Radą Instytutu, postanowiono, że Rada ISNS będzie zapoznawać się z tym, co działo się na obronie i z rozstrzygnięciem Komisji Doktorskiej. Wyjaśniła, że nie bierze się to z niezajomości procedury albo chęci jej łamania, tylko starają się, żeby jak najszersze grono osób miało dostęp do tego, co dzieje się w Instytucie i z jakiego powodu decyzje podejmują wszystkie Komisje.

Przechodząc do argumentów, które padały na rzecz głosowania w czasie obrony w części niejawniej, poinformowała, że w tym posiedzeniu RND NS biorą udział także trzy członkinie Komisji Doktorskiej i z całą pewnością będą mogły wypowiedzieć się jeszcze w swoim imieniu. Pierwszym argumentem, który mógł zniechęcić do pozytywnego głosowania, było to, że żadna osoba spośród uczonych, którzy zadali pytanie, nie przyjęła na nie odpowiedzi Doktorantki. Nie zgodziła się ze zdaniem zawartym w piśmie od Przewodniczącej RND NS do Pani Dyrektora ISNS, że „biorąc pod uwagę, że Doktorantka odpowiadała na wszystkie zadane pytania....”. Jest bowiem cały szereg takich fragmentów w protokole, na które chciałaby zwrócić uwagę, świadczące o tym, że chociaż padały pewne wypowiedzi Doktorantki, to nie były one odpowiedziami na zadawane pytania. Na stronie 9 protokołu można znaleźć wypowiedź prof. Herman: „chciałam prosić, żeby Pani wróciła do moich pytań, zadałam dwa, nie mam poczucia żebym na którekolwiek otrzymała odpowiedź”. Prof. Małgorzata Fuszara cytowała z protokołu pytania zadawane podczas obrony Doktorantce i fragmenty jej odpowiedzi oraz wypowiedzi członków Komisji dotyczące pytań i odpowiedzi na nie podczas obrony. Stwierdziła, że argumentem, który mógł zniechęcić do pozytywnego głosowania, cytując „byli olani, zbyci i że było to w zasadzie lekceważenie naszych pytań, nie uzyskaliśmy na nie odpowiedzi”. Podsumowując tę część argumentacji, żadna z osób uczonych, która zadała pytanie, nie przyjęła odpowiedzi Doktorantki na swoje pytanie.

Drugi typ argumentów odnosił się do tego, że odpowiedź była błędna, a trzeci dotyczył zwłaszcza teorii ugruntowanej, odpowiedź Doktorantki wskazywała na luki



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

w jej wiedzy. To były argumenty przytaczane w dyskusji Komisji Doktorskiej, które mogły przesądzić o wyniku głosowania.

Przewodnicząca poprosiła o komentarz Recenzentów, którzy zadawali pytania podczas obrony, ponieważ chciałyby zrozumieć jak oni oceniają uzyskane odpowiedzi od Doktorantki.

Prof. Marek Ziółkowski, Recenzent, przyznał, że teraz już nie pamięta jak jego pytanie było sformułowane. Nawiązując do całości rozprawy, napisał pozytywną recenzję, kierując się dwoma rzeczami. Po pierwsze natura materiału badawczego i to co można było uzyskać. Apostazja islamu badana w stosunku do kogoś kto wyemigrował do Europy jest sprawą niesłychanie trudną i samo uzyskanie takich wypowiedzi jest niesłychanie trudne. Sam trzy i pół roku spędził w kraju islamskim, w Maroku. Wyraził zdanie, że ten wysiłek badawczy zasługiwał, w jego przekonaniu, na uznanie. Przytoczył swoje pytanie zadane na obronie, powiedział, że nie pamięta jak dokładnie ocenił odpowiedź Doktorantki podczas obrony, ponieważ to było prawie dwa miesiące temu, ale w każdym razie nie był w pełni zadowolony. Stwierdził, że przy stosownie uzasadnionej pozytywnej recenzji, obrona była niezadowolająca.

Prof. Ryszard Machnikowski, Recenzent, podzielił opinię prof. Marka Ziółkowskiego. Poinformował, że sam nie zadawał pytań w trakcie obrony. Wysłuchał odpowiedzi na swoje uwagi zawarte w recenzji i te odpowiedzi przyjął w pełni w trakcie obrony. Stwierdził, że recenzje obu Recenzentów ze sobą współgrały, że jest to niezwykle trudna problematyka i samo dotarcie do respondentów musiało sprawić wielkie problemy. Praca nie była doskonała, co zawarł w recenzji, miała szereg mankamentów, jednak w jego przekonaniu spełniła wymagania stawiane rozprawom doktorskim. Jeżeli chodzi o sam przebieg obrony, miał daleko idący niedosyt, oczywiście Doktorantka odpowiadała na pytania, natomiast te odpowiedzi mogłyby być bardziej wyczerpujące i lepsze. Trudno było mu powiedzieć z czego taki a nie inny charakter odpowiedzi wynikał, może ze zdenerwowania. Podsumował, że praca spełnia wymagania a obrona wypadła słabo.

Prof. Marek Ziółkowski dodał, że Doktorantka odpowiedziała na jego uwagi zawarte w recenzji, co było przyjmowalne.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka poinformowała, że zadała Doktorantce dwa pytania. Praca była poświęcona problemowi apostazji, zadała pytanie podstawowe metodologiczne, jaki wskaźnik Doktorantka przyjęła w badaniach dobierając respondentów. Na to pytanie nie uzyskała odpowiedzi. Zarówno jej jak i kilku innym osobom, Doktorantka nigdy nie udostępniła materiału badawczego. Zadała drugie pytanie, czym jest to podyktowane, że żadna z osób nie mogła zobaczyć wywiadów. Doktorantka odpowiedziała: „Ach, już zostawmy ten temat”. Prof. Iwona Jakubowska-



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Branicka stwierdziła, że nie wyobraża sobie takiej sytuacji, żeby badacz nie mógł udostępnić materiału badawczego.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka nawiązała do wątku prof. Iwony Jakubowskiej-Branickiej. Poprosiła o wyobrażenie sobie poprzez analogię np. obronę z fizyki, gdy doktorant oświadcza, że ani promotorowi ani komisji nie pokaże na czym opiera swoje wnioski, i już bo nie, bo to jest tajemnica. Zostałoby to uznane za kuriozum i na tej podstawie nie można by było tego doktoratu procedować dalej. Tutaj mamy dokładnie z taką sytuacją do czynienia, przy czym Doktorantka potwierdziła, po raz kolejny w czasie obrony, że tych wywiadów nie pokazała i nie pokaże, co pozwala mniemać, że ich nie ma. Lukę wywiadu, cytatem z wywiadu a analizą, również w recenzjach podkreślano, więc jeżeli główny walor w recenzjach to są owe osiągnięcia badawcze, które stanowią tak wątpliwy punkt, to jest to wątpliwość uzasadniona. Jako, że o tej wątpliwości nie mówimy jako ludzie z ulicy, tylko Doktorantka pracowała z trzema Profesorkami z Instytutu ISNS, prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka była trzecią w kolejce, nie zmawiając się, wszystkie stanęły przed tą samą ścianą, nie zobaczyły materiału badawczego i dlatego zrezygnowały.

Dr hab. Anna Sosnowska-Jordanovska zapytała na czacie: „dlaczego zatem promotor przyjął pracę?”.

Przewodnicząca, powiedziała, że nie wydaje jej się stosowne dyskusowanie tego problemu, ponieważ zakłada, że jeżeli Promotorka przyjęła pracę to miała ku temu dobre powody i nie chciałaby tego podważać. Jest to bardzo poważne oskarżenie. Jeżeli tak poważne oskarżenie ktoś chce sformułować to trzeba nadać temu odpowiedni bieg. Stwierdziła, że nie wchodzi to w zakres dyskusji RND NS. Rada RND NS dyskutuje na temat tego, co jest w dokumentach i co się wydarzyło.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka dodała, że ta odmowa jest w dokumentach i w protokole.

Mgr Piotr Drygas poinformował, że zapoznał się z protokołem i oglądał fragmenty obrony oraz przeczytał wszystkie dostępne dokumenty. Dla niego sprawa jest bardzo problematyczna z perspektywy doktoranta, z perspektywy osoby, która z doktorantami, niezależnie od podzielanych lub niepodzielanych poglądów, chce sympatyzować. Ma bardzo sprzeczne emocje, czytając zadane pytania i odpowiedzi sformułowane przez Doktorantkę, rozumie argumenty mówiące o tym, że są to odpowiedzi odbiegające od pełnego wyczerpania materiału. Natomiast część z tych pytań wydawała mu się bardzo problematyczna pod względem tego, co w samej rozprawie i w recenzjach się znajdowało jak również kwestii dotyczących samej pracy. Pytania o udostępnienie materiału w kontekście pojawienia się oświadczenia Promotorki o istnieniu tych wywiadów plus zasadnego argumentu, że skoro rozmówcy obawiali się o swoje życie, to jakaś wzmożona ostrożność względem tego materiału



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

empirycznego była. Zgodził się, że Doktorantka mogła skorzystać ze wskazań Komisji Etycznej UW, ale takiego obowiązku jeszcze nie ma. Poinformował, że sprawdził kwestię pytania o socjologię prawa. Doktorantka tylko raz wskazuje ten termin w swojej pracy doktorskiej, co wydaje mu się, mogło być niedopatrzeniem. Czytając pracę, jak również to, gdzie pojawiła się kwestia socjologii prawa, ten problem nie był centralny dla rozprawy. Niewyczerpanie odpowiedzi na pytanie, co jest socjologią prawa w tej pracy czy też wskazanie, że tego problemu tutaj nie ma, ponieważ praca takiego charakteru mieć nie miała, wydaje mu się odpowiedzią nieproblematyczną. Przyznał, że atmosfera tej obrony była nieprzyjazna, niektóre sformułowania były emocjonalnie trudne. Nie wie w jakim stanie emocjonalnym Doktorantka się znajdowała, przeżyła śmierć swojego promotora w wypadku samochodowym. Mogło to być związane również z tym, że samo przygotowanie tej pracy i przebieg przygotowania tej pracy, była dla niej w jakiś sposób problematyczna. Mgr Piotr Drygas uważał, że atmosfera obrony nie była korzystna dla Doktorantki. Sposób zadawania pytań był ofensywny, niekoniecznie w znaczeniu pogłębienia i dążenia do uzyskania pełnej i właściwej odpowiedzi. Czasami wybrzmiewał w tym rodzaj emocji pozanaukowych. Niestety było to, że Promotorki, których współpraca z Doktorantką zakończyła się porażką, następnie uczestniczyły w ocenie i obronie tej pracy. Jego zdaniem mogło to wpłynąć negatywnie, zarówno na stosunek do samej Doktorantki i na ostateczny wynik tej obrony. Ta sytuacja pokazuje, że członkowie RND NS powinni powoływać osoby do Komisji Doktorskiej bardziej uważnie.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka na czacie napisała: „Brak wiedzy o teorii ugruntowanej jednak jest poważnym minusem...”.

Prof. Jolanta Arcimowicz stwierdziła, że trudno jest wybierać z tych odpowiedzi, to co wydaje się ofensywne czy mniej ofensywne. Ona sama nie miała poczucia, że padają pytania, które mogą Doktorantkę pogryźć. Sama nie zadawała pytań, była osobą obserwującą obronę, później też głosującą. W swojej wypowiedzi podczas Rady ISNS prosiła, aby każdy obejrzał nagranie, ponieważ nie zawsze spisany protokół oddaje do końca, jak to wyglądało. Obrona miała dwie części. Pierwsza część była przyzwoita, tak ją też ocenili recenzenci, przyjmując odpowiedzi na swoje zarzuty czy uwagi, które w recenzjach się pojawiły. Natomiast druga część była zła, dramatycznie zła i to były dość proste pytania, nie spoza pracy, każde z pytań dotyczyło pracy, nawet socjologia prawa. Nie chodziło o to, żeby Doktorantka przedstawiła dorobek całej dyscypliny, ale jedno zdanie, które każdy mógł sformułować, nawet nie czytając pracy, dlaczego to by mogło być też w tym nurcie analizowane. Pytanie prof. Grażyny Romańczuk-Woronieckiej też było pytaniem o metodologię użytą w pracy. Przy całej sympatii i po pierwszej części obrony, ta druga wyglądała tak, jak można to było zobaczyć. Podkreśliła kwestię odpowiedzi Doktorantki na pytania, które były zadane i które dotyczyły bezpośrednio pracy. To nie była przyjemna obrona, nigdy nikt by nie chciał w takiej obronie uczestniczyć i widzieć jej efekt końcowy. Zazwyczaj przystępując do obrony oczekuje się sukcesu i pogratulowania Doktorantowi.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca zapytała, czy dobrze zrozumiała, że członkowie Rady ISNS obejrżeli nagranie z obrony. Dodała również, że Doktorantka zdała egzamin z socjologii całkiem nieźle.

Prof. Jolanta Arcimowicz odpowiedziała, że nie obejrżeli.

Prof. Mikołaj Pawlak poinformował, że zapoznał się z dokumentami, obejrzał również nagranie i nie była to miła emisja. Przyznał, że już przez dłuższy czas funkcjonowania RND NS niepokoiły go składy powoływanych komisji doktorskich. Zgodził się z mgr. Piotrem Drygasem, że część osób z tej Komisji Doktorskiej była dosyć negatywnie nastawiona do Doktorantki. Ocena jej odpowiedzi na pewno nie wypadła dobrze, ale wyobraża sobie, że przy atmosferze przyjaznej bądź neutralnej, to nie byłyby odpowiedzi, które by ją zdyskwalifikowały. Temat doktoratu jest bardzo specyficzny, tą tematyką i socjologią zajmują się na UW niektóre osoby. Nie miał poczucia, że w tym przypadku pełen skład Komisji Doktorskiej to byli specjaliści i specjalistki od tego tematu, a kluczem doboru składu było umiejscowienie instytucjonalne. Podkreślał kwestię składu Komisji Doktorskiej, ponieważ, jeżeli RND NS zagłosuje na tym posiedzeniu za nieprzyznaniem stopnia doktora, to będą podejmowane kroki w celu odwołania. Przyznał, że być może, członkowie RND NS powinni byli powołać nieco inny skład tej Komisji Doktorskiej. Przy tym postępowaniu pojawiają się też inne pytania proceduralne. Nie rozumie statusu niektórych dokumentów, które członkowie RND NS otrzymali, jak dokumentu przedłożonego przez Radę ISNS, którego nie powinni rozważać. Obrona miała miejsce 15 grudnia 2021 r., posiedzenie RND NS było wyznaczone na 14 stycznia 2022 r., nie odbyło się, z uwagi na brak spraw do procedowania. Zadał pytanie, czy opóźnienie wynika z faktu, że ta sprawa czekała na przepracowanie jej przez Radę ISNS. Jest to niezrozumiałe, że na Radzie Instytutu dyskutuje się o zakończeniu przewodu, który był w ramach studiów doktoranckich podejmowanych w ISNS. Jeśli Doktorantka dłużej oczekiwała w niepokoju na rozwiązanie, przez takie zawirowanie proceduralne, to jest to niepokojące. Członkowie RND NS powinni rozważyć, czy odpowiedzi Doktorantki były satysfakcjonujące czy nie. Głosy członków Komisji Doktorskiej są takie, że ich te odpowiedzi nie satysfakcjonowały, to jest bardzo ważny argument, ale pojawiają się również wątpliwości. Zgodził się z mgr. Piotrem Drygasem, że być może, niektóre osoby, które aktywnie brały udział w obronie, pozostawały w jakiegoś rodzaju konflikcie interesów z Doktorantką, jeżeli wcześniej ta współpraca z nią zakończyła się negatywnym rozstaniem. Być może to nie jest konflikt interesów, ale warto by było to wyjaśnić. Zaproponował, aby punkcie 19 porządku obrad, podjąć dyskusję o tym, w jaki nowy i bardziej przemyślany sposób powoływać składy komisji doktorskich, jak pieczołowicie poszukiwać osób, które zajmują się daną tematyką albo znaleźć inne rozwiązanie. Jeśli przyjąć, że wszyscy, którzy mają habilitację z socjologii są kompetentni, aby zajmować się każdą rozprawą, to dlaczego by członków takiej Komisji nie losować. Jest to dokładnie taki sam argument jak ten, żeby wybierać do Komisji członków z jednego Instytutu. Stwierdził, że elementem dodatkowym była



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

w tym przypadku też forma tej obrony. Gdyby odbyła się ona stacjonarnie, to może zauważalna na nagraniu narastająca atmosfera, robiąca się coraz bardziej gęstą w ciągu samej obrony, nie wystąpiłaby, gdyby wszyscy przebywali w jednym pomieszczeniu. Złożył wniosek, aby jeśli to jest możliwe, nie przeprowadzać obron zdalnie, tylko stacjonarnie, ponieważ sprzyja to przyjaznej komunikacji. Zaproponował przemyślenie sposobu powoływania komisji doktorskich, aby z większą pieczołowitością dobierać osoby, które albo znają się na tematyce pracy albo wymyślić inny klucz. Warto byłoby nawet rozważyć czy procedować na obecnym posiedzeniu kolejne pięć punktów porządku obrad, które dotyczą m.in. powołania komisji doktorskich. Przyznał, że zaproponowane składy są już bardziej różnorodne, ale w dalszym ciągu komisje są osadzone albo w jednym Instytucie albo w jednym Wydziale, które tradycyjnie nadawały wcześniej stopnie doktora. Rozumie tę zależność ale teraz jest to decyzja RND NS. Byłoby to dobrym rozwiązaniem, ponieważ poszczególnymi rozprawami zajmowałiby się ludzie z pełną świeżością albo znajomością tematu, w zależności jakie rozwiązanie zostanie przyjęte. Dodatkowo niektóre osoby nie byłyby tak obciążone pewnymi obowiązkami. We wszystkich komisjach doktorskich z ISNS w dzisiejszym porządku obrad na Przewodniczącą Komisji proponowana jest prof. Małgorzata Fuszara. Stwierdził, że może komuś innemu należałoby przekazać tę funkcję, komuś kto byłby w stanie nad taką narastającą wrogą atmosferą w czasie obrony zapanować. Ponadto inni, którzy pracują w jednostkach UW, które wcześniej nie miały prawa do doktoryzowania, mogliby także nabywać doświadczenia i w tym procesie uczestniczyć.

Prof. Julia Kubisa na czacie zapytała: „Mam pytanie dotyczące naszej dyskusji sprzed roku - rozmawialiśmy o tym, że praca powinna trafić do Komisji Etyki. Czy to ostatecznie się stało?”.

Przewodnicząca na czacie odpowiedziała, że tak, Komisja Etyki zaleciła anonimizację.

Prof. Julia Kubisa napisała, że jest to przecież standardowa procedura w przypadku badań.

Przewodnicząca odpisała, że „p. Lenartowicz robiła te wywiady dawno temu, przed rokiem 2016, pod opieką pierwszego (zmarłego) promotora, wtedy nie było Komisji”.

Prof. Aleksandra Grzymała-Kazłowska na czacie wskazała, że „na stronie 6 w protokole Doktorantka mówi, że Pani Promotor widziała wywiady”.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka na czacie napisała: „Ja zapytałam o wskaźnik doboru próby. To fundamentalne pytanie”.

Dr hab. Adriana Mica przyznała, że mogło być tak odebrane, że Doktorantka nie odpowiedziała satysfakcjonująco na pytania, ale te pytania nie były sformułowane w taki sposób, aby omówić kluczowe kwestie w tej rozprawie doktorskiej. Doktorantka



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

parę razy podkreśliła, że jej celem nie jest to, aby wprowadzić nowy oryginalny system teoretyczny, nie przedstawiała siebie jako osoby, która próbuje wprowadzić nowe ramy analityczne. Od początku mówiła, że robi coś w rodzaju teorii ugruntowanej, że chce zbliżyć do cierpienia i wewnętrznych doświadczeń respondentów. Pytania zadawane podczas obrony były w innej konwencji teoretycznej. Doświadczenia dr hab. Adrian Micy ze studentami pokazują, że jedna część studentów skupia się na teorii socjologicznej, a druga część to są ci, którzy idą w kierunku mocnych postaci feministycznych, gdzie nie chodzi o teorię socjologiczną, tylko o to, aby zbliżyć pewne doświadczenia innych ludzi, oni inaczej podchodzą do tematu. Stwierdziła, że było widać, że żadna z osób, która uczestniczyła w tej obronie, nie specjalizuje się w nowych nurtach teoretycznych, które dzisiaj są dyskutowane. Brakowało zaplecza teoretycznego, co Doktorantka zasygnalizowała, mówiąc, że nie miała wsparcia instytucjonalnego. Doktorantka mówiła, że były animozje i te animozje było widać podczas obrony, co Przewodnicząca Komisji ignorowała. Dr hab. Adriana Mica stwierdziła, że obrona była nieprzyjemnie prowadzona od początku do końca, było widać cały czas, że jest presja. To również należy brać pod uwagę jak i samą rozprawę doktorską. Widać, że ta obrona była wynikiem jakichś nieporozumień instytucjonalnych. Doktorantka współpracowała wcześniej z prof. Grażyną Romańczuk-Woroniecką i prof. Iwoną Jakubowską-Branicką, które uczestniczyły w obronie. Takich sytuacji należy unikać. W takich warunkach trudno oczekiwać doskonałej odpowiedzi co to jest socjologia prawa, szczególnie, że nie o to chodziło w tej pracy. Zauważalny był brak empatii u członków Komisji Doktorskiej.

Prof. Ryszard Machnikowski, Recenzent, stwierdził, że jako recenzent zakładał domniemanie prawdziwości materiałów, które zostały mu przedłożone. Obowiązuje procedura przedkładania materiałów do recenzji, zakładał, że skoro Komisja zdecydowała się powołać recenzentów, uznała, że rzecz jest warta procedowania i przechodzenia do kolejnych etapów. O tym, że są jakieś wątpliwości co do materiału badawczego, dowiedział się w trakcie obrony. Trudno jest podchodzić do obrony z założeniem, że jako recenzent powinien zobaczyć materiał źródłowy aby ocenić pracę doktorską.

Prof. Mikołaj Pawlak na czacie złożył wniosek o przeniesienie punktów porządku obrad od 5 do 9 trwającego posiedzenia na kolejne posiedzenie, po ustaleniu nowych zasad powoływania komisji doktorskich.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka na czacie napisała: „Materiał badawczy nie może być przedmiotem wiary. Pytanie o materiał przez promotora nie może być przedmiotem "animozji" ani nieporozumień”.

Prof. Renata Włoch na czacie napisała: „Reprezentuję dziś siebie jako promotorkę pracy, której procedura recenzyjna będzie otwierana, oraz prof. Waśkiewicza, którego wniosek będę referować, i jednak, z szacunkiem,



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

protestuję przeciwko przenoszeniu punktów 5-9. Jestem otwarta wszakże na dyskusję co do składu Komisji”.

Prof. Elżbieta Hałas poprosiła Panią Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, prof. Małgorzatę Fuszarę, o uzupełnienie informacji o przebiegu przewodu doktorskiego. Zapytała, jaki był skład komisji egzaminacyjnej i z jakim wynikiem zakończył się egzamin z socjologii jako przedmiotu kierunkowego. Poprosiła o informacje dotyczące przebiegu posiedzenia Komisji Doktorskiej w sprawie przyjęcia recenzji, przyjęcia rozprawy i dopuszczenia rozprawy do publicznej obrony. Zapytała czy była dyskusja, czy pojawiały się wątpliwości, czy były one wyjaśniane, a w szczególności czy była podniesiona sprawa materiału źródłowego rozprawy. Zwróciła uwagę, że na obecnym posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka wyraziła wątpliwość czy materiał ten istnieje. Dodała, że z przedstawionej Radzie Naukowej Dyscypliny dokumentacji wynika, że Promotor rozprawy, prof. Maria Libiszowska-Żółtkowska złożyła na piśmie oświadczenie, że wywiady zostały Jej udostępnione. Zapytała, czy wątpliwości dotyczące materiału źródłowego rozprawy były dyskutowane na posiedzeniu Komisji Doktorskiej w sprawie dopuszczenia rozprawy do publicznej obrony. Stwierdziła, że można było dołączyć do dokumentacji przewodu oświadczenie Promotorki złożone na piśmie. Poprosiła o informację, czy wszyscy członkowie Komisji Doktorskiej brali udział w posiedzeniu Komisji w sprawie przyjęcia recenzji, przyjęcia rozprawy i dopuszczenia rozprawy do publicznej obrony oraz jaki był wynik głosowania.

Kolejną kwestią poruszoną przez prof. Elżbietę Hałas była ocena publicznej obrony. Stwierdziła, że należałoby się zastanowić, czy nieusatisfakcjonowanie odpowiedziami na zadawane pytania przez część członków Komisji oznacza, że Doktorantka nie obroniła tezy doktorskiej. Przypomniała, że publiczna obrona składa się z kilku bardzo istotnych elementów. Przedstawiana jest teza doktorska, przedstawiane są recenzje i odpowiedzi Doktorantki na krytyczne uwagi Recenzentów. Stwierdziła, że recenzje były rzetelne i wnikliwe. Podnoszone były zastrzeżenia metodologiczne, ale obydwie recenzje zawierały pozytywne konkluzje. Z dokumentacji wynika, że recenzenci przyjęli odpowiedzi doktorantki. Bardzo ważną częścią publicznej obrony jest dyskusja naukowa, bowiem obrona nie sprowadza się do rytuału. Zapytała, co oznacza sformułowanie, że doktorantka nie udzieliła żadnej odpowiedzi. Prof. Elżbieta Hałas stwierdziła, że na podstawie protokołu można wnioskować, że doktorantka nie udzieliła odpowiedzi satysfakcjonujących na pytania części członków Komisji. Czytając protokół odniosła wrażenie, że Doktorantka konsekwentnie broniła przyjętej przez siebie perspektywy, broniła swoją tezę doktorską. Zapytała, na ile nieusatisfakcjonowanie odpowiedziami sprawdzającymi wiedzę doktorantki jest kluczowe dla przyjęcia lub odmowy przyjęcia obrony. Prof. Elżbietę Hałas interesowało, czy z przebiegu publicznej obrony można wnioskować, że doktorantka tezę obroniła.

Prof. Elżbieta Hałas podniosła również kwestie formalne dotyczące dokumentacji tego postępowania doktorskiego, a w szczególności uchwały i wniosku



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Komisji Doktorskiej. Zwróciła uwagę, że przedstawiony Radzie Naukowej Dyscypliny wniosek Komisji Doktorskiej wymagał poprawy i że brakowało uchwały Komisji o odmowie przyjęcia publicznej obrony. Prof. Elżbieta Hałas zwróciła uwagę, że we wniosku Komisji Doktorskiej zamiast nazwiska jednego z recenzentów zostało podane nazwisko innej osoby. Zauważyła, że należyte prowadzenie postępowania doktorskiego wymaga przygotowania dokumentacji z należytą pieczołowitością. Brakująca uchwała została dołączona do dokumentacji i we wniosku zostało wprowadzone właściwe nazwisko recenzenta. Nadal jednak wniosek w sprawie nadania stopnia doktora zawiera błąd formalny. Zawiera bowiem sformułowanie, że „... Komisja nie przyjęła obrony ... i z takim wnioskiem wystąpi do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne UW”. Prof. Elżbieta Hałas zwróciła uwagę, że Rada Naukowa Dyscypliny nie głosuje wniosku o przyjęcie lub odmowie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej. Taki wniosek podlega głosowaniu przez Komisję doktorską. Rada Naukowa Dyscypliny głosuje w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego doktora. Wniosku w takim brzmieniu na piśmie nie przedstawiono i wniosku w takim brzmieniu nie przedstawiła Przewodnicząca Komisji prof. Małgorzata Fuszara na obecnym posiedzeniu RND, referując sprawę przewodu doktorskiego.

Prof. Elżbieta Hałas poruszyła też kwestię dołączenia do dokumentacji przedstawionej RNDNS wyciągu z protokołu z posiedzenia Rady Instytutu Stosowanych Nauk Społecznych, na którym odbyło się głosowanie nad wnioskiem Komisji Doktorskiej. Zauważyła, że chyba po raz pierwszy taki dokument, jak wyciąg z posiedzenia Rady ISNS został przedstawiony członkom RND NS. Wcześniej podczas obrad RND NS w sprawach dotyczących przewodów doktorskich wszczętych w ISNS pojawiały się wzmianki, że sprawy te były głosowane na posiedzeniu Rady ISNS. Ta kwestia wymaga wnikliwego rozpoznania od strony formalnej. Jest to kwestia podstaw prawnych rozpatrywania wniosków w przewodach doktorskich. Komisja Doktorska jest powoływana przez Radę Naukową Dyscypliny i Komisja Doktorska powinna zdawać sprawozdanie z przebiegu przewodu doktorskiego i przedstawiać wniosek w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego doktora Radzie Naukowej Dyscypliny. Zauważyła, że Radzie Naukowej Dyscypliny został udostępniony wyciąg z protokołu z posiedzenia Rady ISNS, w którym odnotowana została dyskusja zawierająca uwagi ad personam w stosunku do Doktorantki. Znalazły się tam sformułowania, które zdaniem prof. Elżbiety Hałas mogą zostać uznane za naruszające dobra osobiste Doktorantki. Co istotne, przedłożenie członkom Rady Naukowej Dyscypliny negatywnego wyniku głosowania Rady ISNS w sprawie doktoratu ma moc perswazyjną, co może wpływać na przebieg głosowania wniosku na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny. Włączenie wyciągu z protokołu z posiedzenia Rady ISNS rzutuje na ocenę prawidłowości przebiegu postępowania doktorskiego.

Kolejną sprawą poruszoną przez prof. Elżbietę Hałas było udostępnienie Radzie Naukowej Dyscypliny NS nagrania z przeprowadzonej zdalnie publicznej obrony rozprawy. Poinformowała, że zdecydowała, iż nie zapozna się z tym nagraniem, ponieważ ma wątpliwości, czy ma to uzasadnienie prawne. Nagrania z obron



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

przeprowadzanych zdalnie służą do rzetelnego sporządzenia protokołu. Zwróciła uwagę na przepisy obowiązujące w UW (Zarządzenie nr 111 Rektora UW z dnia 29 maja 2020 r.). W załączniku do Zarządzenia nr 111 w punkcie 5. jest mowa o tym, że nagranie można udostępnić członkom Komisji. Nie jest jasne czy uprawnieni mogą być do tego członkowie Rady Naukowej Dyscypliny.

Wracając do kwestii wniosku w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego doktora, który nie został prawidłowo sformułowany przez Komisję Doktorską, prof. Elżbieta Hałas zauważyła, że członkowie Rady Naukowej Dyscypliny nie mogą zajmować się kwestią przyjęcia albo odmowy przyjęcia publicznej obrony. Udostępnienie nagrania ze zdalnie przeprowadzonej obrony nie jest materiałem dowodowym dla członków Rady Naukowej Dyscypliny, którzy powinni swoje decyzje opierać na dokumentacji sporządzonej pisemnie. Postępowanie doktorskie powinno przebiegać zgodnie z Ustawą o stopniach naukowych i tytule naukowym. Podlega także przepisom Kodeksu postępowania administracyjnego. Wyraziła opinię, że sprawa jest trudna. Rada Naukowa Dyscypliny powinna głosować wniosek Komisji Doktorskiej w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora w ustawowym terminie, który jest tzw. terminem zawitym.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woronecka na czacie napisała: „Nie obroniła. Nie wykazała poprawnej drogi dochodzenia do odpowiedzi na pytanie badawcze. Tezy uznano za nazbyt ogólne i nie wywiedzione prawidłowo”.

Prof. Renata Włoch i prof. Julia Kubisa na czacie podziękowały prof. Elżbiecie Hałas „za tak skrupulatne i klarowne odniesienie się do procedury i zadanie pytań, które również cisnęły się na usta”.

Prof. Maria Libiszowska-Żółtkowska, Promotorka, poinformowała, że w doktoracie o powodach i konsekwencjach odejścia od islamu, Doktorantka podjęła niezwykle ważny współcześnie problem wolności od religii, na przykładzie migrantów osiadłych w Niemczech i Szwecji, którzy kwestionując swoją przynależność do religii urodzenia, określali się sami mianem eks-muzułmanów. Nie mają oni możliwości zgłoszenia i powiedzenia „wypisuję się z islamu”. Doktorantka poznała motywy ich decyzji, które były podyktowane samodzielnym i dobrowolnym wyborem innego światopoglądu niż religia urodzenia. Prawo szariatu, które obowiązuje wszystkich muzułmanów, nakłada karę śmierci na odstępowanie od wiary. Ten motyw pojawia się w całej pracy doktorskiej Pani Weroniki Lenartowicz. Doktorantka przeprowadziła swoje badania w 2011 i 2012 r. Badania były jakościowe, przeprowadzane techniką swobodnego wywiadu, dobieranie respondentów odbyło się metodą kuli śnieżnej w Niemczech i w Szwecji. Z osiemdziesięcioma eks-muzułmanami, w równym rozkładzie, po osiemdziesiąt osób w każdym z państw. Recenzenci zwracali uwagę, że przeprowadzenie tych wywiadów z tyloma osobami, wymagało dużego nakładu pracy, wymagało badawczego zacięcia, wiary w sensowność podjętego i kontynuowanego wysiłku. Nie było to proste, trzeba było dotrzeć do każdej osoby



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

indywidualnie i zapewnić to, co dla Doktorantki przez cały czas pisania pracy, było najważniejsze, czyli zapewnienie bezpieczeństwa. Doktorantka cały czas zwracała na to uwagę. Na posiedzeniu RND NS sprzed roku pojawiła się sprawa podania Doktorantki o niepubliczne udostępnienie pracy. Struktura respondentów a także różnorodność krajów, z których oni pochodzili, stworzyła w jej pracy polifoniczną mozaikę ludzkich losów, w których pobrzmiewa wspólny refren – strach przed karą śmierci. Odwołując się do założeń socjologii humanistycznej a w metodologii do teorii ugruntowanej, Doktorantka opisała kondycję eks-muzułmanów z ich własnego punktu widzenia, używając sformułowań literalnie zaczerpniętych z ich wypowiedzi. W pracy mniej było interpretacji odautorskiej, bardziej koncentrowała się na materiale źródłowym, na empirii. Pojęciem kluczowym, które uczyniła w swojej pracy i podporządkowała te wypowiedzi, było pojęcie krzywdy, a teoretyczną koncepcją, w której to pojęcie krzywdy jest pojęciem dominującym, jest zemiologia, nauka dość nierozpoznawalna jeszcze w Polsce. Greckie słowo „zemia” oznacza krzywdę, to jest nauka, która zajmuje się krzywdą w każdym aspekcie. Motywem całej rozprawy Doktorantki jest krzywda, która spotyka refleksyjnie myślącego muzułmanina za samodzielne dokonanie wyboru systemu konfesyjnego czy światopoglądu religijnego, innego niż religia urodzenia. Treść doktoratu bardziej koncentruje się na psychicznych przeżyciach respondentów, na skomplikowanych relacjach społecznych badanych muzułmanów, na ich zdroworozsądkowej filozofii, niż na islamie jako na religii. Są to ludzie o różnym poziomie wykształcenia. Prawdopodobnie Doktorantce jako Europejce żyjącej w świecie wartości liberalnej i demokracji gwarantującej wolność sumienia, wyznania, światopoglądu, trudno było zrozumieć a coś dopiero zaakceptować inną aksjologię. Można się zastanawiać, czy taki punkt rozprawy przyjęła. Promotorka przyjęła to jako dobrą monetę. Na Promotorkę dysertacji p. Lenartowicz została powołana decyzją Rady Naukowej ISNS a później Rady Dyscypliny w kwietniu 2020 r., gdy rozprawa była już prawie gotowa. Stąd dominacja ujęcia zemiologicznego nad odczytem wywiadów w konwencji socjologa religii. Uważa, że podjęta przez Doktorantkę problematyka jest unikatowa badawczo, niedostatecznie rozpoznana, dlatego nie było wzorców. Badana i rozpoznawana powinna być w kontekście przemieszczeń, ruchów migracyjnych i swoistych konfrontacji systemów wyznaniowych. Rada Naukowa ISNS zobowiązała Promotorkę, która nie chciała już poruszać problemów etycznych i problemów ukrywania respondentów, zanim nie zostały te badania zanonimizowane, do zapoznania się z transkrypcją przeprowadzonych wywiadów, w okresie ścisłego lockdownu, w listopadzie 2020 r. Pani Weronika Lenartowicz przywiozła do domu Promotorki swój laptop, w którym Promotorka zobaczyła rozpisane osiemdziesiąt wywiadów w programie MaxQda i zapoznała się z ich treścią. Stosowne pisemne oświadczenie złożyła na ręce Rady ISNS w dniu 5 listopada 2020 r. Praca doktorska Doktorantki została dobrze przyjęta przez obu Recenzentów, nie było zasadniczych zastrzeżeń do części teoretycznej, do metodologii, przebiegu i interpretacji wyników badań. Pojawiły się w recenzjach uwagi polemiczne czy dyskusyjne. Podczas obrony Doktorantka przedstawiła dobrze skonstruowany autoreferat, szczegółowo odpowiedziała



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

na zawarte w obu recenzjach uwagi krytyczne i polemiczne, które obaj Recenzenci przyjęli z uznaniem. Rzeczywiście słabiej wypadły odpowiedzi na konkretne pytania, prawdopodobnie spowodowane to było stresem nie tylko egzaminacyjnym, ale także długotrwałym napięciem emocjonalnym, na co członkowie RND NS również zwracali uwagę pomimo nieznania osobiście Doktorantki. To napięcie było spowodowane zmianą promotorów, przedłużającym się oczekiwaniem na wyznaczenie terminu obrony. Przede wszystkim zaważyła na tym nadmierna koncentracja Doktorantki na własnej problematyce badawczej, na zasłyszanych często tragicznych zdarzeniach z życia zwłaszcza muzułmańskich kobiet, których prawo muzułmańskie nie chroni przed opresją mężczyzn. W wielu odpowiedziach na recenzje, Doktorantka wekslowała swoją odpowiedź na przedstawianie tych konkretnych, tragicznych często sytuacji tych kobiet. Promotorka uważa, że przy dwóch pozytywnych recenzjach, tak znamienitych profesorów socjologii, negatywny wynik, głównie na podstawie niezadowolających odpowiedzi na pytania członków Komisji Doktorskiej, jest dla Doktorantki nie tylko krzywdzący ale i niesprawiedliwy. Oceniając wiedzę socjologiczną można było wziąć także pod uwagę oceny, które p. Lenartowicz uzyskiwała podczas trzyletnich studiów doktoranckich. Dla niej samej, jako Promotorki spoza ISNS, negatywny wynik obrony, przy dwóch pozytywnych recenzjach, jest nadal dużym zaskoczeniem, przyjęła go z niedowierzaniem. Część dyskusyjna w końcowym efekcie przeważała nad pozytywnymi ocenami dysertacji, dobrze przyjętą autoprezentacją oraz zadowolającymi Recenzentów odpowiedziami. Stwierdziła, że z własnego doświadczenia wie, że w takich sytuacjach, gdy ustne odpowiedzi nie w pełni zadowolają Komisję, pozytywna ocena dysertacji dokonana przez dwóch niezależnych Recenzentów przemawia na korzyść Doktoranta. Boleje, że w tym przypadku tak się nie stało.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka na czacie napisała: „Mogła przestać wywiady mailem”.

Przewodnicząca na czacie odpisała: „nie mogła, przecież to ogromne ryzyko”.

Prof. Ryszard Machnikowski na czacie potwierdził: „zdecydowanie nie zalecałbym”.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka na czacie napisała: „Na Radzie Instytutu nie słyszeliśmy o 80 wywiadach... Raczej o trudnościach z kontaktem ze względu na covid. Dlatego wątpliwości nie zostały rozwiane. Na obronie nie mogą pojawiać się takie wątpliwości”.

Prof. Mikołaj Pawlak na czacie napisał: „Te wszystkie zobowiązania zlecane przez Radę ISNS w jakim trybie były zlecane? Przecież to nie jest formalny uczestnik tej procedury. W wypadku odmowy nadania stopnia jest to piękny argument dla p. Lenartowicz do skutecznych odwołań!”.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka na czacie napisała: „To mogła zanonimizowane wydrukować i przywieźć pani profesor”.

Prof. Renata Włoch na czacie napisała: „Ale przecież przywiozła komputer i pokazała. Nie rozumiem tego wątku”.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca na czacie napisała: „mimo anonimizacji takie osoby łatwo zidentyfikować”.

Dr Sylwia Urbańska na czacie napisała: „Z perspektywy etycznej można uznać, że doktorantka dołożyła wszelkich starań, żeby chronić swoich rozmówców, zwłaszcza, że chodzi tu o ryzyko zagrożenia życia. Wysłanie mailem byłoby poważnym naruszeniem zasad etycznych”.

Prof. Małgorzata Fuszara przepraszyła, że pierwsze dokumenty zostały przesłane z niedociągnięciami. Nie zgadza się jednak ze stwierdzeniem, że wniosek jest źle sformułowany, ponieważ § 10 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim mówi, że Komisja Doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony bądź odmowy przyjęcia obrony i tę uchwałę przedstawia Radzie. Wniosek został sformułowany zgodnie z tym przepisem. Prof. Małgorzata Fuszara poinformowała, że otrzymali z RND NS żądanie udostępnienia nagrania, także udostępnienia nagrania części niejawnej. Zgodnie z postanowieniem Rektora odpowiednim zarządzeniem, część niejawna nie podlega nagraniom. Część niejawna nie została nikomu udostępniona. Były ogromne naciski na osobę technicznie obsługującą Radę ISNS, żeby szeroko udostępnić nagranie. Takie oczekiwania były również z RND NS. Prof. Małgorzata Fuszara poinformowała, że nie zgodziła się na to, zostawiając decyzję Przewodniczącej RND NS. Przewodnicząca, prof. Anna Giza-Poleszczuk, zdecydowała kto będzie miał dostęp do nagrania. Nagranie jest rodzajem dokumentu. Udostępnienia tego nagrania domaga się również Doktorantka, co przed zakończeniem procedury oczywiście nie może mieć miejsca.

Prof. Małgorzata Fuszara poruszyła sprawę dokumentu, dyskusji na Radzie ISNS. Stwierdziła, że każdy tam powiedział co powiedział, protokoły nie są tajne i nie widzi powodu, żeby udostępnienie większej liczby dokumentów członkom RND NS, mogło stanowić podstawę do zarzutu. Nikt nie musi tego czytać ani brać pod uwagę. Rada ISNS uważa, że argumenty, które tam padły są rodzajem przybliżenia członkom RND NS ich wątpliwości, których nie mogli przytoczyć za częścią niejawną dyskusji podczas obrony. Natomiast mogły być one powtórzone przez niektóre osoby podczas debaty na Radzie ISNS i wydawało im się, że to może członkom RND NS tylko pomóc w rozstrzygnięciu niż przeszkodzić.

Jeżeli chodzi o skład Komisji Doktorskiej, te składy nie są dobierane przypadkowo. Podkreśliła, że Doktorantka sama na początku dysertacji stwierdza, że jej praca jest interdyscyplinarna i jest ułożona w socjologii prawa i antropologii prawa. Pytania dotyczyły ram teoretycznych, które ona sama określiła w tej pracy. Komisja Doktorska nie zadała ani jednego pytania, które by wykraczało poza to, co było napisane w pracy. W związku z tym sugerowanie, że były to pytania spoza zakresu pracy, w świetle tego, co sama Autorka napisała, nie oddaje tego, jak naprawdę rzecz wyglądała.

Odnosnie podniesionej sprawy obrony online, prof. Małgorzata Fuszara powiedziała, że Instytut w tym czasie pracował online, decyzją osoby odpowiedzialnej



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

za dydaktykę, ponieważ było wiele przypadków zachorowania. Zgodnie z procedurą zwróciła się do Przewodniczącej RND NS o zgodę na prowadzenie obron online. W składzie Komisji Doktorskiej znalazły się osoby zajmujące się socjologią prawa i antropologią prawa, zgodnie z tym, co Doktorantka napisała w pracy. Jeżeli chodzi o sugestie prof. Mikołaja Pawlaka o ewentualny konflikt interesów, stwierdziła, że nie można sytuacji, kiedy ktoś pracował z promotorem i go zmienił, określić później jako konflikt interesów. Tym bardziej, nie można wykluczyć obecności takiej osoby na publicznej obronie. Przypomniała, że w ISNS były cztery osoby, do których zwracała się p. Lenartowicz o opiekę i one w różnym zakresie z nią pracowały. Były to: prof. Iwona Jakubowska-Branicka, prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka, prof. Barbara Fatyga i prof. Piotr Laskowski. Jedynie prof. Iwona Jakubowska-Branicka była w składzie Komisji Doktorskiej. W związku z tym, nie można powiedzieć, że ten skład był zdominowany przez osoby, które były promotorami i przestały nimi być. Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka przyszła na publiczną obronę, zadawała pytania i podnosi swoje wątpliwości różnego rodzaju. Z natury publicznej obrony wynika, że nie można byłych promotorów z niej wykluczyć. Nie ma takiej podstawy, możliwości, zwyczaju ani sensu.

Prof. Małgorzata Fuszara przytoczyła wypowiedź prof. Mikołaja Pawlaka o przewodniczeniu przez nią wielu komisjom doktorskim. Wyjaśniła, że w ISNS jest taki zwyczaj, tradycja, odkąd przekazano kompetencje przeprowadzania obron z Rady ISNS na Komisję Doktorską, że Przewodnicząca Rady Instytutu jest Przewodniczącą Komisji w przewodach doktorskich.

Prof. Małgorzata Fuszara poinformowała, że w Komisji ds. języka angielskiego przewodniczyła mgr Ewa Kościuk, w Komisji egzaminacyjnej z filozofii przewodniczyła prof. Halina Walentowicz, a w Komisji egzaminacyjnej z zakresu socjologii przewodniczyła prof. Elżbieta Zakrzewska-Manterys. Na podstawie pozytywnych wyników egzaminów i pozytywnych recenzji nastąpiło dopuszczenie do publicznej obrony, chociaż ciągle pojawiały się wątpliwości podnoszone przez osoby, które były poprzednimi promotorkami i które nie dostały wglądu w materiał. Pojawiały się pytania o status materiału badawczego. Żadna z wcześniejszych promoterek nie miała tego wglądu i w związku z tym w dyskusjach było to podnoszone. Prof. Maria Libiszowska-Żółtkowska podjęła się obejrzenia tego materiału i w pewnym sensie, było to ukłonem w kierunku Doktorantki, że przed ostatecznym głosowaniem w sprawie dopuszczenia bądź niedopuszczenia do publicznej obrony, umożliwiono, żeby ten materiał pokazała. Prof. Małgorzata Fuszara powiedziała, że w czasie obrony sugerowała pytanie do Komisji Etycznej, ze względu na wątpliwość, czy można promotorom na jakimś etapie pokazać materiał, wydaje się, że takie sprawy może Komisja Etyczna rozstrzygać. Dlatego zadała pytanie, dlaczego to nie nastąpiło, ale to nie nastąpiło, po prostu była odmowa pokazania tego materiału.

Prof. Małgorzata Fuszara powtórzyła, że jeśli ktoś przywołuje jako dowód interdyscyplinarności swojej pracy kilka poddziedzin socjologii, to nie można stawiać zarzutu, że padają pytania spoza zakresu pracy, bo jest to w tej pracy napisane. Członkowie Komisji odwoływali się do zdań zawartych w pracy, nie zadali ani jednego



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

pytania spoza jej zakresu, bądź nie odwołującego się do tego, co sama Doktorantka napisała. Odpowiedzi Doktorantki na wszystkie pytania zadane przez uczonych i uczone w trakcie dyskusji, nie zostały przez nich przyjęte jako odpowiedzi na pytania. Były to odpowiedzi niedostateczne, nie zostały przyjęte przez osoby zadające pytania.

Prof. Małgorzata Fuszara powtórzyła, że Komisja Doktorska podejmowała uchwałę o przyjęciu bądź nieprzyjęciu obrony.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka zapytała na czacie: „Czy tak wygląda rola promotora? Zobaczyć materiał na końcu? Jakie zasady etyczne mają tu zastosowanie?”.

Prof. Mikołaj Pawlak napisał na czacie: „Czyli przesłanie fragmentu protokołu posiedzenia rady ISNS było próbą ominięcia zasady, że nie ujawnia się protokołu z części niejawniej...”.

Dr Sylwia Urbańska na czacie napisała: „Oprócz zasady anonimowości mamy jeszcze zasadę poufności, która ma szczególne zastosowanie przy zbieraniu wywiadów. Badacz musi respektować poufność świadectw, na którą umówił się z badanymi. A to oznacza, że nawet promotor/ka mogą być wykluczone z pełnego dostępu do wywiadów”.

Przewodnicząca podsumowała, że egzamin z socjologii, filozofii oraz języka obcego został zdany. Promotorka, prof. Maria Libiszowska-Żółtkowska, widziała wywiady i poświadczyła na piśmie ich istnienie. To były podstawowe, zgłaszane wątpliwości. Stwierdziła, że jest to moment, kiedy członkowie RND NS powinni przystąpić do głosowania, ponieważ nie wydaje się, żeby jeszcze dodatkowe elementy mogły się pojawić. Co do kwestii formalnych będzie je wyjaśniać, aby uniknąć na przyszłość takich problemów.

Mgr Magdalena Stelmach, pracowniczka Biura Rad Naukowych, potwierdziła, że zarówno Promotorka jak i Recenzenci otrzymają linki do głosowania w wiadomościach e-mailowych. Poinformowała również o kolejności głosowań tj. konieczności przeprowadzenia głosowania w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej z uwagi na uchwałę Komisji Doktorskiej w sprawie odmowy przyjęcia obrony. Aby przeprowadzić głosowanie w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora należy najpierw przyjąć obronę rozprawy doktorskiej.

Prof. Elżbieta Hałas wyraziła wątpliwości, stwierdziła, że pierwszy raz spotyka się z taką sytuacją i chciałaby wyjaśnienia i podstaw prawnych. Przypomniała, że prof. Małgorzata Fuszara przywołała odpowiedni przepis prawa, ale to nie jest komplet przepisów. Komisja Doktorska występuje z wnioskiem o nadanie lub odmowę nadania stopnia doktora. Zgłosiła wątpliwość, czy RND NS ma przyjmować obronę, skoro w tej obronie członkowie RND NS nie uczestniczyli. Wiadomo, że obrona nie została przyjęta większością głosów Komisji Doktorskiej. Na tej podstawie i na podstawie całej



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

dokumentacji RND NS powinna głosować wniosek o nadanie lub odmowę nadania stopnia doktora. Przyznała, że nie jest gotowa do przystąpienia do takiego głosowania, nie znając dokładnie podstaw prawnych, czy jest to prawidłowe postępowanie.

Mgr Magdalena Stelmach przeczytała art. 14 ust. 2 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym z dnia 14 marca 2003 r., który w kolejności wymienia czynności przewodu doktorskiego kończące się uchwałami Rady, wskazujący, że czynność nadania stopnia doktora następuje po czynności przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Nie można głosować w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli nie została przyjęta obrona rozprawy doktorskiej.

Prof. Elżbieta Hałas stwierdziła, że można głosować wniosek o odmowę nadania stopnia. Na podstawie wyniku głosowania Komisji Doktorskiej w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, Komisja formułuje wniosek o nadanie lub odmowę nadania stopnia doktora i z takim wnioskiem występuje do Rady Naukowej Dyscypliny. Tę informację przekazuje się Doktorantowi. Wyraziła zdanie, że Rada powinna głosować wniosek o odmowę nadania stopnia. Komisja Doktorska oprócz tego, że podjęła uchwałę, powinna również sformułować wniosek do Rady Naukowej Dyscypliny. Taka jest logika postępowania. Przepisy przedstawione przez p. Magdalenę Stelmach dotyczą różnych etapów przewodu doktorskiego, pewne etapy są scedowane na Komisję Doktorską, jak właśnie przyjęcie publicznej obrony a następnie jest sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora.

Prof. Joanna Konieczna-Sałamatin zapytała na czacie: „Czy Rada może podważać decyzję komisji?”.

Przewodnicząca na czacie odpowiedziała: „tak, Komisja nie podejmuje decyzji, tylko zgłasza wniosek - tylko Rada ma kompetencje do podjęcia decyzji”.

Dr hab. Dominik Batorski zapytał na czacie: „czy w związku z tym nie powinniśmy zacząć od głosowania odmowy nadania?”.

Przewodnicząca odpowiedziała na czacie: „tak uważam”.

Mgr Piotr Drygas zamieścił na czacie treść § 22 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 1 do uchwały nr 481 Senatu UW z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka zapytała na czacie: „Ale skoro nie mamy pewności w sprawie trybu, może lepiej się upewnić?”.

Dr hab. Dominik Batorski zamieścił na czacie treść art.14 ust. 5 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Przewodnicząca poparła zdanie prof. Elżbiety Hałas. Przeczytała przepis § 22 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 1 do uchwały nr 481 Senatu UW z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim, który



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

stanowi, że „Komisja Doktorska występuje w drodze uchwały do Rady Naukowej o nadanie lub odmowę nadania stopnia doktora”. Wyraziła zdanie, że należy głosować analogicznie jak w przypadku habilitacji, zachować tę samą procedurę. Należy zacząć od głosowania w sprawie odmowy nadania stopnia doktora. Skoro Komisja Doktorska występuje z wnioskiem o odmowę nadania stopnia, to ten wniosek Komisji należy głosować.

Mgr Magdalena Stelmach poinformowała, że nie należy postępować analogicznie jak w przypadku habilitacji, ponieważ przepisy są inne. Głosowanie powinno odbyć się nie za wnioskiem Komisji Doktorskiej tylko zgodnie z wnioskiem Doktorantki czyli w sprawie nadania stopnia doktora. Aby jednak mogło ono w ogóle nastąpić najpierw powinno odbyć się głosowanie w sprawie przyjęcia obrony.

Przewodnicząca stwierdziła, że zadanie to Rada RND NS scedowała na Komisję Doktorską, która jest reprezentantem Rady w tej sprawie. Przewodnicząca poparła zdanie prof. Elżbiety Hałas.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka podziękowała Promotorce, prof. Marii Libiszowskiej-Żółtkowskiej, za poinformowanie o tym, że widziała wszystkie osiemdziesiąt wywiadów Doktorantki. Przyznała, że po raz pierwszy, na tym posiedzeniu, to usłyszała oraz wycofała swoją wątpliwość w tej sprawie. Powiedziała, że przyszła na obronę pełną życzliwości, aby zobaczyć, czy mimo tego, że Doktorantka nie chciała nauczyć się pracować na wywiadach, do czego teksty są niezbędne, czy mimo tego, coś ciekawego jej wyszło. Przeczytała recenzje, z których wynikało, że nie było tej pracy na wywiadach, ona się jednak nie nauczyła i niestety w recenzjach zostało to wytknięte w postaci luki między wywiadem a analizą oraz w zasadzie w potoczności wniosków. Praca została poniekąd zmarnowana socjologicznie. Poinformowała, że wielokrotnie radziła Doktorantce, żeby napisała książkę pod własnym nazwiskiem, ponieważ problematyka jest ciekawa, unikatowa, tylko nie musi to być praca naukowa. W tym sensie była też rozczarowana obroną. Wyraziła zdanie, że ta praca nie spełniła wymogów socjologicznej analizy tego materiału.

Przewodnicząca przypomniała, że analiza tych wywiadów była robiona w programie MaxQda.

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Promotorce i Recenzentom zostały wysłane tokeny do głosowania w systemie Ankieter.

Przewodnicząca poprosiła o zachowanie ostrożności podczas głosowania, ponieważ głosowany jest wniosek o odmowę nadania stopnia doktora.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

W głosowaniu za odmową nadania mgr Weronice Annie Lenartowicz stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	26	6	17	3

Przewodnicząca zarządziła kolejne tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Promotorce i Recenzentom ponownie zostały wysłane tokeny do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu za nadaniem mgr Weronice Annie Lenartowicz stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	27	18	7	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS nadała stopień doktora mgr Weronice Annie Lenartowicz w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Prof. Małgorzata Fuszara, prof. Maria Libiszowska-Żółtkowska, prof. Ryszard Machnikowski, prof. Marek Ziółkowski podziękowali za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała im za obecność.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroneicka wysłała wiadomość e-mailową do mgr Magdaleny Stelmach, pracowniczki Biura Rad Naukowych, skierowaną do Przewodniczącej RND NS, o treści: „oficjalnie zgłaszam zdanie odrębne od uchwał Rady Dyscypliny Nauki Socjologiczne w sprawie odmowy nadania oraz nadania mgr. Lenartowicz tytułu doktora w dyscyplinie Nauki socjologiczne”.

5. Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Marty Czapnik-Jurak.

Przewodnicząca poprosiła Promotorkę, prof. Beatę Łaciak, o zreferowanie sprawy. Poprosiła o przedstawienie, w myśl wcześniejszej wypowiedzi prof. Mikołaja Pawłaka, proponowanych składów komisji.

Prof. Mikołaj Pawlak przypomniał, że złożył wniosek, żeby punkty od 5 do 9 porządku obrad, przenieść na kolejne posiedzenie.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Promotorka, prof. Beata Łaciak poinformowała, że obie jej Doktorantki, muszą obronić się z przyjęciem przez Komisję ich obrony, do końca tego roku kalendarzowego. Przesunięcie dzisiejszych punktów o miesiąc spowoduje, że i tak krótki czas na sporządzenie recenzji i zdanie wszystkich egzaminów, jeszcze bardziej się skróci. Zaapelowała o życzliwość wobec Doktorantek, które mają mało czasu, żeby w terminie się wyrobić.

Prof. Renata Włoch na czacie napisała, że ma analogiczną sytuację: „Tak, mnie również argumenty prof. Pawlaka w sprawie nowych procedur są bliskie, ale prosiłabym o przegłosowanie dzisiejszych punktów”.

Mgr Piotr Drygas na czacie napisał: „Z doktoranckiej perspektywy proszę o utrzymanie punktów i ich głosowanie, mimo, że zgadzam się z argumentacją prof. Pawlaka, że sprawa powoływania komisji wymaga naszej interwencji”.

Przewodnicząca stwierdziła, że z takim samym apelem zwróciła się prof. Renata Włoch, dlatego warto się nad tym dobrze zastanowić.

Dr hab. Paweł Możdżyński również zaapelował o pozostawienie w porządku obrad punktu w sprawie głosowania nad doktoratem mgr. Iwo Łosia, ponieważ Doktorant potrzebuje obronić się do końca tego roku. Rozumie argumentację prof. Mikołaja Pawlaka dotyczącą konieczności wprowadzenia nowych procedur, które regulowałyby pracę Rady Dyscypliny.

Dr hab. Dominik Batorski wyraził zdanie, że sprawy są różne, jak też zaproponowane składy komisji, dlatego opowiedział się za tym, żeby rozważać każdą sprawę z osobna a nie przesuwać wszystkie punkty.

Prof. Aleksander Manterys przypomniał, że został złożony wniosek formalny i jeśli prof. Mikołaj Pawlak go nie wycofa, to RND NS będzie musiała go przegłosować. Zapytał prof. Mikołaja Pawlaka, czy podtrzymuje swój wniosek.

Prof. Mikołaj Pawlak stwierdził, że nie chce krzywdzić Doktorantów, ale ma również obawy. Wycofał swój wniosek. Uczulił, żeby komisje pracowały zgodnie z procedurami.

Przewodnicząca poinformowała, że tak jak sugeruje dr hab. Dominik Batorski, będą analizować składy poszczególnych zaproponowanych komisji i ewentualnie proponować zmiany.

Prof. Beata Łaciak, Promotorka, poinformowała, że mgr Marta Czapnik-Jurak napisała rozprawę zatytułowaną: „Style życia osób w kryzysie bezdomności przebywających na terenie m.st. Warszawy i okolic”. Jest to praca badawcza, oparta na metodzie badań jakościowych, wywiadach oraz obserwacjach uczestniczących,



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

dotycząca codzienności osób w kryzysie bezdomności, dwóch kategorii osób bezdomnych - bezdachowych i bezdomnych schroniskowych. Wpisująca się w teorię stylów życia, jest to próba pokazania, że nawet w skrajnej deprivacji potrzeb, styl życia jest pewną kategorią, która daje się zastosować. W różnych wymiarach codzienności, wybory osób w kryzysie bezdomności są częściowo determinowane przez ich sytuację a częściowo są kwestią wyborów. Proponowanymi recenzentami są: dr hab. Marcjanna Nóżka, prof. UJ, zajmująca się problemem wykluczonych, bezdomności, dziećmi ulicy oraz dr hab. Arkadiusz Karwacki, prof. UMK, który specjalizuje się w badaniach jakościowych różnych grup i kategorii społecznych wykluczonych, marginalizowanych. Wszyscy zaproponowani członkowie Komisji Doktorskiej są jednocześnie członkami RND NS, a na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej zaproponowała prof. Małgorzatę Fuszarę, dotrzymując tradycji ISNS.

Przewodnicząca podziękowała prof. Beacie Łaciak i zapytała czy ktoś z członków Rady ma pytania lub komentarze w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w sprawie powołania recenzentów ma również promotor. Prof. Beacie Łaciak został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Arkadiusza Karwackiego, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Marty Czapnik-Jurak, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	23	22	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Marcjanny Nóżki, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński) na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Marty Czapnik-Jurak, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	23	22	0	1

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich, w przewodzie doktorskim mgr Marty Czapnik-Jurak.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

W głosowaniu w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Marty Czapnik-Jurak, w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	-	-	-
dr hab. Jolanta Arcimowicz, prof. ucz.		17	3	1
prof. dr hab. Małgorzata Fuszara - przewodnicząca		12	8	1
dr hab. Mariola Bieńko, prof. ucz.		19	1	1
dr hab. Julia Kubisa, prof. ucz.		19	0	2
dr hab. Małgorzata Sikorska		19	0	2
dr hab. Mariola Raław		20	1	0
dr hab. Bartłomiej Walczak		20	1	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr Marty Czapnik-Jurak, w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	21	-	-	-	-
prof. dr hab. Beata Łaciak		19	1	0	1
dr hab. Marcjanna Nóżka, prof. UJ		19	0	1	1
dr hab. Arkadiusz Karwacki, prof. UMK		19	0	1	1
prof. dr hab. Elżbieta Zakrzewska-Manterys – przewodnicząca		19	0	1	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr Marty Czapnik-Jurak, w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	-	-	-
prof. dr hab. Elżbieta Zakrzewska-Manterys – przewodnicząca		20	0	1
dr hab. Halina Walentowicz, prof. ucz. - egzaminatorka		21	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego (j. angielski) w przewodzie doktorskim mgr Marty Czapnik-Jurak, w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	-	-	-



prof. dr hab. Elżbieta Zakrzewska-Manterys – przewodnicząca	20	0	1
mgr Ewa Kościuk	21	0	0

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Marty Czapnik-Jurak.

6. Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Edyty Umańskiej.

Przewodnicząca poprosiła Promotorkę, prof. Beatę Łaciak, o zreferowanie sprawy.

Promotorka, poinformowała, że mgr Edyta Umańska jest Autorką dysertacji doktorskiej zatytułowanej: „Pokolenie smartfonów - analiza socjologiczna na przykładzie warszawskiej młodzieży”. Jest to praca badawcza, Doktorantka przeprowadziła 30 wywiadów indywidualnych i 340 ankiet z uczniami ostatnich klas różnych szkół ponadpodstawowych. Poza dobrze przygotowaną częścią teoretyczną, praca ta jest głównie analizą badawczą wpisującą się w socjologię codzienności, socjologię przedmiotów a także w socjologię komunikacji. Elementem, który wyróżnia opisywane przez nią pokolenie, jest głębokie zanurzenie w świecie wirtualnym, swobodne przechodzenie pomiędzy światem wirtualnym a realnym, w którym ogromną rolę odgrywają smartfony.

Prof. Beata Łaciak zaproponowała prof. Małgorzatę Fuszarę na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, a na pozostałych członków Komisji zaproponowała osoby, które są jednocześnie członkami RND NS. Na recenzentkę zaproponowała dr hab. Małgorzatę Bogunie-Borowską, prof. UJ, która zajmuje się problematyką kultury, codzienności i nowych mediów. Drugim zaproponowanym recenzentem był prof. dr hab. Tomasz Szlendak z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, zajmujący się socjologią kultury, socjologią młodzieży i socjologią konsumpcji.

Przewodnicząca podziękowała prof. Beacie Łaciak.

Przewodnicząca zaproponowała dodatkowo do składu Komisji Doktorskiej, prof. Renatę Włoch, która wyraziła zgodę na udział w pracach tej Komisji Doktorskiej.

Prof. Jolanta Arcimowicz wycofała swoją zgodę na uczestniczenie w Komisji, poprosiła, aby usunąć ją z zaproponowanego składu Komisji Doktorskiej i na jej miejsce powołać prof. Renatę Włoch.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w sprawie powołania recenzentów posiada również promotor. Prof. Beacie Łaciak został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Małgorzaty Bogunia-Borowskiej, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński) na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Edyty Umańskiej, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	21	20	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Tomasza Szlendaka (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Edyty Umańskiej, następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	21	20	0	1

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Edyty Umańskiej.

W głosowaniu w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Edyty Umańskiej w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	20	-	-	-
dr hab. Renata Włoch, prof. ucz.		18	2	0
prof. dr hab. Małgorzata Fuszara - przewodnicząca		10	10	0
dr hab. Mariola Bieńko, prof. ucz.		18	2	0
prof. dr hab. Iwona Jakubowska-Branicka		14	6	0
dr hab. Marta Bucholc, prof. ucz.		18	1	1
prof. dr hab. Aleksander Manterys		17	3	0
dr hab. Dominik Batorski		20	0	0

Wobec nie uzyskania bezwzględnej większości głosów, RND NS nie powołała prof. dr hab. Małgorzaty Fuszary do składu Komisji Doktorskiej, w przewodzie doktorskim mgr Edyty Umańskiej.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr Edyty Umańskiej w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	20	-	-	-	-
prof. dr hab. Beata Łaciak		18	0	1	1
dr hab. Małgorzata Bogunia-Borowska, prof. UJ		18	0	1	1
prof. dr hab. Tomasz Szlendak (UMK)		18	0	1	1
prof. dr hab. Anna Kwak – przewodnicząca		14	3	1	2

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr Edyty Umańskiej w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	20	-	-	-	-
prof. dr hab. Anna Kwak – przewodnicząca		16	2	1	1
dr hab. Halina Walentowicz, prof. ucz. - egzaminatorka		20	0	0	-

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego (j.angielski) w przewodzie doktorskim mgr Edyty Umańskiej w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	20	-	-	-
prof. dr hab. Anna Kwak – przewodnicząca		17	2	1
mgr Ewa Kościuk		20	0	0

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Edyty Umańskiej.

Prof. Beata Łaciak podziękowała za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała Pani Profesor za obecność.



7. Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Iwo Łosia.

Przewodnicząca poprosiła Promotora, dr. hab. Pawła Możdżyńskiego, o zreferowanie sprawy.

Promotor poinformował, że praca mgr. Iwo Łosia nosi tytuł: „Przemoc ekologiczna – w stronę socjologii ochrony przyrody. Socjologiczna analiza struktury i strategii ruchu ochrony przyrody w Polsce w latach 2009–2019”. Praca mieści się w nurcie socjologii środowiska oraz socjologii ruchów społecznych i ruchów ochrony przyrody. Zapełnia ona białą plamę, która jest dzisiaj w polskiej socjologii. Socjologowie przez długi czas nie badali ruchu ekologicznego w Polsce. Mgr Iwo Łoś odwołuje się do starych badań prof. Piotra Glińskiego i prof. Józefy Hrynkiewicz, ale wychodzi także poza te badania. Jest to dysertacja zarówno teoretyczna jak i badawcza. Bardzo ważnym aspektem pracy, już pojawiającym się na etapie teoretycznym, są nierówności klasowe w funkcjonowaniu ruchu ochrony przyrody, które Doktorant też bada na poziomie wywiadów indywidualnych. Część badawcza pracy bazuje na badaniach jakościowych. Mgr Iwo Łoś przeprowadził 34 wywiady indywidualne z członkami ruchu ochrony przyrody w Polsce. Dodatkowo korzystał z metody obserwacji uczestniczącej oraz analizy materiałów zastanych. Praca również mieści się w nurcie socjologii humanistycznej. Na recenzentów, Promotor zaproponował: dr. hab. Piotra Matczaka prof. ucz. (UAM), który jest wybitnym przedstawicielem socjologii środowiska w Polsce oraz Przewodniczącym Sekcji Socjologii Środowiska Polskiego Towarzystwa Socjologicznego. Na drugiego recenzenta zaproponował: dr. hab. Przemysława Sadurę, prof. ucz. (UW), który bada strukturę społeczną, nierówności społeczne, strukturę klasową.

Prof. Elżbieta Hałas przypomniała, że prof. Przemysław Sadura jest pracownikiem UW i powoływanie go na recenzenta jest niezgodne z przepisami. Przewodnicząca zgodziła się z tym zdaniem.

Dr hab. Paweł Możdżyński przypomniał, że ten przewód doktorski jest prowadzony jeszcze zgodnie z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym.

Prof. Jolanta Arcimowicz, poinformowała, że na recenzenta nie może być powołana osoba z tego samego wydziału.

Prof. Elżbieta Hałas i prof. Renata Włoch zgłosiły swoje wątpliwości w tej sprawie.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Członkowie RND NS, opierając się na art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym, wykluczyli kandydaturę prof. Przemysława Sadury na recenzenta, z uwagi na jego członkostwo w RND NS.

Członkowie RND NS zgłaszali kandydatury na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Iwo Łosia. Ostatecznie, została uzgodniona kandydatura prof. dr. hab. Henryka Domańskiego. Tę kandydaturę zgłosił Promotor, argumentując, że mgr Iwo Łoś odwoływał się w swojej pracy m.in. do koncepcji prof. Henryka Domańskiego.

Dr hab. Paweł Możdżyński zaproponował na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej prof. Małgorzatę Fuszare, a na pozostałych członków Komisji Doktorskiej: prof. Grażynę Romańczuk-Woroniecką, prof. Elżbietę Zakrzewską-Manterys, prof. Jolantę Arcimowicz, prof. Beatę Hoffmann, prof. Bartłomieja Walczaka, prof. Grzegorza Makowskiego (SGH).

Przewodnicząca zaproponowała dodanie do składu Komisji Doktorskiej kandydatury prof. Przemysława Sadury.

Przewodnicząca podziękowała dr. hab. Pawłowi Możdżyńskiemu.

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w sprawie powołania recenzentów posiada również promotor. Dr. hab. Pawłowi Możdżyńskiemu został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Piotra Matczaka prof. ucz. (UAM) na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Iwo Tomasza Łosia, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	22	22	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Henryka Domańskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Iwo Tomasza Łosia, następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	22	21	0	1

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Iwo Tomasza Łosia.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

W głosowaniu w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Iwo Tomasza Łosia w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	21	-	-	-	-
dr hab. Jolanta Arcimowicz, prof. ucz.		17	2	2	-
prof. dr hab. Małgorzata Fuszara - przewodnicząca		10	10	1	-
dr hab. Beata Hoffmann		16	5	0	-
dr hab. Grzegorz Makowski (SGH)		19	1	0	1
dr hab. Bartłomiej Walczak		19	1	1	-
prof. dr hab. Grażyna Woroniecka-Romańczuk		15	5	0	1
prof. dr hab. Elżbieta Zakrzewska - Manterys		19	2	0	-
dr hab. Przemysław Sadura, prof. ucz.		19	1	0	1

Wobec nie uzyskania bezwzględnej większości głosów, RND NS nie powołała prof. dr hab. Małgorzaty Fuszary do składu Komisji Doktorskiej, w przewodzie doktorskim mgr. Iwo Tomasza Łosia.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr. Iwo Tomasza Łosia w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	-	-	-
prof. dr hab. Henryk Domański		17	2	2
dr hab. Piotr Matczak prof. ucz.		21	0	0
dr hab. Paweł Możdżyński		21	0	0
dr hab. Barbara Lewenstein - przewodnicząca		18	2	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. Iwo Tomasza Łosia w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	-	-	-
dr hab. Barbara Lewenstein - przewodnicząca		18	2	1
dr hab. Halina Walentowicz, prof. ucz. - egzaminatorka		21	0	0



W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego (j.angielski) w przewodzie doktorskim mgr. Iwo Tomasza Łosia w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	-	-	-
dr hab. Barbara Lewenstein - przewodnicząca		18	2	1
mgr Ewa Kościuk		21	0	0

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Iwo Tomasza Łosia.

Dr hab. Paweł Możdżyński podziękował za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała za obecność.

8. Zmiana tytułu pracy doktorskiej oraz wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, powołanie komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Jana Kujawskiego.

Przewodnicząca poprosiła prof. Renatę Włoch, o zreferowanie sprawy.

Prof. Renata Włoch poinformowała, że mgr Jan Kujawski przygotował rozprawę pod zmienionym tytułem: „Poza głównym nurtem. Próby odtworzenia idei narodowej w Polsce po 1989 r.” pod kierunkiem dr. hab. prof. UW Andrzeja Waśkiewicza. Praca jest poświęcona polskim ugrupowaniom odwołującym się do tradycji narodowej demokracji, które funkcjonowały po 1989 r. Prof. Waśkiewicz przyjął tę rozprawę, napisał pozytywną opinię na temat jej treści, sposobu przeprowadzenia badania oraz odniósł się do konkluzji tej pracy. Zaproponował na recenzentów: dr. hab. Mikołaja Cześnika, prof. ucz. (SWPS) i prof. dr hab. Ewę Nalewajko.

Prof. Renata Włoch odczytała proponowany skład Komisji Doktorskiej. Na Przewodniczącą, Promotor zaproponował prof. Jacka Hamana, a na pozostałych członków Komisji: prof. Jarosława Kiliasa, prof. Tomasza Maślankę, prof. Jacka Raciborskiego, prof. Przemysława Sadurę, prof. Joannę Wawrzyniak, prof. Renatę Włoch.

Przewodnicząca stwierdziła, że proponowany skład Komisji Doktorskiej jest w całości z Wydziału Socjologii. Poprosiła członków RND NS o zgłaszanie alternatywnych kandydatur do tej Komisji Doktorskiej, po to, aby zrównoważyć jej skład o osoby spoza tego wydziału.

Przewodnicząca sama zaproponowała dodanie do składu Komisji, prof. Krzysztofa Jasiockiego z Centrum Europejskiego.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Prof. Renata Włoch zrezygnowała z uczestnictwa w tej Komisji na rzecz prof. Krzysztofa Jasiołki.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka zaproponowała dodanie do składu Komisji, prof. Jacka Kurczewskiego.

Prof. Aleksander Manterys zaproponował dodanie do składu Komisji, prof. Tomasza Zaryckiego, który wyraził zgodę na tę kandydaturę.

Zaproponowane nowe kandydaty zostały dodane do głosowanego składu Komisji Doktorskiej.

Przewodnicząca podziękowała prof. Renacie Włoch.

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Jana Michała Kujawskiego, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	21	20	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Mikołaja Cześnika, prof. ucz. (SWPS) na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Jana Michała Kujawskiego, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	21	20	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Ewy Nalewajko na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Jana Michała Kujawskiego, następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	21	19	1	1

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Jana Michała Kujawskiego.

W głosowaniu w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Jana Michała Kujawskiego w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	21	-	-	-	-
dr hab. Andrzej Waśkiewicz, prof. ucz.		20	1	0	-
dr hab. Jacek Haman - przewodniczący		21	0	0	-
dr hab. Mikołaj Cześniak, prof. ucz.		21	0	0	-
prof. dr hab. Ewa Nalewajko		20	1	0	-
prof. dr hab. Jarosław Kiliński		19	2	0	-
dr hab. Tomasz Maślanka		21	0	0	-
prof. dr hab. Jacek Raciborski		19	2	0	-
dr hab. Przemysław Sadura, prof. ucz.		20	1	0	-
dr hab. Joanna Wawrzyniak, prof. ucz.		19	2	0	-
prof. dr hab. Krzysztof Jasiołkowski		21	0	0	-
prof. dr hab. Jacek Kurczewski		19	2	0	-
prof. dr hab. Tomasz Zarycki		19	1	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr. Jana Michała Kujawskiego w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	21	-	-	-	-
dr hab. Jacek Haman - przewodniczący		21	0	0	-
prof. dr hab. Jarosław Kiliński		19	2	0	-
dr hab. Joanna Wawrzyniak, prof. ucz.		20	1	0	-
dr hab. Przemysław Sadura, prof. ucz.		19	1	0	1
dr hab. Andrzej Waśkiewicz, prof. ucz.		20	1	0	-

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. Jana Michała Kujawskiego w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	-	-	-
dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz. – przewodnicząca		19	2	0
dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz.		20	1	0
dr hab. Andrzej Waśkiewicz, prof. ucz.		20	1	0

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej



oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Jana Michała Kujawskiego.

9. Zmiana tytułu pracy doktorskiej oraz wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, powołanie komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Osowskiej.

Przewodnicząca poprosiła Promotorkę, prof. Renatę Włoch, o zreferowanie sprawy.

Prof. Renata Włoch poinformowała, że praca mgr Małgorzaty Osowskiej jest bardzo pogłębiona teoretycznie, skrupulatnie omówiona jest najnowsza literatura przedmiotu z zakresu socjologii miasta, która zajmuje się technologiami w przestrzeni miejskiej. Ta technologiczna część pracy bardzo dobrze wspiera przeprowadzone badania empiryczne. Jest to niesztampowa i rzetelna praca. Proponowany nowy tytuł rozprawy brzmi: „Startup, smartfon, laboratorium: inteligentne miasto w narracjach samorządowców Gdańska, Warszawy i Wrocławia”. Na recenzentów zaproponowała dr hab. Małgorzatę Dymnicką, prof. ucz. (Politechnika Gdańska) i dr. hab. Tomasza Nawrockiego, prof. ucz. (Uniwersytet Śląski). Do składu Komisji Doktorskiej zaproponowała: na Przewodniczącą – prof. Małgorzatę Sikorską oraz na członków: prof. Annę Przybylską, prof. Małgorzatę Głowacką-Grajper, prof. Aleksandra Manterysa, prof. Sławomira Łodzińskiego, prof. Magdalenę Łukasiuk i prof. Andrzeja Waśkiewicza. Poinformowała, że przy dokonywaniu wyboru tego składu kierowały nią względy dopasowania członków Komisji do treści pracy, która ma duży aspekt teoretyczny, Doktorantka próbuje polemizować z klasycznymi teoriami, odnosi się mocno do kwestii wspólnotowości.

Przewodnicząca podziękowała prof. Renacie Włoch i zapytała czy ktoś z członków Rady ma pytania lub komentarze w sprawie.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka zaproponowała dodanie do proponowanego składu Komisji Doktorskiej, dr hab. Barbary Lewenstein. Przewodnicząca poparła tę propozycję.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie posiada również promotor. Prof. Renata Włoch, ponieważ jest jednocześnie członkiem RND NS, głosowała jako samodzielny pracownik naukowy RND NS.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

W głosowaniu w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Osowskiej, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	21	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Małgorzaty Dymnickiej, prof. ucz. (Politechnika Gdańska) na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Osowskiej, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	21	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Tomasza Nawrockiego, prof. ucz. (Uniwersytet Śląski) na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Osowskiej, następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	21	0	0

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Osowskiej.

W głosowaniu w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Osowskiej w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	17	-	-	-	-
dr hab. Małgorzata Sikorska – przewodnicząca		15	1	0	1
dr hab. Renata Włoch, prof. ucz.		15	1	0	1
dr hab. Małgorzata Dymnicka, prof. ucz.		17	0	0	-
dr hab. Tomasz Nawrocki, prof. ucz.		17	0	0	-
dr hab. Anna Przybylska		17	0	0	-
dr hab. Małgorzata Głowacka-Grajper, prof. ucz.		16	0	1	-
prof. dr hab. Aleksander Manterys		15	2	0	-
dr hab. Sławomir Łodziński, prof. ucz.		17	0	0	-



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

dr hab. Magdalena Łukasiuk	16	1	0	-
dr hab. Andrzej Waśkiewicz, prof.ucz.	17	0	0	-
dr hab. Barbara Lewenstein	15	2	0	-

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Osowskiej w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	17	-	-	-
dr hab. Małgorzata Sikorska – przewodnicząca		16	1	0
dr hab. Małgorzata Głowacka-Grajper, prof. ucz.		16	0	1
dr hab. Sławomir Łodziński, prof. ucz.		17	0	0
dr hab. Anna Przybylska		17	0	0
dr hab. Renata Włoch, prof. ucz.		16	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Osowskiej w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	17	-	-	-
dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz. – przewodnicząca		14	2	1
dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz.		16	0	1
dr hab. Renata Włoch, prof. ucz.		16	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego (j. angielski) w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Osowskiej w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	17	-	-	-	-
dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz.		16	0	1	-
dr hab. Renata Włoch, prof. ucz.		16	0	1	-
mgr Hanna Kaczmarczyk		16	0	0	1

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Osowskiej.



10. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Koniecznego.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz przedstawiła wniosek mgr. Mateusza Koniecznego o zmianę tytułu jego rozprawy doktorskiej z „Kwalifikacje a zatrudnienie” na „Kwalifikacje i zatrudnienie wobec zmian technologicznych”. Wniosek poparła Promotorka, prof. Józefa Hryniewicz. Prof. Jolanta Arcimowicz poprosiła o pozytywne głosowanie w tej sprawie.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Koniecznego, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	19	19	0	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

11. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Nawrockiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poinformowała, że zaproponowaną promotorką mgr. Michała Nawrockiego jest prof. dr hab. Mirosława Marody, która wyraziła zgodę.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Mirosławy Marody na promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Nawrockiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	17	17	0	0



Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Nawrockiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

12. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr Kamili Albin stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz, o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Kamila Albin złożyła wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Wskazała promotorkę – dr hab. Ewę Giermanowską. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „Aktywistki, liderki, (samo)rzeczniczki. Doświadczenia aktywizmu w autobiograficznych narracjach kobiet z niepełnosprawnością w Polsce”. Doktorantka złożyła wszystkie wymagane dokumenty.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Ewy Giermanowskiej na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Kamili Katarzyny Albin w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	20	20	0	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr Kamili Katarzyny Albin stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

13. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Pawłowi Lewickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz, o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Paweł Lewicki złożył wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Wskazał promotorkę – prof. dr hab. Barbarę Fatygę. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „Polskie czary –



społeczny wymiar praktyk magicznych w III Rzeczypospolitej Polskiej”. Doktorant złożył wszystkie wymagane dokumenty.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Barbary Fatygi na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Lewickiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	18	18	0	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Pawła Lewickiego stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

14. Wyznaczenie promotorki i promotorki pomocniczej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Marii Babickiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz, o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Maria Babicka złożyła wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Wskazała promotorkę – dr hab. Magdalenę Dudkiewicz, prof. ucz. oraz promotorkę pomocniczą – dr Katarzynę Kalinowską-Sinkowską. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „Społeczny świat teatru amatorskiego osób dorosłych w Polsce”. Doktorantka złożyła wszystkie wymagane dokumenty.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Magdaleny Dudkiewicz, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Marii Ewy Babickiej w postępowaniu



w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	20	20	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr Katarzyny Kalinowskiej-Sinkowskiej na promotorkę pomocniczą rozprawy doktorskiej mgr Marii Ewy Babickiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	20	20	0	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotorkę i promotorkę pomocniczą w postępowaniu w sprawie nadania mgr Marii Ewy Babickiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

15. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr Milenie Szulik-Szareckiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz, o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Milena Szulik-Szarecka złożyła wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Wskazała promotorkę – dr hab. Mariolę Bieńko, prof. ucz. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „Dyscyplinowanie” kobiecych ciał. Analiza badawcza prywatnych i publicznych narracji na temat menstruacji”. Doktorantka złożyła wszystkie wymagane dokumenty.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Marioli Bieńko, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Mileny Szulik-Szareckiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:



Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	20	19	1	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr Mileny Szulik-Szareckiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

16. Rekomendacja kandydatów na członków Zespołu Kwalifikacyjnego do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych.

Rada RND NS nie zgłosiła kandydatów na członków Zespołu Kwalifikacyjnego do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych.

17. Rekomendacja kandydatów na członków Zespołu Kwalifikacyjnego do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej.

Rada RND NS nie zgłosiła kandydatów na członków Zespołu Kwalifikacyjnego do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej.

18. Wyznaczenie przedstawiciela/przedstawicielki RND NS do Komisji ds. zatrudnienia dr Agnieszki Chmielewskiej, w trybie przeniesienia ze stanowiska starszego asystenta na stanowisko adiunkta w Centrum Europejskim UW.

Przewodnicząca zaproponowała kandydaturę dr hab. Jolanty Arcimowicz, prof. ucz., która wyraziła zgodę na udział w pracach tej Komisji.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Jolanty Arcimowicz, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady do Komisji ds. zatrudnienia dr Agnieszki Chmielewskiej, w trybie przeniesienia ze stanowiska starszego asystenta na stanowisko adiunkta w Centrum Europejskim UW, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	22	20	1	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.



19. Powołanie Komisji dotyczącej postępowań w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego.

Przewodnicząca wyjaśniła, że proponowana Komisja zajmie się procedurami nadawania stopni doktora i doktora habilitowanego. Poinformowała, że w RND NS pojawił się oddolny ruch i poprosiła dr Mariannę Zieleńską o zabranie głosu w tej sprawie.

Dr Sylwia Urbańska poinformowała, że dr Marianna Zieleńska jest nieobecna na posiedzeniu z uwagi na urlop, ale w zastępstwie, może ona przedstawić cele proponowanej Komisji. Wyjaśniła, że wiele osób przygotowuje się do procedury habilitacyjnej i w trakcie tych przygotowań ujawniły się niejasności wynikające z jednej strony z przepisów, które są skomplikowane, zawiłe i nie precyzują kryteriów w dostatecznie jasny sposób. Z drugiej strony, rozmawiając z tymi osobami, widać, że panuje chaos informacyjny, ponieważ istnieje przekonanie, że funkcjonuje kilka systemów. Jeden system to system prawny, dość zawiłe przepisy prawa, drugi system to system różnych preferowanych ocen tego, jak dorobek habilitacyjny powinien wyglądać. Dr Sylwia Urbańska poinformowała, że chcieliby zrobić systematyczne rozpoznanie różnych problemów osób, które przygotowują się do procedury habilitacyjnej, spisać je i przedstawić Radzie RND NS. Wyraziła zdanie, że bardzo ważne jest, aby osoby, które recenzują i zasiadają w komisjach miały świadomość tego, z jaką materią mierzą się osoby, które przystępują do habilitacji. Jest ponadto wiele punktów, które wymagają precyzyjnego wyjaśnienia. Wiele osób realizuje projekty międzynarodowe lub przygotowuje publikacje wieloautorskie i jest nieprzejrzysty status uczestnictwa w takich projektach czy status publikacji wieloautorskich. Wyraziła zdanie, że jako osoby, które zbierają dorobek habilitacyjny, mają ogromną potrzebę, aby te kryteria były jaśniejsze, aby otworzyć dyskusję na ten temat, na Radzie RND NS. Mają wstępny plan, żeby zrobić systematyczne badanie potrzeb i problemów, opracować różne analizy przypadków tych problemów i je przedstawić. Są to wstępne propozycje, czym ta proponowana Komisja mogłaby się zajmować. Jest kilka osób, które już aktywnie zajmują się tymi sprawami: dr Sylwia Urbańska, dr Marianna Zieleńska, dr Karolina Sztandar-Sztanderska, dr Barbara Bossak-Herbst, dr Marta Kindler. Zaprosiła inne osoby, które chciałyby dołączyć się do wspólnej pracy.

Przewodnicząca wyraziła opinię, że rzeczą bardzo słuszną jest, że osoby zainteresowane w pierwszym rzędzie, zajmują się tym problemem. Stwierdziła, że warto by było dołożyć do tej Komisji osoby z doświadczeniem instytucjonalnym. Zapytała członków RND NS o opinie w sprawie powołania takiej Komisji.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka stwierdziła, że jest to bardzo pożyteczna inicjatywa. Jest wiele niejasności w obowiązujących przepisach, więc samo wskazanie tych niejasności już będzie bardzo pożyteczne. Byłoby dobrze, gdyby do składu tej



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Komisji weszły co najmniej dwie osoby, które w co najmniej dwóch instytutach czy jednostkach zajmują się tym problemem. Zaproponowała kandydaturę prof. Jolanty Arcimowicz, która doskonale zna przepisy. Stwierdziła, że taka konfrontacja wiedzy z problemami Habilitantów, byłaby bardzo pożyteczna.

Przewodnicząca stwierdziła, że jest to świetny pomysł. Na Wydziale Socjologii tymi sprawami zajmuje się prof. Sławomir Mandes. Zapytała, czy byłby gotów włączyć się w te prace. Prof. Sławomir Mandes i prof. Jolanta Arcimowicz wyrazili zgodę.

Prof. Sławomir Mandes zapytał, czy w zakres działania tej Komisji wchodziłoby również kwestia powoływania recenzentów w postępowaniach doktorskich. Zapytał, czy jeśli tak, to rozpatrywać tę kwestię całościowo czy skupić się tylko na kwestiach prawnych.

Przewodnicząca odpowiedziała, że całościowo, że członkowie RND NS muszą uzgodnić wspólne stanowisko, jak ta procedura powinna wyglądać.

Do składu proponowanej Komisji zgłosili się również: dr Anna Krajewska, mgr Piotr Drygas, dr Aleksandra Winiarska i dr Maja Sawicka.

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie powołania Komisji ds. postępowań w sprawie nadania stopni doktora i doktora habilitowanego, w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
37	22	-	-	-	-
dr hab. Jolanta Arcimowicz, prof. ucz.		19	1	2	-
dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz.		20	0	1	1
dr Marta Kindler		21	0	1	-
dr Anna Krajewska		20	1	1	-
dr Sylwia Urbańska		20	0	2	-
dr Aleksandra Winiarska		21	0	1	-
dr Marianna Zieleńska		20	1	1	-
dr Karolina Sztandar-Sztanderska		19	0	2	1
dr Barbara Bossak-Herbst		20	1	1	-
mgr Piotr Drygas		19	2	1	-
dr Maja Sawicka		21	0	1	-



Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

20. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca poprosiła dr. hab. Dominika Batorskiego o wstępne podsumowanie wyników ewaluacji.

Dr hab. Dominik Batorski, za pomocą prezentacji, przedstawił podsumowanie wyników ewaluacji 2017-2021. Poinformował, że szczegółowo omówi te wyniki na kolejnym, marcowym posiedzeniu RND NS, aby umożliwić członkom Rady odbycie dyskusji związanej m.in. z oceną pracowników. Chciałby również przedyskutować kwestię dwudyscyplinowości oraz zasady przypisywania osób do dyscypliny i do liczby N. Stwierdził, że jest sporo wniosków z tej ewaluacji, które warto byłoby szerzej omówić. Podziękował dr Agnieszce Nowakowskiej z Wydziału Socjologii, p. Małgorzacie Mieszkowskiej z WSNSiR, p. Małgorzacie Wrotek z OBM, p. Anecie Maciągowskiej-Ataman z Instytutu Studiów Społecznych im. Profesora Roberta Zajonca. Stwierdził, że wykonana przez nie praca w tym zakresie, jest godna docenienia.

Prof. Renata Włoch na czacie napisała: „Szanowni Państwo, chciałam opowiedzieć Państwu krótko o bieżących konkursach w IDUB. Prześlę jednak prezentację pani Stelmach z prośbą o jej rozesłanie, a Państwa chciałbym prosić o jej upowszechnienie w swoich środowiskach. Konkursów będzie teraz dużo, a środowisko socjologiczne skorzystało z pieniędzy IDUB w bardzo niewielkim stopniu. Zdaję sobie sprawę z uroków uniwersyteckiej biurokracji, ale naprawdę warto rozważyć złożenie wniosku”.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że do końca tego roku kalendarzowego muszą być obronione te wszystkie doktoraty, które zostały wszczęte przed dniem 30 kwietnia 2019 r. Ponieważ tych obron będzie bardzo dużo, poprosiła o spisanie wytycznych dotyczących składów powoływanych komisji doktorskich. Stwierdziła, że obecnie część tych wytycznych wynika z przepisów a część z dobrej praktyki. Poprosiła o ustalenie wspólnych zasad, wytycznych, którymi będą mogli kierować się wszyscy.

Przewodnicząca podzieliła wszystkie sugestie prof. Jolanty Arcimowicz. Stwierdziła, że trzeba to wszystko uporządkować. Jeżeli w niedługim czasie odbywać się będzie znaczna liczba obron, to trzeba pomyśleć o mniejszych komisjach doktorskich, ponieważ zebranie kilkunastoosobowej komisji, szczególnie na posiedzenie stacjonarne, może okazać się trudne.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka poparła głos prof. Jolanty Arcimowicz. Stwierdziła, że z uwagi na niejasne przepisy, należy uzgodnić zasady, do których wszyscy członkowie Rady będą się stosowali.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić wolny wniosek lub zabrać głos w jakiejś sprawie. Nikt nie zgłosił więcej żadnego komentarza.

Przewodnicząca zamknęła posiedzenie RND Nauki Socjologiczne, dziękując wszystkim członkom Rady za udział w posiedzeniu.

Protokołowała: *Magdalena Stelmach*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Socjologiczne: *A. Giza-Poleszczuk*