



PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

23 marca 2022 r.

Posiedzenie odbyło się w formie zdalnej, a poprowadził je Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia prof. Piotr M. Majewski. Poinformował zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Następnie sprawdzona została lista obecności – obecnych było 29 członków Rady, w tym 24 pracowników samodzielnych. Kworum zostało zatem osiągnięte. Swoje nieobecności zgłosili przed posiedzeniem: prof. Dariusz Kołodziejczyk i prof. Maciej Ptaszyński (urlopy naukowe). Spośród zaproszonych gości obecni byli: prof. Tadeusz Rutkowski (Promotor mgr Agaty Błaszczyk), prof. Piotr Szlanta (Promotr mgr. Łukasza Faszcy) oraz prof. Jerzy Grzybowski (kandydat na Promotora mgr Melaike Huseyin). Na posiedzeniu obecne były również przedstawicielki Biura Rad Naukowych – mgr Marzena Czmocho oraz mgr Oliwia Piskowska, odpowiedzialne za obsługę i protokołowanie.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Prof. Majewski otworzył posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Historia. Poinformował zebranych, że został dodany punkt dotyczący wyznaczenia komisji doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Hannie Rajfurze. Jest to nowe postępowanie i aby przyspieszyć procedurę możliwe jest powołanie komisji doktorskiej razem z komisją egzaminacyjną – zostało to ustalone dzięki prof. Urszuli Kosińskiej. Członkowie Rady zgodzili się na tę zmianę i wobec braku dalszych uwag porządek obrad został przyjęty przez aklamację. Przewodniczący podkreślił, że jest to rozwiązanie przejściowe, ponieważ przygotowywana nowelizacja uchwały 481 zakłada, że komisje egzaminacyjne będą automatycznie przekształcały się w komisje doktorskie. Kolejne ogłoszenie zostało przekazane przez dr Agnieszkę Brylak, która jako członkini Rady Naukowej Dyscyplin poinformowała zebranych, że powstał dokument – kryteria kwalifikacji interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej do Rady Naukowej Dyscyplin. Problemem jest to, że rozprawa musi się mieścić w dyscyplinach w ramach jednej dziedziny – nie ma możliwości przeprowadzenia procedury w sytuacji, gdy rozprawa łączy dyscypliny z dwóch dziedzin. RND pracuje z prawnikami nad rozwiązaniem tej sytuacji.

2. Głosowania w przewodzie doktorskim mgr Agaty Błaszczyk.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia – głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów, zakresów egzaminów oraz składów komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej, z języka angielskiego oraz składu komisji



doktorskiej w przewodzie mgr. Błaszczyk (tytuł rozprawy: *The creation of British migrant settlement policy for Polish refugees after the Second World War. The origins and the role of the Committee for the Education of Poles in Great Britain (1947-1954)*, Promotor: prof. dr hab. Tadeusz Rutkowski). Komisja Doktorska ds. historii XIX i XX wieku nie podała składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej, sprawa ta będzie głosowana na kolejnym posiedzeniu. Kandydatami na recenzentów są: prof. Michał Leśniewski, Prof. Anita Prażmowska z London School of Economics oraz prof. dr hab. Jacek Tebinka z Uniwersytetu Gdańskiego. Proponowany zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej to historia XX wieku, ze szczególnym uwzględnieniem okresu po 1939 r., z dyscypliny dodatkowej – socjologia, a z języka obcego – język angielski. Proponowany skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej to; prof. Jarosław Kiliński, prof. Michał Leśniewski oraz prof. Piotr Majewski, proponowany skład komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego to: mgr Agnieszka Harrison, prof. Michał Leśniewski oraz prof. Piotr Majewski, natomiast proponowany skład komisji doktorskiej to: dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski, prof. ucz., prof. dr hab. Jarosław Czubaty, prof. dr hab. Jerzy Kochanowski, dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska, prof. dr hab. Michał Leśniewski, dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz., dr hab. Artur Markowski, dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz. oraz Promotor i Recenzenci. Prof. Majewski poprosił o zabranie głosu Promotora, prof. Tadeusza Rutkowskiego, który przedstawił życiorys naukowy mgr. Błaszczyk, historię powstawania rozprawy oraz jej tematykę i przedstawione w niej badania. O głos poprosił prof. Paweł Żmudzki – zapytał o formalną możliwość powoływania osoby z Uniwersytetu Warszawskiego na recenzenta. Prof. Łukasz Niesiołowski-Spano zapytał o liczbę recenzentów – w dotychczasowej praktyce powoływano dwóch recenzentów, natomiast trzeci był powoływany w przypadkach kontrowersyjnych. Prof. Michał Leśniewski przypomniał przewód Pawła Piskorskiego, który również był przeprowadzany w trybie eksternistycznym i w którym recenzentów było trzech i jednym z nich był prof. Marcin Zaremba, pracownik Uniwersytetu Warszawskiego. Prof. Urszula Kosińska przypomniała, że faktycznie wykorzystywana była możliwość powoływania trzech recenzentów – szczególnie wtedy, gdy tematyka doktoratu dotyczyła wielu zagadnień lub gdy mogło to pomóc w przyszłym zatrudnieniu. Ważne jednak było, aby uzyskać zgodę na finansowanie takiej dodatkowej recenzji, natomiast nie ma przeszkody prawnej. Prof. Rutkowski przypomniał praktykę, w której w przewodach przeprowadzanych w trybie eksternistycznym zawsze powoływani byli trzej recenzenci. Podkreślił też, że postępowanie mgr. Błaszczyk jest w całości opłacane przez samą zainteresowaną. Prof. Jolanta Choińska-Mika zgodziła się, że była praktyka aby powoływać trzech recenzentów w postępowaniach eksternistycznych, ale w międzyczasie kilkakrotnie zmieniał się prawo i ta kwestia powinna być dokładnie sprawdzona przez Biuro Rad Naukowych. Następnie odbyła się dalsza dyskusja w tej sprawie, w której wzięli udział: prof. Kosińska, prof. Niesiołowski-Spano oraz prof.



Żmudzki. Prof. Leśniewski podkreślił, że jeżeli kwestia powołania go na trzeciego recenzenta wzbudza wątpliwości, to aby nie szkodzić Doktorantce rezygnuje z kandydowania. Pani Oliwia Piskowska przytoczyła rozporządzenia MNiSW z 2018 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim (...), w którym § 6 ust. 1 mówi że „Rada jednostki (...) przeprowadzającej przewód doktorski (...) powołuje co najmniej dwóch recenzentów”, zatem możliwe jest powołanie trzech, natomiast pani Marzena Czmocho podkreśliła, że ustawa z 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki precyzuje, że recenzentem nie może być członek Rady jednostki, która nadaje stopień. Dlatego prof. Leśniewski nie może być w tym wypadku powołany na recenzenta. Przewodniczący podjął zatem decyzję, aby Rada głosowała nad dwoma kandydaturami – prof. Prażmowskiej oraz prof. Tebinki. Wobec braku kolejnych głosów prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie wszystkich głosowań. Oto wyniki:

- recenzenci

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
Prof. Anita Prażmowska (London School of Economics)	24	22	1	1
prof. dr hab. Jacek Tebinka (Uniwersytet Gdański)	24	23	0	1

- zakres egzaminów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia XX wieku, ze szczególnym uwzględnieniem okresu po 1939 r.)	24	23	0	1
egzamin z dyscypliny dodatkowej – socjologia	24	23	0	1
egzamin z języka obcego nowożytnego – język angielski	24	23	0	1

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Jarosław Kiliński	24	23	0	1
prof. dr hab. Michał Leśniewski	24	22	0	2



dr hab. Piotr Majewski, prof. ucz.	23	22	0	1
------------------------------------	----	----	---	---

- komisja egzaminacyjna z języka angielskiego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
mgr Agnieszka Harrison	24	23	0	1
prof. dr hab. Michał Leśniewski	23	22	0	1
dr hab. Piotr Majewski, prof. ucz.	24	23	0	1

- komisja doktorska:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
23	22	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

3. Głosowania w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Faszczy.

Prof. Majewski przedstawił kolejną sprawę – głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów, zakresów egzaminów oraz składów komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej, z języka angielskiego oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Faszczy (tytuł rozprawy: *Eksploracja i ochrona. Lasy ziem polskich pod niemieckim zarządem okupacyjnym w latach 1914-1919*, Promotor: dr hab. Piotr Szlanta, prof. ucz.). Kandydatami na recenzentów są: dr hab. Tomasz Kargol, prof. ucz. z Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz prof. dr hab. Marek Przeniosło z Uniwersytetu Jana Kochanowskiego. Proponowane zakresy egzaminów to: egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia XX wieku ze szczególnym uwzględnieniem okresu 1900-1945), egzamin z dyscypliny dodatkowej – socjologia, egzamin z języka obcego nowożytnego – język angielski. Kandydatami do składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej są: prof. dr hab. Jarosław Kiliński, prof. dr hab. Michał Leśniewski oraz dr hab. Piotr Majewski, prof. ucz. Kandydatami do składu komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego są: mgr Agnieszka Harrison, prof. dr hab. Michał Leśniewski oraz dr hab. Piotr Majewski, prof. ucz. Jeżeli chodzi o proponowany skład komisji doktorskiej, to kandydatami są członkowie stałej Komisji Doktorskiej ds. historii XIX i XX wieku będący członkami RND Historia: dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski, prof. ucz., prof. dr hab. Jarosław Czuby, prof. dr hab. Jerzy Kochanowski, dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska, prof. dr hab. Michał Leśniewski, dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz., dr hab. Artur Markowski oraz dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz. Do posiedzenia dołączył Promotor prof. Piotr Szlanta, który przedstawił życiorys naukowy doktoranta oraz założenia jego pracy badawczej



będącej podstawą rozprawy doktorskiej. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

- recenzenci

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Tomasz Kargol, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński)	23	22	0	1
prof. dr hab. Marek Przeniosło (Uniwersytet Jana Kochanowskiego)	23	22	0	1

- zakres egzaminów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia XX wieku ze szczególnym uwzględnieniem okresu 1900-1945)	23	22	0	1
egzamin z dyscypliny dodatkowej – socjologia	23	22	0	1
egzamin z języka obcego nowożytnego – język angielski	23	22	0	1

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Jarosław Kiliński	23	22	0	1
prof. dr hab. Michał Leśniewski	23	22	0	1
dr hab. Piotr Majewski, prof. ucz.	22	21	0	1

- komisja egzaminacyjna z języka angielskiego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
mgr Agnieszka Harrison	23	22	0	1
prof. dr hab. Michał Leśniewski	23	22	0	1
dr hab. Piotr Majewski, prof. ucz.	23	22	0	1



- komisja doktorska:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
23	22	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

4. Głosowania w przewodzie doktorskim mgr. Michała Górnego.

Przewodniczący przedstawił kolejną, analogiczną sprawę – głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów, zakresów egzaminów oraz składów komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej, z języka angielskiego oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Górnego (tytuł rozprawy: *Broń strzelecka powstania styczniowego w świetle interdyscyplinarnej analizy historycznej i archeologicznej*, Promotor: prof. dr hab. Michał Kopczyński). Kandydatami na recenzentów są: prof. dr hab. Wiesław Caban z Uniwersytetu Jana Kochanowskiego oraz dr hab. Grzegorz Podruczny, prof. ucz. z Uniwersytetu Adama Mickiewicza. Proponowane zakresy egzaminów to: egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia wojskowości XIX i XX w.), egzamin z dyscypliny dodatkowej – archeologia, egzamin z języka obcego nowożytnego – język angielski. Proponowany skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej: dr hab. Bartosz Kontny, prof. ucz., prof. dr hab. Michał Leśniewski oraz dr hab. Piotr Majewski, prof. ucz., natomiast kandydatami do komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego są: mgr Agnieszka Harrison, prof. dr hab. Michał Leśniewski oraz dr hab. Piotr Majewski, prof. ucz. Jeżeli chodzi o proponowany skład komisji doktorskiej, to kandydatami są członkowie stałej Komisji Doktorskiej ds. historii XIX i XX wieku będący członkami RND Historia: dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski, prof. ucz., prof. dr hab. Jarosław Czuby, prof. dr hab. Jerzy Kochanowski, dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska, prof. dr hab. Michał Leśniewski, dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz., dr hab. Artur Markowski oraz dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz. W imieniu nieobecnego prof. Kopczyńskiego Doktoranta przedstawił prof. Leśniewski – przedstawił on życiorys naukowy, szczególnie jego doświadczenia w badaniach archeologicznych pól bitw, oraz założenia rozprawy doktorskiej. Podkreślił, że jest ona interesującym metodologicznie połączeniem badań historycznych oraz archeologicznych. Prof. Jarosław Czuby podkreślił, że rozprawa ta była tematem długiej dyskusji na posiedzeniu stałej Komisji Doktorskiej i również uważa, że jest to ciekawa praca. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:



- recenzenci

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Wiesław Caban (Uniwersytet Jana Kochanowskiego)	22	21	0	1
dr hab. Grzegorz Podruczny, prof. ucz. (Uniwersytet Adama Mickiewicza)	22	21	0	1

- zakres egzaminów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia wojskowości XIX i XX w.)	22	20	1	1
egzamin z dyscypliny dodatkowej – archeologia	22	21	0	1
egzamin z języka obcego nowożytnego – język angielski	22	21	0	1

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Bartosz Kontny, prof. ucz.	22	19	2	1
prof. dr hab. Michał Leśniewski	22	21	0	1
dr hab. Piotr Majewski, prof. ucz.	22	21	0	1

- komisja egzaminacyjna z języka angielskiego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
mgr Agnieszka Harrison	21	20	0	1
prof. dr hab. Michał Leśniewski	22	21	0	1
dr hab. Piotr Majewski, prof. ucz.	22	21	0	1



- komisja doktorska:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
22	21	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

5. Głosowania w przewodzie doktorskim mgr Karoliny Morawskiej.

Prof. Majewski przedstawił kolejną sprawę – głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów, zakresów egzaminów oraz składów komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dodatkowej, z języka angielskiego oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Morawskiej (tytuł rozprawy: *Seksualność w średniowiecznej Polsce*, Promotor: dr hab. Krzysztof Skwierczyński, prof. ucz.). Kandydatami na recenzentów są prof. dr hab. Roman Michałowski – profesor emeritus Uniwersytetu Warszawskiego oraz prof. dr hab. Beata Możejko z Uniwersytetu Gdańskiego. Proponowany zakres egzaminów: egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia społeczna wczesnego i pełnego średniowiecza (IX-XIII w.), egzamin z dyscypliny dodatkowej – literaturoznawstwo; egzamin z języka obcego – język angielski. Proponowany skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej to: prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz, dr hab. Grzegorz Myśliwski, dr hab. Marcin R. Pauk, prof. ucz – Przewodniczący, dr hab. Aneta Pieniądz, prof. dr hab. Robert Wiśniewski, dr hab. Paweł Żmudzki prof. ucz. Proponowany skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej: dr hab. Marcin R. Pauk, prof. ucz – Przewodniczący, prof. dr hab. Maria Olszewska (Wydział Polonistyki UW) oraz dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz. Proponowany skład komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego: mgr Agnieszka Harrison, dr hab. Marcin R. Pauk, prof. ucz – Przewodniczący, dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz. Proponowany skład komisji doktorskiej to członkowie stałej Komisji Doktorskiej ds. historii starożytnej i wczesnego średniowiecza będący członkami RND Historia: dr hab. Katarzyna Mikulska, prof. ucz.; dr hab. Grzegorz Myśliwski, dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz., dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz., prof. dr hab. Robert Wiśniewski, dr hab. Marzena Zawawska, dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz. Prof. Majewski powiedział, że Promotor prof. Skwierczyński jest nieobecny ze względu na odbywające się równoległe posiedzenie Rady Wydziału Historii, natomiast podkreślił, że konsultował z nim kwestię powołania prof. Michałowskiego na recenzenta – emerytowany profesor z danej uczelni może recenzować rozprawę w procedowanym na jego dawnej uczelni przewodzie doktorskim. Następnie głos zabrał prof. Żmudzki, który jako członek stałej Komisji Doktorskiej przedstawił założenia rozprawy doktorskiej. Podkreślił, że Komisja miała ogromne problemy



z wytypowaniem kandydatów na recenzentów, którzy byliby specjalistami w tej tematyce. Prof. Grzegorz Myśliwski zapytał o zakres egzaminu z historii – wyraził wątpliwość co do ograniczenia tego egzaminu do XIII w., skoro rozprawa obejmuje całe średniowiecze. Prof. Niesiołowski-Spano wytłumaczył, że to ograniczenie zostało wprowadzone na wniosek prof. Pauka, który argumentował, że w przeciwnym wypadku zakres byłby zbyt obszerny. Prof. Czuby wyraził swoją wątpliwość – przy szacunku do prof. Michałowskiego – co do jego kandydatury, ponieważ mimo wszystko jest częścią środowiska Wydziału. Prof. Niesiołowski-Spano – jako Dziekan Wydziału Historii – poinformował Radę, że prof. Michałowski nie jest profesorem emerytowanym – jest obecnie zatrudniony na część etatu jako wykonawca w granicy, którego obsługą administracyjną zajmuje się p. Karolina Morawska – co może być traktowane jako konflikt interesów. Prof. Błażej Brzostek podkreślił, że takie sytuacje nie powinny mieć miejsca. Prof. Zmudzki podkreślił, że Pani Morawska ma w granicy stanowisko administracyjne, natomiast prof. Michałowski jest szeregowym wykonawcą. Prof. Czuby zaproponował, aby w obliczu tylu wątpliwości zdjąć ten punkt z porządku obrad i wyznaczyć innych kandydatów na recenzentów, a całą sprawę przegłosować na kolejnym posiedzeniu. Prof. Choińska-Mika podkreśliła, że pani Morawska jest znana na Wydziale jako młoda i aktywna badaczka i powinna mieć wyznaczonych takich recenzentów, co do których bezstronności nie będzie żadnych wątpliwości co do wartości jej pracy. Prof. Majewski przychylił się do tych opinii i przełożył głosowanie na kolejne posiedzenie.

6. Głosowanie w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Hannie Barbarze Rajfurze

Przewodniczący przedstawił kolejną sprawę – wyznaczenie Komisji Egzaminacyjnej oraz Komisji Doktorskiej w nowym postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Rajfurze (tytuł rozprawy: *«Katalog arcybiskupów gnieźnieńskich» Jana Długosza: studium źródłoznawcze i analiza funkcjonowania późnośredniowiecznej pamięci historycznej*, Promotor: dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.). Kandydatami do Komisji Egzaminacyjnej są: prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz, dr hab. Konrad Bobiatyński, dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz., dr hab. Marek Janicki, dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz., dr hab. Grzegorz Myśliwski, dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz. oraz dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz. Kandydatami do składu komisji doktorskiej są członkowie stałej Komisji Doktorskiej ds. historii późnego średniowiecza i historii nowożytnej z wyłączeniem prof. Ptaszyńskiego oraz prof. Kołodziejczyka, czyli: prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz, dr hab. Konrad Bobiatyński, dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz., dr hab. Marek Janicki, dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz., dr hab. Grzegorz Myśliwski, dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz. oraz dr hab. Paweł



Żmudzki, prof. ucz. Promotor prof. Piotr Węcowski przypomniał założenia rozprawy. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowań. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz	23	23	0	0
dr hab. Konrad Bobiatyński	23	22	0	1
dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	23	21	2	0
dr hab. Marek Janicki	23	21	0	2
dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz.	23	19	3	1
dr hab. Grzegorz Myśliwski	23	23	0	0
dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.	24	21	1	1
dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.	24	21	1	1

• komisja doktorska:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
23	20	0	3

Niniejszym uchwały zostały podjęte.

7. Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Melaike Hüseyin.

Następnie prof. Majewski przeszedł do ostatniego punktu dotyczącego doktoratów – wyznaczenia promotora dla mgr Hüseyin (tytuł rozprawy: *The social status of women in Azerbaijan in the light of Azerbaijani journalism in the years 1875-1920*, Kandydat na promotora: dr hab. Jerzy Grzybowski). Przewodniczący poprosił prof. Grzybowskiego o przedstawienie sprawy. Prof. Grzybowski przedstawił życiorys naukowy Doktorantki, podkreślił że miała otwarty przewód w dyscyplinie literaturoznawstwo, jednak dotychczasowy Promotor zrezygnował z opieki naukowej ze względu na stan zdrowia. Podkreślił, że praca jest na wskroś historyczna i powinna być procedowana właśnie w tej dyscyplinie. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:



oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
20	19	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

8. Głosowania w sprawie wyznaczenia przedstawicieli RND Historia w komisjach konkursowych na Wydziale Historii.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu – powołania przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny Historia w czterech komisjach konkursowych powołanych na Wydziale Historii: komisji w konkursie na stanowisko asystenta w Zakładzie Historii XIX wieku gdzie kandydatem jest prof. Marek Pawełczak, komisji w konkursie na stanowisko asystenta w Zakładzie Archiwistyki, Dydaktyki i Historii Historiografii gdzie kandydatem jest prof. Barbara Wagner, komisji w konkursie na stanowisko adiunkta w grupie badawczej w Centrum im. Anielewicza (finansowane z grantu NCN) gdzie kandydatem jest prof. Michał Leśniewski, oraz komisji w konkursie na stanowisko adiunkta w grupie badawczej w Zakładzie Historii Starożytnej (finansowane z grantu NCN) gdzie kandydatem jest prof. Robert Wiśniewski. O głos poprosił prof. Leśniewski, który podkreślił, że Rada powinna mieć wybór i kandydatów na daną pozycję powinno być więcej. Prof. Majewski podkreślił, że bardzo trudno jest znaleźć odpowiednią liczbę osób i jednocześnie przypomniał, że nie tylko Przewodniczący posiada uprawnienie do przedstawiania kandydatur – sami członkowie Rady również mogą wychodzić z taką inicjatywą. Prof. Artur Markowski poprosił o głos i przedstawił założenia konkursu do Zakładu Historii XIX wieku i poprosił o poparcie prof. Pawełczaka. Prof. Czuby odpowiedział prof. Leśniewskiemu i podkreślił, że znajdowanie kandydatów jest trudne technicznie, ponieważ jest dużo różnego rodzaju komisji. Prof. Niesiołowski-Spano poparł stanowisko prof. Leśniewskiego, ale podkreślił że przy dodatkowych prawyborach mogą być przekroczone terminy konkursów. Wobec braku dalszych głosów prof. Majewski poprosił o rozpoczęcie głosowania. Wystąpiły problemy techniczne, które jednak zostały szybko rozwiązane i głosowanie zostało przeprowadzone. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr. hab. Marek Pawełczak, prof. ucz.	27	23	1	3

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Barbara Wagner	27	20	5	2



	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Michał Leśniewski	27	25	0	2

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Robert Wiśniewski	27	26	0	1

Niniejszym uchwały zostały podjęte.

9. Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Grzegorza Paca do Komisji Doktorskiej ds. historii starożytnej i wczesnego średniowiecza.

Prof. Majewski omówił ostatni punkt w porządku obrad – Przewodniczący stałej Komisji Doktorskiej ds. historii starożytnej i wczesnego średniowiecza prof. Pauk zwrócił się z wnioskiem o dołączenie prof. Grzegorza Paca do składu Komisji. Wobec braku głosów w tej sprawie Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
26	25	1	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

10. Wolne wnioski.

Wobec braku wniosków Przewodniczący przeszedł do kwestii przyjęcia protokołu z lutowego posiedzenia – został on przyjęty przez aklamację. Następnie Prof. Majewski podziękował wszystkim obecnym i zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Historia: *Piotr M. Majewski*

Protokołowała: *O. Piskowska*