



UNIwersytet
Warszawski

Protokół
posiedzenia Rady Naukowej Dziedzin
z dnia 9 grudnia 2021 r.

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodnicząca Rady Naukowej Dziedzin prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka otworzyła posiedzenie, powitała obecnych, po czym sprawdziła listę obecności i stwierdziła osiągnięcie kworum.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca poprosiła o zgłoszenie ewentualnych uwag do porządku obrad. Prof. dr hab. Katarzyna Pachniak zgłosiła wniosek formalny o przesunięcie dyskusji dotyczącej ustalenia terminów spotkań na pkt 3 porządku posiedzenia. Zmianę Rada przyjęła jednogłośnie w głosowaniu jawnym. Następnie prof. Romańczuk-Woroniecka zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w programie Ankieter.

Rada Naukowa Dziedzin przyjęła porządek posiedzenia w dniu 9 grudnia 2021 r, stosunkiem głosów: 20 oddanych, 20 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

3. Ustalenie terminów posiedzeń Rady Naukowej Dziedzin

Po dyskusji członkowie Rady Naukowej Dziedzin ustalili następujące terminy posiedzeń w 2022 roku: 13 stycznia, 10 marca, 7 kwietnia, 12 maja.

4. Wybór Zastępcy Przewodniczącej Rady Naukowej Dziedzin

Prof. Romańczuk-Woroniecka poinformowała, że, zgodnie z ustaleniami z poprzedniego posiedzenia, Rada powinna wybrać dwóch Zastępców Przewodniczącej – jednego spośród przedstawicieli dziedziny nauk humanistycznych i jednego spośród przedstawicieli dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych. W związku z tym utworzone zostaną dwie osobne listy kandydatów i przeprowadzone zostaną dwa głosowania.

Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w programie Ankieter w sprawie wyboru dwóch osób na Zastępców Przewodniczącej Rady Naukowej Dziedzin w kadencji 2021-2024. Rada zgodę na powyższe, stosunkiem głosów: 21 oddanych, 20 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Następnie prof. Romańczuk Woroniecka otworzyła listę kandydatów spośród przedstawicieli dziedziny nauk humanistycznych. Prof. Ewa Szczęśna zapytała jakie

będą obowiązki związane z pełnieniem funkcji. Prof. Romańczuk-Woroniecka odpowiedziała, że w zasadzie analogiczne do obowiązków Przewodniczącej. W związku ze zbliżającymi się trudnymi do podjęcia decyzjami zaapelowała o sprawny wybór prezydium, w którego skład wchodzić będą przedstawiciele wszystkich reprezentowanych na UW dziedzin, co zapewni szersze spojrzenie na zagadnienie interdyscyplinarności. Prof. Szczęsna poprosiła o skontaktowanie ze sobą przedstawicieli dziedziny nauk humanistycznych oraz umożliwienie przeprowadzenia dyskusji we własnym gronie, co zostało poparte przez dr hab. Barbarę Arciszewską. Prof. Romańczuk-Woroniecka poddała pod głosowanie jawne wniosek formalny o przeniesienie wyboru Zastępcy Przewodniczącej – spośród przedstawicieli nauk humanistycznych – na kolejne posiedzenie. Rada przyjęła wyżej wymieniony wniosek, stosunkiem głosów: 20 oddanych, 20 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodnicząca otworzyła listę kandydatów spośród reprezentantów dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych. Głos zabrała prof. dr hab. Urszula Foryś, która zgłosiła kandydaturę dr. hab. Javiera de Lucasa Arauja. Dr hab. Araujo wyraził zgodę na kandydowanie. Wobec braku kolejnych zgłoszeń, Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w sprawie zamknięcia listy kandydatów, na co Rada wyraziła zgodę stosunkiem głosów: 21 oddanych, 21 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Następnie przeprowadzono głosowanie w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącej.

Rada Naukowa Dziedzin wybrała dr hab. Javiera Lucasa de Arauja na Zastępcę Przewodniczącej w kadencji 2021-2024.

głosy oddane	za	przeciw	wstrzymujące się
20	19	0	1

5. Wybór kandydatów na członków Rady Bibliotecznej

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka poinformowała o zasadach, na jakich Rada wskaże kandydatów na członków Rady Bibliotecznej. Wybory odbędą się na dwóch osobnych listach – pierwsza zawierająca kandydatów z bibliotek jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warszawskiego, druga składająca się z przedstawicieli nauczycieli akademickich, mających co najmniej stopień naukowy doktora. Przewodnicząca otworzyła listę nr 1 i odczytała wszystkich kandydatów, którzy zostali zgłoszeni oraz wyrazili pisemną zgodę. Przeprowadzono głosowanie jawne w sprawie zamknięcia listy kandydatów nr 1, które zakończyło się następującym wynikiem: 20 głosów oddanych, 20 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, po czym Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania tajnego w przedmiotowej sprawie.

Rada Naukowa Dziedzin wskazała kandydatów na członków Rady Bibliotecznej na kadencję 2020-2024, spośród przedstawicieli bibliotek jednostek organizacyjnych UW. Wyniki głosowań prezentuje poniższa tabela.

dziedzina nauk humanistycznych	głosów oddanych	za	przeciw	wstrzymujących się
mgr Ewa Florek – Biblioteka Wydziału Zarządzania	22	16	1	5
mgr Maria Franke – Biblioteka im. Wacława Borowego na Wydziale Polonistyki	21	16	1	4
mgr Joanna Koźmińska – Biblioteka Instytutu Etnologii i Antropologii Kulturowej, Wydział Nauk o Kulturze i Sztuce	21	15	2	4
dziedzina nauk społecznych	głosów oddanych	za	przeciw	wstrzymujących się
mgr Marzanna Ciastek – biblioteka WPIA	22	18	1	3
mgr Urszula Pawłowicz – Biblioteka Wydziału Pedagogicznego	22	18	1	3
mgr Ewa Pluta – Biblioteka WGiSR	22	13	2	7
dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych	głosów oddanych	za	przeciw	wstrzymujących się
mgr Radosław Grabowski – Biblioteka Wydziału Fizyki	21	16	0	5

Prof. Romańczuk-Woroniecka otworzyła listę nr 2 i odczytała kandydatów, którzy zostali zgłoszeni oraz wyrazili zgodę. Swoje kandydatury zgłosili również prof. dr hab. Tomasz Bigaj z Wydziału Filozofii oraz dr hab. Anna Wodzińska z Wydziału Archeologii. Wobec braku kolejnych zgłoszeń Rada zamknęła listę nr 2 w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: 21 oddanych, 21 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Następnie przeprowadzono głosowanie tajne w przedmiotowej sprawie.

Rada Naukowa Dzin wskazała kandydatów na członków Rady Bibliotecznej na kadencję 2020-2024, spośród nauczycieli akademickich mających co najmniej stopień naukowy doktora. Wyniki głosowań prezentuje poniższa tabela.

dziedzina nauk humanistycznych	głosów oddanych	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Tomasz Bigaj – Wydział Filozofii	20	16	1	3
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz – Wydział Polonistyki	19	16	1	2
dr hab. Aneta Pieniądz – Wydział Historii	20	16	1	3
dr hab. Anna Wodzińska – Wydział Archeologii	20	16	0	4
dziedzina nauk społecznych	głosów oddanych	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Adam Fjałkowski – Wydział Pedagogiczny	20	15	1	4
dr Mirosław Grochowski – WGiSR	19	16	1	3
dr hab. Dariusz Grygowski - WDiB	20	18	0	2
dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych	głosów oddanych	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Maciej Garstka – Wydział Biologii	19	15	2	2
dr hab. Ewa Główniak – Wydział Geologii	19	16	0	3
dr Grzegorz Łach – Wydział Fizyki	19	14	1	4

6. Kryteria odróżniania doktoratów wielodyscyplinarnych od jednodyscyplinarnych

Przewodnicząca dała początek dyskusji na temat określony w punkcie porządku obrad. Padły następujące słowa:

- Prof. Osajda:
 - potrzeba przyjęcia zasady, zgodnie z którą, przedstawiciele Rady reprezentujący sprecyzowane we wniosku kandydata dyscypliny powinni być odpowiedzialni za przyporządkowanie postępowania do określonej dyscypliny lub uznanie za międzydyscyplinowe.

- Zaletą byłoby stworzenie kryteriów na bazie praktyki. Być może zadanie to powinno stanąć przed Radą dopiero w drugiej kadencji. Poddano również w wątpliwość konieczność opracowania kryteriów oceny. W przypadku braku takiego dokumentu kandydatom nie działałaby się krzywda. Wniosek oceniony przez Radę Naukową Dziedzin jako nie kwalifikujący do uzyskania stopnia w dziedzinie, byłby przekazany do właściwej rady dyscypliny, co skutkowałoby miesięcznym, a maksymalnie dwumiesięcznym opóźnieniem w procedowaniu.
- Interdyscyplinarny doktorat może być efektem prowadzonych badań, nie musi wynikać z wcześniejszego założenia. Nie powinno się wymagać interdyscyplinarnej publikacji. Co do procedury – wniosek, który trafił do prezydium, powinien być przekazany członkom Rady reprezentującym odpowiednie dyscypliny, którzy dokonają oceny i przedstawiają ją na posiedzeniu. Jeżeli dyscyplina nie jest reprezentowana w Radzie Naukowej Dziedzin, odpowiednia rada dyscypliny powinna oddelegować swojego członka do pracy w komisji oceniającej wniosek.
- Prof. Szczęsna:
 - konieczność zapewnienia kandydatom możliwości składania wniosków bezpośrednio do Rady Naukowej Dziedzin. Jeżeli organ ten uzna, że doktorat nie spełnia przesłanek wielodyscyplinowości, zostanie odesłany do odpowiedniej rady dyscypliny.
 - Właściwe byłoby określenie kryteriów miękkich, które należałoby sformułować nie jako prawo i obowiązek, ale rekomendacje. Opracowane zasady powinny odnosić się przede wszystkim do przedmiotu badań, metodologii oraz bibliografii. Ponadto należałoby zwrócić uwagę, czy międzydyscyplinowe są przedstawiona przez kandydata publikacja oraz obszary badawcze promotorów.
- Prof. Golik jako oczywiste kryterium wskazał wyznaczonych dwóch promotorów reprezentujących różne dyscypliny naukowe.
- Mgr Mroczkowski:
 - postępowanie doktorskie jest postępowaniem administracyjnym wszczynanym na wniosek. Rada Naukowa Dziedzin ma obowiązek rozpatrzenia każdego złożonego wniosku. Padła prośba o utworzenie współdzielonego dysku lub forum, na którym członkowie Rady mogliby zamieścić w formie pisemnej swoje przemyślenia na omawiany temat. Określenie obiektywnych kryteriów może nie być możliwe. Właściwą drogą jest opracowanie nieformalnego zbioru wskazówek dla kandydatów.
 - Zwrócono uwagę na obowiązujące na uczelni trzy procedury nadawania stopnia. W jednej z nich Rada wyznacza promotora lub promotorów, zatem obszar badawczy tychże nie powinien mieć kluczowego wpływu na możliwość uznania rozprawy za międzydyscyplinową.
- Prof. Lalak – nawiązał do procedowanej uchwały nr 481 i ewentualnej konieczności zawarcia w akcie prawnym wskazówek dla Rady Naukowej Dziedzin. W art. 177 istnieje norma prawna, która zmusza do poszukiwania dyscypliny wiodącej. Jeżeli też wskazać nie można, istotnym elementem wniosku jest stosowne uzasadnienie, zarówno ze strony kandydata, jak i promotora. Potrzebne jest opracowanie

wskazówek opisujących typowe cechy sytuacji, w której nie można wskazać dyscypliny wiodącej.

- Prof. Pachniak – poparła propozycję opracowania miękkich kryteriów, które można by modyfikować zgodnie z nabywanym doświadczeniem. Padło pytanie kto powinien oceniać wnioski – cała Rada, czy określone członkowie?
- Prof. Andrejczuk – podkreślił potrzebę ogólnego formułowania wytycznych, których trafność zweryfikuje praktyka. Odniósł się również do roli promotora, który powinien wydać opinię, czy rozprawa kwalifikuje się do procedowania przez Radę Naukową Dziedzin.
- Dr Brylak – zadała pytanie w którym momencie kandydat powinien się zorientować, że powinien uzyskać stopień w dziedzinie? Czy taką decyzję można podjąć na każdym etapie procedury?
- Prof. Romańczuk Woroniecka – zwróciła uwagę na wadliwą konstrukcję zawartą w ustawie, dotyczącą doktoratów międzydyscyplinowych i międzydziedzinowych, wobec czego kryteria powinny być opracowane przez Radę w taki sposób, aby nie powielać tejże wady.

Przewodnicząca zakończyła dyskusję i nawiązała do kolejnego zadania, mianowicie określenia sposobu egzaminowania gdy stopień nadawany będzie w dziedzinie. Nadto zaprosiła do korzystania z forów dyskusyjnych, które zostaną założone w celu umożliwienia przekazywania opinii dotyczących omawianych zagadnień, po zakończeniu posiedzenia.

7. Informacje o protokole posiedzenia z dnia 2 grudnia 2021 r.

Prof. Romańczuk-Woroniecka przedstawiła informacje organizacyjne w temacie opracowania protokołu z inauguracyjnego posiedzenia oraz sposobu wyrażania akceptacji dokumentu przez członków Rady.

8. Sprawy bieżące i wolne wnioski

Ustalono kwestie techniczne związane z organizacją zdalnych posiedzeń Rady. Kolejnych spraw lub wniosków nie zgłoszono, wobec czego Przewodnicząca zamknęła posiedzenie.

sporządził: Piotr Popow

Przewodnicząca Rady Naukowej Dziedzin: *G. Romańczuk-Woroniecka*