

Protokół

z 13. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,

które odbyło się dnia 07 marca 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych ze szczególnym uwzględnieniem nowego przedstawiciela doktorantów, którym został mgr Aleksander Rodek. Następnie Przewodniczący sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte Przewodniczący krótko przypomniał zasady uczestnictwa w zdalnych obradach oraz głosowania za pośrednictwem programu Ankieter.

Przewodniczący zapytał o propozycje dotyczące zmiany porządku obrad a sam zgłosił następujące punkty dodatkowe:

10a. Sprawa powołania recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Hue Thi Nguyen

11a. Sprawa powołania komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Dmitry Noshchenko

11b. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Krzysztof Czajkowski

11c. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Anna Dawid-Łękowska

11d. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Marian Dvgialo

12a. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w projekcie NCN QuantERA, kierownik projektu: dr hab. Alexander Streltsov

12b. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w projekcie TOPOLIGHT w ramach programu FET-Open Horyzont 2020, kierownik projektu: dr hab. Jacek Szczytko, prof. ucz.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 07.03.2022 r.

- Tak: 36 (100%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 07.03.2022 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 07.02.2022 r.

Przewodniczący powiedział, że do rozestanego protokołu uwagi zgłosili: dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz, prof. dr hab. Konrad Banaszek oraz prof. dr hab. Tomasz Matulewicz. Następnie Przewodniczący spytał czy są jeszcze sugerowane inne poprawki. Wobec ich braku **Przewodniczący** zarządził jawne głosowanie za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 07.02.2022 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 07.02.2022 r.?

- Tak: 32 (94,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,9%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 07.02.2022 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący w kwestii przebiegu ewaluacji poinformował, że optymalizator SEDN-owski wyliczył optymalny wynik, do którego w ciągu 2 tygodni można było wnieść poprawki. Zostały zgłoszone kosmetyczne poprawki polegające na usunięciu pewnych prac i wprowadzeniu w ich miejsce innych, które miały większą liczbę cytowań, zostało też lepiej wykorzystanych 26 prac grupy CMS, tak aby w bazie znalazły się wszystkie prace za 200 pkt. Optymalizator SEDN-owski w ramach kryterium I, które obejmowało publikacje naukowe oraz punkty za patenty, wyliczył 388 pkt na osobę, czyli tzw. liczbę N, jest to bardzo dobry wynik. Teraz Komisja Ewaluacji Nauki będzie sprawdzać czy nie zostały popełnione błędy, w szczególności czy zgłoszone publikacje odpowiadają badaniom w naukach fizycznych. Jest kilka publikacji, które mają alerty, ale są to głównie publikacje dotyczące biofizyki, w której prowadzimy badania, więc z tego tytułu nie powinny grozić żadne sankcje. Zostały zgłoszone prawie wyłącznie publikacje pracowników, którzy afiliowali swoje prace do UW, więc wszystko powinno być zrobione prawidłowo.

W kryterium II nasz dyscyplina uzyskała ponad 78,5 pkt po podzieleniu przez liczbę N. Na UW jest to liczba, która 3-krotnie przewyższa to co uzyskały inne dyscypliny.

W kryterium III, po długiej dyskusji, zostały zgłoszone 3 opisy wpływu, w tym flagowy opis dotyczący opracowania szczepionek przeciwnowotworowych, dzięki technologii stabilizacji mRNA, jest to przełom w medycynie personalizowanej rozwijanej w 10 krajach. Opis został przygotowany przez dr hab. Joannę Kowalską.

Został przedstawiony również opis autorskiej fabryki produkcji radiofarmaceutyków do diagnostyki medycznej, jako istotnego elementu Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych; jest to projekt rozwijany w ŚLCJ UW. Produkowane radiofarmaceutyki bazują głównie na fluorze ^{18}F , są to podstawowe radiofarmaceutyki używane w badaniach PET. Trzeci zgłoszony opis wpływu *„Stworzenie technologii interfejsów mózg-komputer i komunikacji alternatywnej dla przemysłu, edukacji i diagnostyki osób niepełnosprawnych”* został stworzony we współpracy z prof. dr. hab. Piotrem Durką.

Czwarty, dodatkowy opis *„Kwantowo-optyczne techniki zwiększania wydajności bezprzewodowej łączności optycznej oraz protokołów bezpieczeństwa w komunikacji optycznej”* autorstwa prof. dr. hab. Konrada Banaszka zostanie wykorzystany w przyszłości, jeśli ewaluacja będzie przebiegała wg tych samych zasad. W przypadku tego opisu, wpływ nie został jeszcze potwierdzony twardymi dowodami.

Prof. dr hab. Andrzej Wymołek, członek Komitetu Ewaluacyjnego powiedział, że wyniki osiągnięte w ewaluacji robią wrażenie, pan profesor nie widział lepszych i ma nadzieję, że dadzą wystarczającą przewagę. Ewaluacja poziomu opisów wpływu już się rozpoczęła. Pan profesor wyraził zadowolenie, że zostały wybrane właśnie te trzy opisy, na szkoleniach zwracano szczególną uwagę, że wpływ ma być mierzalny i udowodniony w przeszłości. Jest to bardzo dobry wybór ze względu na interdyscyplinarność osiągnięć oraz powiązanie prac z wpływem, który jest jasno udowodniony. Mówi się nawet, że ważniejszy jest istotny poziom wpływu niż sam poziom prac. Ocena wpływu jest dokonywana przez dwóch ekspertów, ostateczny głos należy do tego, który jest spoza dyscypliny, choć ekspert z danej dyscypliny może mu przekazać dodatkowe uwagi. Pan profesor ma nadzieję, że dyscyplina nauk fizycznych na UW otrzyma kategorię A+, wstępne wyniki mają się ukazać w czerwcu, na tym etapie zostaną włączeni eksperci zagraniczni. Jeśli chodzi o rozpiętość kategorii A, waży rozpoznawalność dyscypliny na świecie, fizyka jest chyba najbardziej rozpoznawalna, więc widełki będą szerokie, a zróżnicowanie w kryterium III może być najbardziej znaczące.

Przewodniczący dodał, że kategorię A dyscyplina uzyska bez problemu, natomiast kategoria A+ będzie zależała od dedykowanej komisji ekspertów, w której ma być jeden ekspert krajowy i jeden zagraniczny.

Następnie wobec braku dalszych uwag Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

4. Sprawa uzupełniającego głosowania w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego - dr Roman Szostek

Przewodniczący poinformował, że sprawa dr. Romana Szostka powróciła do Rady. Po roku od podjęcia decyzji w tej sprawie, czyli od negatywnej uchwały nr 105 RND Nauki Fizyczne odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Romanowi Szostkowi, od Rady Doskonałości Naukowej wpłynęła decyzja, w której RDN postanowiła uchylić uchwałę nr 105 ze względów stricte formalnych.

Przewodniczący przypomniał, że Rada przeprowadziła głosowanie za nadaniem stopnia doktora habilitowanego panu dr. Romanowi Szostkowi. W tym głosowaniu uczestniczyły 34 osoby, 33 były przeciw, 1 wstrzymała się od głosu. W związku z tym wydawało nam się, że w sposób absolutnie jednoznaczny Rada wyraziła swoją wolę i podzieliła tym samym wolę komisji habilitacyjnej, żeby nie nadawać stopnia doktora habilitowanego. RDN po prawie roku doszła jednak do wniosku, że RNDNF popełniła błąd formalny, który polegał na tym, że Rada zagłosowała za nadaniem stopnia pomimo tego, że wniosek komisji habilitacyjnej był przeciwko, czyli Rada głosowała niezgodnie z wnioskiem komisji habilitacyjnej. W takiej sytuacji, zdaniem RDN, nie mamy prawa interpretować tego absolutnie jednoznacznego wyniku jako równoważnego nienadaniu stopnia, tylko musimy przeprowadzić drugie głosowanie za nienadaniem i dopiero to drugie głosowanie przesądziłoby jednoznacznie sprawę. Czyli były dwa wyjścia: albo należało głosować zgodnie z wnioskiem komisji habilitacyjnej i wtedy wystarczyłoby jedno głosowanie albo trzeba było przeprowadzić dwa głosowania: za nadaniem a następnie za nienadaniem i dopiero wtedy procedura byłaby pełna.

Przewodniczący powiedział, że w aspekcie merytorycznym praktycznie nic się nie zmieniło, ale poprosił prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego - Sekretarza komisji habilitacyjnej o krótkie przypomnienie sprawy, ponieważ jest ona dość odległa w czasie, była procedowana przez RNDNF pierwszej kadencji, część z obecnych członków Rady nie brała udziału w tych obradach. Aktualny skład Rady rozpatrywał odwołanie dr. Szostka, została wtedy powołana komisja, której przewodniczył prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki; odwołanie zostało odrzucone.

Prof. dr hab. Jerzy Lewandowski powiedział, że komisja habilitacyjna pracowała w składzie:

- Przewodniczący Komisji - prof. dr hab. Jakub Rembieniński, Uniwersytet Łódzki,
- Sekretarz Komisji - prof. dr hab. Jerzy Lewandowski, Uniwersytet Warszawski,
- Recenzent - prof. dr hab. Jerzy Kowalski-Glikman, Uniwersytet Wrocławski,
- Recenzent - prof. dr hab. Marek Rogatko, Uniwersytet Marii Curie - Skłodowskiej,
- Recenzent - prof. dr hab. Andrzej Staruszkiewicz, Uniwersytet Jagielloński,
- Członek Komisji - dr hab. Andrzej Horzela, prof. IFJ PAN w Krakowie,
- Członek Komisji - prof. dr hab. Jacek Jezierski, Uniwersytet Warszawski.

Oficjalny komunikat brzmiał: „Komisja podjęła decyzję, aby nie rekomendować Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego nadania dr. inż. Romanowi Szostkowi stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki fizyczne.”

Uchwała została podjęta podczas posiedzenia Komisji w dniu 23.09.2020 r. na podstawie negatywnych opinii o osiągnięciu naukowym i dorobku Habilitanta wyrażonych przez recenzentów: prof. dr hab. Jerzego Kowalskiego-Glikmana, prof. dr hab. Marka Rogatko oraz prof. dr hab. Andrzeja Staruszkiewicza, po dyskusji i przeprowadzeniu analizy wszystkich wymaganych ustawą aspektów oceny wniosków habilitacyjnych.

Pytanie nad którym głosowała komisja habilitacyjna brzmiało:

- Czy jesteś za wnioskiem czy przeciwko wnioskowi o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Romanowi Szostkowi?

Wynik jawnego głosowania Komisji był następujący:

- uprawnionych do głosowania: 7 osób
- obecnych na posiedzeniu: 7 osób
- za wnioskiem o nadanie stopnia: 0 osób
- przeciw: 7 osób
- wstrzymujących się: 0 osób.

Zarzuty recenzentów można podzielić na dwa wątki, z których pierwszy jest ważniejszy dla Rady, ale warto wspomnieć też o drugim.

Pierwszy wątek jest następujący: wszyscy recenzenci zgodnie uważali, że dorobek przedstawiony w osiągnięciu pod tytułem „*Mechanika relatywistyczna z uniwersalnym układem odniesienia*” nie jest wystarczający i nie może być uznany za znaczący wkład w rozwój dyscypliny. Recenzenci ocenili, że przedstawione prace nie wnoszą wiele. Towarzyszyła temu też ocena bibliometryczna, która była praktycznie zerowa oraz ocena czasopism w których były publikowane prace.

Główny zarzut merytoryczny dotyczył faktu, że w pracy powtórzono różne rozważania, które były publikowane kilkadziesiąt lat wcześniej. Model zaproponowany przez Habilitanta zawierał się w modelach proponowanych kilkadziesiąt lat wcześniej przez autorów, którzy próbowali rozważyć możliwość innej teorii niż Szczególna Teoria Względności. Prace Habilitanta różniły się od wcześniejszych prac jedynie tym, że we wcześniejszych pracach wykazano, że tego typu modele są równoważne STW, tylko należy wprowadzić inną synchronizację zegarów, natomiast Habilitant, nie znając i nie cytując tamtych prac, dochodził do wniosku, że jest to nowy, nie równoważny model, który zastępuje STW.

Na podstawie w/w zarzutów, które wszyscy recenzenci podnosili, komisja zdecydowała to co zostało powiedziane na początku.

Końcowe wnioski recenzentów były następujące.

Prof. Marek Rogatko stwierdził: „*Dorobek naukowy doktora inżyniera Romana Szostka, przedstawiony cykl 10 prac, oceniam jako przedwczesne wystąpienie o stopień doktora habilitowanego.*”

Prof. Andrzej Staruszkiewicz napisał: „*Moja opinia o tej rozprawie jest całkowicie negatywna. Uważam, że p. Szostek nie powinien zostać dopuszczony do obrony.*”

Prof. Jerzy Kowalski-Glikman napisał: „*Publikacje wchodzące w skład osiągnięcia naukowego mają w moim przekonaniu niską wartość naukową, argumenty w nich przedstawione są w najlepszym wypadku niewystarczające, a częściowo wręcz błędne, zaś konsekwencje zaprezentowanych wyników praktycznie zupełnie nie przeanalizowane. Technicznie, analiza zaprezentowana w pracach jest naiwna, wykorzystująca w zasadzie matematykę na poziomie szkoły średniej. Wydaje się oczywiste, że dr R. Szostek nie zna piśmiennictwa nie tylko w dziedzinie fizyki teoretycznej, ale nawet tej dotyczącej szczególnej teorii względności i symetrii Lorentzowskiej. Na koniec, wyniki zaprezentowane w pracach powtarzają się tak bardzo, że ociera się to o autoplagiat.*”

Na tym wniosku zakończyła się praca komisji habilitacyjnej.

Przewodniczący podkreślił, że na dzień dzisiejszy w WoS są nadal tylko 3 prace, w tym jedna w dobrym czasopiśmie *Results in Physics*. Wszystkie trzy prace mają łącznie 6 cytowań, z czego 5 to autocytaowania. Ten dorobek nie jest znaczący, co nie ulega najmniejszej wątpliwości.

W międzyczasie RDN też popełniła błąd, w tym sensie, że uznała pierwotnie, że uchwała nr 105 Rady jest wiążąca w tej sprawie i po złożeniu przez dr. Szostka wniosku odwoławczego o ponowne rozpatrzenie sprawy, powołała dwóch superrecenzentów. Te recenzje zostały dostarczone Radzie, ale przewodniczący ma wątpliwości czy można z nich korzystać. Dwie dodatkowe recenzje napisali prof. Jerzy Kijowski z CFT PAN oraz prof. Piotr Jaranowski z Uniwersytetu w Białymstoku. Obie recenzje są negatywne, więc jeśli chodzi o stronę merytoryczną, mamy dwie dodatkowe negatywne recenzje, łącznie już pięć. Wszystkie recenzje podkreślają fakty, o których mówił prof. Lewandowski, tzn., że pan Szostek niewłaściwie cytuje stare prace, niewłaściwie się do nich odnosi. Transformacje, które wyprowadza były już dyskutowane i były zupełnie inaczej interpretowane, niż w sposób w jaki Habilitant próbuje to robić.

Tak wygląda stan postępowania na dzień dzisiejszy, RDN poprosiła, aby uzasadnienie uchwały zawierało ocenę osiągnięcia naukowego a w trakcie posiedzenia, przed podjęciem stosownej uchwały, powinna odbyć się dyskusja i przedstawienie stanowisk. Głosowanie powinno zostać przeprowadzone w sposób opisany w decyzji, czyli powinno być to głosowanie zgodne z wnioskiem komisji habilitacyjnej. Jeśli takie głosowanie uzyska większość, będzie to wystarczające głosowanie.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki zwrócił uwagę na aspekt, który pana profesora osobiście uderzył w trakcie zapoznawania się z dorobkiem Habilitanta. Tak, jak już zostało powiedziane, w tych pracach są podnoszone teorie, które były rozwijane kilkadziesiąt lat temu. Uderzające jest to, że nie tylko Habilitant nie ma pełnej świadomości całego rozwoju od strony teoretycznej, ale całkowicie pomija wyniki doświadczenia, które się pojawiły od tego czasu. W pracach padają stwierdzenia, że różnicy między przewidywaniami Habilitanta a

przewidywaniami teorii Einsteina w tym momencie nie możemy zweryfikować doświadczalnie, bo jest to widoczne tylko przy prędkościach bliskich prędkości światła. To stwierdzenie mogło być prawdziwe w latach 30-tych XX w. Współcześnie rozpędzamy cząstki do prędkości różnych od prędkości światła o 10^{-8} . Proponowanie tego typu modeli bez jakiegokolwiek odniesienia do obecnej wiedzy doświadczalnej jest nieporozumieniem, bo dziś każdy kto proponuje nową teorię fizyczną, musi się odnieść do tego, jak wpisuje się ona w obecne fakty doświadczalne. Nikt dzisiaj nie zaproponuje teorii, która przewiduje rozpad protonu z czasem życia 10^{30} lat, bo dzisiaj mamy ograniczenie tego czasu życia 10^{35} . Wszystkie teorie, choćby najbardziej konsystentne z punktu widzenia teorii, nie mają racji bytu, bo doświadczenie już je wykluczyło. Całkowity brak odniesienia do faktów doświadczalnych w tych pracach całkowicie dyskwalifikuje je jako poważne współczesne prace teoretyczne. Tego typu prace miały rację bytu w latach 30-50 XX w., kiedy tych danych doświadczalnych nie było. Natomiast dziś są dostępne i bez odniesienia się do nich teoria nie ma racji bytu.

Przewodniczący podzielił podgląd przedmówcy, że pan Szostek powinien zaproponować eksperyment, albo pokazać w jakim zakresie STW w takiej formie, w jakiej jej używamy jest niezgodna z faktami doświadczalnymi. Nie chodzi tylko o to, że Habilitant próbuje zmienić STW, co samo z siebie nie jest „przestępstwem”, ale o to, że w jego pracach brakuje odniesień do faktów doświadczalnych ani do wcześniejszych prac, co bardzo obniża rangę rozważań Habilitanta.

Wobec braku dalszych uwag, **Przewodniczący** zaproponował przejście do głosowania zgodnie z wnioskiem Komisji Habilitacyjnej czyli za nienadaniem stopnia. Uzasadnienie tego głosowania byłoby bardzo zbliżone do poprzedniego. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem uchwały w sprawie ODMOWY nadania dr. Romanowi Szostkowi stopnia naukowego doktora habilitowanego?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 198 w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Romanowi Szostkowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

5. Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego - dr Jacek Herbrych

Przewodniczący poinformował, że dr Jacek Herbrych jest zatrudniony na Wydziale Podstawowych Problemów Techniki Politechniki Wrocławskiej. Złożył poprzez RDN wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w

dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych. Jest to bardzo dobry wniosek, publikacje są znakomite. Następnie Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Jakuba Tworzydło o zaprezentowanie sylwetki Habilitanta.

Prof. dr hab. Jakub Tworzydło powiedział, że z przyjemnością rekomenduje Radzie dr. Jacka Herbrycha, jest to znakomity kandydat. Doktorat zrobił w 2013 r. na Uniwersytecie w Lublanie w Słowenii. Wcześniej studia magisterskie skończył na Wydziale Fizyki i Informatyki Stosowanej Uniwersytetu Łódzkiego. W Lublanie jego promotorem był Prof. Dr Peter Prelovšek, wielka osobowość, bardzo znany naukowiec w dziedzinie układów skorelowanych. Dr Jacek Herbrych zajmuje się niskowymiarowymi układami skorelowanymi. Jest to praca teoretyczna, ale z mocnym numerycznym podejściem i stosunkowo blisko eksperymentów. Nie są to czysto teoretyczne rozważania, ale identyfikacja różnych możliwych faz w materiałach magnetycznych, skorelowanych, nadprzewodzących. Po uzyskaniu doktoratu w Lublanie w dziedzinie skorelowanych układów spinowych odbył dwa staże podoktorskie u Prof. Dr Xenophona Zotosa (Uniwersytet Kreteński) oraz w grupie Prof. Dr Elbio Dagotto (Wydział Fizyki i Astronomii, Uniwersytet Tennessee, Knoxville, USA). Jednocześnie był afiliowany przy Oak Ridge National Laboratory (USA). W 2019 r. wrócił do Polski w ramach grantu NAWA Polskie Powroty, jednocześnie zdobył grant NCN OPUS na swoje badania. Dorobek, który przedstawia do habilitacji jest znakomity, składa się na niego 6 prac zgłoszonych jako osiągnięcie habilitacyjne. Są to prace z ostatnich 3-4 lat opublikowane w bardzo dobrych czasopismach Nat. Commun., Phys. Rev. Lett., Phys. Rev. B. W wielu pracach jest pierwszym autorem, w dorobku habilitacyjnym ma też pracę, której pierwszym autorem jest już jego doktorant, a Habilitant jest ostatnim autorem. Pan profesor nie ma żadnych wątpliwości, co do własnego wkładu kandydata do osiągnięć, które są znaczące i rozpoznawalne. Habilitant ma też dobre wyniki bibliometryczne: około 500 cytowań bez autocytowań w WoS i IH 13. Habilitant prowadzi działalność dydaktyczną na PWr od czasu powrotu do Polski.

Przewodniczący dodał, że kandydat nie budzi żadnych wątpliwości i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jackowi Herbrychowi przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Fizyczne?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 199 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

habilitowanego dr. Jackowi Herbrychowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

6. Sprawa powołania recenzentów i komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim - mgr Ewa Łacińska

Przewodniczący powiedział, że w przewodzie doktorskim mgr Ewy Łacińskiej promotorem jest prof. dr hab. Andrzej Wysmołek a następnie podał nazwiska kandydatów na recenzentów i proponowany skład komisji.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki spytał na jakim etapie jest praca.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że praca jest na etapie poprawek edytorskich, jest już praktycznie gotowa.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania.

Głosowanie w sprawie powołania recenzentów przewodzie doktorskim mgr Ewy Łacińskiej:
prof. dr hab. inż. Mariusz Zdrojek (Politechnika Warszawska)

- Głosuję za: 30 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. inż. Leszek Bryja, prof. PWr (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 30 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie powołania w przewodzie doktorskim mgr. Ewy Łacińskiej w składzie:

1. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz - Przewodniczący;
2. prof. dr hab. Ryszard Buczyński;
3. prof. dr hab. Piotr Kossacki;
4. dr hab. Tomasz Kazimierczuk;
5. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
6. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
7. prof. dr hab. Andrzej Twardowski;
8. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
9. prof. dr hab. Roman Stępniewski;
10. prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki;
11. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek - Promotor;
12. prof. dr hab. inż. Mariusz Zdrojek - Recenzent;
13. dr hab. inż. Leszek Bryja, prof. PWr - Recenzent

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 200 w sprawie powołania recenzentów oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Ewy Łacińskiej.

7. Sprawa powołania recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Jan Kwapisz

Przewodniczący podał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz poinformował, że promotorem w postępowaniu doktorskim mgr. Jana Kwapisza jest prof. dr hab. Krzysztof Meissner. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o rozpoczęcie głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Janowi Kwapiszowi:

prof. dr hab. Jerzy Kowalski-Glikman (Uniwersytet Wrocławski)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr. Hermann Nicolai (Albert Einstein Institute, Poczdam, Niemcy)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Michał Spaliński (Uniwersytet w Białymstoku)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 201 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Janowi Kwapiszowi.

8. Sprawa powołania recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Mattia Longobucco

Przewodniczący podał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz poinformował, że przewodniczącym Komisji Doktorskiej mgr. Matti Longobucco jest prof. dr hab. Andrzej Wymołek.

Prof. dr hab. Andrzej Wymołek dodał, że komisja brała pod uwagę dwóch zagranicznych recenzentów, ale nie podjęli się oni przygotowania recenzji. Jednym z elementów

upowszechniania naszych wyników jest zapraszanie zagranicznych recenzentów, żeby dowiadywali się o nich bezpośrednio, nie tylko z publikacji, ale też z rozpraw. Jest to element nawiązywania międzynarodowej współpracy, co nie znaczy, że polscy recenzenci są gorsi.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o rozpoczęcie głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mattii Longobucco:

dr hab. inż. Maciej Dems, prof. ucz. (Politechnika Łódzka)

- Głosuję za: 26 (96,3%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

dr hab. inż. Karol Tarnowski (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 26 (96,3%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

prof. dr hab. inż. Tomasz R. Woliński (Politechnika Warszawska)

- Głosuję za: 26 (96,3%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 202 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mattii Longobucco.

9. Sprawa powołania recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Marek Pilch

Przewodniczący podał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz poinformował, że przewodniczącym Komisji Doktorskiej mgr. Marka Pilcha jest dr hab. Javier de Lucas Araujo, prof. ucz. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o rozpoczęcie głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Markowi Pilchowi:

prof. dr hab. inż. Katarzyna Pernal (Politechnika Łódzka)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Szczepan Roszak (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 29 (100%)

- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Dorota Rutkowska-Żbik (Instytut Katalizy i Fizykochemii Powierzchni im. Jerzego Habera Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 28 (96,6%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 203 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Markowi Pilchowi.

10. Sprawa powołania recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Bartłomiej Seredyński

Przewodniczący podał nazwiska kandydatów na recenzentów i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bartłomiejowi Seredyńskiemu:

dr hab. Paweł J. Kowalczyk (Uniwersytet Łódzki)

- Głosuję za: 27 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Tomasz Wojtowicz (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 27 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. inż. Mariusz Zdrojek (Politechnika Warszawska)

- Głosuję za: 27 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 204 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bartłomiejowi Seredyńskiemu.

10a. Sprawa powołania recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Hue Thi Nguyen

Przewodniczący podał nazwiska kandydatów na recenzentów i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Hue Thi Nguyen:

dr hab. Jan Masajada (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Szymon Pustelny, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. inż. Katarzyna Rutkowska, prof. ucz. (Politechnika Warszawska)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 205 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Hue Thi Nguyen.

11. Sprawa powołania komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Damian Michalik

Przewodniczący podał proponowany skład komisji doktorskiej i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Damiana Michalika w składzie:

1. prof. dr hab. Katarzyna Chałasińska-Macukow;
 2. prof. dr hab. Tadeusz Stacewicz;
 3. prof. dr hab. Marek Trippenbach - Przewodniczący;
 4. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
 5. dr hab. Tomasz Antosiewicz - Sekretarz;
 6. prof. dr hab. Szymon Malinowski;
 7. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
 8. dr hab. Rafał Kotyński;
 9. dr hab. inż. Rafał Kasztelaniec - Promotor
- Tak: 25 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 206 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Damianowi Michalikowi.

11a. Sprawa powołania komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Dmitry Noshchenko

Przewodniczący podał proponowany skład komisji doktorskiej i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Dmitrego Noshchenki w składzie:

1. prof. dr hab. Stanisław Głazek - Przewodniczący;
 2. prof. dr hab. Jan Dereziński;
 3. prof. dr hab. Jerzy Lewandowski;
 4. prof. dr hab. Mikołaj Misiak;
 5. dr hab. Andrzej Okołów - Sekretarz;
 6. prof. dr hab. Jacek Pawełczyk;
 7. dr hab. Paweł Jakubczyk;
 8. prof. dr hab. Jan Kalinowski;
 9. prof. dr hab. Piotr Sułkowski - Promotor
- Tak: 25 (92,6%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 207 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dmitremu Noshchence.

11b. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Krzysztof Czajkowski

Przewodniczący podał proponowany skład komisji egzaminacyjnej i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Krzysztofa Czajkowskiego w składzie:

1. prof. dr hab. Jacek Majewski - Członek;
2. dr hab. Michał Tomza - Członek;
3. dr hab. Tomasz Kazmierczuk - Członek;
4. dr hab. Barbara Piętka - Członek;

5. dr hab. inż. Mariusz Klimczak - Członek
 - Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 208 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Czajkowskiemu.

11c. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Anna Dawid-Łękowska

Przewodniczący podał proponowany skład komisji egzaminacyjnej i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr Anny Dawid-Łękowskiej w składzie:

1. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. UW - Członek;
2. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk - Członek;
3. prof. dr hab. Jacek Majewski - Członek;
4. dr hab. Barbara Piętka, prof. UW - Członek;
5. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. UW - Członek
 - Tak: 27 (96,4%)
 - Nie: 1 (3,6%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 209 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Dawid-Łękowskiej.

11d. Sprawa powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Marian Dvgialo

Przewodniczący podał proponowany skład komisji egzaminacyjnej i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Mariana Dvgialo w składzie:

1. dr hab. Maciej Kamiński, prof. ucz. - Członek;
2. prof. dr hab. Bogdan Lesyng - Członek;
3. dr hab. Jacek Pniewski - Członek;

4. prof. dr hab. Radosław Przeniosło - Członek;
 5. dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz. - Członek;
 6. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. - Członek
- Tak: 23 (95,8%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
 - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 210 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marianowi Dvgialo.

12. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko starszego asystenta w projekcie NCN Sonata BIS-10, kierownik projektu: dr hab. Piotr Setny

Przewodniczący podał nazwisko kandydatki do komisji konkursowej i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania dr hab. Joanny Sułkowskiej w charakterze przedstawicielki RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko starszego asystenta badawczego w ramach projektu NCN SONATA BIS 10 – kierownik projektu: dr hab. Piotr Setny

- Tak: 31 (91,2%)
- Nie: 2 (5,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 211 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku starszego asystenta badawczego w ramach projektu NCN SONATA BIS 10 kierowanego przez dr. hab. Piotra Setnego.

12a. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w projekcie NCN QuantERA, kierownik projektu: dr hab. Alexander Streltsov

Przewodniczący podał nazwisko kandydatki do komisji konkursowej i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania dr hab. Katarzyny Krajewskiej, prof. ucz. w charakterze przedstawicielki RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta

badawczego ramach projektu NCN QuantERA – kierownik projektu: dr hab. Alexander Streltsov

- Tak: 33 (91,7%)
- Nie: 2 (5,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 212 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego ramach projektu NCN QuantERA kierowanego przez dr. hab. Alexandra Streltsova.

12b. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w projekcie TOPOLIGHT w ramach programu FET-Open Horyzont 2020, kierownik projektu: dr hab. Jacek Szczytko, prof. ucz.

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji konkursowej i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania dr hab. Tomasza Kazimierczuka w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu TOPOLIGHT (program FET-Open Horyzont 2020), kierownik projektu: dr hab. Jacek Szczytko, prof. ucz.

- Tak: 34 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 213 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w ramach projektu w programie FET-Open Horyzont 2020 kierowanego przez dr. hab. Jacka Szczytkę, prof. ucz.

13. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Marcin Badziak

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji awansowej i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Stanisława Głazka w charakterze przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu dr. hab. Marcina Badziaka na stanowisko profesora uczelni

- Tak: 32 (91,4%)

- Nie: 1 (2,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 214 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Marcina Badziaka w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

14. Sprawa wyboru kandydatów do Zespołu Kwalifikacyjnego w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

Przewodniczący poinformował, że wzorem roku 2021, Dziekani zdecydowali, że uzgodnią skład zespołu. Praca w zespole jest bardzo ciężka i rozciąga się na prawie cały czerwiec. Założenia były takie, żeby w skład zespołu weszły częściowo osoby, które były w nim w zeszłym roku oraz żeby uzupełnić skład kilkoma nowymi osobami, tak aby mogły one nabrać doświadczenia. Następnie Przewodniczący odczytał proponowany skład zespołu i spytał czy są jakieś pytania.

Mgr Aleksander Rodek - przedstawiciel doktorantów spytał czy np. w zeszłym roku składy komisji i instytuty, w których pracują ich członkowie były weryfikowane pod kątem kandydatów.

Przewodniczący powiedział, że jest to skład zróżnicowany, gdzie wszystkie instytuty mają swoich przedstawicieli i są reprezentowane interesy wszystkich grup badawczych od specjalności doświadczalnych, i nie tylko tych stricte fizycznych, ale również biofizycznych, po teoretyczne, poprzez matematykę i zainteresowania IGF-u. Z oczywistych względów najwięcej jest przedstawicieli IFD, który jest największy, ale w składzie komisji są też przedstawiciele np. biofizyki.

Mgr Aleksander Rodek podziękował i dodał, że nie miał czasu sam zweryfikować listy. Pan Rodek powiedział, że sam jest związany z Zakładem Fizyki Ciała Stałego w IFD i zwrócił uwagę na niedostatek ich reprezentantów, biorąc pod uwagę, że 20% kandydatów aplikowało na studia doktoranckie do tego konkretnego zakładu. Ma to takie znaczenie w kontekście wyników rekrutacyjnych w 2021 r., bo być może nie zadbano o odpowiednie zróżnicowanie osób w zespole kwalifikacyjnym. Symptodem, że coś zostało pominięte przy ustalaniu składu były same wyniki kwalifikacyjne. Są 4 kryteria oceny kandydatów, z których 2 najistotniejsze to egzamin za 40 pkt i rozmowa kwalifikacyjna za 40 pkt. W 2021 r. dyscyplina nauki fizyczne była wyróżniającą się dyscypliną na tle pozostałych, ponieważ 38 na 50 kandydatów otrzymało maksymalną liczbę punktów z czwartego kryterium, czyli 40 pkt, co stanowi 40% całkowitej oceny. Pozostałe dyscypliny dużo lepiej wykorzystywały to kryterium dla zróżnicowania pomiędzy kandydatami. Jeżeli ten efekt wynika ze zbyt małego zróżnicowania osób w zespole

kwalifikacyjnym, być może uniemożliwiło to wykorzystanie tego kryterium do oceny kandydatów. Być może należałoby dłużej się nad tym zatrzymać.

Przewodniczący odpowiedział, że lista była dostępna w materiałach Rady a termin na zgłoszenie listy kandydatów jest bardzo krótki, natomiast 3 z 10 kandydatów jest związanych tematycznie z fizyką materii skondensowanej, jest po jednym przedstawicielu optyki doświadczalnej, fizyki cząstek i biofizyki, więc skład jest dość optymalny. Takie były zgłoszenia a skład został ustalony w porozumieniu z dyrektorami instytutów. Są też pewne ograniczenia przy wybieraniu kandydatów. Nie można wejść do składu komisji jeśli w danym rozdaniu będzie się miało doktoranta. Nawet już zgłoszeni kandydaci mają obawy czy nie pojawi się u nich doktorant i biorą pod uwagę konieczność rezygnacji z pracy w zespole.

Dr hab. Marcin Konecki, prof. ucz. powiedział, że pytania egzaminacyjne, tzn. część zadaniowa w 2021 r. była nakierowana bardziej na studentów teoretycznych. Wszystkie pytania były być może na poziomie licencjatu, jednak brak było zagadnień typowo doświadczalnych. Taki wybór zadań faworyzuje studentów nastawionych teoretycznie, zwłaszcza że druga część egzaminu dotycząca wywiadu ze studentem była wysoko punktowana, więc część związana z zadaniami była bardzo ważna.

Dr Michał Karpiński zgodził się z przedmówcą i dodał, że przy tym jak system teraz działa, fakt czy ktoś zostanie przyjęty na studia doktoranckie zależy od wyniku tego egzaminu, nie powinno to być głównym kryterium a teraz jest. Faworyzuje to kandydatów teoretycznych. Należy lepiej wykorzystać te 40 pkt do różnicowania kandydatów, jeśli chodzi o rozmowę kwalifikacyjną. Być może komisja mogłaby bardziej się pochylić nad CV kandydatów, może można wprowadzić dodatkowe procedury, żeby wybór nie był uznaniowy. W tym momencie decydujący jest wynik egzaminu, co nie jest dobre, zabija to też interdyscyplinarność.

Dr hab. Jacek Pniewski zwrócił uwagę, że w obecnej sytuacji praktycznie nie ma możliwości przyjęcia na studia doktoranckie osoby, która chciałaby się specjalizować w optometrii czy optyce okularowej, takie osoby odpadną na egzaminie. Być może optometria powinna być lokowana w międzydziedzinowej szkole doktorskiej, ale na razie nie mamy żadnej ścieżki. Póki co takie osoby są przyjmowane jako doktoranci wdrożeniowi, bo inaczej nie mają szans dostać się do szkoły doktorskiej.

Dr hab. Joanna Kowalska poparła poprzednie głosy, w szczególności ten na temat optometrii, to samo dotyczy studentów biofizyki molekularnej. Teraz w zasadzie jedynym sposobem, żeby mieć doktoranta jest posiadanie grantu na niego, bo nawet bardzo dobry student nie jest w stanie rozwiązać zadań, których nie miał nigdy w programie, a takie są doświadczenia osób, które studiowały biofizykę przez 5 lat.

Przewodniczący odpowiedział, że prof. dr hab. Agnieszka Bzowska będzie reprezentować interesy tych studentów i zaproponował, żeby zaprosić na posiedzenie Rady przedstawicieli komisji i przedstawić wszystkie swoje wątpliwości czy też apele, aby egzamin był bardziej zróżnicowany. Być może można zaproponować 2 wersje egzaminu, natomiast poszerzenie komisji nic nie zmieni w tym zakresie, istnieją sprzeczne interesy, które się ścierają.

Dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. zaproponował stworzenie puli zadań, które każdy doktorant fizyki powinien być w stanie rozwiązać oraz pulę zadań nakierowanych na różne dziedziny, które tworzyłyby odpowiednio blok podstawowy i specjalistyczny, dodatkowym kryterium byłaby rozmowa kwalifikacyjna.

Przewodniczący poparł ten głos i zaproponował, że zaprosi przedstawicieli komisji kwalifikacyjnych na posiedzenie Rady i zorganizuje dyskusję na temat sposobów organizacji egzaminu, tak aby przedstawiciele różnych specjalności mieli równe szanse.

Dr Michał Karpiński dodał, że wg jego wiedzy zadania mają charakter otwarty, podobnie, jak pytania na egzaminie magisterskim. Na każdym etapie występuje duży element uznaniowości. Propozycja puli zadań podstawowych i specjalistycznych do wyboru jest dobra, natomiast pan doktor zastanawia się na ile powszechne jest stosowanie takiego egzaminu z fizyki przy przyjęciu na studia doktoranckie i spytał czy zebrani znają przykłady innych dobrych uniwersytetów, które stosują taką praktykę.

Dr hab. Michał Tomza, prof. ucz. powiedział, że w USA po studiach jest państwowy egzamin końcowy GRE, który wszyscy muszą zdać, jest on ważnym kryterium oceny i stanowi kwalifikację na studia doktoranckie.

Dr Michał Karpiński odpowiedział, że egzamin państwowy na pewno jest dużo bardziej transparentny.

Przewodniczący wyraził zdziwienie, że procedura na UW jest nietransparentna, od lat jest to nasza komisja na którą mamy wpływ, panu profesorowi nie wydaje się, żeby procedura była nietransparentna.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że problem jest skomplikowany, bo nie ma rozwiązania idealnego. Musi być jakaś metoda selekcji kandydatów, była propozycja brania pod uwagę wyników ze studiów, ale byłoby to bardzo krzywdzące dla kandydatów z FUW, których oceny czasem są średnie mimo bardzo wysokiego poziomu, bo my dużo od nich wymagamy. W tym momencie mielibyśmy zalew gorszych kandydatów z innych uczelni którzy w indeksach mieliby same piątki a umieliby połowę tego co „czwórkowi” absolwenci FUW. To był główny argument za tym, aby nie brać pod uwagę wyników ze studiów. W tej sytuacji jedynym wyjściem jest zrobienie egzaminu, który ma jednak tę wadę, że dużo łatwiej jest

sprawdzić umiejętności teoretyczne niż praktyczne. Można stworzyć pulę zadań bardziej koncepcyjnych, które sprawdzają kreatywne wykorzystanie wiedzy, ale nie jesteśmy w stanie sprawdzić na ile ktoś jest sprawny w budowaniu aparatury. W przyszłości można się zastanowić czy nie zmodyfikować dodatkowych punktów, które są przyznawane i nie dodać tak jakichś rodzajów aktywności bardziej doświadczalnej, czegoś co powinno być premiowane. Nie jesteśmy w stanie stworzyć systemu, który satysfakcjonowałby wszystkich, musimy szukać kompromisu, w którym wszyscy będą się czuli równie pokrzywdzeni. Mając świadomość, że każdy system jest niedoskonały, musimy szukać najmniej niedoskonałego.

Przewodniczący skomentował, że trzeba to robić w porozumieniu z członkami komisji. Pomysł, aby jej skład pokrywał się w większości z ubiegłorocznym jest korzystny, ponieważ wielu jej członków ma już wyrobione poglądy, wie, co źle funkcjonuje, choć nie wiadomo czy zaradzą temu co źle funkcjonuje.

Dr hab. Joanna Sułkowska poparła pomysł zróżnicowania zadań, taki system sprawdził się np. na Wydziale Chemii. Osoby z biofizyki, które zostały doktorantami na Wydziale Chemii mogłyby robić doktorat na Wydziale Fizyki, ale bały się egzaminu z fizyki. Te osoby przyszły do szkoły międzydziedzinowej, co było dużym problemem, ponieważ były to osoby bardzo dobre, ich projekty wygrywały w porównaniu z osobami, które miały typowo międzydziedzinowe projekty i dla których ta szkoła została stworzona, ale które niestety prezentowały się gorzej. Zmiana kryterium oceny na FUW byłaby z punktu widzenia pozostałych szkół mile widziana. Z punktu widzenia osoby, która pracowała kilka lat w komisji, da się stworzyć taki egzamin, który będzie uwzględniał różnorodność wykształcenia fizyka, w zależności czy jest to fizyk doświadczalny czy teoretyczny.

Przewodniczący skomentował, że system kwalifikacyjny nie znajduje się w nurcie rozważań Rady, bo Rada tylko proponuje składy komisji, ale jest to na tyle ważne, że należy zorganizować spotkanie dotyczące sposobu organizacji egzaminu. Pan profesor zgodził się, że zadania powinny być zróżnicowane, nie powinno być preferencji wyłącznie dla fizyki teoretycznej. Nie jest to zamierzona preferencja dla fizyki teoretycznej, ale należy zdawać sobie sprawę, że niektóre specjalności, zwłaszcza kierunki biomedyczne mają jednak nieco niższy poziom zaawansowania przedmiotów teoretycznych, w związku z czym punkt startowy jest gorszy. Nie znaczy to, że są to gorsi studenci, ich projekty często są znakomite i powinny być realizowane w SDNŚP a nie w szkole międzydziedzinowej, która jest dedykowana trochę innym projektom.

Na najbliższym posiedzeniu Rady odbędzie się dyskusja z kilkoma przedstawicielami komisji na temat sposobu sformułowania kryteriów, aby były one w miarę jednorodne, jednolite i nie dyskryminowały żadnej z grup potencjalnych doktorantów.

Wobec braku dalszych głosów **Przewodniczący** zamknął dyskusję i zaproponował przegłosowanie wcześniej uzgodnionego składu komisji. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyboru kandydatów do Zespołu Kwalifikacyjnego dla dyscypliny nauki fizyczne w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych:

1) Prof. dr hab. Andrzej Majhofer – przewodniczący

- Głosuję za: 28 (82,4%)
- Głosuję przeciw: 1 (2,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 5 (14,7%)

2) Prof. dr hab. Krzysztof Byczuk

- Głosuję za: 32 (94,1%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,9%)

3) Prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska

- Głosuję za: 29 (85,3%)
- Głosuję przeciw: 2 (5,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (8,8%)

4) Dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.

- Głosuję za: 33 (97,1%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)

5) Dr hab. Adam Szereszewski

- Głosuję za: 31 (91,2%)
- Głosuję przeciw: 1 (2,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,9%)

6) Prof. dr hab. Marek Trippenbach

- Głosuję za: 29 (85,3%)
- Głosuję przeciw: 2 (5,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (8,8%)

7) Dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz.

- Głosuję za: 31 (91,2%)
- Głosuję przeciw: 2 (5,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)

8) Dr Piotr Wróbel

- Głosuję za: 30 (88,2%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (8,8%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

9) Dr Marta Waclawczyk – przedstawiciel dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku

- Głosuję za: 32 (94,1%)

- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,9%)

10) Dr hab. Jacek Wojtkiewicz, prof. ucz.

- Głosuję za: 31 (91,2%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (8,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 215 w sprawie zgłoszenia kandydatów dla dyscypliny nauki fizyczne do zespołu kwalifikacyjnego Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

15. Sprawa wyboru kandydata do Zespołu Kwalifikacyjnego w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej

Przewodniczący podał nazwisko kandydata, którego wskazało kierownictwo IFD. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyboru dr. hab. Piotra Suffczyńskiego, prof. ucz. na kandydata do Zespołu Kwalifikacyjnego w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 216 w sprawie zgłoszenia kandydata dla dyscypliny nauki fizyczne do zespołu kwalifikacyjnego Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej.

16. Sprawy bieżące

Przewodniczący spytał czy ktoś ma jakąś sprawę, którą chciałby zgłosić.

Prof. dr hab. Stanisław Głazek zwrócił uwagę na fakt, że instytucje takie jak PAN i inne uniwersytety, w tym UW, zaczęły prowadzić akcje pomocy naukowcom ukraińskim, których można zatrudniać na krótkie okresy, żeby ich ocalić przed pozostaniem w bombardowanych miastach. Wiadomości o podejmowanych akcjach rozchodzą się przez Internet. Pan profesor dostał kilka listów z innych uczelni z prośbą o poruszenie tej sprawy. Rada powinna podawać informacje na ten temat.

Przewodniczący podziękował za tę uwagę w imieniu również Dziekana prof. Wasika, który jest w sztabie kryzysowym. W krótkim czasie mają zostać podjęte decyzje w zakresie trybu zatrudniania pracowników z Ukrainy. Pan profesor wyraził nadzieję, że będą to decyzje

systemowe, które umożliwią zatrudnianie pracowników z Ukrainy na UW. Nie wiadomo czy będą na to dedykowane środki, być może pojawią się jakie ułatwienia dla wydziałów. Dotąd sytuacja była dość kuriozalna, bo padła sugestia by zatrudniać na pół etatu, aby uniknąć ścieżki konkursowej. Zatrudnienie na pół etatu z finansowaniem całkowicie zrzuconym na wydział nie jest żadnym rozwiązaniem.

Prof. dr hab. Stanisław Głazek poprosił, aby przyjąć regułę, że pracownicy są informowani o tych zasadach systemowych, aby w razie czego, mając osobiste kontakty z Ukrainą mogli podjąć decyzje, co robić.

Przewodniczący powiedział, że zwrócił się już z prośbą o informację czy pracownicy FUW mają kontakty z Ukraińcami i czy nie rekomendowaliby kogoś.

Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. spytała, czy zostaną stworzone nowe etaty permanentne na czas nieokreślony.

Przewodniczący powiedział, że ma taką nadzieję i że powinny być one finansowane centralnie, poza normalnym systemem zatrudnienia konkursowego. Poza tym osoby z Ukrainy, z którymi była dotąd prowadzona współpraca w zakresie danej tematyki można by też zatrudniać w projektach.

Prof. dr hab. Stanisław Głazek zasugerował, żeby zamieszczać odpowiednie ogłoszenia na stronie internetowej i reagować odpowiednio na pojawiające się zgłoszenia.

Dr hab. Michał Tomza, prof. ucz. zwrócił uwagę na oddolną inicjatywę koordynowaną przez Akademię Młodych Uczonych, ażeby osoby, które mają wolne środki w grantach zastanowiły się nad zatrudnieniem osób bliskich tematycznie. Jest robiona baza miejsc w projektach do której można się zgłosić. Najprostszym rozwiązaniem jest przyjęcie w grantzie visitora na kilka miesięcy, co powinno być w miarę możliwe.

Przewodniczący dodał, że czekamy na rozwiązania z NCN, z NAWA-y, wkrótce mają pojawić się wytyczne. W NCN ma to być około 60 grantów.

Dr hab. Joanna Sułkowska powiedziała, że Europejska Agencja Badań Biologicznych, która także zrzesza fizyków ogłosiła już grant, który jest bardzo prosty do napisania, jest to 10 tys. EUR, które można otrzymać w trybie ciągłym na pomoc dla osoby z Ukrainy.

Dr Tomasz Stefaniuk zwrócił uwagę, że z powodu mobilizacji w większości granicę polsko-ukraińską mogą przekraczać tylko kobiety z dziećmi, więc należałoby się zorientować czy zaproszenie dla mężczyzny mogłoby zostać przyjęte.

Dr hab. Joanna Sułkowska powiedziała, że jest bardzo wiele kobiet, które są naukowcami.

Przewodniczący podsumował, że należy działać jak najszerzej, niezależnie czy sprowadzenie do Polski danej osoby będzie możliwe. Im więcej będzie możliwości tym lepiej, bo w obecnej tragicznej sytuacji Ukraińcom trzeba pomóc.

17. Wolne wnioski

Przewodniczący zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła