

PROTOKÓŁ NR 13
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 3 MARCA 2022 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Następnie Przewodniczący Rady z uwagi na przeciążenie strun głosowych przekazał prowadzenie posiedzenia swojemu Zastępcy dr. hab. Adamowi Szymańskiemu prof. ucz.

Zastępca Przewodniczącego Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Zastępca Przewodniczącego Rady stwierdził, że osiągnięte zostało kworum.

Zastępca Przewodniczącego Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad” i poinformował o wprowadzeniu do porządku zmiany polegającej na jego uzupełnieniu o punkt 2a: „Podjęcie uchwały w sprawie poparcia stanowiska polskiego środowiska akademickiego z dnia 24 lutego 2022 r. w związku z rosyjską agresją na Ukrainę”.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia porządku obrad i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 38 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 37 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu ze zdalnego posiedzenia Rady w dniu 20 stycznia 2022 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 20 stycznia 2022 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Rady w dniu 20 stycznia 2022 r. z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 39 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 38 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 20 stycznia 2022 r. został zatwierdzony.

Pkt 2a. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia stanowiska polskiego środowiska akademickiego z dnia 24 lutego 2022 r. w związku z rosyjską agresją na Ukrainę

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował o propozycji Prezydium Rady dotyczącej przyjęcia przez Radę uchwały w związku z sytuacją na Ukrainie.

Zastępca Przewodniczącego Rady wskazał, że w stosunku do zaproponowanego projektu uchwały wprowadzono drobną poprawkę redakcyjną polegającą na usunięciu z § 1 słów „wyrażonego przez” oraz że udostępniona propozycja uchwały jest zbliżona do oświadczeń wyrażonych przez wiele towarzystw naukowych związanych z dyscypliną reprezentowaną przez Radę, w tym Komitet Nauk Politycznych Polskiej Akademii Nauk.

Głos zabrał dr hab. Filip Ilkowski, który zwrócił uwagę na sformułowanie odnoszące się do standardów obowiązujących w cywilizowanym świecie i zaznaczył, że inwazja Rosji w pełni wpisuje się w standardy cywilizowanego świata i że Rosja jest częścią cywilizacji, która opiera się na wojnie i imperializmie. Zdaniem mówcy solidarność bardzo tanieje kiedy wpisuje się w polityczne potrzeby.

Dr hab. Anna Wojciuk prof. ucz. nawiązała do wypowiedzi prof. Filipa Ilkowskiego zauważając, że w uczelniach na świecie przetoczyła się debata w odniesieniu do sformułowania *europaeski cywilizowany świat*.

Mówczynie zastrzegła, że byłaby ostrożna w użyciu słowa *cywilizowany*, ponieważ pojawiają się krytyki, również ze strony dziennikarzy, że w Europie jest to niedopuszczalne, a gdzieś indziej konflikty uważa się za rzecz normalną.

Prof. Anna Wojciuk zaproponowała by słowo *cywilizowany* zamienić na inne słowo lub użyć sformułowania, że w ogóle jest to niedopuszczalne.

Przewodniczący Rady prof. Marek Madej zauważył, że słowo *cywilizowany* jest dyskusyjne, standardy mogą być wysokie, a nie zawsze dotrzymane i to nie tylko przez Rosję. Mówca wyjaśnił, że intencją Prezydium Rady było niemultiplikowanie różnych wersji oświadczeń i stąd wykorzystane zostało oświadczenie wydane wcześniej przez dość reprezentatywną grupę organizacji i instytucji środowiska akademickiego.

Przewodniczący Rady zwrócił się do osób wnioskujących o zmianę treści uchwały o odpowiednie sformułowanie korekty.

Dr hab. Agnieszka Bieńczyk-Missala prof. ucz. zaproponowała by zastąpić słowo „cywilizowanym” zwrotem „w stosunkach międzynarodowych”.

Zastępca Przewodniczącego Rady zwrócił się o doprecyzowanie w jaki sposób z punktu technicznego może zostać zmieniona uchwała.

Przewodniczący Rady zaproponował by zrezygnować z załącznika do uchwały i by jego treść została uwzględniona w dodatkowym paragrafie. Ponadto należałoby zmienić zapis o tym, że Rada w pełni popiera stanowisko na sformułowanie, że wyraża stanowisko zbieżne ze stanowiskiem polskiego środowiska akademickiego.

Propozycja przedstawiona przez Przewodniczącego Rady została zaaprobowana przez członków Rady.

Prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek wystąpiła z propozycją przyjęcia uchwały przez aklamację.

W tym miejscu do spotkania dołączył dr Łukasz Gołota potwierdzając swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Przewodniczący Rady zauważył, że tryb zdalny formalnie nie przewiduje głosowań przez aklamację.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek ponowiła prośbę o przyjęcie uchwały przez aklamację. Dr hab. Kamila Pronińska poparła propozycję prof. Jolanty Itrich-Drabarek.

Biorąc pod uwagę zgłoszenie prof. Jolanty Itrich-Drabarek i wobec braku sprzeciwu ze strony członków Rady Zastępca Przewodniczącego Rady stwierdził, że uchwała została jednomyślnie poparta i przyjęta przez członków Rady.

Dr hab. Jakub Zajączkowski zwrócił się z prośbą o przetłumaczenie uchwały na język angielski i język ukraiński, tak jak to uczyniła Rada Wydziału. Zdaniem mówcy byłoby to wskazane dla rozpowszechnienia stanowiska Rady.

Zastępca Przewodniczącego Rady zapewnił, że Prezydium Rady podejmie działania w tym kierunku we współpracy z Dziekanem Wydziału.

Prof. Jakub Zajączkowski uzupełnił wcześniejszą prośbę o to, by również we współpracy z Dziekanem Wydziału umożliwić publikację uchwały Rady na stronie Wydziału.

Sprawy doktorskie

W punktach porządku obrad dotyczących przewodów doktorskich i postępowań w sprawie nadania stopnia doktora Zastępca Przewodniczącego Rady przekazał głos dr hab. Katarzynie Kołodziejczyk Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Danielowi Mieniewskiemu

Temat rozprawy: *Gry hazardowe – ich wpływ na bezpieczeństwo państwa.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady sprawdziła listę zaproszonych gości i stwierdziła obecność promotora prof. dr. hab. Kuby Jałoszyńskiego, recenzenta dr. hab. Piotra Bogdalskiego prof. UWM oraz przewodniczącej Komisji Doktorskiej, będącej także członkinią Rady dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej oraz nieobecność drugiego z recenzentów dr. hab. Jacka Bila, prof. WAT.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w trybie zdalnym w dniu 27 stycznia 2022 r., zreferowała przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska na wstępie zaznaczając, że przebieg obrony skutkowało obszerną dyskusją dotyczącą profilu tematu badawczego przedstawionego przez doktoranta.

W czasie obrony obecny był tylko jeden z recenzentów prof. Jacek Bil, natomiast udostępnione wcześniej przez drugiego z recenzentów prof. Piotra Bogdalskiego fragmenty jego recenzji odczytała przewodnicząca Komisji Doktorskiej.

Na początku obrony promotor prof. Kuba Jałoszyński przedstawił sylwetkę naukową mgr. Daniela Mieniewskiego. Z charakterystyki tej wynikało, że doktorant jest absolwentem Wydziału Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego oraz wielu studiów podyplomowych poszerzających jego wiedzę politologiczną. Ponadto jest autorem dość obszernej liczby publikacji poprzedzających złożenie pracy doktorskiej wynoszącej 20 opracowań. Zainteresowania naukowe i popularyzatorskie doktoranta są szersze niż temat rozprawy, ponieważ zajmuje się geostrategią państwa, bezpieczeństwem finansowym, cyberbezpieczeństwem.

Następnie doktorant zaprezentował autoreferat wskazując m. in., że w rozprawie zawarł wyniki badań własnych przeprowadzonych w obszarze bezpieczeństwa. Doktorant przedstawił wykorzystane metody badawcze, wskazał, że obszar jego badań dotyczy Polski oraz innych państw Unii Europejskiej i że uwzględnił w tych badaniach również społeczne postrzeganie

zjawiska hazardu. Doktorant poinformował o dostrzeżonych przez siebie ograniczeniach w badaniach, a mianowicie o uwzględnieniu tylko powiązań sektora hazardu z kwestiami bezpieczeństwa oraz że zostały one wzięte pod uwagę na poziomie bezpieczeństwa państwa, jednostek i graczy, co z jednej strony zawężyło temat, a z drugiej zapełnia lukę badawczą. Ponadto doktorant odnosił się do literatury głównie z zakresu prawa i politologii, natomiast literatura z innych dyscyplin badających zjawisko hazardu była postrzegana jako uzupełniająca. Doktorant wskazał główną hipotezę badawczą oraz omówił strukturę pracy, która składa się z siedmiu rozdziałów.

W tym miejscu przewodnicząca Komisji Doktorskiej podkreśliła, że w wielu fragmentach swojej wypowiedzi doktorant odnosił się do swojego doświadczenia praktycznego, np. część rozprawy, która dotyczy postulatów dalszej regulacji działalności sektora hazardowego wynika z jego działalności zawodowej oraz badań na innych obszarach poszerzających jego zainteresowania problematyką hazardu. W ocenie doktoranta przeprowadzone przez niego badania mają charakter pionierski.

Po wystąpieniu doktoranta głos zabrał recenzent prof. Jacek Bil. Mówca zauważył, że tematyka badań jest złożona i jednocześnie zaznaczył, że problematyka hazardu mieści się w rozważaniach nad bezpieczeństwem. Jako zalety pracy recenzent wskazał precyzyjne określenie celu i przedmiotu badań, właściwe określenie problemu badawczego i hipotez oraz fakt, że badania nie są teoretyczne, ale zostały poszerzone o wywiady eksperckie.

Prof. Jacek Bil odniósł się do głównego problemu badawczego, podkreślając niejasne zaznaczenie przez doktoranta obszarów badań, wskazał również na nieścisłość w sformułowaniu jednej z hipotez badawczych oraz brak jasnej definicji polityki hazardowej państwa. Recenzent docenił bazę źródłową pracy, różnego rodzaju uzupełnienia w postaci wykresów, spisów skrótów i aktów prawnych. Na zakończenie swojej wypowiedzi prof. Jacek Bil sformułował do doktoranta trzy następujące pytania: Jakimi kryteriami doktorant posługiwał się przy doborze ekspertów do badania sondażowego i czy uważa, że ta ilość ekspertów jest wystarczająca?, Jak doktorant rozumie termin lobbying? Jak doktorant definiuje pojęcie zorganizowanej grupy przestępczej?

Z uwagi na nieobecność drugiego z recenzentów prof. Piotra Bogdalskiego fragmenty jego recenzji odczytała przewodnicząca Komisji Doktorskiej.

W ocenie recenzenta praca jest oryginalnym rozwiązaniem problemu naukowego i w większości spełnia wymogi stawiane rozprawom doktorskim. Zastrzeżenia przedstawione przez prof. Piotra Bogdalskiego dotyczyły relacji pomiędzy głównym celem badań a problemem badawczym, braku pełnej korelacji hipotezy głównej z problemem głównym badań. Uwagi krytyczne zostały sformułowane także odnośnie doboru i opisu ekspertów, którzy wzięli udział w badaniach sondażowych. Pomimo zastrzeżeń recenzent wskazał, że rozprawa

doktorska mgr. Daniela Mieniewskiego jest dziełem autorskim i oryginalnym i spełnia warunki stawiane rozprawom doktorskim.

Przewodnicząca Komisji Doktorskiej odczytała również pytanie do doktoranta sformułowane przez prof. Piotra Bogdalskiego. W pytaniu tym recenzent poprosił doktoranta o wskazanie i uzasadnienie kryterium doboru ekspertów którzy wzięli udział w badaniach sondażowych.

W dalszej części obrony zadane zostały doktorantowi pytania. Pytania do mgr. Daniela Mieniewskiego skierowali: prof. Anna Kurowska, prof. Zbigniew Lasocik, prof. Marek Madej oraz referująca przebieg obrony przewodnicząca Komisji Doktorskiej.

Prof. Anna Kurowska zapytała o metody naukowe, a dokładnie o to, jakie metody naukowe są adekwatne do weryfikacji hipotez o wpływie jednego zjawiska na drugie i poprosiła doktoranta o uzasadnienie dla wskazanych metod, ich charakterystykę oraz przykład zastosowania wybranych metod w innych badaniach.

Pytanie prof. Zbigniewa Lasocika dotyczyło stosunku największych religii świata do hazardu.

Z kolei prof. Marek Madej sformułował trzy pytania. Pierwsze pytanie odnosiło się do tego, na jakich płaszczyznach odbywa się oddziaływanie hazardu na bezpieczeństwo państwa. Drugie pytanie dotyczyło tego, czy oddziaływanie przestępczości zorganizowanej zaangażowanej w nielegalny hazard ma swoją specyfikę względem innych form zorganizowanej przestępczości. Ostatnie z pytań związane było z korelacją hazardu i prania brudnych pieniędzy, a dokładniej jakie znaczenie w kontekście bezpieczeństwa państwa (w tym Polski) ma hazard jako narzędzie prania brudnych pieniędzy.

Pytanie do doktoranta skierowała również Przewodnicząca Komisji Doktorskiej, a dotyczyło ono typów osobowości i jej cech, które nie sprzyjają podatności na uzależnienie od hazardu.

Następnie doktorant rozpoczął odpowiedź na pytania zadane przez członków Komisji Doktorskiej oraz recenzentów.

Na początku swojej wypowiedzi doktorant odniósł się do pytań recenzentów dotyczących kwestii kryterium doboru ekspertów, którzy wzięli udział w badaniach sondażowych, wskazując na problemy związane z poszukiwaniem ekspertów. W celu przeprowadzenia badań w pierwszej kolejności kontaktował się z pracownikami różnych resortów, np. Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Zdrowia czy Ministerstwa Sportu, jednakże napotkał na mur obojętności wobec poszukiwania przez niego źródeł informacji. Większe zainteresowanie tematem znalazł wśród ekspertów niższego szczebla lub struktur pozarządowych, m. in. Izby Gospodarczej i Totalizatora Sportowego.

Mgr Daniel Mieniewski odnosząc się do uwag związanych z pojęciem lobbingu przyznał, że dość nieprecyzyjnie określił to pojęcie w swojej pracy.

Następnie doktorant zdefiniował zorganizowaną grupę przestępczą wskazując, że w rozumieniu ustawowym jest to grupa składająca się z co najmniej trzech członków, którzy mają przywódcę. Zaznaczył przy tym, że takie określenie jest używane przez Centralne Biuro Antykorupcyjne.

Odnosząc się do zapytania prof. Marka Madeja, dotyczącego doprecyzowania obszarów bezpieczeństwa państwa doktorant poinformował, że opierał się na przykładzie działalności Totalizatora Sportowego. Doktorant posłużył się w wypowiedzi także danymi liczbowymi.

Doktorant odpowiadając na pytanie prof. Zbigniewa Lasocika zauważył, że zastanawiał się nad stosunkiem religii do przedmiotu swoich badań i włączeniem tego wątku do pracy, ale ostatecznie decyzji takiej nie podjął. Z jego wiedzy wynika natomiast, że religie nie popierają hazardu, a niektóre wręcz określają gry hazardowe jako zło.

Odpowiadając na pytanie dr hab. Anny Kurowskiej doktorant uznał, że wykorzystane przez niego podczas badań metody, tj. analogia oraz synteza są najbardziej odpowiednimi i adekwatnymi metodami do weryfikacji hipotez. Jako przykład innych metod służących do weryfikacji hipotez dotyczących wpływu wskazał metodę porównawczą.

Następnie doktorant zajął się odpowiedzią na pytanie Przewodniczącej Komisji Doktorskiej, wskazując m. in., że kobiety są bardziej podatne na uzależnienie od hazardu, niż mężczyźni.

Po tej wypowiedzi doktorant powrócił do pytań zadanych przez dr. hab. Marka Madeja i wskazał, że przestępczość zorganizowana zaangażowana w nielegalny hazard ma swoją specyfikę. Mgr Daniel Mieniewski zauważył, że zazwyczaj przy innych rozwiązaniach różne grupy przestępcze konkurują ceną bądź jakimiś elementami wpływu. Natomiast w przypadku sektora hazardu powstał rynek podobny do narkotykowego, w praktyce jest on albo zakazany, albo omijany całkowicie, czyli niezagospodarowany.

Odnosząc się do związku pomiędzy hazardem a praniem brudnych pieniędzy i jego wpływu na bezpieczeństwo państwa, doktorant zauważył, że pieniądze są wyprowadzane poprzez dzisiejsze możliwości technologiczne, takie jak technologia VPN, która pozwala na całkowite ukrycie numeru czy obecności danego gracza na terenie państwa domeny.

Po udzieleniu odpowiedzi przez doktoranta Komisja Doktorska przeszła do części tajnej obrony. W części tej wywiązała się dyskusja, która podzieliła członków Komisji pod względem oceny obrony, a przede wszystkim odpowiedzi udzielonych przez doktoranta.

Podczas dyskusji głos zabrał prof. Jacek Bil stwierdzając, że w jego odczuciu doktorant udzielił oczekiwanych odpowiedzi na zadane pytania. Mówca podkreślił, że wymienione niedociągnięcia wynikają z wykorzystywanych przez doktoranta opracowań i że nie będzie krytykował nietrafnych określeń stworzonych przez instytucje, a zawartych w opracowaniach i dokumentach, z których korzystał doktorant.

Prof. Zbigniew Lasocik wyraził opinię, że odpowiedź doktoranta na jego pytania była tylko w pewnym stopniu satysfakcjonująca.

Prof. Anna Kurowska stwierdziła, że doktorant nie odpowiedział na zadane przez nią pytania, a sformułowana przez niego odpowiedź była nietrafiona. Mówczyni zgłosiła także kilka uwag dotyczących wypowiedzi doktoranta odnoszących się do pytań zadanych przez pozostałych członków Komisji. Prof. Anna Kurowska miała również zastrzeżenia do samej rozprawy.

Prof. Marek Madej oceniając odpowiedzi doktoranta określił je jako niesatysfakcjonujące. Mówca zaznaczył, że pytania miały na celu sformułowanie i zweryfikowanie pewnych spostrzeżeń odnoszących się do samej pracy i zwrócił uwagę na niespójności w sposobie rozumienia pojęcia bezpieczeństwa państwa.

Prof. Grzegorz Gudzbeler uznał, że doktorant odpowiadając na pytania o kryteria doboru ekspertów wyraźnie wskazał co najmniej kilka elementów wpływających na jego wybór i zauważył, że wszystkie wybrane osoby były wyselekcjonowane właściwie z listy możliwie dostępnej.

Prof. Adam Szymański stwierdził, że doktorant wykazuje się dużą wiedzą na temat znajdujący się w tytule pracy, ale istnieją niedociągnięcia w kwestiach metodologicznych i warsztatowych.

Prof. Kuba Jałoszyński podkreślił wiedzę doktoranta dotyczącą aspektu funkcjonowania sektora hazardowego. Promotor przychylił się w części do wypowiedzi członków Komisji dotyczących słabości warsztatu naukowego doktoranta, ale jednocześnie zaznaczył, że w jego ocenie metody wykorzystywane w pracy zostały prawidłowo dobrane.

Po zakończeniu dyskusji Komisja Doktorska przystąpiła do głosowania w sprawie przyjęcia obrony. Głosów za było 7, głosów przeciwnych 1 i głosów wstrzymujących się 2.

Prof. Zbigniew Lasocik zaproponował, by z uwagi na niejednomysłność pierwszego z głosowań, głosowanie w sprawie projektu uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin dotyczącej nadania stopnia doktora zostało przeprowadzone w trybie tajnym.

Członkowie Komisji Doktorskiej zaakceptowali takie rozwiązanie. W głosowaniu wzięło udział 10 osób, 7 osób było za, 1 osoba była przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodnicząca Komisji Doktorskiej kończąc sprawozdanie z przebiegu obrony zauważyła, że omawiany przypadek stanowi klasyczny przykład pewnej „dwudzielności” kandydatów stających przed komisjami do spraw przewodów doktorskich, a mianowicie praktyków z długoletnim stażem zawodowym, ale bez studiów doktoranckich oraz osoby, które studia doktoranckie ukończyły. Mówczyni zwróciła uwagę na inny sposób argumentacji, obszerność wypowiedzi, inną metodę akcentowania treści zdaniem kandydata istotnych.

W tym miejscu do posiedzenia Rady dołączyli recenzent prof. Jacek Bil oraz dr Kamil Ławniczak, którzy potwierdzili swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady otworzyła dyskusję w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Danielowi Mieniewskiemu.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Danielowi Mieniewskiemu i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób.

Przeciw głosowało 7 osób.

Wstrzymało się od głosu 12 osób.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady oświadczyła, że uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Danielowi Mieniewskiemu nie uzyskała bezwzględnej większości głosów.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Danielowi Mieniewskiemu.

Głos zabrał prof. Kuba Jałoszyński, który wyraził zdziwienie wynikiem głosowania. Mówca podkreślił, że doktorant poświęcił wiele czasu i włożył wiele wysiłku w stworzenie ciekawej pracy.

Dr hab. Aleksandra Gasztold, prof. ucz. zgłosiła wątpliwości natury proceduralnej, ponieważ opinia Komisji była pozytywna, a wynik głosowania, nie poprzedzonego dyskusją i przeprowadzonego przez Radę negatywny. Mówczynie zwróciła się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady czy z tego tytułu Rada nie będzie miała problemu.

Dr hab. Natalia Garner (Letki) zauważyła, że z przyczyn proceduralnych Rada powinna odbyć dyskusję. Mówczynie zaznaczyła przy tym, że członkowie Rady nie mieli dostępu do całości dokumentacji przewodu doktorskiego, ale przewodnicząca Komisji Doktorskiej szczegółowo streściła przebieg obrony, w tym pytania do doktoranta i jego odpowiedzi, co w jakimś stopniu będzie mogło stanowić bazę do przygotowania uzasadnienia.

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi prof. Aleksandry Gasztold wskazując, że prof. Katarzyna Kołodziejczyk otworzyła dyskusję, natomiast nikt nie zabrał głosu. Od strony proceduralnej problem pojawi się w momencie przygotowania uzasadnienia decyzji Rady, ponieważ protokół z posiedzenia Rady nie dostarczy obszernej argumentacji. Będzie można posiłkować się innymi dokumentami, recenzjami, streszczeniem rozprawy czy sprawozdaniem z obrony.

Dr hab. Maciej Górecki prof. ucz. poparł wystąpienie prof. Natalii Garner (Letki) wskazując przy tym, że przebieg obrony przedstawiony przez prof. Agnieszkę Bógdał-Brzezińską może stanowić zamiennik dyskusji. Zdaniem prof. Macieja Góreckiego podczas obrony padły

fundamentalne zarzuty m. in. dotyczące braku w rozprawie teorii, metodologii. Praca oprócz zaprezentowania ciekawego zagadnienia powinna charakteryzować się podejściem zorientowanym teoretycznie i metodologią. Prof. Maciej Górecki zauważył, że w szczegółowym opisie dyskusji przeprowadzonej przez członków Komisji Doktorskiej pojawiły się argumenty, które mimo pozytywnego wyniku głosowania Komisji nie pozostawiły członkom Rady żadnych wątpliwości i w tej sytuacji uznał za zbyt liczne zabranie głosu w dyskusji zainicjowanej podczas posiedzenia Rady.

Mówca zauważył, że problem pojawia się w momencie, kiedy głosowanie Rady jest niezgodne z rekomendacją Komisji i dodał, że doktorant będzie miał możliwość odwołać się od decyzji Rady.

Prof. Zbigniew Lasocik wypowiadając się jako uczestnik omawianej obrony podkreślił, że nie można stwierdzić, że w opinii Komisji rozprawa nie była pracą naukową. Natomiast poważnym problemem jest to, że Rada ma do czynienia z przypadkiem praktyka, o którym można powiedzieć, że ma pewne braki warsztatowe. Z kolei głosowanie Rady pozostaje w pewnym dysonansie do rozkładu głosów członków Komisji Doktorskiej.

Prof. dr hab. Wojciech Jakubowski zauważył, że wypowiedzi, które padły po głosowaniu Rady zawierały wiele elementów merytorycznych. Gdyby pojawiły się one przed głosowaniem, nie byłoby problemu ze zbudowaniem uzasadnienia decyzji. Zdaniem mówcy rację ma i prof. Aleksandra Gasztold i prof. Natalia Garner (Letki). Brak dyskusji staje się dla doktoranta poważnym argumentem, a dla organu odwoławczego bardzo istotną przesłanką do uchylecia decyzji Rady. Prof. Wojciech Jakubowski wskazał, że prawdopodobnie postępowanie zostanie przekazane do rozpatrzenia Radzie w innej uczelni.

Przewodniczący Rady zauważył, że należy pamiętać o procedurze i przyznał, że wypowiedzi merytoryczne wystąpiły po głosowaniu, tym samym nie były formalnie częścią dyskusji. Mówca zwrócił uwagę, że zabieranie głosu po głosowaniu jest pewnego rodzaju nadużyciem, ponieważ ogłoszenie wyniku głosowania wyczerpuje dany punkt porządku obrad. Omawiany punkt w tej chwili powinien zostać zamknięty i Rada powinna przejść do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Na zakończenie prof. Natalia Garner (Letki) zaznaczyła, że Rada podjęła taką, a nie inną decyzję. Można przyjąć, że po otwarciu dyskusji członkowie Rady uznali argumenty, krytykę które zostały przedstawione przez przewodniczącą Komisji Doktorskiej w sprawozdaniu z obrony za tak poważne, że nie wymagały dalszej dyskusji. W tej sytuacji prowadzenie tylko i wyłącznie ze względów formalnych dyskusji, która byłaby powieleniem zarzutów przytoczonych w prezentacji obrony wydaje się niepotrzebne.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady zamknęła bieżący punkt porządku obrad i przeszła do omawiania punktu kolejnego.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Joshuy Walcotta

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Joshua Walcott napisał pracę nt. *A Global Social Contract: A Discourse Analysis* pod opieką dr hab. Agnieszki Rothert, prof. ucz. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad, Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Joushy Walcotta i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do ośmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 27 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bieńczyk-Missali, prof. ucz. głosowało 27 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz. głosowało 27 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. głosowało 27 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 27 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zazaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Filipa Ilkowskiego głosowało 27 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Filipa Pierzchalskiego głosowało 27 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 27 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia składu Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Joshuy Walcotta.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Jarosława Błaszczaka

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że praca mgr. Jarosława Błaszczaka nosi tytuł *Geneza i ewolucja polityki zagranicznej Australii* i powstała pod opieką dr hab. Ireny Rysińskiej. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad, Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Jarosława Błaszczaka i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do ośmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 27 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowało 27 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz. głosowało 27 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 27 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 27 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 27 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 27 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego głosowało 27 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia składu Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Jarosława Błaszczaka.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Robertowi Nahapetyanowi

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że w listopadzie ubiegłego roku Rada powołała w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Robertowi

Nahapetyanowi Komisję Egzaminacyjną. Kolejnym krokiem jest powołanie Komisji Doktorskiej. Z uwagi na to, że postępowanie realizowane jest w nowej procedurze, może to nastąpić w drodze przekształcenia Komisji Egzaminacyjnej w Komisję Dokorską. Jest to tym bardziej wskazane, jeśli nie ma stałych komisji doktorskich. Skład dotychczasowej Komisji Egzaminacyjnej został zaprezentowany na slajdzie. Zastępczyni Przewodniczącego Rady wyjaśniła, że członkowie Rady nie będą głosować na poszczególnych członków Komisji, podejmą decyzję o przekształceniu jednej komisji w drugą.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Robertowi Nahapetyanowi i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowały 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Robertowi Nahapetyanowi.

Pkt 7. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michała Gosławskiego

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała członków Rady, że mgr Michał Gosławski pisze rozprawę dokorską pt. *Ewolucja polityki Chin wobec międzynarodowych reżimów ochrony środowiska po 1979 roku* pod kierunkiem dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego. Na recenzentki rozprawy doktorskiej przygotowanej przez doktoranta zaproponowano dr hab. Joannę Marszałek-Kawę, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (pierwsza uchwała) oraz dr hab. Ewę Trojnar, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego (druga uchwała). Zastępczyni Przewodniczącego Rady przedstawiła w skrócie sylwetki naukowe obu kandydatek na zakończenie informując, że komisja wspierająca czynności w przewodach doktorskich stwierdziła, że nie zachodzą uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.

Głos zabrał dr hab. Wojciech Gagątek prof. ucz. zwracając uwagę, że wśród publikacji prof. Joanny Marszałek-Kawy, które właśnie przejrzał, znajduje się publikacja, którą prof. Marszałek-Kawa współredagowała z promotorem prof. Jakubem Zajączkowskim. Publikacja nosi tytuł *Współczesna Azja: aspekty polityczne, społeczne i kulturowe*. Zdaniem mówcy ze względów proceduralnych może to stawiać pewne pytania odnośnie potencjalnego konfliktu interesów.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady zaznaczyła, że według jej wiedzy nie ma żadnych przepisów prawnych, które nie pozwalałyby promotorowi współpracować naukowo z proponowanym recenzentem.

Prof. Wojciech Gagatka podkreślił, że nie podnosił kwestii proceduralnych i formalnych, chciał się tylko podzielić swoimi wątpliwościami z innymi członkami Rady. Mówca dodał, że jeśli w danym obszarze badawczym nie ma zbyt wielu specjalistów, to siłą rzeczy kandydata na recenzenta trzeba wybrać z wąskiego grona osób. W ocenie prof. Wojciecha Gagatka w omawianym obszarze specjalistów jest stosunkowo dużo.

Mówca powtórzył, że warto rozważyć potencjalny konflikt interesów, ale nie w odniesieniu do kwestii formalnych, tylko do etyki postępowania.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady zauważyła, że jeśli miałyby dojść do konfliktu interesów, to raczej między proponowanym recenzentem a doktorantem i w tej sytuacji widziałaby ewentualne zastrzeżenia. Natomiast takiej relacji naukowej czy prywatnej nie stwierdzono.

Wobec braku innych uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do dwóch odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Joanny Marszałek-Kawy, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady oświadczyła, że kandydatura prof. Joanny Marszałek-Kawy nie osiągnęła wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie powołania dr hab. Joanny Marszałek-Kawy, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Michała Goślowskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Ewy Trojnar, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Ewy Trojnar, prof. UJ z Uniwersytetu

Jagiellońskiego na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Michała Gosławskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że w związku z powołaniem tylko jednej z recenzentek w przewodzie doktorskim mgr. Michała Gosławskiego Rada na kolejnym posiedzeniu zajmie się głosowaniem w sprawie propozycji kolejnej kandydatury.

Głos zabrał prof. Jakub Zajączkowski, który na wstępie zastrzegł, że nie chciał wypowiadać się wcześniej, ponieważ sprawa dotyczyła jego doktoranta. Mówca podziękował prof. Wojciechowi Gagatkowi za podniesioną przez niego kwestię.

Prof. Jakub Zajączkowski podkreślił, że nie ma absolutnie żadnego konfliktu interesów w omawianej sprawie. Mówca wskazał, że w sytuacji jaka miała niedawno miejsce może dojść do tworzenia precedensów. Prof. Jakub Zajączkowski zauważył, że mógłby przytoczyć wiele przykładów, gdzie powstawały wspólne publikacje, co w świecie nauki jest czasami nieuniknione.

Prof. Jakub Zajączkowski poinformował, że redagował z prof. Joanną Marszałek-Kawą tylko dwie książki i powtórzył, że nie ma żadnych podstaw do konfliktu interesów, informując jednocześnie, że zapewne będzie prosił o spokojne rozważenie przez członków Rady kandydatury prof. Joanny Marszałek-Kawy. Mówca dodał, że trzeba by precyzyjnie określić, co konflikt interesów oznacza i powołał się na wypowiedź prof. Katarzyny Kołodziejczyk, w szczególności jeśli chodzi o recenzenta i osobę, która pisze doktorat.

Prof. Jakub Zajączkowski zauważył, że nie chodzi o konkretnego promotora czy doktoranta, ale o pewne standardy i jest to bardzo ważna kwestia do przemyślenia przez członków Rady, tak by Rada nie uzurpowała sobie praw do odrzucania proponowanych kandydatur.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który odniósł się do kolejności działań wynikających z procedury i przypomniał członkom Rady, że po otwarciu dyskusji, a przed głosowaniem można zabrać głos w sprawie kandydatur. W zasadzie nie jest przewidziane wyrażanie opinii na temat wyniku głosowania.

Mówca podkreślił, że Rada ma prawo do decyzji o tym, kto zostanie wyznaczony na recenzenta i nie uzurpuje sobie do tego praw, bo je po prostu ma.

Ponadto podczas realizowania kolejnych punktów porządku obrad jest czas przewidziany na dyskusję, po głosowaniu dyskusja już się nie odbywa.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady zgodziła się z wypowiedzią swojego przedmówcy i przekazała mu prowadzenie kolejnych punktów porządku obrad.

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o nagrodę Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Przewodniczący Rady na wstępie zaznaczył, że wobec potencjalnie małej liczby kandydatur do nagrody Rada będzie rozpatrywała wszystkie wnioski jednocześnie na posiedzeniu, jeśli spełnią wymogi formalne.

Przewodniczący Rady poinformował, że w naukach o polityce i administracji wpłynęły dwa wnioski, Pani dr Judity Krasniqi oraz Pana dr. Igora Dobrzeńckiego. W przypadku drugiego z wniosków jest on kompletny, natomiast w przypadku zgłoszenia dr Krasniqi pojawił się problem od strony formalnej co do kompletności dokumentów.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, z jakich powodów zdecydował się pomimo to udostępnić dokumentację członkom Rady. Kandydatka została poinformowana, co do wymogów formalnych stawianych zgłoszeniom, m. in. dotyczących rekomendacji, które w obecnej edycji nagrody muszą być wydane przez osoby niezwiązane z Uniwersytetem Warszawskim. Pani Judita Krasniqi zdecydowała się przedstawić rekomendację osoby spoza Polski, autorką tej rekomendacji jest Pani prof. Istrefi z Uniwersytetu w Prisztinie. Takie rozwiązanie dopuszcza rozporządzenie w sprawie nagrody, o czym Pani Judita Krasniqi została poinformowana. Dodatkowym warunkiem umożliwiającym złożenie rekomendacji autorstwa cudzoziemca jest oświadczenie stwierdzające równoważność stopnia naukowego lub tytułu naukowego osoby dającej rekomendację z polskim stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora.

Rekomendacja wpłynęła w dniu 24 lutego bezpośrednio od prof. Istrefi, ale bez wymaganego oświadczenia. Pani prof. Istrefi, co prawda, pełni na swojej uczelni funkcję Associate Professor co zwyczajowo wiąże się z posiadaniem stopnia lub tytułu jaki jest wymagany do rekomendacji, ale nie udokumentowała tego faktu. Nie uczyniła tego również pani Krasniqi.

W związku z tym, że również w dniu 24 lutego należało przesłać członkom Rady porządek obrad, Prezydium Rady zdecydowało, po otrzymaniu zapewnienia, że brakujące dokumenty zostaną dostarczone, by w dokumentacji udostępnionej członkom Rady zamieszczony został obszerny materiał stanowiący załączniki do wszystkich wniosków o nagrodę.

W dniu 26 lutego wpłynęła wiadomość od prof. Istrefi, w której wyjaśniła swój status na uczelni i jednocześnie poinformowała, że nie jest w stanie dostarczyć oświadczenia poświadczającego równoważność posiadanego stopnia czy tytułu z jego polskim odpowiednikiem.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że do tej pory Polska nie podpisała z Kosowem umowy regulującej kwestie uznawania stopni naukowych, a nawet korzystając z zasady sukcesji i działając na podstawie umowy z 2006 r. podpisanej przez Polskę z Republiką Serbską, wymagałoby to nostryfikacji dyplomu.

Przewodniczący Rady zauważył, że wniosek dr Judity Krasniqi zawiera wszystkie elementy z wyjątkiem oświadczenia o równoważności stopnia i dodał, że na tym etapie procedowania wniosku nie można stwierdzić, że należy sztywno wymagać oświadczenia,

ponieważ dołączane jest ono do wniosku, a wnioskodawcą w tym przypadku jest Rektor. To Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu, co będzie miało miejsce 20 kwietnia, wystąpi z wnioskiem o nagrodę. Jednakże przyjętym zwyczajem uniwersyteckim od Rad Naukowych oczekuje się kompletu dokumentów.

Przewodniczący Rady powtórzył, że zdecydowano o udostępnieniu członkom Rady wszystkich wniosków, by nie zamknąć drogi do ich procedowania, a brakujące oświadczenie mogło wpłynąć do czasu posiedzenia Rady.

W związku z tym Przewodniczący Rady zaproponował członkom Rady dwa sposoby procedowania. Rada rozpoznałaby wyłącznie sprawę wniosku dr. Igora Dobrzeńckiego lub warunkowo Rada mogłaby wziąć pod uwagę również wniosek dr. Judity Krasniqi. Wówczas Rada musiałaby zagłosować, mając świadomość wadliwości tego wniosku i rozstrzygnąć, który z wniosków będzie procedowany dalej i czyja kandydatura zostałaby przez Radę poparta. Jeśli Rada z racji uchybień formalnych zrezygnuje z głosowania selekcyjnego, od razu przejdzie do głosowania nad uchwałą o poparciu wniosku dr. Igora Dobrzeńckiego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Głos zabrała dr hab. Marta Witkowska informując, że zna dr. Juditę Krasniqi zarówno jako autorkę artykułów naukowych publikowanych m. in. w Przeglądzie Europejskim, jak również jako doktorantkę Wydziału.

Mówczynie zwróciła się z pytaniem czy jest jeszcze możliwe uzupełnienie przez dr. Krasniqi dokumentacji o rekomendację wydaną przez innego akademika.

Przewodniczący Rady powtórzył, że to Pani Judita Krasniqi sama zdecydowała o przedstawieniu rekomendacji od osoby spoza granic Polski, wiedząc od początku, jaki warunek musi spełnić taki dokument.

Przewodniczący Rady przypomniał, że wniosek podpisywany jest przez Rektora i do tego wniosku dołączane są dokumenty, Rada nie debatuje nad wnioskiem, a nad jego projektem.

Przewodniczący Rady zauważył, że kierunek, jaki obrała sprawa postawił go w sytuacji bardzo niezręcznej, ponieważ nie może do końca uznać, że powody formalne nie pozwalają tej sprawie procedować.

Dr hab. Marta Jas-Koziarkiewicz zwróciła się z pytaniem, czy podany był jakiś termin składania wniosków, czy został on podany do publicznej wiadomości oraz czy Rada podjęła jakąś uchwałę dotyczącą procedowania rekomendacji dla wniosków w sprawie nagrody.

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada nie podejmowała takiej uchwały, natomiast termin jaki został zakreślony, to 16 lutego, a w wyjątkowych przypadkach 21 lutego. O terminie zostali poinformowani wszyscy kandydaci. Dr. Judita Krasniqi złożyła wniosek 21 lutego, a same rekomendacje wpłynęły w dniu 24 lutego, po prośbie, żeby wniosek uzupełnić.

Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady z zapytaniem czy wyrażają zgodę na procedowanie wyłącznie wniosku dr. Igora Dobrzeńckiego.

Wobec braku głosów sprzeciwiających się proponowanemu rozwiązaniu Przewodniczący Rady zaznaczył do protokołu, że procedowanie wniosku dr Judity Krasniqi nie będzie kontynuowane i otworzył dyskusję nad wnioskiem dr. Igora Dobrzenieckiego.

Nikt ze zgromadzonych nie zabrał głosu, wobec czego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie rekomendacji wniosku dr. Igora Dobrzenieckiego o nagrodę Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 24 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Po ogłoszeniu wyniku Przewodniczący Rady stwierdził, że utracone zostało kworum i głosowanie jest nieważne.

W związku z tym, że z danych, jakie wyświetlały się na ekranie wynikało, że zalogowanych jest 30 osób, Przewodniczący Rady zaproponował, by przeprowadzić reasumpcję głosowania i zwrócił się do członków Rady z prośbą o akceptację tej propozycji.

Wobec zgody członków Rady na powyższe Przewodniczący Rady zarządził reasumpcję głosowania w sprawie rekomendacji wniosku dr. Igora Dobrzenieckiego o nagrodę Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Przewodniczący Rady oświadczył, że ponownie zabrakło kworum i w tym miejscu stwierdził, że przerywa posiedzenie Rady, a wszystkie do tej pory nie rozpatrzone punkty porządku obrad przenosi na kolejne posiedzenie.

Przewodniczący Rady zastrzegł, że poinformuje członków Rady o tym, czy nie zostanie zwołane nadzwyczajne posiedzenie w celu rozpatrzenia spraw, które nie zostały jeszcze przez Radę omówione lub czy będzie to możliwe dopiero na posiedzeniu 31 marca.

Prof. Zbigniew Lasocik zapytał o możliwość zajęcia się sprawami w formie obiegowej.

Przewodniczący Rady przyznał, że nie wie czy byłoby możliwe dopuszczenie procedury obiegowej, bo sprawy te mogą być kwalifikowane jako sprawy osobowe, ale sprawdzi wytyczne w tym zakresie.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w posiedzeniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.