



**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI SOCJOLOGICZNE
w dniu 18 marca 2022 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) w oparciu o zasady zawarte w Zarządzeniu nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został nagrany na potrzeby sporządzenia protokołu.

Przewodnicząca, prof. dr hab. Anna Giza-Poleszczuk, otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne (dalej RND NS) w formie videokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 31 członkiń i członków Rady, w tym 24 pracowniczki i pracowników samodzielnych. Osiągnięto kworum wymagane do podejmowania uchwał (RND NS liczy 37 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

Za obsługę techniczną narzędzi Google Meet i Ankieter oraz sporządzenie protokołu z posiedzenia odpowiadała pracowniczka Biura Rad Naukowych mgr Magdalena Stelmach.

1. Przyjęcie porządku obrad

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 11 lutego 2022 r.;
3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne;
4. Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Ewy Majdeckiej (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
5. Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Marty Wrony (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
6. Zmiana promotorki rozprawy doktorskiej mgr Eweliny Kaufmann. Rezygnacja prof. dr hab. Marii Libiszowskiej-Żółkowskiej z funkcji promotorki i powołanie dr hab. Ewy Stachowskiej na promotorkę (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
7. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr Zuzannie Rokicie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);



8. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Jackowi Galewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
9. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Marcie Markiewicz-Łapuszyńskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
10. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Kindze Jastrzębskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
11. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Sobczakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
12. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adamowi Sielatyckiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
13. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Annie Dietl stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
14. Rekomendacja dr. Kamila Lipińskiego do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2021 w dyscyplinie nauki socjologiczne, za wyróżniającą się rozprawę doktorską;
15. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do proponowanego porządku obrad. Nikt nie zgłosił żadnej uwagi. Przewodnicząca zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu porządku obrad a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś chce wstrzymać się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 11 lutego 2022 r.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do przedstawionego projektu protokołu, oprócz poprawek, które zostały zgłoszone wcześniej drogą e-mailową.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka zgłosiła, że w protokole na stronie piątej, w wersji siódmym i ósmym znajduje się błędne zdanie.

Przewodnicząca zdecydowała o wykasowaniu tego fragmentu z protokołu. Wszystkie zgłoszone poprawki zostały uwzględnione.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek. Zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu protokołu, a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś wstrzymuje się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.



3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne.

Przewodnicząca przekazała wiadomość, że prof. Marta Bucholc otrzymała najbardziej prestiżowy grant Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych, grant ERC, co jest niezwykle ważne dla całej dyscypliny. Pogratiulowała i podziękowała prof. Marcie Bucholc.

Przewodnicząca, nawiązując do dyskusji odbytej na poprzednim posiedzeniu RND NS, poinformowała, że zgodnie z zaleceniami Rektora UW odnośnie powoływania składów komisji doktorskich w starym trybie, należy dążyć do tego, aby w składzie komisji doktorskiej znajdowali się członkowie Rady Dyscypliny. Wyraziła zdanie, że wzorem powoływania komisji konkursowych, chciałaby przyjąć jako dobrą zasadę, dążenie do tego, aby w komisjach doktorskich zachowana była proporcja osób spoza własnej jednostki. Dodała, że oczywiście chodzi o osoby, które merytorycznie i profilowo odpowiadają tematyce doktoratu. Tę kwestię chciałaby delegować do powołanej Komisji RND NS ds. postępowań w sprawie nadawania stopni doktora i doktora habilitowanego. Zaproponowała zorganizowanie spotkania Komisji w celu przygotowania rozwiązań w tym zakresie.

Przewodnicząca przekazała głos dr. hab. Dominikowi Batorskiemu, który za pomocą prezentacji, przedstawił podsumowanie wyników ewaluacji dyscypliny 2017-2021 oraz szczegółowo je omówił.

Dr hab. Dominik Batorski podziękował osobom z administracji za pracę włożoną w tę ewaluację, przekładającą się bezpośrednio na jej wyniki - dr Agnieszce Nowakowskiej z Wydziału Socjologii, p. Małgorzacie Mieszkowskiej z WSNSiR, p. Małgorzacie Wrotek z OBM, p. Anecie Maciągowskiej-Ataman z Instytutu Studiów Społecznych im. Profesora Roberta Zajonca.

Dr hab. Dominik Batorski poruszył tematy warte przedyskutowania i wyciągnięcia wniosków na przyszłość.

Pierwszym tematem była kwestia przypisywania osób do dyscypliny oraz przypisania osób do N. Poinformował, że ze względu na stopień rozproszenia dyscypliny pomiędzy różne jednostki, nie ma kontroli, kto przypisuje się do nauk socjologicznych. Wymaga to dookreślenia zasad i bieżącego monitorowania przypisania do dyscypliny i do N. Nie zawsze osoby pracujące w projektach są przypisywane do liczby N. Osoby pracujące w projektach nie zawsze muszą być również zatrudnione na stanowiskach badawczych. Kolejną sprawą do przemyślenia jest także kwestia pracowników dydaktycznych, którzy często prowadzą działalność badawczą, naukową oraz publikują, a ich dorobek, ze względu na zatrudnienie na etacie dydaktycznym, nie wlicza się do ewaluacji.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Drugim tematem do przedyskutowania była kwestia dwudyscyplinowości. Dr hab. Dominik Batorski stwierdził, że generuje ona więcej problemów niż korzyści. Takie osoby tracą ułamki slotów, bardzo trudno jest je wypełnić. Ze względów optymalizacji i uniknięcia komplikacji w przesuwaniu publikacji między dyscyplinami, lepiej byłoby unikać dwudyscyplinowości.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka na czacie poinformowała, że w doktoratach interdyscyplinarnych dwudyscyplinowość promotorów, recenzentów i członków komisji jest atutem.

Trzecim tematem do przedyskutowania była kwestia punktacji publikacji w kontekście oceny pracowniczej. Dr hab. Dominik Batorski poinformował, że do ewaluacji liczą się publikacje za 70 i więcej punktów, co powinno być istotną informacją, którą należałoby wykorzystywać w przyszłości. Z drugiej strony, nasuwa się pytanie, jak podchodzić do osób, które publikują, ale ich publikacji nie można zaliczyć do ewaluacji. Podsumował, że socjologowie na UW powinni koncentrować się na publikacjach za 70 i więcej punktów.

Czwartym tematem do przedyskutowania była kwestia zbierania danych o publikacjach. Dr hab. Dominik Batorski stwierdził, że warto byłoby rozważyć możliwość zbierania danych o publikacjach i ich analizowania na bieżąco, co umożliwiłoby w przyszłości przygotowanie się do ewaluacji z wyprzedzeniem.

Przewodnicząca podziękowała dr. hab. Dominikowi Batorskiemu i całej Komisji ds. ewaluacji. Poprosiła dr. hab. Dominika Batorskiego o rozesłanie prezentacji do wszystkich członków Rady. Stwierdziła, że z prezentacji wynikało, że liczba N zaważyła na wynikach ewaluacji. Podsumowała, że z prezentacji widać także, że jest to wspólna dyscyplina i wspólny wynik, za co wszystkim bardzo podziękowała.

Prof. Joanna Konieczna-Sałamatin podziękowała dr. hab. Dominikowi Batorskiemu. Zastanawiała się nad możliwą strategią na przyszłość, o której warto porozmawiać. Stwierdziła, że podstawowym problemem jest to czy kryteria, które teraz były stosowane, będą ważne w przyszłości. Na ile można być pewnym stabilności tych kryteriów w kwestii zastanawiania się nad strategiami.

Prof. Mikołaj Pawlak podziękował dr. hab. Dominikowi Batorskiemu za wykonaną gigantyczną pracę. Stwierdził, że przedstawione dane o publikacjach są pożywką do dyskusji na temat zmian kryteriów oceny pracowniczej i ewentualnie kryteriów awansowych. Stwierdził, że zmiany kryteriów ewaluacji dokonywane przez ministerstwo, nie ułatwiają myślenia strategicznego. Namawiał, aby na podstawie posiadanych danych empirycznych, przejść do racjonalnej dyskusji na temat kryteriów ocen pracowniczych.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka zwróciła uwagę, że pojawiła się możliwość bronięcia doktoratów interdyscyplinarnych i transdyscyplinarnych przed Radą Naukową Dziedzin. Kryteria rozróżnienia, które doktoraty pod tę Radę podlegają zawierają m.in. wysokie wartościowanie dwudyscyplinowości, a więc aby promotor, recenzenci, a nawet członkowie komisji doktorskiej mogli wykazać się w sposób udokumentowany, że pracują w więcej niż jednej dyscyplinie. Zachodzi zatem niespójność, ponieważ z jednej strony są interesy dyscypliny a z drugiej strony interesy konkretnych badaczy i promotorów, którzy chcieliby promować prace interdyscyplinarne i transdyscyplinarne. Tę niespójność warto przemyśleć, wywarzyć proporcje, na ile będzie można pozwolić sobie na zachęcanie do wielodyscyplinowości.

Dr hab. Marek Rymsza podzielił się dwiema refleksjami. Zgodził się, że należy spełniać wymogi slotów i tego co podlega parametryzacji. Każdy, z myślą o kolejnym okresie ewaluacji, powinien mieć świadomość, że trzeba o to zadbać. Jednakże nie wyczerpuje to logiki publikowania i w ogóle aktywności naukowej, każdy powinien mieć możliwość uprawiania nauki w pewnej logice, własnej drogi czy środowiska, które współtworzy. Naukowców wyróżnia się w pewien sposób, jako tych, którzy współtworzą pewne środowisko.

Należy mieć również świadomość, że parametryzacja oparta jest na pewnym narzędziu i informacja zwrotna jak dyscyplina wypadła w ewaluacji po zastosowaniu tego narzędzia, jest kontekstowo bardzo istotną informacją. Jednak ważna jest również interpretacja, czym jest to narzędzie i na ile jest ono trafnym sposobem mierzenia. Należy mieć oba te aspekty na uwadze. Mała jednostka, która pełni funkcję uzupełniającą w systemie, przystosowuje się do tego pomiaru, pozostawiając tylko najlepszych pracowników, ale w ten sposób nie może zachować się duża jednostka, którą jest Uniwersytet Warszawski. Nie można w ten sposób reagować, trzeba mieć świadomość, spełniać pewne wymogi ale jednocześnie być zdolnym do samodzielnego rozwoju własnego, zgodnego z pewną misją. Poprosił o zastanowienie nad tym wieloaspektowym obrazem sytuacji.

Mgr Piotr Drygas stwierdził, że byłoby bardzo interesujące, aby porównać jakie mają zainteresowania naukowe i w jakich subdyscyplinach publikowały osoby, które w ewaluacji wypadły najlepiej, byli „bohaterami publikacyjnymi”. Po otrzymaniu danych z całego kraju, porównania między uczelniami, ciekawy był jaka będzie polityka zarówno uczelni, pionu rektorskiego jak i ta wewnętrzna. Należałoby sprawdzić jakie w tym momencie subdyscypliny dobrze się publikują, dostarczają dużą ilość punktów. Patrząc na najlepsze i najmocniejsze punkty tj. badania nad migracjami, nowe technologie, polityki publiczne z zestawieniem z nowymi technologiami, stwierdził, że takie mogłyby być potencjalne kierunki. Uniwersytet jest duży, badania dotyczą kwestii zarówno teoretycznych, ale również w tym momencie niszowych, które za np. 10 lat mogą okazać się kluczowe jak np. rynek pracy, kwestie nierówności, które dzisiaj publikują się słabiej. Zaapelował, żeby wykorzystać te dane, żeby faktycznie zobaczyć



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

gdzie można pozwolić sobie na więcej punktów, gdzie na mniej, po to, żeby kompensować, dobrze doradzać zarówno pracownikom, ale także młodym doktorantom i doktorantkom. Doktoranci realizując projekty na doktorat, mają nadzieje na to, że ich pomysł będzie interesujący i ciekawy. Wiedza na temat polityki punktacyjnej i osadzenia się w strukturze uniwersyteckiej jest bardzo ważna, a nie wszyscy mają tego świadomość. Oparcie na danych i pokazanie tego w pewnej progresji czasowej byłoby bardzo cenne, pomogłoby zarówno indywidualnie jak i grupowo całej dyscyplinie.

Dr hab. Anna Sosnowska-Jordanovska na czacie pogratulowała liderkom i liderom publikacji oraz prof. Marcie Bucholc.

Prof. Joanna Konieczna-Sałamatin stwierdziła, że kluczową kwestią jest to, co z tej ewaluacji wynika. Przedstawiła dwie skrajności. Jedną to nieprzejmowanie się punktacją, wynikami ewaluacji, publikowanie tam, gdzie uważa się za stosowne, aby najlepiej przekazać i podzielić się prawdą z innymi. Drugą skrajnością jest dążenie do maksymalizacji wyniku ewaluacyjnego, w całości się do niego przystosowując, poprzez pozostawianie w jednostce tylko tych pracowników, którzy mają najlepsze wyniki, publikują w najlepszych czasopismach. Stwierdziła, że potrzebna jest ewaluacja, jakaś ocena czy zewnętrzne kryteria. Wszystkie rozważania są ważne i to co z nich wynika. Zapytała, czy finansowanie uczelni wynika z tego, na którym miejscu uczelnia znajdzie się w rankingu, czy jeżeli znajdzie się gdzieś trochę gorzej to bardzo dużo straci. Na ile można pozwolić sobie na bycie dla siebie samych kryterium i nie przywiązywanie tak bardzo dużej wagi do punktacji.

Przewodnicząca, powiedziała, że pomysł poprzedniej ekipy ministerialnej był taki, żeby pieniądze szły za kategorią dyscypliny czyli finansowanie etatów będzie uzależnione od kategorii jaką uzyska dyscyplina. Bardzo wiele jednostek włączyło się do tej gry z systemem, praktykując rozwiązania, które nie mają nic wspólnego z nauką, jakością nauki i prawdą, dążą one do maksymalizacji wyniku ewaluacyjnego.

Dr hab. Piotr Kulas podziękował dr. hab. Dominikowi Batorskiemu i całemu zespołowi za przygotowanie prezentacji. Stwierdził, że dobrze byłoby myśleć w takich kategoriach o kryteriach, w które każdy się wpisuje, żeby przewidzieć mniej więcej czyli wypośredkować na podstawie tych istniejących kryteriów, co może się wydarzyć. Warto stworzyć podręcznik, który pomógłby zorientować się jak publikować jeszcze lepiej i jeszcze wyżej, zwłaszcza że niektóre z artykułów za 30 czy 40 punktów mogłyby zostać opublikowane wyżej.

Dr hab. Piotr Kulas zapytał dr. hab. Dominika Batorskiego i członków Rady, jakie strategie publikacyjne i co mógłby taki podręcznik zawierać. Niektóre wysoko publikowane artykuły i książki są wieloautorskie i czy w tym przypadku każdy z autorów dostaje tę samą określoną liczbę punktów. Czy faktycznie tak jest, że np. książka za 200 punktów może przynieść po 200 punktów trzem różnym autorom. Jeżeli tak jest,



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

to warto, aby stało się to strategią myślenia o publikowaniu, która powinna być w takim podręczniku podkreślona, zachęcając socjologów na UW do takich przedsięwzięć. Zaproponował stworzenie wytycznych publikacyjnych.

Dr hab. Dominik Batorski odpowiedział, że w przypadku publikacji np. za 200 punktów, która ma trzech autorów, jeśli ci trzej autorzy są z jednej dyscypliny na UW, to ta publikacja liczy się raz do ewaluacji, wypełnia ona jeden slot. Jeżeli tylko jeden z tych autorów jest z UW, to cały czas ta publikacja wypełnia jeden slot na UW, ale inne uczelnie, z których są pozostali autorzy, także dostają cały slot. W przypadku publikacji za 100 i więcej punktów, punktacja nie dzieli się przez liczbę autorów. Jeśli są to autorzy z różnych jednostek albo z różnych dyscyplin, punktacja liczy się każdemu w tych różnych miejscach. Książka napisana np. za 300 punktów liczy się w dyscyplinie nauki socjologiczne na UW za 300 punktów i wypełnia cały slot oraz w innej dyscyplinie na UW też wypełnia cały jeden slot. Taka współpraca może się więc opłacać.

Wracając do głównego wątku dyskusji, dr hab. Dominik Batorski wyraził zdanie, że wiele aspektów w procesie ewaluacji i parametryzacji jest niezrozumiałych. Punktacja, która zmieniała się w ostatnim okresie, jest czasami bardzo uznaniowa. Jest to proces, który nie do końca odzwierciedla stan naukowy i wartość tego, co jest tworzone. W takiej podwójnej logice trzeba jednak funkcjonować. Wyraził zdanie, że nie wszystko trzeba pod tę punktację ustawiać, nawet w przypadku gdy byłoby pewne, że te zasady się nie zmieniają. Można jednak parę wskazówek udzielić. W obecnych kryteriach istnieje ograniczenie, że od jednej osoby można wziąć maksymalnie cztery sloty, cztery udziały, co oznacza, że lepiej jest opublikować mniej prac, ale za to wyżej punktowanych. Przeciętnie wychodzą trzy publikacje na N, ale biorąc pod uwagę, że zachodzi rotacja osób, że są osoby, które mają częściowe udziały, doktoranci czy inne osoby, które do N nie są wliczane to faktycznie publikacje, które są brane do ewaluacji na pracownika, wychodzą przeciętnie dwie z kawałkiem. Stwierdził, że warto postarać się, aby mieć dwie lub trzy bardzo dobre publikacje, co spowoduje, że wynik ewaluacyjny dla dyscypliny będzie lepszy. Będzie pozostawiało to jeszcze i tak bardzo dużą przestrzeń na skupienie się na rzeczach, uważanych za naprawdę ważne, publikowanie tam, gdzie uważa się za stosowne, już bez brania pod uwagę punktacji.

Prof. Renata Włoch na czacie napisała: „W ramach tej ewaluacji "opłaca się" publikowanie z osobami z innych dyscyplin w przypadku artykułów powyżej 140 punktów i monografii z II poziomu”.

Przewodnicząca stwierdziła, że po przemyśleniu i przestudiowaniu prezentacji, członkowie Rady wrócą jeszcze do tej dyskusji. Jest przekonana, że wiele spośród prac za 40, 20, a nawet za 5 punktów, są to prace, które przy wniesionym wysiłku i wsparciu ze strony recenzentów, można byłoby opublikować w pismach poważnych i wysoko punktowanych. Wyraziła zdanie, że warto obrać ten punkt równowagi. Warto również wspierać ludzi, co jest odpowiedzialnością prodziekanów ds. naukowych,



dbając, żeby dobre teksty publikowane w dużych ilościach, weszły w obieg międzynarodowy.

Prof. Lech Nijakowski, stwierdził, że wielkim osiągnięciem jest to, że nie było liczby No. Przekazał podziękowania osobom, które postarały się i publikowały swoje teksty.

4. Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Ewy Majdeckiej.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz, o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Ewa Majdecka jest Doktorantką studiów doktoranckich w ISNS. Złożyła rozprawę doktorską, której tytuł brzmi: „Wytwarzanie przestrzeni Starego i Nowego Miasta po powojennej odbudowie”. Praca koncentruje się na społecznym konstruowaniu przestrzeni miejskiej Starego i Nowego Miasta w Warszawie. Doktorantka bada okres powojenny aż do czasów współczesnych. Przeprowadziła ponad 60 wywiadów z mieszkańcami, ale także z przedsiębiorcami, rzemieślnikami, urzędnikami, czyli podmiotami, które tę przestrzeń Starego i Nowego Miasta nie tylko zajmują ale też kształtują i biorą odpowiedzialność za jej rozwój. Do wniosku i do pracy jest dołączona bardzo pozytywna opinia Promotorki prof. Małgorzaty Fuszary. Promotorka skonstruowała, że uważa tę pracę za cenny wkład do socjologii, zwłaszcza w obszarze rozwijającej się socjologii studiów miejskich. Promotorka zaproponowała recenzentów w osobach - prof. dr. hab. Marka Krajewskiego (UAM) i dr. hab. Marty Smagacz-Poziemskiej, prof. UJ oraz zaproponowała składy komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych, które prof. Jolanta Arcimowicz odczytała.

Przewodnicząca podziękowała prof. Jolancie Arcimowicz i zapytała czy ktoś z członków Rady ma pytania lub komentarze w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w sprawie powołania recenzentów ma również promotor.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Marka Krajewskiego (UAM) na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Ewy Majdeckiej, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	20	19	0	1



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Marty Smagacz-Poziemskiej, prof. UJ na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Ewy Majdeckiej, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	20	20	0	0

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich, w przewodzie doktorskim mgr Ewy Majdeckiej.

W głosowaniu w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Ewy Majdeckiej, w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	21	-	-	-	-
dr hab. Jolanta Arcimowicz, prof. ucz.		19	1	1	-
prof. dr hab. Anna Kwak - przewodnicząca		17	2	1	1
dr hab. Danuta Duch-Krzystoszek, prof. APS		19	1	1	-
dr hab. Julia Kubisa, prof. ucz.		19	1	1	-
prof. dr hab. Iwona Jakubowska-Branicka		17	3	1	-
dr hab. Barbara Lewenstein		18	2	1	-
dr hab. Magdalena Łukasiuk		20	0	1	-
prof. dr hab. Elżbieta Zakrzewska-Manterys		21	0	0	-

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr Ewy Majdeckiej, w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	21	-	-	-	-
dr hab. Aneta Gawkowska - przewodnicząca		20	1	0	-
prof. dr hab. Małgorzata Fuszara		20	1	0	-
prof. dr hab. Marek Krajewski (UAM)		21	0	0	-
dr hab. Marta Smagacz-Poziemska, prof. UJ		19	0	0	2



W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr Ewy Majdeckiej w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	21	-	-	-	-
dr hab. Aneta Gawkowska - przewodnicząca		20	1	0	-
dr hab. Halina Walentowicz, prof. ucz. - egzaminator		20	0	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego (j. angielski) w przewodzie doktorskim mgr Ewy Majdeckiej, w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	21	-	-	-	-
dr hab. Aneta Gawkowska - przewodnicząca		19	1	0	1
mgr Ewa Kościuk		20	0	0	1

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Ewy Majdeckiej.

5. Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Marty Wrony.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz, o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Marta Wrona jest Doktorantką w IPSiR. Promotorem pracy jest prof. Andrzej Rzepliński. Praca nosi tytuł: „Samobójstwo dziecka jako fakt prawny i społeczny”. Doktorantka analizuje zjawisko samobójstw dzieci w Polsce, ale też społeczną reakcję na nie. Koncentruje się na sytuacji matek, które są w żałobie po śmierci dziecka i na instytucjonalnej pomocy, badanej w Warszawie na przykładzie placówek, które taką pomoc świadczą. Do złożonej pracy dołączona jest bardzo pozytywna opinia Promotora zarówno o samej pracy jak i o Doktorantce, podkreślająca, że ukończyła ona studia magisterskie w ISNS i w IPSiR. Obie jej prace magisterskie zostały nagrodzone.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Doktorantka opublikowała około dziesięciu artykułów w punktowanych czasopismach. Promotor przedstawił trzy kandydatury recenzentów, z prośbą o decyzję RND NS, zgodę na trzy zgłoszone osoby albo wybór dwóch. Przedstawił kandydatury recenzentów w osobach: dr hab. Adam Czabański (Katedra Nauk Społecznych i Humanistycznych Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu), prof. dr hab. Brunon Hołyst (Wyższa Szkoła Menadżerska), prof. dr hab. Antonina Ostrowska (IFiS PAN). Prof. Jolanta Arcimowicz odczytała również zaproponowane przez Promotora składy komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych.

Przewodnicząca podziękowała prof. Jolancie Arcimowicz i zapytała czy ktoś z członków Rady ma pytania lub komentarze w sprawie.

Przewodnicząca poinformowała, że prof. Brunon Hołyst jest uznanym autorytetem w dziedzinie wiedzy o samobójstwach i ich przyczynach.

Prof. Jolanta Arcimowicz zapytała, czy członkowie RND NS chcą przychylić się do propozycji Promotora i wyznaczyć trzech recenzentów, z których dwóch jest socjologami a jeden profesorem prawa.

Przewodnicząca zapytała mgr Magdaleny Stelmach z Biura Rad Naukowych, czy wyznaczenie trzech recenzentów w przewodzie doktorskim jest zgodne z przepisami prawnymi.

Mgr Magdalena Stelmach odczytała § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, stwierdzając, że zgodnie z tymi przepisami, Rada może powołać co najmniej dwóch recenzentów.

Prof. Mikołaj Pawlak napisał na czacie, że powołanie trzech recenzentów może przysporzyć Doktorantce potencjalnych kłopotów.

Przewodnicząca zaproponowała wybór dwóch recenzentów w tym przewodzie doktorskim.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka poparła tę propozycję. Stwierdziła, że takie wyjątki zwykle sprawiają, że później są nieporozumienia i kłopoty. Doktorantka może mieć za złe, że w odróżnieniu od innych doktorantów, Rada wyznaczyła jej trzech recenzentów.

Przewodnicząca zastanawiała się nad potencjalną sytuacją, kiedy dwóch recenzentów socjologów napisałoby pozytywne recenzje a trzeci recenzent, prawnik, negatywną.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w sprawie powołania recenzentów posiada również promotor.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Marty Wrony, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za
30	22	-
dr hab. Adam Czabański (Katedra Nauk Społecznych i Humanistycznych Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu)		21
prof. dr hab. Brunon Hołyst (Wyższa Szkoła Menadżerska)		4
prof. dr hab. Antonina Ostrowska (IFiS PAN)		19

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Adama Czabańskiego (Katedra Nauk Społecznych i Humanistycznych Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu) na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Marty Wrony, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	20	20	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Antoniny Ostrowskiej (IFiS PAN) na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Marty Wrony, następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	20	19	1	0

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Marty Wrony.

W głosowaniu w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Marty Wrony w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	-	-	-
prof. dr hab. Barbara Fatyga		19	1	2
prof. dr hab. Małgorzata Fuszara - przewodnicząca		17	5	0
dr hab. Michał Federowicz, prof. IFiS PAN		21	0	1
prof. dr hab. Iwona Jakubowska-Branicka		18	2	2
dr hab. Ewa Giermanowska		20	0	2
dr hab. Krzysztof Motyka, prof. KUL		20	1	1
dr hab. Magdalena Szafranek		20	0	2



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr Marty Wrony w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	-	-	-
prof. dr hab. Elżbieta Zakrzewska-Manterys - przewodnicząca		21	0	1
prof. dr hab. Andrzej Rzepliński - promotor		22	0	0
dr hab. Adam Czabański (Katedra Nauk Społecznych i Humanistycznych Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu) - recenzent		22	0	0
Prof. dr hab. Antonina Ostrowska (IFiS PAN) - recenzentka		22	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr Marty Wrony w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	-	-	-
prof. dr hab. Elżbieta Zakrzewska-Manterys - przewodnicząca		21	0	1
dr hab. Halina Walentowicz, prof. ucz. - egzaminator		22	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego (j.angielski) w przewodzie doktorskim mgr Marty Wrony w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	22	-	-	-	-
prof. dr hab. Elżbieta Zakrzewska-Manterys - przewodnicząca		21	0	1	-
mgr Ewa Kościuk		21	0	0	1

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Marty Wrony.



6. Zmiana promotorki rozprawy doktorskiej mgr Eweliny Kaufmann. Rezygnacja prof. dr hab. Marii Libiszowskiej-Żółtkowskiej z funkcji promotorki i powołanie dr hab. Ewy Stachowskiej na promotorkę.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że prof. Maria Libiszowska-Żółtkowska wycofuje się już z aktywności naukowej i złożyła rezygnację z funkcji promotorki rozprawy doktorskiej mgr Eweliny Kaufmann. Doktorantka poprosiła o zmianę promotorki wskazując dr hab. Ewę Stachowską, jako osobę profilowo najlepiej do niej pasującą oraz ze względu na to, że jej współpraca z prof. Ewą Stachowską trwa już od dłuższego czasu. Prof. Jolanta Arcimowicz poprosiła o przychylenie się do prośby Doktorantki.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie odwołania prof. dr hab. Marii Libiszowskiej-Żółtkowskiej z funkcji promotorki w przewodzie doktorskim mgr Eweliny Kaufmann, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	20	1	0

W głosowaniu w sprawie powołania dr hab. Ewy Stachowskiej na promotorkę w przewodzie doktorskim mgr Eweliny Kaufmann, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	20	1	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

7. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr Zuzannie Rokicie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz, o zreferowanie sprawy.



Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Zuzanna Rokita złożyła wniosek, w którym zwróciła się z prośbą o wyznaczenie prof. dr hab. Małgorzaty Fuszary na promotorkę. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „Biografie cielesności – doświadczenia kobiet z niepełnosprawnością ruchową w perspektywie interseksyjnej”. Doktorantka złożyła wszystkie wymagane dokumenty do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Małgorzaty Fuszary na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Zuzanny Rokity w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	18	3	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr Zuzannie Rokicie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

8. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Jackowi Galewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz, o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Jacek Galewski złożył wniosek, w którym zwrócił się z prośbą o wyznaczenie dr. hab. Bartłomieja Walczaka na promotora. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „All Quiet on the Eastern Front. Polish State of Emergency on the Belarus Border as a Social Construction”. Doktorant złożył wszystkie wymagane dokumenty do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.



W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Bartłomieja Walczaka na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Jacka Galewskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	20	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Jackowi Galewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

9. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Marcie Markiewicz-Łapuszyńskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz, o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Marta Markiewicz-Łapuszyńska złożyła wniosek, w którym zwróciła się z prośbą o wyznaczenie prof. dr. hab. Andrzeja Rzeplińskiego na promotora. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „Funkcjonowanie rodzin mężczyzn pozbawionych wolności ich rola w procesie resocjalizacji”. Doktorantka złożyła wszystkie wymagane dokumenty do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Andrzeja Rzeplińskiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr Marty Markiewicz-Łapuszyńskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	20	18	0	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Marcie Markiewicz-Łapuszyńskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.



10. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr Kingie Jastrzębskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz, o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Kinga Jastrzębska złożyła wniosek, w którym zwróciła się z prośbą o wyznaczenie dr hab. Danuty Lalak prof. ucz. na promotorkę. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „Doświadczenia biograficzne osób, których ojcowie odbywali karę pozbawienia wolności. Perspektywa retrospektywna”. Doktorantka złożyła wszystkie wymagane dokumenty do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Danuty Lalak prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Kingi Jastrzębskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	20	18	1	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr Kingie Jastrzębskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

11. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Sobczakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz, o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Michał Sobczak złożył wniosek, w którym zwrócił się z prośbą o wyznaczenie dr. hab. Piotra Laskowskiego, prof. ucz. na promotora. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „Współczesna wioska heretyków. Klub jako miejsce społeczności LGBT+”. Doktorant złożył wszystkie wymagane dokumenty do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.



Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Piotra Laskowskiego prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Michała Sobczaka w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	20	18	0	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Sobczakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

12. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adamowi Sielatyckiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz, o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Adam Sielatycki złożył wniosek, w którym zwrócił się z prośbą o wyznaczenie dr hab. Anety Gawkowskiej na promotorkę. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „Idee jako czynnik przemian społeczeństwa i kultury. Problem pochodzenia i funkcji idei społecznych w świetle teorii kultury Stefana Czarnowskiego i Floriana Znanieckiego”. Doktorant złożył wszystkie wymagane dokumenty do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Anety Gawkowskiej na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Adama Sielatyckiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	20	18	0	2



Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adamowi Sielatyckiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

13. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr Annie Dietl stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz, o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Anna Dietl złożyła wniosek, w którym zwróciła się z prośbą o wyznaczenie dr hab. Anety Gawkowskiej na promotorkę. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „Schematy interpretacyjne ludzko-zwierzęcych relacji w wybranych polskich tygodnikach opiniotwórczych”. Doktorantka złożyła wszystkie wymagane dokumenty do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Anety Gawkowskiej na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Anny Dietl w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	19	17	1	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr Annie Dietl stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

14. Rekomendacja dr. Kamila Lipińskiego do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2021 w dyscyplinie nauki socjologiczne, za wyróżniającą się rozprawę doktorską.

Przewodnicząca poinformowała, że dr Kamil Lipiński jest jedynym kandydatem do nagrody Prezesa Rady Ministrów, ponieważ w roku 2021 RND NS wyróżniła tylko tę jedną rozprawę doktorską. Kandydat przedłożył wszystkie wymagane dokumenty, m.in. rekomendacje, uzasadnienie. Poprosiła członków Rady o udzielenie



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

rekomendacji dla zgłoszenia dr. Kamila Lipińskiego do nagrody Prezesa Rady Ministrów.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie rekomendacji dr. Kamila Lipińskiego jako kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2021 w dyscyplinie nauki socjologiczne, za wyróżniającą się rozprawę doktorską, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	26	23	1	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

15. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić wolny wniosek lub zabrać głos w jakiejś sprawie.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka poinformowała, że otrzymała prezentację zawierającą propozycje znowelizowanego programu dydaktycznego Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych. Program ten zawiera więcej godzin niż było w poprzednim programie, ukierunkowany jest na poszerzenie bazy seminariów z dyscypliny oraz przeznaczenie większej ilości godzin na pracę z promotorem. Zaproponowała, że roześle tę prezentację wszystkim członkom Rady, aby każdy mógł wyrazić swoją opinię o programie a następnie odbyć konsultacje.

Przewodnicząca zaproponowała, aby przesłać tę prezentację również na Wydziały, ponieważ Wydziały dostarczają szkole doktorskiej propozycje dydaktyczne. Zaproponowała przeprowadzenie dyskusji na temat tej propozycji programu, zapraszając do udziału w niej również Panią Dziekan dr hab. Anetę Gawkowską. Osoby pracujące na Wydziałach powinny zastanowić się na tą propozycją programu, a następnie wspólnie z członkami RND NS należałoby przeprowadzić konsultacje, ponieważ w Radzie Dyscypliny jest sporo osób zatrudnionych w jednostkach niebędących wydziałami.

Dr hab. Marek Rymsza poinformował, że jest odpowiedzialny za dwa przedmioty w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych. Otrzymał prośbę, aby te przedmioty wycenić na nowy rok eceteesami. Odpowiedział, że nie wie jak je wycenić szczególnie, że te przedmioty w obecnym formacie są znacznie krótsze niż przedmioty, które normalnie były prowadzone na wydziale. Otrzymał odpowiedz, że



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

nie ma na to żadnego systemowego pomysłu, że każdy powinien wycenić swoje przedmioty według własnego uznania. Wyraził opinię, że nie jest to dobrym rozwiązaniem, aby każdy wyceniał przedmioty po swojemu, według jakiegoś innego formatu. Zgłosił tę sprawę do konsultacji.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka przyznała, że kierownictwo Szkoły Doktorskiej zajmuje się tą sprawą. Jak nowy program zostanie już wstępnie przedyskutowany to komisja Rady Szkoły podejmie się poprzepisywać eceteesy. Na razie pytają o opinie, a następnie zbiorą odpowiedzi i zdecydują o eceteesach. Co najmniej do następnego posiedzenia Rady Szkoły, za miesiąc, można nad tym programem dyskutować.

Przewodnicząca przypomniała, że doktoranci są rozliczani z eceteesów, a więc polityka przyznawania eceteesów jest bardzo ważna. Przyznała, że dalej nie wie jaka jest filozofia kształcenia w Szkole Doktorskiej.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka stwierdziła, że należałoby znać jakieś ramy, ile eceteesów doktorant jest zobowiązany zebrać w ciągu roku i w ciągu całych studiów, żeby rozsądnie konsultować program. Nie do przyjęcia jest sytuacja o której mówił prof. Marek Rymsza, że każdy wycenia przedmioty po swojemu. Najpierw warto ustalić ile eceteesów musi zebrać doktorant a dopiero potem należy je dzielić według tego, jakie wymagania ma Szkoła.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka stwierdziła, że jest to właśnie część tej pracy konsultacyjnej.

Przewodnicząca dodała, że doktoranci skarżą się, że są przeciążeni.

Mgr Piotr Drygas poinformował, że do tej pory doktoranci nie mieli żadnych eceteesów za zajęcia. Byli zobowiązani do wykonania pewnego planu, w którym każdy przedmiot miał swój specyficzny typ. Tych typów trzeba było wykonać odpowiednią ilość w ciągu całego procesu kształcenia z zaznaczeniem, które przedmioty są dedykowane na który rok, z możliwymi indywidualnymi przesunięciami. Stwierdził, że nie wie czemu eceteesy miałyby służyć, czy chodzi o wymóg ministerialny czy o to, żeby łatwiej było wynagradzać pracowników naukowych za prowadzenie tych zajęć. Z jego perspektywy, eceteesy nie zmieniałyby nic, chyba że przedmioty, które do tej pory były sztywno przypisane np. do ram zajęć metodologicznych a drugich zajęć metodycznych, teraz będą wymienne, a liczba zebranych eceteesów będzie wiążąca, niezależnie od decyzji dotyczącej wyboru określonych zajęć.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka wyraziła opinię, że na takim poziomie szczegółowości jeszcze ten program nie istnieje, że komisja czeka teraz na efekty



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

konsultacji, na oczekiwania z różnych środowisk i dopiero wtedy szczegóły będą rozważane. Kierownictwo szkoły, Rektor i Senat są raczej przeciwni zwiększaniu liczby godzin. Czy ten program zostanie zaakceptowany ze zwiększoną liczbą godzin, jest to kwestia otwarta i w dużej mierze zależna od przeprowadzonych konsultacji.

Dr hab. Bartłomiej Walczak wyjaśnił na czacie mgr. Piotrowi Drygasowi, że SDNS uzasadniła prośbę ewentualną mobilnością doktorantów.

Mgr Piotr Drygas na czacie odpowiedział, że jest to chyba jedyna zaleta.

Prof. Renata Włoch wyraziła zdanie, że konsultacja programu dydaktycznego SDNS jest jedną z najważniejszych rzeczy, którymi Rada Dyscypliny może się zająć. Zachęciła do uważnego przeczytania tych propozycji i do zaangażowania się w proces konsultacji. Stwierdziła, że należy zawrzeć w tym programie jak najwięcej elementów, które chciałoby się widzieć w kształceniu własnych doktorantów, aby te propozycje miały moc perswazyjną. Poinformowała, że ma doktorantów w szkole doktorskiej i nie widzi, aby edukacja, którą otrzymują w tej chwili, przydała im się do napisania dobrego doktoratu czy zrobienia dobrych badań. Czytając obecny program, nie wie, które zajęcia mogłaby polecić doktorantowi w celu realizacji przez niego dobrego kształcenia socjologicznego. Wyraziła zdanie, że należy się bardzo mocno pochylić nad tym, jak ten program przekształcić, żeby on faktycznie kształcił dobrych socjologów.

Mgr Piotr Drygas przyznał, że będąc teraz na trzecim roku szkoły doktorskiej odnosi wrażenie, że zajęć, które by go nauczyły bycia dobrym socjologiem i dobrym naukowcem, miał bardzo niewiele. Przyznał, że każdy początek nowej instytucji jest trudny. Przyłączył się do apelu prof. Renaty Włoch, że jest to ten moment, w którym można coś zmienić, już wiedząc jakie są mankamenty. Stwierdził, że bardzo ważną refleksją jest również kwestia, jak dobrze zbalansować zajęcia zaawansowanych metod zarówno teorii ale też praktyki przede wszystkim badań socjologicznych, z uwzględnieniem tego, że nie wszyscy doktoranci rozpoczynając studia doktoranckie z socjologii, mają tę samą wiedzę. Potrzeby doktorantów zdobywania wiedzy można byłoby rozszerzyć czy uzupełnić. Często to przedmioty kursowe dla studentów są dla doktorantów bardzo przydatne i dostarczają dużo wiedzy, zarówno wtedy kiedy doktoranci je prowadzą ucząc studentów, jak i korzystając z nich jako wolni słuchacze. Problem polega na tym, że te zajęcia nie spełniają ósmej ramy kwalifikacji, w związku z czym nie mogą liczyć się do programu jako wypełnianie zdobywania ogólnych kwalifikacji na stopień doktora. Dodał ponadto, że można wyróżnić dwa profile doktorantów. Jedni są już zaawansowanymi socjologami po studiach socjologicznych i drudzy, którzy przychodzą do szkoły doktorskiej z innych dyscyplin. Ich potrzeby mogą się trochę różnić, dlatego trzeba te potrzeby pogodzić i jednocześnie zdywersyfikować.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca przypomniała, że doktoranci już od początku zgłaszali prośbę, wizję, aby budować ten program, wychodząc od ich potrzeb, o których teraz mówił mgr Piotr Drygas. Istotne jest, aby lepiej zrozumieć samych doktorantów i to co jest im potrzebne. Zaproponowała, aby komisja RND NS ds. postępowań w sprawie nadawania stopni doktora i doktora habilitowanego, spróbowała zorganizować spotkanie z doktorantami, albo utworzyć z nimi grupę dyskusyjną, po to aby zebrać od nich informacje.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka poparła pomysł konsultowania z doktorantami propozycji nowego programu. Zaproponowała założenie forum dyskusyjnego, do którego dostęp i możliwość komentowania mieliby wszyscy członkowie Rady. Takie forum mogłoby działać np. dwa lub trzy tygodnie. Powinien być również wyznaczony koordynator, który następnie wszystko podsumuje i uporządkuje.

Prof. Aleksander Manterys wyraził zdanie, że każda jednostka dydaktyczna, każdy przedmiot czy kurs powinien być wyceniony nie podług liczby godzin tylko podług nakładu pracy wniesionego przez danego doktoranta lub doktorantkę jako zaliczenie. Wyraził zdziwienie, że do tej pory ecetees nie był przypisany, nie był stosowany w szkole doktorskiej.

Przewodnicząca poinformowała, że p. Magdalena Stelmach założy forum dyskusyjne. Zaapelowała do członków Rady, aby zapoznali się z programem i wyrazili swoje kierunkowe idee. Dodała, że liczy na zaangażowanie mgr. Piotra Drygasa jako osoby będącej najbliższej doktorantów, który może również pomóc swoim doświadczeniem. Poinformowała, że na Wydziale poprosi też promotorów i ich doktorantów, aby wypowiedzieli się na temat tego programu.

Mgr Piotr Drygas poinformował, że jest w kontakcie z pozostałymi doktorantami w szkole doktorskiej. Powiadomi ich oraz poszuka osób najbardziej zaangażowanych, które chciałyby go wspomóc i się tym zająć.

Dr Marianna Zieleńska poinformowała, że ze spotkań Katedry wie, jak bardzo doktoranci są zaangażowani w tę sprawę, warto więc dołączyć innych doktorantów do tej dyskusji.

Dr hab. Marek Rymsza dodał, że rozszerzając konsultacje o doktorantów, warto jednocześnie włączyć w nie pracowników naukowych, którzy prowadzą różne zajęcia a nie są członkami Rady Dyscypliny. Mają oni doświadczenie, którym mogą się podzielić.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka przyjęła entuzjastycznie taką formę konsultacji, która zakończy się zwartym tekstem uwag, co będzie dla niej bardzo ważne.

Prof. Aleksander Manterys odpowiedział dr. hab. Markowi Rymszy, że ten dokument trafi do wszystkich. Od chęci każdej z osób będzie zależało, czy się z nim zapozna i czy będzie gotowa wziąć udział w tych konsultacjach. Poprosił o namysł i wykreowanie pewnego ideału programu, który mógłby zostać zrealizowany. Być może uda się część z tych pomysłów skutecznić.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić wolny wniosek lub zabrać głos w jakiejś sprawie. Nikt nie zgłosił więcej żadnego komentarza.

Przewodnicząca zamknęła posiedzenie RND Nauki Socjologiczne, dziękując wszystkim członkom Rady za udział w posiedzeniu.

Protokołowała: *Magdalena Stelmach*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Socjologiczne: *A.Giza-Poleszczuk*