

PROTOKÓŁ

13. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka, które odbyło się w dniu 24 lutego 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący RNDMI, prof. Andrzej Tarlecki, otworzył posiedzenie Rady witając członków i gości. Powiadomił zgromadzonych o nagrywaniu posiedzenia na potrzeby sporządzenia protokołu. Została uruchomiona w Ankieterze lista obecności dla członków Rady Naukowej.

Podczas tego posiedzenia obecni też byli:

- w sprawie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Kacprzykowi:
 - przewodniczący komisji: prof. Piotr Zgliczyński
 - sekretarz: dr hab. Tomasz Cieślak
 - recenzenci: dr hab. Sławomir Dinew, dr hab. Piotr Kalita

W posiedzeniu brali także udział: prof. Paweł Strzelecki – Dziekan Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego, prof. Andrzej Szałas – przewodniczący Komisji Doktorskich i referent punktów posiedzenia, mgr Piotr Jarmoła – pracownik Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego, mgr Izabela Szablowska-Petrycka – pracownik Sekcji Obsługi Rad Naukowych Dyscyplin w Dziedzinie Nauk Ścisłych i Przyrodniczych Biura Rad Naukowych (BRN), mgr Agnieszka Augustyniak – pracownik BRN, pełniąca na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja MG obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnienia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Prof. Tarlecki, po stwierdzeniu quorum, przedstawił porządek posiedzenia Rady.

Wobec braku uwag poprosił o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy Ankietera, przyjęła porządek obrad stosunkiem głosów 32 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

2. Bieżące informacje

Przewodniczący Rady rozpoczął posiedzenie od informacji związanych z rosyjską agresją na Ukrainie oraz nadaniem tytułu doktora honoris causa pisarce, byłej studentce UW – Oldze Tokarczuk. Uroczystość nadania tego uhonorowania Noblistce odbyła się 23 lutego br. Przewodniczący zachęcił do obejrzenia nagrania z tej uroczystości, szczególnie wysłuchania wykładu Noblistki, w tym początku jej wypowiedzi, gdy przekazała wyrazy wsparcia, solidarności i otuchy brutalnie zaatakowanym Ukraińcom i Ukrainkom, mówiąc też „atak na Ukrainę jest atakiem na Europę”. Następnie prof. Tarlecki poinformował Radę, że na posiedzeniu Senatu UW podjęto uchwałę nr 121 w sprawie wyrażenia solidarności z Ukrainą i jej społeczeństwem.

Przewodniczący poprosił Dziekana WMIM o kilka słów o sprawach bieżących na Wydziale i o posiedzeniu Senatu.

Prof. Strzelecki przekazał zgromadzonym najważniejsze informacje dotyczące ostatniego posiedzenia Senatu UW. Nawiązując do wcześniej podanej przez prof. Tarleckiego informacji o uchwale nr 121 Senatu, dodał, że uchwała została przyjęta przez aklamację. Następnie przekazał informację, że Przewodniczący Rady Uczelni poinformował zgromadzonych członków Senatu o pracach Rady Uczelni, w tym o liczbie spotkań odbytych w 2021 r. Odbyła się długa dyskusja na temat zmian w uchwale nr 481 Senatu UW z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego

na Uniwersytecie Warszawskim. Proponowane zmiany nie zostały zakończone konkluzją, głosowanie w sprawie przyjęcia zmian do uchwały nie odbyło się. Krytyczny głos o tej uchwale mają przedstawiciele doktorantów w Senacie. Projekt po modyfikacjach będzie rozpatrywany ponownie.

Prof. Tarlecki przyznał, że projekt nowej uchwały z poprawkami rozwiązuje niektóre, choć nie wszystkie, problemy proceduralne. Ustawa 2.0, która jest podstawą uchwały nr 481 Senatu UW, nie pozwala na większe zmiany mające na celu uproszczenie i skrócenie procedury.

Do Dziekana WMIM i Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo dotyczące możliwości organizacji imprez naukowych w Międzynarodowym Centrum Matematycznym im. Stefana Banacha w latach 2022-2024 (w Warszawie lub Będlewie). Prof. Tarlecki zachęcił do wnioskowania o organizację takich wydarzeń. Przewodniczący przypomniał też Radzie o możliwości składania wniosków do nagrody IM PAN dla matematyków w wieku do 45 lat. Termin upływa 4 marca br. Szczegóły można znaleźć na oficjalnej stronie IM PAN.

Prof. Wrzosek powiadomił zgromadzonych, że grono profesorów z Instytutu Matematyki Stosowanej, Dziekan WMIM i prof. Wojciech Kryszewski z Politechniki Łódzkiej po konsultacjach zgłosili kandydata do tej nagrody.

Przewodniczący następnie przypomniał, że Rada została poproszona o zgłoszenie kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych do szkół doktorskich. Sprawą zajmuje się Dziekan WMIM razem z dyrekcjami instytutów - tak jak w roku poprzednim.

Następnie przewodniczący poprosił prof. Agnieszkę Świerczewską-Gwiazdę o informacje o konkursach programu IDUB. Prof. Świerczewska-Gwiazda przypomniała konkursy, które aktualnie są lub niebawem zostaną otwarte. Krótco przedstawiła informacje nt. aktualnych konkursów na stanowiska post-doc oraz na konkurs *Nowe Idee 2a*. Prof. Świerczewska-Gwiazda wraz z Przewodniczącym Rady zachęciła do udziału w konkursach.

Prof. Kowalik podzielił się z Radą informacją, że absolwent WMIM dr. Tomasz Kociumaka zdobył nagrodę ERCIM Cor Baayen Award.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND MI z dnia 27 stycznia 2022 r.

Przewodniczący przypomniał, że projekt protokołu z dnia 27 stycznia 2022 r. został wcześniej udostępniony członkom Rady. Nie zostały zgłoszone uwagi.

Wobec braku uwag Przewodniczący poprosił o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RNDMI UW z dnia 27 stycznia 2022 r. stosunkiem głosów 33 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

4. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

Z uwagi na obecność zaproszonych gości spoza Rady, Przewodniczący zaproponował zmianę w porządku obrad i rozpatrzenie w pierwszej kolejności sprawy dr. Kacprzyka. Nie zgłoszono sprzeciwu.

4.4 Nadanie lub odmowa nadania dr. Piotrowi Kacprzykowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka. Postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący Rady przed oddaniem głosu Sekretarzowi Komisji Habilitacyjnej, przypomniał kolejność wydarzeń w tym postępowaniu. Sprawa rozpoczęła się w grudniu 2018, kiedy Habilitant złożył wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów przekazała sprawę do przeprowadzenia Radzie Naukowej Instytutu Matematycznego PAN. Powołano Komisję. Recenzenci sporządzili trzy recenzje, spośród których dwie były negatywne – dr. hab. Dinewa i dr. hab. Kality – a prof. Świerczewska-Gwiazda z uwagi na pewne wątpliwości zaproponowała rozmowę z Habilitantem, jednak Komisja się na nią nie zdecydowała. Komisja zaopiniowała negatywnie wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego stosunkiem głosów 4 do 3. Rada Naukowa IM PAN w dniu 18 czerwca 2019 r. odmówiła nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Kacprzykowi. Habilitant złożył odwołanie od decyzji Rady. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów powołała superrecenzentów: prof. Cholewę i prof. Świątkę, którzy rekomendowali uznanie odwołania i uchylenie decyzji RN IM PAN. Następnie po rozpatrzeniu odwołania dr. Kacprzyka od uchwały Rady Naukowej IM PAN nr 15/VI/19 z dnia 18 czerwca 2019 r. w sprawie odmowy nadania dr. Piotrowi Kacprzykowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka CK postanowiła uchylić zaskarżoną uchwałę i przekazała sprawę Uniwersytetowi Warszawskiemu do ponownego rozpatrzenia. Dokumentację postępowania RNDMI otrzymała 29 kwietnia 2021 r. Po zapoznaniu się z otrzymanymi materiałami w sprawie, na posiedzeniu w dniu 27 maja 2021 r. Rada zdecydowała, by zwrócić się do Komisji Habilitacyjnej o ponowne rozpatrzenie sprawy i opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Kacprzykowi w świetle materiału, obejmującego teraz także odwołanie Habilitanta, nowe opinie i uzasadnienie decyzji CK, oraz ewentualnej rozmowy z Habilitantem. Przewodniczący Komisji, prof. Zgliczyński, przesłał 21 stycznia 2022 r. raport z prac Komisji razem z pytaniami, jakie Komisja zadała Habilitantowi, oraz odpowiedzi Habilitanta na te pytania. Do spotkania z Habilitantem nie doszło mimo zaproszenia Habilitanta przez Komisję – Habilitant wolał odpowiedzieć na pytania pisemnie. Nikt z członków Komisji nie zmienił swojej opinii i podtrzymała ona swoje wcześniejsze stanowisko, negatywnie opiniując wniosek stosunkiem głosów 4 do 3.

Po tym wprowadzeniu prof. Tarlecki poprosił dr. hab. Tomasza Cieślaka, Sekretarza Komisji Habilitacyjnej w tym postępowaniu, o zrelacjonowanie przebiegu prac Komisji, w tym posiedzenia, które odbyło się dnia 17 grudnia 2021 r. w formie zdalnej.

Sekretarz Komisji poinformował, że z powodu wakacji Komisja przystąpiła do prac we wrześniu. Komisja przeanalizowała dokumentację związaną z prowadzonym postępowaniem. Swoje główne wątpliwości i pytania przekazała Habilitantowi wraz z prośbą o spotkanie dla ich wyjaśnienia. Dr Kacprzyk nie przyjął zaproszenia Komisji, odpowiedział na jej pytania w formie pisemnej. Wyjaśnienia Habilitanta, w opinii Komisji, szły w dobrym kierunku, część z nich była zadowalająca, ale wątpliwości dotyczące przynajmniej dwóch wskazanych problemów pozostały. Komisja zwróciła się ponownie o ich wyjaśnienie, ponownie zapraszając dr. Kacprzyka na rozmowę. Na odpowiedź Komisja czekała kolejny miesiąc. Nadszedł grudzień, Komisja zadecydowała, że posiedzenie odbędzie się 17 grudnia 2021 r. Dr Kacprzyk przesłał dodatkowe wyjaśnienia po posiedzeniu Komisji. Na spotkaniu Komisji 17 grudnia 2021 r. okazało się, że poszczególni członkowie Komisji podtrzymują swoje wcześniejsze stanowiska, co oznaczało ponowną negatywną opinię Komisji w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka dr. Piotrowi Kacprzykowi, przy 4 głosach przeciw nadaniu stopnia i 3 za nadaniem stopnia.

Prof. Tarlecki otworzył dyskusję. Prof. Langer przypomniał Radzie, że jego zdaniem członkowie sekcji CK głosowali za uchyleniem negatywnej uchwały RN IM PAN z przyczyn formalno-prawnych, co nie zostało właściwie odzwierciedlone w ostatecznym uzasadnieniu decyzji CK.

Przewodniczący Rady zaprosił do dyskusji członków Komisji Habilitacyjnej. Prof. Zgliczyński potwierdził informacje przekazane przez dr. hab. Cieślaka i podtrzymał swoją negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Kacprzykowi. Spośród recenzentów, prof. Świerczewska-Gwiazda przyznała, że było do przewidzenia, iż Komisja nie zmieni swojego zdania, i potwierdziła, że mimo pewnych wątpliwości podtrzymuje swoją pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Kacprzykowi. Także pozostali recenzenci podtrzymali swoje stanowiska, wyjaśniając członkom Rady, na czym ich zdaniem polegały problemy w wyjaśnieniach i pracach Habilitanta.

Zdaniem dr. hab. Dinewa w pracach Habilitanta mamy do czynienia z istotnymi problemami pozamatematycznymi. Sformułowania twierdzeń są często niepełne, bez wyraźnego wprowadzenia niezbędnych założeń. Są też poważne problemy z cytowaniami literatury, szczególnie rosyjskojęzycznej. Habilitant nie zawsze prawidłowo cytował prace, wykorzystując ich wyniki wymagające istotnie mocniejszych założeń niż przyjmowane w jego rozumowaniach. Oceniany cykl prac składa się z dwóch części. Pierwsza część, złożona z 6 prac, właściwie nie jest cytowana przez Habilitanta w drugiej części, choć ta druga w istocie poprawia część pierwszą. Prof. Mucha przyznał, że zarzuty przedstawione przez dr. hab. Dinewa są poważne i poprosił o rozwinięcie wypowiedzi Recenzenta, z uwagi na użycie słowa „autoplgiat”. Dr hab. Dinew wyjaśnił, że druga część cyklu prac poprawia pierwszą, wykorzystując bez wyraźnego cytowania znaczne fragmenty pierwszej części na zasadzie „kopiuj i wklej”. Prof. Mucha zwrócił uwagę, że „autoplgiat” to ściśle określone pojęcie i nie można używać go tam, gdzie go jednak nie ma. Dodał, że zapoznawszy się z pracami Habilitanta, nie zauważył powtórzeń, które mogłyby tak zostać określone. Zapytał Komisję, czy głównym zarzutem jest to, że prace Habilitanta nie mówią jasno o regularności i kontroli regularności cieczy. Dr. hab. Dinew potwierdził, że jest to jeden z problemów. Prof. Mucha stwierdził, że techniki zastosowane w pracach rozwiązują ten problem i przywołał przykłady z prac Habilitanta. Wedle jego wiedzy, przedstawione wyniki są poprawne, a wątpliwości i uwagi recenzentów i Komisji ich nie obalają. Dr. hab. Cieślak dodał jednak, że pytanie o regularność dotyczyło jednej stałej, a w odpowiedzi Habilitant przedstawił 24 gęste matematycznie strony tylko jako szkic.

Zdaniem prof. Muchy, kłopot z oceną osiągnięcia habilitacyjnego dr. Kacprzyka mógł polegać na wzajemnym niezrozumieniu między członkami Komisji a Habilitantem i na tym, że prace pochodzącego ze stosunkowo małego ośrodka naukowego Habilitanta nie zostały dostatecznie zauważone i ocenione przez środowisko naukowe. Prof. Dziembowski, włączając się do dyskusji, nie zgodził się z prof. Muchą. Cytowalność i popularność prac nie zależy od miejsca pracy Habilitanta – jeśli tak miałyby być, to by źle świadczyło o całej dziedzinie. Prof. Mucha podtrzymał swoją opinię, że środowisko, w którym pracuje Habilitant, ma wpływ na prace naukowe i ich cytowalność. Do dyskusji włączył się prof. Zgliczyński. Przypomniął, że Habilitant nie stawiał się na proponowane spotkania. Stwierdził też, że ośrodek, z którego pochodzi Habilitant, nie ma wpływu na ocenę.

Prof. Wrzosek zapytał, czy niezależnie od oceny osiągnięcia habilitacyjnego, Habilitant spełnia pozostałe warunki, których Rada oczekuje od kandydata do stopnia doktora habilitowanego, w szczególności, czy ma kompetencje do pracy z doktorantami. Zdaniem prof. Wrzoska, Habilitant chyba nie do końca spełnia te wymogi, skoro nie jest w stanie jasno przedstawić uzyskanych wyników, ani komunikatywnie wypowiedzieć się i bronić swoich prac.

Prof. Niwiński zwrócił uwagę, że w tym przypadku nie ma uwag dotyczących płytkich czy błędnych wyników, jeden z superrecenzentów wręcz stwierdził, że podejście habilitanta do zagadnienia jest oryginalne. Prof. Langer z kolei przytoczył recenzję jednego z superrecenzentów, mówiącą, że według Web of Science, poza autocytowaniami, żadna z prac wchodzących w skład

osiągnięcia dr. Kacprzyka nie była cytowana. Prof. Tarlecki zauważył, że rzeczy przedstawione w pracach są trudne i nie były przedstawione w sposób dostatecznie jasny dla recenzentów. Problematyką zawartą w pracach Habilitanta, zdaniem prof. Świerczewskiej-Gwiazdy, zajmuje się bardzo mało osób. Prace te są skomplikowanie techniczne, nie ma dużej liczby osób, która by te prace mogły cytować.

Prof. Lasota zapytał, którzy z recenzentów zajmują się dokładnie tematyką ocenianych prac. Okazało się, że najbliższej tej tematyki są prof. Cholewa i dr hab. Kalita. Dr hab. Dinew zaznaczył, że oceniał rzeczy, które są dla niego jasne, nie oceniał tych niejasnych. Dr hab. Kalita przedstawił swoją opinię: w jego ocenie prace nie są złe, nie kwestionuje poprawności przedstawionych wyników, ale jakość, jasność i pełność ich prezentacji i prowadzących do nich argumentacji. Podał przykłady. Na jedno z konkretnych pytań dotyczących wyniku z ocenianych prac Habilitant przekazał dodatkowe, 24-stronicowe wyjaśnienie jako szkic z uwagą, że pełne szczegóły zostaną dopiero przedstawione w planowanej monografii. Trudno zatem oceniane prace uznać za pełne i przekonujące.

Wywiązała się dyskusja nt. cytowań prac z udziałem prof. Muchy, dr. hab. Cieślaka, prof. Tarleckiego, dr. hab. Dinewa, dr. hab. Kality, z której wynikało, że Habilitant w swoich pracach nie ustosunkowuje się dostatecznie do innych, zbliżonych badań, a liczba specjalistów zajmujących się tą tematyką i potencjalnie zainteresowanych jego pracami jest niewielka.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodniczący zaproponował najpierw wstępne głosowanie dla ustalenia treści uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania dr. Piotrowi Kacprzykowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka, która następnie zostanie poddana pod głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zagłosowała w tej sprawie następująco:

- za nadaniem stopnia: 9
- za odmową nadania stopnia: 12
- wstrzymuję się: 11

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, głosowała w sprawie przyjęcia uchwały, w treści której RNDMI odmawia nadania dr. Piotrowi Kacprzykowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

- za przyjęciem uchwały: 16
- za odrzuceniem uchwały: 11
- wstrzymuję się: 5

Uchwała nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, zatem Przewodniczący zarządził głosowanie uchwały przeciwnej.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, głosowała w sprawie przyjęcia uchwały, w treści której RNDMI nadaje dr. Piotrowi Kacprzykowi stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

- za przyjęciem uchwały: 9
- za odrzuceniem uchwały: 15
- wstrzymuję się: 8

Uchwała nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów. Przewodniczący stwierdził, że w tej sytuacji można albo ponowić głosowanie w sprawie odmowy nadania stopnia, albo, jeśli padnie taki wniosek, odłożyć sprawę do kolejnego posiedzenia. Ponieważ nie padł wniosek o

odłożenie sprawy, Przewodniczący zarządził kolejne głosowanie w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Kacprzykowi.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, głosowała w sprawie przyjęcia uchwały, w treści której RNDMI odmawia nadania dr. Piotrowi Kacprzykowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

- za przyjęciem uchwały: 17
- za odrzuceniem uchwały: 10
- wstrzymuję się od głosu: 4

Uchwała uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 134 w sprawie odmowy nadania dr. Piotrowi Kacprzykowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

Następnie wrócono do spraw w standardowej kolejności porządku obrad.

4.2 Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr. Marcinowi Krzywkowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka

Przewodniczący poinformował Radę, że dr. Krzywkowski złożył wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego 10 lutego 2022 r. Przedstawił krótko sylwetkę Habilitanta i zaproponował wyrażenie zgody na przeprowadzenie tego postępowania.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka dr. Marcinowi Krzywkowskiemu stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 131 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka dr. Marcinowi Krzywkowskiemu.

4.2 Zmiana recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania dr. Pawłowi Dłotko stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka

Przewodniczący poinformował Radę, że dwóch recenzentów w postępowaniu dr. Dłotko zrezygnowało z pełnienia funkcji recenzenta. W ich miejsce Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła: prof. dr. hab. Daniela Simsona (Uniwersytet Mikołaja Kopernika) w miejsce prof. Jarosława Kwapisza (Montana State University) oraz prof. dr. hab. Dova Bronisława Wajnryba (Politechnika Rzeszowska) w miejsce prof. Konstantina Mischaikowa (Rutgers University).

Wobec braku dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zmieniła skład Komisji Habilitacyjnej dr. Pawła Dłotko poprzez wyznaczenie na funkcję recenzenta:

- prof. dr hab. Daniel Simson (Uniwersytet Mikołaja Kopernika) w miejsce prof. Jarosława Kwapisza (Montana State University) stosunkiem głosów 28 za do 2 przeciw, przy 1 wstrzymującym się,
- prof. dr hab. Dov Bronisław Wajnryb (Politechnika Rzeszowska) w miejsce prof. Konstantina Mischaikowa (Rutgers University) stosunkiem głosów 27 za do 2 przeciw, przy 2 wstrzymujących się

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 132 zmieniała skład Komisji habilitacyjnej dr. Pawła Dłotko poprzez wyznaczenie na funkcję recenzenta prof. dr hab. Daniela Simsona w miejsce prof. Jarosława Kwapisza (Montana State University) oraz prof. dr hab. Dov Bronisław Wajnryb (Politechnika Rzeszowska) w miejsce prof. Konstantina Mischaikowa (Rutgers University).

4.3 Wyznaczenie recenzenta oraz dwóch członków Komisji habilitacyjnej, w tym sekretarza w postępowaniu w sprawie nadania dr. Marcinowi Napiórkowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka. Powołanie Komisji habilitacyjnej.

Przewodniczący Rady zrelacjonował dotychczasowy przebieg tego postępowania. Poinformował o piśmie z RDN i zaproponowanej przez RDN części składu komisji habilitacyjnej. Jednocześnie zaproponował na recenzenta prof. Mathieu Lewin (Université Paris Dauphine), na członka komisji prof. dr. hab. Piotra Sołtana (Uniwersytet Warszawski), a na sekretarza Komisji dr hab. Iwonę Chlebicką (Uniwersytet Warszawski). Prof. Tarlecki pokrótce przedstawił sylwetki kandydatów.

Wobec braku dyskusji i uwag do zgłoszonych propozycji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka dr. Marcinowi Napiórkowskiemu:

- Recenzenta w osobie prof. Mathieu Lewina stosunkiem głosów 31 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.
- Członka komisji w osobie prof. dr. hab. Piotra Sołtana stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.
- Sekretarza komisji habilitacyjnej w osobie dr hab. Iwony Chlebickiej stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw, przy 4 głosach wstrzymujących się i 1 głosie nieważnym.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała komisję habilitacyjną w tym postępowaniu w składzie:

- przewodniczący - prof. dr hab. Marek Bożejko (Uniwersytet Wrocławski);
- sekretarz - dr hab. Iwona Chlebicka (Uniwersytet Warszawski);
- recenzent - prof. Nicolas Rougerie (ENS Lyon);
- recenzent - prof. Marcello Porta (SISSA Trieste);
- recenzent - dr hab. Marcin Marciniak (Uniwersytet Gdański);
- recenzent - prof. Mathieu Lewin (Université Paris Dauphine);
- członek komisji - prof. dr hab. Piotr Sołtan (Uniwersytet Warszawski)

stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 133 w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Marcinowi Napiórkowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

5. Przewody doktorskie oraz postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

5.1 Powołanie recenzentów, wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej, powołanie Komisji Egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia oraz zmiana zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i wyznaczenie egzaminatora z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Wąsa

Przebieg postępowania przedstawił prof. Szałas, przewodniczący Komisji Doktorskiej w tym przewodzie. Komisja Doktorska zaproponowała Radzie jako recenzentów: prof. Edith Elkind (University of Oxford) i dr. hab. Mikołaja Morzy (Politechnika Poznańska). Prof. Szałas krótko zaprezentował sylwetki proponowanych recenzentów. Komisja Doktorska zaproponowała wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej: *Teoria grafów ze szczególnym uwzględnieniem analizy sieci społecznych*, a do przeprowadzenia tego egzaminu Komisję Egzaminacyjną w składzie prof. Andrzej Szałas - przewodniczący, dr hab. Marcin Dziubiński - promotor, prof. Łukasz Kowalik oraz dr hab. Piotr Skowron. Kandydat złożył wniosek o zmianę zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej z Ekonomia na Filozofia oraz zatwierdzenie egzaminatora - prof. dr. hab. Stanisława Krajewskiego (Wydział Filozofii UW).

Przewodniczący wobec braku uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała recenzentów rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Wąsa:

- prof. Edith Elkind (University of Oxford) stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się
- dr hab. Mikołaj Morzy (Politechnika Poznańska) stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła zakres egzaminu doktorskiego w przewodzie mgr. Tomasza Wąsa z dyscypliny podstawowej *Teoria grafów ze szczególnym uwzględnieniem analizy sieci społecznych* stosunkiem głosów 28 za do 1 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła Komisję Egzaminacyjną w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Wąsa, w składzie:

- prof. Andrzej Szałas - przewodniczący
- dr hab. Marcin Dziubiński - promotor
- prof. Łukasz Kowalik
- dr hab. Piotr Skowron

stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zmieniła egzamin doktorski w przewodzie mgr. Tomasza Wąsa z dyscypliny dodatkowej z Ekonomia na Filozofia stosunkiem głosów 26 za do 1 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zatwierdziła egzaminatora z dyscypliny dodatkowej Filozofia w osobie prof. dr. hab. Stanisława Krajewskiego (Wydział Filozofii UW) stosunkiem głosów 26 za do 1 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 135 w sprawie powołania recenzentów, wyznaczenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej, powołania Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zmiany zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i wyznaczenie egzaminatora z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Wąsa.

5.2 Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Gałązce stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka

Przewodniczący zreferował sprawę mgr. Tomasza Gałązki, informując o wpłynięciu 31 stycznia 2022 r. wniosku doktoranta o wyznaczenie promotora w osobie dr. hab. Adama Osękowskiego (Uniwersytet Warszawski). Rozprawa doktorska nosi tytuł: „Martingale methods in selected topics of harmonic analysis” (pol. „Metody martyngałowe w wybranych zagadnieniach analizy harmonicznej”).

Przewodniczący poinformował, że w przypadkach wszczęcia postępowania i powołania promotora dla osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, wymagane jest złożenie konspektu rozprawy. Konspekt rozprawy mgr. Gałązki i konspekty rozpraw pozostałych kandydatów w podobnej sytuacji zostały udostępnione członkom Rady w materiałach w zwykłym trybie. Praktyka ta będzie kontynuowana także w przyszłości.

Wobec braku dyskusji i uwag do propozycji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w postępowaniu mgr. Tomasza Gałązki w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka wyznaczyła promotora w osobie dr. hab. Adama Osękowskiego stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 136 w sprawie wyznaczenia mgr. Tomaszowi Gałązce promotora w osobie dr. hab. Adama Osękowskiego (Uniwersytet Warszawski) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

5.3 Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Konradowi Czechowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka

Przewodniczący zreferował sprawę mgr. Konrada Czechowskiego, informując o wpłynięciu 4 lutego 2022 r. wniosku doktoranta o wyznaczenie promotora w osobie dr. hab. Piotra Miłosia (Instytut Matematyczny PAN). Rozprawa doktorska nosi tytuł: „Deep learning for planning and reinforcement learning” (pol. „Algorytmy planowania i uczenia ze wzmocnieniem oparte o głębokie sieci neuronowe”).

Wobec braku dyskusji i uwag do propozycji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w postępowaniu mgr. Konrada Czechowskiego w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka wyznaczyła promotora w osobie dr. hab. Piotra Miłosia stosunkiem głosów 26 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 137 w sprawie wyznaczenia mgr. Konradowi Czechowskiemu promotora w osobie dr. hab. Piotra Miłosia (Instytut Matematyczny PAN) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

5.4 Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Annie Macioszek stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka

Przewodniczący zreferował sprawę mgr Anny Macioszek, informując o wpłynięciu 7 lutego 2022 r. wniosku doktorantki o wyznaczenie promotora w osobie dr. hab. Bartosza Wilczyńskiego (Uniwersytet Warszawski). Rozprawa doktorska nosi tytuł: „HMM-based method for identifying enrichment in signal from sequencing-based experiments” (pol. „Oparta na HMM-ach metoda identyfikowania wzbogacenia w sygnale z eksperymentów opartych na sekwencjonowaniu”).

Wobec braku dyskusji i uwag do propozycji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w postępowaniu mgr Anny Macioszek w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka wyznaczyła promotora w osobie dr. hab. Bartosza Wilczyńskiego stosunkiem głosów 26 za do 1 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 137 w sprawie wyznaczenia mgr Annie Macioszek promotora w osobie dr. hab. Bartosza Wilczyńskiego (Uniwersytet Warszawski) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

6. Kandydaci do nagród Prezesa Rady Ministrów

Przewodniczący zaprezentował Radzie proponowane rekomendacje kandydatów do nagród Prezesa Rady Ministrów, w porozumieniu z Dyrekcjami Instytutów.

W dyscyplinie informatyka zaproponowano za wyróżniające się osiągnięcie habilitacyjne pt. „Drzewiaste grafy: algorytmy, kombinatoryka i logika” dr. hab. Michała Pilipczuka, a za wyróżniającą się rozprawę doktorską pt. „Provably Optimal Dynamic Programming” (pol. „Programowanie dynamiczne z gwarancjami”) - dr. Karola Węgrzyckiego.

W dyscyplinie matematyka zaproponowano za wyróżniające się osiągnięcie habilitacyjne pt. „Nierówności dla ciał wypukłych i miar log-wklęsłych” dr. hab. Piotra Nayara.

Prof. Tarlecki przedstawił krótko sylwetki kandydatów I przypomniał, że uzasadnienia tych kandydatur z opisem osiągnięć były udostępnione w materiałach.

Wobec braku dyskusji zarządzono głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zarekomendowała do Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie informatyka:

- dr hab. Michał Pilipczuk - za wyróżniające się osiągnięcie habilitacyjne pt. Drzewiaste grafy: algorytmy, kombinatoryka i logika stosunkiem głosów 35 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 139 w sprawie rekomendacji kandydata do Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie informatyka.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zarekomendowała do Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie informatyka:

- dr Karol Węgrzycki - za wyróżniającą się rozprawę doktorską pt. Provably Optimal Dynamic Programming (Programowanie dynamiczne z gwarancjami) stosunkiem głosów 34 za do 0 przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 140 w sprawie rekomendacji kandydata do Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie informatyka.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zarekomendowała do Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie matematyka:

- dr hab. Piotr Nayar - za wyróżniające się osiągnięcie habilitacyjne pt. Nierówności dla ciał wypukłych i miar log-wklęsłych stosunkiem głosów 36 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 141 w sprawie rekomendacji kandydata do Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie matematyka.

7. Wolne wnioski

Nie przedstawiono żadnych wolnych wniosków.

8. Zamknięcie posiedzenia

Wobec braku dalszych głosów i uwag, Przewodniczący podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu i zaprosił na kolejne, zaplanowane na 31 marca 2022 r. w formie zdalnej. Następnie zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscyplin Matematyka i Informatyka


Prof. dr hab. Andrzej Tarlecki

Protokół sporządziła: A. Augustyniak

