



PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

13 kwietnia 2022 r.

Posiedzenie odbyło się w formie zdalnej, a poprowadził je Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia prof. Piotr M. Majewski. Poinformował zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Następnie sprawdzona została lista obecności – obecnych było 30 członków Rady, w tym 26 pracowników samodzielnych. Kworum zostało zatem osiągnięte. Swoje nieobecności zgłosili przed posiedzeniem: prof. Dariusz Kołodziejczyk i prof. Maciej Ptaszyński (urlopy naukowe), oraz dr Katarzyna Wagner, która również przebywa na urlopie. Na posiedzeniu obecne były również przedstawicielki Biura Rad Naukowych – mgr Marzena Czmocho oraz mgr Oliwia Piskowska, odpowiedzialne za obsługę i protokołowanie.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Prof. Majewski otworzył posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Historia. Poinformował zebranych, że chciałby wprowadzić korektę porządku obrad – w sprawie Pana Jakuba Turka poddane pod głosowanie nie będzie wszczęcie postępowania, ale wyznaczenie Komisji Egzaminacyjnej – dzięki uważności prof. Urszuli Kosińskiej

2. Głosowanie w przewodzie doktorskim mgr Agaty Błaszczyk.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia – głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie mgr. Błaszczyk (tytuł rozprawy: *The creation of British migrant settlement policy for Polish refugees after the Second World War. The origins and the role of the Committee for the Education of Poles in Great Britain (1947-1954)*, Promotor: prof. dr hab. Tadeusz Rutkowski). Na poprzednim posiedzeniu wyznaczeni zostali recenzenci, zakresy egzaminów oraz składy komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej oraz języka obcego – Komisja Doktorska uprzedziła poprzednio, że skład ostatniej komisji zostanie podany i przegłosowany w czasie bieżącego posiedzenia. Proponowany skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej to: dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski, prof. ucz., dr hab. Dobrochna Kałwa, prof. dr hab. Michał Leśniewski, dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz. oraz dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:



- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski, prof. ucz.	22	19	1	2
dr hab. Dobrochna Kałwa	22	16	4	2
prof. dr hab. Michał Leśniewski	22	20	0	2
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	22	20	0	2
dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz.	22	18	2	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

3. Głosowanie w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Faszczy

Prof. Majewski przedstawił kolejną, analogiczną sprawę – głosowanie w sprawie wyznaczenia składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie mgr. Faszczy (tytuł rozprawy: *Eksploatacja i ochrona. Lasy ziem polskich pod niemieckim zarządem okupacyjnym w latach 1914-1919*, Promotor: dr hab. Piotr Szlanta, prof. ucz.). Proponowany skład komisji egzaminacyjnej to: dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska, prof. dr hab. Michał Leśniewski, dr hab. Piotr Majewski, prof. ucz., dr hab. Tadeusz Rutkowski, prof. ucz. oraz dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska	21	16	0	5
prof. dr hab. Michał Leśniewski	21	19	0	2
dr hab. Piotr Majewski, prof. ucz.	21	19	1	1
dr hab. Tadeusz Rutkowski, prof. ucz.	21	20	0	1
dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz.	21	19	2	0

Niniejszym uchwała została podjęta.



4. Głosowanie w przewodzie doktorskim mgr. Michała Górnego.

Przewodniczący przedstawił ostatnią sprawę z tej serii – głosowanie w sprawie wyznaczenia składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie mgr. Górnego (tytuł rozprawy: *Broń strzelecka powstania styczniowego w świetle interdyscyplinarnej analizy historycznej i archeologicznej*, Promotor: prof. dr hab. Michał Kopczyński). Proponowany skład komisji egzaminacyjnej to: dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. dr hab. Jarosław Czuby, prof. dr hab. Michał Leśniewski, dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz., dr hab. Artur Markowski. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Konrad Bobiatyński	21	20	0	1
prof. dr hab. Jarosław Czuby	21	17	2	2
prof. dr hab. Michał Leśniewski	21	19	0	2
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	21	19	0	2
dr hab. Artur Markowski	21	17	2	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

5. Głosowanie w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Kozaka.

Przewodniczący przeszedł do kolejnej sprawy – mgr Łukasz Kozak otworzył w 2011 roku przewód doktorski (tytuł rozprawy: *Tympanon Dawida i Betsabe w Trzebnicy. Między tradycją ikonograficzną a kulturą dworską XII-XIII wieku*, Promotor: prof. dr hab. Henryk Samsonowicz). Prof. Grzegorz Myśliwski zapytał o powód zamknięcia, natomiast prof. Jerzy Kochanowski zapytał, kto jest wnioskodawcą. Prof. Majewski podkreślił, że Doktorant sam złożył wniosek o zamknięcie, a prof. Grzegorz Pac przywołał uzasadnienie z wniosku, że dzieje się to ze względu na śmierć prof. Samsonowicza oraz zmianę swoich zainteresowań badawczych. Doktorant chce zamknąć tamto postępowanie i otworzyć nowe – w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Wobec braku dalszych pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:



oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
23	20	2	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

6. Głosowania w przewodzie doktorskim mgr Karoliny Morawskiej.

Prof. Majewski przedstawił kolejną sprawę – głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów, zakresów egzaminów oraz składów komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dodatkowej, z języka angielskiego oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Morawskiej (tytuł rozprawy: *Seksualność w średniowiecznej Polsce*, Promotor: dr hab. Krzysztof Skwierczyński, prof. ucz.). Sprawa ta była w porządku obrad poprzedniego posiedzenia, ale ze względu na wątpliwości dotyczące wyznaczenia prof. Romana Michałowskiego na recenzenta (jest on zatrudniony w jednym grancie z Doktorantką) została ona przesunięta na kolejne posiedzenie. Teraz kandydatami na recenzentów są prof. dr hab. Andrzej Pleszczyński z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej oraz prof. dr hab. Beata Możejko z Uniwersytetu Gdańskiego. Pozostałe kwestie są bez zmian – proponowany zakres egzaminów: egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia społeczna wczesnego i pełnego średniowiecza (IX-XIII w.), egzamin z dyscypliny dodatkowej – literaturoznawstwo; egzamin z języka obcego – język angielski. Proponowany skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej to: prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz, dr hab. Grzegorz Myśliwski, dr hab. Marcin R. Pauk, prof. ucz – Przewodniczący, dr hab. Aneta Pieniądz, prof. dr hab. Robert Wiśniewski, dr hab. Paweł Żmudzki prof. ucz. Proponowany skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej: dr hab. Marcin R. Pauk, prof. ucz – Przewodniczący, prof. dr hab. Maria Olszewska (Wydział Polonistyki UW) oraz dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz. Proponowany skład komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego: mgr Agnieszka Harrison, dr hab. Marcin R. Pauk, prof. ucz – Przewodniczący, dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz. Proponowany skład komisji doktorskiej to członkowie stałej Komisji Doktorskiej ds. historii starożytnej i wczesnego średniowiecza będący członkami RND Historia: dr hab. Katarzyna Mikulska, prof. ucz.; dr hab. Grzegorz Myśliwski, dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz., dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz., prof. dr hab. Robert Wiśniewski, dr hab. Marzena Zawadowska oraz dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:



- recenzenci

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Andrzej Pleszczyński (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej)	24	22	0	2
prof. dr hab. Beata Możejko (Uniwersytet Gdański)	24	20	2	2

- zakres egzaminów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia społeczna wczesnego i pełnego średniowiecza IX-XIII w.)	24	23	0	1
egzamin z dyscypliny dodatkowej – literaturoznawstwo	24	23	0	1
egzamin z języka obcego nowożytnego – język angielski	24	23	1	0

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz	24	23	1	0
dr hab. Grzegorz Myśliwski	24	21	1	2
dr hab. Marcin R. Pauk, prof. ucz.	24	19	4	1
dr hab. Aneta Pieniądz	24	20	3	1
prof. dr hab. Robert Wiśniewski	24	23	1	0
dr hab. Paweł Żmudzki prof. ucz.	24	21	1	2

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Marcin R. Pauk, prof. ucz.	24	21	3	0



prof. dr hab. Maria Olszewska	24	21	1	2
dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	24	22	2	0

- komisja egzaminacyjna z języka angielskiego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
mgr Agnieszka Harrison	24	24	0	0
dr hab. Marcin R. Pauk, prof. ucz.	24	21	3	0
dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	24	23	1	0

- komisja doktorska:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
24	22	0	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

7. Głosowanie w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Hannie Barbarze Rajfurze

Przewodniczący przedstawił kolejną sprawę – wyznaczenie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Rajfurze (tytuł rozprawy: *«Katalog arcybiskupów gnieźnieńskich» Jana Długosza: studium źródłoznawcze i analiza funkcjonowania późnośredniowiecznej pamięci historycznej*, Promotor: dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.). Prof. Majewski podkreślił, że jest to nowe postępowanie, Doktorantka zdała już egzamin z dyscypliny a Komisja Egzaminacyjna wydała pozytywną opinię w przedmiocie spełnienia przez nią odpowiednich wymagań. Kandydaci na recenzentów, zaproponowani przez Komisję Doktorską, to: prof. dr hab. Krzysztof Ożóg z Uniwersytetu Jagiellońskiego, dr hab. Wojciech Mrozowicz, prof. UW r z Uniwersytetu Wrocławskiego oraz dr hab. Piotr Oliński, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika. Prof. Pac zapytał o powód powołania aż trzech recenzentów. Prof. Kosińska odpowiedziała, że jest to wymóg ustawy i podkreśliła odwrócenie procedury w porównaniu ze starymi postępowaniami. Wobec braku dalszych pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Krzysztof Ożóg (Uniwersytet Jagielloński)	25	24	0	1



dr hab. Wojciech Mrozowicz, prof. UW (Uniwersytet Wrocławski)	25	23	1	1
dr hab. Piotr Oliński, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika)	25	24	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

8. Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla mgr. Jakuba Turka (tryb eksternistyczny – nowe postępowanie).

Prof. Majewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – mgr Turek złożył wszystkie dokumenty oraz podanie o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (tytuł rozprawy: *Jan Biskupiec (ok. 1377–1452). Dominikanin, spowiednik króla, biskup chełmski*, Promotor: prof. dr hab. Maria Koczerska). Tak, jak było to już wcześniej sygnalizowane, na podstawie § 12 ust 7 załącznika nr 1 do uchwały 481 Senatu UW, Rada powinna teraz wyznaczyć Komisję Egzaminacyjną w celu wydania odpowiedniej opinii. Wobec braku dalszych pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz	25	25	0	0
dr hab. Konrad Bobiatyński	25	22	0	3
dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	25	21	4	0
dr hab. Marek Janicki	25	22	1	2
dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz.	25	22	2	1
dr hab. Grzegorz Myśliwski	25	24	0	1
dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.	25	23	2	0
dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.	25	23	1	1
dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.	25	19	3	3



Niniejszym uchwała została podjęta.

9. Głosowania w sprawie powołania komisji do ewaluacji dorobku dr. hab. Macieja Wojtyńskiego

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu – prof. Maciej Wojtyński, pracownik Wydziału Historii, otrzymał negatywną ocenę okresową i od tej decyzji odwołał się do Rektora, który skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia. Częścią tego procesu jest przygotowanie przez Radę Naukową Dyscypliny Historia opinii dotyczącej oceny dorobku naukowego. Rada powinna zatem powołać komisję, która taką opinię przygotuje. Prof. Majewski podkreślił, że jest to delikatna sytuacja, która potencjalnie może skutkować dalszymi odwołaniami, dlatego wraz z prof. Rubinkowską-Anioł – wiceprzewodniczącą Rady – wytypowali osoby, które nie pracują na tym samym wydziale co prof. Wojtyński, oraz nie zasiadały w żadnych innych komisjach i gremiach, które uczestniczyły we wcześniejszej ocenie. Są to: dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski (Wydział „Artes Liberales”), prof. ucz., prof. dr hab. Jerzy Kochanowski (Wydział Nauk o Kulturze i Sztuce), dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska (Instytut Ameryk i Europy), dr hab. Hubert Łaszkiewicz (Wydział Orientalistyczny) oraz dr hab. Katarzyna Mikulska, prof. ucz. (Wydział Neofilologii). Prof. Łukasz Niesiołowski-Spano – jako Dziekan Wydziału Historii – podkreślił, że Wydział zwrócił się do Przewodniczącego RND Historia z odpowiednim wnioskiem, gdzie w załączniku była odpowiednio wypreparowana część ankiety – tylko z częścią dotyczącą działalności naukowej – ponieważ tylko ona podlega ocenie przez Radę. Natomiast w materiałach, udostępnionych członkom Rady przed posiedzeniem, udostępniona jest cała ankieta. Prof. Majewski przeprosił za to niedopatrzenie, udostępniona została ankieta, która wysłana została – wraz z innymi materiałami – przez samego prof. Wojtyńskiego. Rozesłał on przed posiedzeniem maila do większości członków Rady (30 z 37 osób) – niestety nie wiadomo, według jakiego klucza – z dużą ilością dokumentów dotyczących tej sprawy. Prof. Rubinkowska-Anioł podkreśliła, że sprawa trafiła do Komisji Odwoławczej, która zadecydowała o kolejnym rozpatrzeniu. Zatem ponowna procedura decyzją Rektora o zmianie oceny, ale wynikiem prośby o ponowne rozpatrzenie. Prof. Katarzyna Mikulska poprosiła o dookreślenie, czy powoływana komisja ma przedstawić ocenę, czy opinię. Prof. Majewski podkreślił, że Rada ma przedstawić opinię, zatem komisja powinna przedstawić wynik swoich prac w formie opisowej. Prof. Błażej Brzostek wyraził swoje wątpliwości co do tej procedury – zapytał, czy będzie to standardowe postępowanie przy przyszłych odwołaniach od ocen kadrowych, lub czy jest to precedens. Kolejną kwestią jest forma tej opinii – w tym momencie wygląda to tak, jakby komisja miała wydać wspólną recenzję dorobku prof. Wojtyńskiego („zbiorowy recenzent”). Jeżeli członkowie komisji mają być spoza macierzystego wydziału prof. Wojtyńskiego, to jest to działanie dość pozorne, ponieważ podział Wydziału Historycznego miał miejsce niedawno i siłą rzeczy komisja



ta będzie komisją dawnego środowiska Wydziału. Prof. Brzostek zaproponował, aby powołać osoby z innych uczelni. Prof. Majewski podkreślił, że zastanawiał się nad takim rozwiązaniem z prof. Rubinkowską-Anioł, ale nie ma takiej prawnej możliwości. Prof. Jolanta Choińska-Mika, przewodnicząca komisji wydającej oceny okresowe, stwierdziła, że procedura takiej oceny przewiduje wydawanie opinii w sprawie dorobku naukowego przez rady naukowe dyscyplin oraz opinii w sprawie działalności dydaktycznej przez odpowiednie rady dydaktyczne. Jednak w przypadku tej oceny, ze względu na krótki czas do jej przygotowania, skorzystano z możliwości zrezygnowania z ubiegania się o taką opinię. Zgodziła się z prof. Niesiołowskim-Spano, że może niekoniecznie wszystkie dokumenty udostępnione członkom Rady powinny do nich trafić. Podkreśliła, że ewentualny konflikt interesów musi zostać udowodniony – jeżeli jedna strona podnosi ten argument, to dany członek komisji może na niego odpowiedzieć. Inaczej byłby on łatwym sposobem do blokowania wszelkiego rodzaju procedur. Komisja powinna pochylić się nad dorobkiem z ocenianego okresu i wydać opinię, czy jest to wystarczające czy nie i zagłosować nad oceną. Prof. Jarosław Czuby podkreślił, że wypowiada się nie jako członek komisji oceniającej ani odwoławczej – ponieważ wykluczył się na własne życzenie – ale zgodził się z prof. Choińską-Miką, że opinia wydana przez takie eksperckie gremium powołane przez Radę musi zawierać konkretne konkluzje. Jest to przydatne w procedurach odwoławczych na poziomie rektorskim. Prof. Rubinkowska-Anioł również podkreśliła, że konkretne konkluzje są potrzebne i ułatwiają procedowanie, co pokazała praca komisji odwoławczej. Prof. Kochanowski zapytał, czy komisja, jeżeli zostanie powołana, otrzyma kryteria, według których ma stworzyć swoją opinię, oraz czy komisja może mieć wgląd do uzasadnień ocen pracowników, którzy otrzymali ocenę pozytywną, ale byli na granicy – aby można było je porównać. Prof. Majewski wyraził wątpliwość, czy taka komisja ma prawo do wglądu do innych materiałów. Podkreślił, że komisja powinna dokonać swojej, niezależnej oceny. Prof. Myśliwski zgodził się z Przewodniczącym. Prof. Kochanowski stwierdził, że komisja jednak powinna procedować według jakiś kryteriów. Prof. Rubinkowska-Anioł podkreśliła, że jeżeli zostało złożone odwołanie i Rektor skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia, to potrzebne jest właśnie świeże spojrzenie. Prof. Hubert Łaszkiwicz stwierdził, że podstawa oceny jest odpowiednie rozporządzenie Rektora i tego komisja powinna się trzymać. W rozporządzeniu tym napisano, że ocenie podlega działalność naukowa, dydaktyczna i organizacyjna. W przypadku ewaluacji działalności naukowej nie ma problemu, ale np. przy ocenie działalności dydaktycznej, bez dostępu do ankiet studenckich – może być problem. Wniósł również, aby przewodniczącą komisji została prof. Mikulska – jako wiceprzewodnicząca Rady w poprzedniej kadencji posiada większą znajomość procedur. Prof. Łaszkiwicz zwrócił również uwagę na argumentację prof. Wojtyńskiego, który zwrócił uwagę na konkretne osoby – członków komisji oceniającej, które otrzymały gorsze oceny cząstkowe niż on, a dostały jednak



opinię pozytywną. Prof. Łaszkiwicz poprosił o potwierdzenie, że zadaniem nowopowstałej komisji nie będzie ocena pracy poprzedniej komisji ani ocena samego odwołania – zostało ono przyjęte przez Rektora, ale zawiera argumenty *ad personam*, które w opinii prof. Łaszkiwicza są problematyczne. Prof. Majewski potwierdził, że chodzi tylko o ocenę dorobku naukowego prof. Wojtyńskiego – bez odniesienia do innych pracowników i bez oceny innych komponentów (dydaktycznego i organizacyjnego). Prof. Niesiołowski-Spano przytoczył fragment swojego pisma, które nie znalazło się w materiałach, ale którego podstawa prawna tłumaczy sens procedury – decyzją Prorektora Sambora Gruczy zaskarżona ocena została uchylona i przekazana do ponownego rozpatrzenia przez komisję oceniającą. Na tej podstawie Dziekan zwrócił się do Rady Naukowej Dyscypliny o wyrażenie opinii w sprawie działalności i osiągnięć naukowych w ocenianym okresie. Zgodził się z prof. Łaszkiwiczem, że udostępnione materiały są niezwiązane z inicjowanym procesem, natomiast zaczyna się on od początku. Nawiązał również do wypowiedzi prof. Brzostka na temat ewentualnego precedensu i podkreślił, że od 2022 roku wszystkie oceny pracownicze będą musiały zawierać opinię odpowiednich rad naukowych dyscyplin. Sprawy tego typu będą coraz częściej spływać do rad, więc teraz tworzone będzie *modus operandi*. Nawiązał też do kryteriów, które zostały przegłosowane przez Radę w poprzedniej kadencji. Prof. Brzostek zwrócił uwagę, że członkowie Rady otrzymali arkusz zaskarżonej oceny i podkreślił, że może to mieć wpływ na nową komisję i może to być podstawą do dalszych odwołań prof. Wojtyńskiego. Prof. Majewski podkreślił, że prof. Wojtyński sam udostępnił arkusz członkom Rady. Prof. Brzostek odpowiedział, że on nic od niego nie dostał. Okazało się, że prof. Wojtyński wysłał swoją wiadomość do 30 z 37 członków Rady, zwracając się w jej tekście do Rady jako całości. Prof. Marek Węcowski podzielił wątpliwość prof. Brzostka. Prof. Majewski odczytał listę osób, do których zaadresowany była mail od prof. Wojtyńskiego i podkreślił, że siłą rzeczy trafił on do osób potencjalnie mogących być w nowej komisji, dlatego nie można powiedzieć, że trafiły do nich w sposób nieuprawniony, skoro sam zainteresowany je udostępnił. Prof. Brzostek zauważył, że jeżeli spośród wszystkich ocenianych pracowników nawet mała ich część – przykładowo sześć czy osiem osób – złoży takie odwołanie, to ilość takich komisji, jakie miałyby być powoływane, i ilość zaangażowanych w je osób będzie ogromna – wyraził wątpliwość co sensowności takiej procedury. Prof. Majewski odpowiedział, że Rada nie ma wyboru – w ten sposób wygląda procedura. Podkreślił, że wszystkie osoby, które kandydują do komisji mającej ocenić dorobek naukowy prof. Wojtyńskiego, otrzymały on niego samego dokumenty wykraczające poza zakres oceny komisji. Dr Agnieszka Brylak stwierdziła, że wydanie oceny leży w gestii całej Rady – komisja jest organem roboczym, dzięki któremu cała Rada nie będzie musiała pracować nad tekstem opinii a tylko zagłosuje nad propozycją przygotowaną przez komisję. I każda procedura ewaluacyjna będzie tak wyglądać. Prof. Majewski zgodził się z taką interpretacją – ostateczna opinia jest



wydawana przez całą Radę. Wobec braku dalszych opinii i pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jan Stanisław Ciecchanowski, prof. ucz.	28	23	2	3
prof. dr hab. Jerzy Kochanowski	28	18	5	5
dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska	28	23	3	2
dr hab. Hubert Łaszkiewicz	28	23	3	2
dr hab. Katarzyna Mikulska, prof. ucz.	28	21	2	5

Niniejszym uchwała została podjęta i komisja w powyższym składzie została powołana.

10. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawicieli RND Historia do komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych

Prof. Majewski omówił kolejny punkt w porządku obrad – wyznaczenie trzech osób do komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową doktorantów w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych, o co poprosiła Dyrektor SDNH, prof. Monika Rekowska. Pierwotnie proponowanym kandydatem spoza Uniwersytetu Warszawskiego był prof. Maciej Górny z Polskiej Akademii Nauk nie był w stanie podjąć się tego zadania, ale zgodziła się prof. Aleksandra Leinwand z tej samej jednostki. Pozostałymi kandydatami są prof. Grzegorz Myśliwski oraz dr Rafał Reichert. Wobec pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowania. Prof. Rubinkowska-Anioł zgłosiła problemy z oddaniem głosu, ale wobec faktu, że pozostali członkowie Rady oddali głos i kworum zostało osiągnięte, prof. Rubinkowska-Anioł zrezygnowała z głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Aleksandra Leinwand (IH PAN)	25	21	2	2
dr hab. Grzegorz Myśliwski	25	23	1	1



dr Rafał Reichert	25	20	3	2
-------------------	----	----	---	---

Niniejszym uchwała została podjęta.

11. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawicieli RND Historia w dwóch komisjach konkursowych na Wydziale Historii.

Przewodniczący przeszedł do ostatniego punktu – z Wydziału Historii wpłynął wniosek o wyznaczenie przedstawicieli Rady w dwóch komisjach: do przeprowadzenia konkursu na dwa stanowiska adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej na potrzeby realizacji projektu badawczego finansowanego ze środków Narodowego Centrum Nauki, gdzie kandydatem jest prof. Robert Wiśniewski, oraz w komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta w projekcie IDUB „Global History”, gdzie kandydatem jest prof. Michał Leśniewski. Wobec braku pytań prof. Majewski poprosił o przeprowadzenie głosowań. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Michał Leśniewski	24	21	2	1

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Robert Wiśniewski	24	23	0	1

Niniejszym uchwały zostały podjęte.

12. Wolne wnioski.

Przewodniczący poinformował o pracach nad nowelizacją uchwały 481 i przepisów określających procedurę nadawania stopnia doktora, które mają na celu skrócenie czasu jej trwania. Obecnie przeprowadzane są konsultacje i nie wiadomo, kiedy mogą zostać uchwalone. Na prośbę prof. Węcowskiego Przewodniczący powiedział, że prześle proponowany dokument do wiadomości. Prof. Choińska-Mika poprosiła o przesłanie go do wszystkich członków stałych komisji doktorskich, ponieważ są oni zaangażowani w trwające już procedury i mogą mieć swoje uwagi. Prof. Majewski przypomniał również o możliwości zgłaszania propozycji zajęć metodologicznych w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych.



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

Wobec braku wniosków Przewodniczący przeszedł do kwestii przyjęcia protokołu z marcowego posiedzenia – został on przyjęty przez aklamację. Następnie Prof. Majewski podziękował wszystkim obecnym i zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Historia: *Piotr M. Majewski*

Protokołowała: *O. Piskowska*