

PROTOKÓŁ nr 15
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii
w dniu 12 kwietnia 2022 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyły 33 osoby, w tym 27 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu wzięli także udział zaproszeni goście:

- w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów i składu komisji w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kocemby-Żebrowskiej: promotor prof. dr hab. Wojciech Dudzik;
- w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów i składów komisji w przewodzie doktorskim mgr Olgi Mek: promotor dr hab. Sławomir Sikora;
- w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów i składów komisji w przewodzie doktorskim mgr. Jana Szpilki: promotorka dr hab. Marta Zimniak-Hańajko;
- w związku ze sprawą zmiany tematu rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Hajduczenii: promotor ks. bp dr hab. Michał Janocha, prof. ucz.

Za obsługę techniczną posiedzenia odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho oraz mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych. Za sporządzenie protokołu odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho.

I. Część I, godz. 16.30

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że już po wystaniu zaproszenia na posiedzenie Rady wpłynął jeszcze jeden wniosek z prośbą o zmianę tematu rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Hajduczenii. Przewodnicząca poprosiła o wyrażenie zgody na włączenie tego punktu do porządku obrad jako pkt. 10 w części pierwszej.

Proponowany porządek obrad

Część I

1. Przyjęcie porządku obrad

Postępowania habilitacyjne

2. Powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu dr Katarzyny Kociołek.
3. Zmiana recenzentki Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu dr Krystyny Kamińskiej.
4. Opinia Rady w sprawie odwołania dr Katarzyny Orszulak-Dudkowskiej od uchwały odmawiającej jej nadania stopnia doktora habilitowanego.

Postępowania i przewody doktorskie

5. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr Joanny Kocemby-Żebrowskiej.
6. Wyznaczenie recenzentów, składu komisji egzaminacyjnych oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr Olgi Mek.
7. Wyznaczenie recenzentów, składu komisji egzaminacyjnych oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr Alicji Mroczkowskiej.
8. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr. Jana Szpilki.
9. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej mgr. Antoniego Górnego.
10. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Hajduczenii.

Część II

1. Wyznaczenie kandydatów do komisji ws. zatrudnień:
 - a) do konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Kultur i Literatur Ameryki Północnej (WN).
 - b) do konkursu na stanowisko adiunkta w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej (WNKS).
 - c) do konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Turkologii i Ludów Azji Środkowej i Studium Europy Wschodniej (WO).
2. Opinia Rady ws. zajęć metodologicznych z dyscypliny nauki o kulturze i religii w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych.
3. Dyskusja o wytycznych Rady w sprawie sposobu przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.
4. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku uwag zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

2. Powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu dr Katarzyny Kociołek

Przewodnicząca poinformowała, że do Rady Naukowej Dyscypliny wpłynęło pismo z Rady Doskonałości Naukowej, która wyznaczyła przewodniczącą i troje recenzentów komisji habilitacyjnej w postępowaniu wszczętym na wniosek dr Katarzyny Kociołek.

Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła następujących członków komisji:

- 1) Przewodniczący komisji – dr hab. Tomasz Majewski, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- 2) Recenzent komisji – prof. dr hab. Marek Krajewski, UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- 3) Recenzent komisji – dr hab. Magdalena Szpunar, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach) [w piśmie RDN mylnie wskazano UJ jako afiliację];
- 4) Recenzent komisji – dr hab. Joanna Marta Zalewska, prof. APS (Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie).

Przewodnicząca przypomniała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, Rada Naukowa powołuje całą komisję, uzupełniając jej skład o jednego recenzenta, jednego członka oraz sekretarza Komisji. Po konsultacjach zaproponowała następujących kandydatów do tych funkcji:

- 1) Recenzent komisji – dr hab. Zbigniew Mazur (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie);
- 2) Członek komisji – dr hab. Justyna Jaworska (Uniwersytet Warszawski);
- 3) Sekretarz komisji – dr hab. Małgorzata Łuczyńska-Hołdys, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Tomasz Majewski, prof. UJ (przewodniczący)	26	26	26	0	0
prof. dr hab. Marek Krajewski, UAM (recenzent)	26	26	26	0	1
dr hab. Magdalena Szpunar, prof. UŚ (recenzentka)	26	26	26	0	0
dr hab. Joanna Marta Zalewska, prof. APS w Warszawie (recenzentka)	26	26	26	0	1
dr hab. Zbigniew Mazur, UMCS (recenzent)	26	26	26	0	0
dr hab. Justyna Jaworska, UW (członkini)	26	26	26	0	0
dr hab. dr hab. Małgorzata Łuczyńska- Hołdys, prof. ucz., UW (sekretarz)	26	25	25	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Katarzyny Kociotek.**

3. Zmiana recenzentki Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu dr Krystyny Kamińskiej

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęła rezygnacja dr hab. Natalii Bloch, prof. UAM z funkcji recenzentki w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Krystynie Kamińskiej. Rezygnacja została uzasadniona licznymi obowiązkami w Centrum Badań Migracyjnych UAM, które jest zaangażowane w prace związane z przyjmowaniem uchodźców i uchodźczyń z Ukrainy. W efekcie Rada Doskonałości Naukowej odwołała prof. Bloch z funkcji recenzentki, a w jej miejsce powołała dr hab. Izabellę Main, prof. UAM. Konsekwencją tego jest konieczność zmiany Uchwały RND NoKiR nr 133 z dnia 8 marca 2022 r.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Izabella Main, prof. UAM	25	25	24	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o zmianę Uchwały nr 133 RND NKiR z dnia 8 marca 2022 r.**

4. Opinia Rady w sprawie odwołania dr Katarzyny Orszulak-Dudkowskiej od uchwały odmawiającej jej nadania stopnia doktora habilitowanego

Przewodnicząca przeszła do omówienia sprawy opinii Rady ws. złożonego 22 marca 2022 roku odwołania dr Katarzyny Orszulak-Dudkowskiej od Uchwały nr 131 RND NoKiR odmawiającej jej nadania stopnia doktora habilitowanego, podjętej na posiedzeniu 1 lutego 2022 r. Rada po raz drugi dyskutowała wówczas tę sprawę, co wynikało z decyzji Rady Doskonałości Naukowej (dalej: RDN) uchylającej Uchwałę nr 50 z 30 czerwca 2020 roku o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, w odpowiedzi na wcześniejsze odwołanie złożone przez Habilitantkę. Spośród zarzutów sformułowanych przez dr Orszulak-Dudkowską RDN uznała dwa: niedostateczne uzasadnienie uchwały oraz niezaproszenie na posiedzenie Rady członków Komisji Habilitacyjnej. Dodała też kolejny, związany z wadliwym proceduralnie podjęciem uchwały w wyniku braku głosowania za odmową nadania stopnia. Rada poprawiła te błędy, jednocześnie podtrzymała negatywną opinię merytoryczną na temat zgodności dorobku naukowego Habilitantki z ustawowymi kryteriami osiągnięcia naukowego stanowiącego istotny wkład w dyscyplinę nauki o kulturze i religii. Odwołanie od Uchwały nr 131 powtarza zarzuty zawarte w poprzednim odwołaniu, wskazuje na ich uwzględnienie przez Radę, ale jednocześnie podtrzymuje zarzut jakoby Rada wykazała się brakiem „neutralności, bezstronności i równego traktowania”. Habilitantka stwierdza, że podczas posiedzenia Rady nie odbyła się należyta dyskusja, a jej wynik był właściwie przesądzony.

Przewodnicząca stwierdziła, że nie można się zgodzić z tymi zarzutami. Dyskusja się odbyła, po raz kolejny, trudno stwierdzić, jak długo powinna trwać, by była wystarczająco obszerna. Przypomniała też, że można mówić o trwałym uprzedzeniu Rady, skoro jej skład uległ w tym czasie zmianie – zakończyła się kadencja 2019–2020 i z dniem 1 stycznia 2021 r. rozpoczęła nowa, z częściowo zmienionym składem.

Dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. odniósł się do książki *Arytmetyka codzienności. Antropologiczna analiza rachunków domowych*, będącej głównym osiągnięciem habilitacyjnym dr Katarzyny Orszulak-Dudkowskiej – i przedmiotem rozbieżnych ocen. Książka ta podejmuje problematykę znajdującą się również w obszarze zainteresowań prof. Rodaka; autorka dość obszernie odwołuje się do jego prac i koncepcji. Zdaniem prof. Rodaka, osiągnięcie habilitacyjne prezentuje raczej poziom dobrej rozprawy doktorskiej niż habilitacji, w przypadku której ocenie podlega znaczący wkład w dyscyplinę. Autorka sięgnęła po bardzo ciekawy materiał siedmiu zbiorów rachunków domowych, z których trzy analizuje szczegółowo. Prof. Paweł Rodak stwierdził, że książka jest na pewno wartościowa i przeczytał ją z zainteresowaniem. Książka składa się z trzech dużych rozdziałów. W pierwszym rozdziale Autorka omawia ogólnie antropologię ekonomiczną; jest on bardzo sprawnie napisany. Drugi rozdział dotyczy antropologii codzienności, a konkretnie codziennych praktyk piśmiennych, równie solidnie przedstawionych. W ostatnim, najdłuższym i najważniejszym rozdziale Autorka analizuje trzy studia przypadków i, zdaniem prof. Rodaka, niestety te analizy pozostawiają wiele do życzenia, jeśli weźmiemy pod uwagę, że mamy do czynienia z rozprawą habilitacyjną. Są to właściwie relacje z tego, co jest zawarte w omawianych zbiorach rachunków domowych, opowieść o życiu trzech osób, które dokonywały tych zapisów. Zabrakło tu solidnej pracy analitycznej i interpretacyjnej, co wynika po części z tego, że Autorka przyjęła przede wszystkim perspektywę tekstową. Zaskakujące jest

również to, że publikując książkę powołano tylko jednego recenzenta oraz to, że nie poproszono o recenzję żadnej osoby zajmującej się antropologią pisma.

Przewodnicząca przypomniała, że zadaniem Rady jest wyrażenie opinii o odwołaniu i stwierdzenie, czy Rada zgadza się z zarzutami dr Orszulak-Dudkowskiej. Nie ma konieczności dyskusji o samej habilitacji, choć głos prof. Rodaka jest ważnym uzupełnieniem do decyzji Rady.

Prof. dr hab. Piotr Taracha stwierdził, że zarzut stronniczości należałoby albo bardzo głęboko uzasadnić i wskazać, na czym miałyby ona polegać, albo powinno się go potraktować jako swego rodzaju pomówienie. To bardzo poważne oskarżenie.

Prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz zauważył, że Habilitantka w swoim odwołaniu dość często powołuje się na kodeks postępowania administracyjnego, co jest znakiem, że było ono konsultowane z biurem prawnym. Bardzo często osoby odwołujące się od decyzji w postępowaniach o przyznanie stopnia naukowego tytułu naukowego zwracają się potem do sądu administracyjnego, tak jak gdyby rady naukowe były zwykłym urzędem. Tymczasem te procedury mają pewną specyfikę, którą trzeba uwzględnić i do której nie można odnosić się mechanicznie czy automatycznie. Dyskusja dotycząca nadania stopnia doktora ma charakter naukowy a nie prawny.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	2	24	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględnie większością głosów negatywnie zaopiniowała odwołanie dr Katarzyny Orszulak-Dudkowskiej** od Uchwały Rady nr 131 z dnia 1 lutego 2022 r. o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i przewody doktorskie

5. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr Joanny Kocemby-Żebrowskiej.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo z Wydziału Polonistyki z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr Joanny Kocemby-Żebrowskiej. Doktorantka złożyła rozprawę *Teatr partycypacyjny w Polsce. Wybrane praktyki*, która została przyjęta przez jej promotora, prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowania związane z tym przewodem.

Wyniki głosowania w sprawie powołania recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Joanna Ostrowska, prof. UAM	28	28	27	0	1
dr hab. Tadeusz Kornaś, prof. UJ	28	28	0	0	0

Wyniki głosowania w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. – przewodniczący	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Wojciech Dudzik	22	22	22	0	0
dr hab. Tadeusz Kornaś, prof. UJ	22	22	22	0	0
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	22	21	21	0	0
dr hab. Joanna Ostrowska, prof. UAM	22	21	20	0	1

Dwa głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania w sprawie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:

„Animacja kultury w Polsce”

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	17	17	0	0

Pięć głosów było nieważnych z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr Joanny Kocemby-Żebrowskiej.**

6. Wyznaczenie recenzentów, składu komisji egzaminacyjnych oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr Olgi Mek

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Komisji Doktorskiej RND NoKiR do przewodów otwartych w UW przed 30 kwietnia 2019 roku w dyscyplinie etnologia o wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr Olgi Mek. Doktorantka przedstawiła rozprawę *Tożsamość w kręgu Dark Independent. Antropologia współczesnych praktyk kulturowych*, która została przyjęta przez jej promotora dr. hab. Sławomira Sikorę i promotora pomocniczego dr. Piotra Cichockiego. Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowania w tym przewodzie.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Maciej Bernasiewicz, prof. UŚ	27	27	27	0	0
dr hab. Witold Wrzesień, prof. UAM	27	27	27	0	0

Wyniki głosowania w sprawie składu Komisji Egzaminacyjnej w dyscyplinie podstawowej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak – przewodnicząca	26	26	26	0	0
dr hab. Maciej Bernasiewicz, prof. UŚ	26	26	26	0	0
dr hab. Magdalena Lubańska	26	26	26	0	0
dr hab. Sławomir Sikora	26	25	25	0	0
prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz	26	26	26	0	0
dr hab. Witold Wrzesień; prof. UAM	26	26	26	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania w sprawie składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej – muzykologia

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak – przewodnicząca	26	26	26	0	0
dr hab. Szymon Paczkowski – egzaminator	26	26	26	0	0
dr hab. Sławomir Sikora	26	26	26	0	0

Wyniki głosowania w sprawie składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego – język angielski

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak – przewodnicząca	26	25	25	0	0
mgr Agnieszka Harrison, SJO UW – egzaminatorka	26	25	25	0	0
dr hab. Sławomir Sikora	26	24	24	0	0

Cztery głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne zagadnienia: jako zakresu.

Wyniki głosowania w sprawie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:

„Antropologia współczesności: subkultura i sztuka”

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	25	24	0	1

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów, składu komisji egzaminacyjnych oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr Olgi Mek.**

7. Wyznaczenie recenzentów, składu komisji egzaminacyjnych oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr Alicji Mroczkowskiej

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Komisji Doktorskiej RND NoKiR do przewodów otwartych w UW przed 30 kwietnia 2019 roku w dyscyplinie etnologia o wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr Alicji Mroczkowskiej. Doktorantka przedstawiła rozprawę *Ochrona cmentarzy żydowskich w Polsce. Współczesne formy negocjowania pamięci i dziedzictwa*, która została przyjęta przez jej promotorkę, prof. dr hab. Hannę Magdalenę Zowczak.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów zarządziła głosowania.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenie recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Kamila Baraniecka-Olszewska, IAiE PAN	23	23	22	0	1
dr hab. Wacław Wierzbieniec, prof. URz.	23	23	23	0	0

Wyniki głosowania w sprawie składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Anna Horolets, prof. ucz. – przewodnicząca	22	22	22	0	0
dr hab. Kamila Baraniecka-Olszewska, IAiE PAN	22	22	21	0	1
dr hab. Magdalena Lubańska	22	22	22	0	0
dr hab. Sławomir Sikora	22	22	22	0	0
dr hab. Wacław Wierzbieniec, prof. URz.	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak	22	22	22	0	0

Wyniki głosowania w sprawie składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej – socjologia

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Anna Horolets, prof. ucz. – przewodnicząca	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Jarosław Kiliński	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak	22	20	20	0	0

Dwa głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania w sprawie składu komisji egzaminacyjnej z języka obcego – język angielski

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Anna Horolets, prof. ucz. – przewodnicząca	22	22	22	0	0
mgr Agnieszka Harrison, SJO UW – egzaminatorka	22	21	21	0	0
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak	22	22	22	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania w sprawie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:

„Antropologia pamięci”

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	21	21	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów, składu komisji egzaminacyjnych oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr Alicji Mroczkowskiej.**

8. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr. Jana Szpilki.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo z Wydziału Polonistyki z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr. Jana Szpilki. Doktorant przedstawił rozprawę *Antropologia praktyk sadomasochistycznych [BDSM] we współczesnej Polsce*, która została przyjęta przez jego promotorkę, dr hab. Martę Zimniak-Hańajko.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowania w tej sprawie.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenie recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Dorota Hall, IFiS PAN	26	26	25	0	1
prof. dr hab. Waldemar Kuligowski, UAM	26	26	26	0	0

Wyniki głosowania w sprawie składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. – przewodniczący	22	22	22	0	0
dr hab. Dorota Hall, IFiS PAN	22	22	21	0	1
prof. dr hab. Waldemar Kuligowski, UAM	22	22	22	0	0
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	22	22	22	0	0
dr hab. Marta Zimniak-Hańajko	22	21	21	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania w sprawie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:

„Współczesne badania kulturoznawcze nad płcią i seksualnością”

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	21	21	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr. Jana Szpilki.**

9. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej mgr. Antoniego Górnego

Wniosek w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej złożył mgr Antoni Górny, doktorant Wydziału „Artes Liberales”. Proponuje on zmienić tytuł rozprawy z *Loud Minority: Black Performancs of Blackness in the American 1970s* na *Loud Minority: Black Performances and Performances of Blackness in 1970s America*. Promotor dr hab. Bohdan Szklarski, prof. ucz. oraz promotor pomocniczy dr Michał Oleszczyk poparli prośbę doktoranta.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o zmianie tematu rozprawy doktorskiej mgr. Antoniego Górnego.**

10. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Hajduczenii

Wniosek w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej złożył mgr Łukasz Hajduczenia, doktorant Środowiskowych Transdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich prowadzonych wspólnie przez Wydział „Artes Liberales” i Wydział Historyczny. Proponuje zmienić tytuł rozprawy z *Muzyka w tworzeniu formy liturgii bizantyjskiej* na *Muzyczna forma liturgii prawosławnej. Studium wschodniej tradycji liturgicznej w dyskursie doświadczenia artystycznego*. Promotor ks. bp dr hab. Michał Janocha, prof. ucz. poparł prośbę doktoranta.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o zmianie tematu rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Hajduczenii.**

Część II

1. Wyznaczenie kandydatów do komisji ws. zatrudnień

a. do konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Kultur i Literatur Ameryki Północnej (WN)

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Dyrektorki Instytutu Anglistyki Wydziału Neofilologii dr hab. Agnieszki Piskorskiej z prośbą o uzupełnienie składu Komisji Konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Kultur i Literatur Ameryki Północnej, Instytutu Anglistyki Wydziału Neofilologii.

Zaproponowano by przedstawicielem Rady był dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz.

Wobec braku uwag oraz innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Pawła Frelika, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej Instytutu Anglistyki Wydziału Neofilologii;**

b. do konkursu na stanowisko adiunkta w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej (WNKS)

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Prodziekana ds. Kadr i Rozwoju Wydziału Nauk o Kulturze i Religii, dr hab. Tomasza Jeża, prof. ucz. z prośbą o uzupełnienie składu Komisji Konkursowej na dwa stanowiska adiunktów w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony jednego roku w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej Wydziału Nauk o Kulturze i Religii.

Zaproponowano by przedstawicielem Rady był dr hab. Kacper Pobłocki.

Wobec braku uwag oraz innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	25	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględnie większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Kacpra Pobłockiego na przedstawiciela Rady w Komisji Konkursowej Wydziału Nauk o Kulturze i Religii;**

c. do konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Turkologii i Ludów Azji Środkowej i Studium Europy Wschodniej (WO)

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Dziekana Wydziału Orientalistycznego, prof. dr. hab. Piotra Tarachy z prośbą o uzupełnienie składu Komisji Konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Turkologii i Ludów Azji Środkowej i Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego.

Zaproponowano by przedstawicielką Rady była prof. dr hab. Katarzyna Pachniak.

Wobec braku uwag oraz innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Katarzyny Pachniak na przedstawicielkę Rady do Komisji Konkursowej Wydziału Orientalistycznego.**

2. Opinia Rady ws. zajęć metodologicznych z dyscypliny nauki o kulturze i religii w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych

Przewodnicząca, odnosząc się do dyskusji na poprzednim posiedzeniu Rady Naukowej, przyznała, że w sprawie programu szkoły doktorskiej niewiele można obecnie zrobić. Można i trzeba jednak zadbać o to, by oferta zajęć była interesująca dla doktorantów i maksymalnie dostosowana do ich potrzeb. Zdaniem Przewodniczącej warto również przypominać kierownictwu Szkoły Doktorskiej o najdrobniejszych nawet kwestiach, jak na przykład wprowadzenie seminarium doktoranckiego. Dodatkową sprawą do zastanowienia w jednostkach jest to, w jaki sposób silniej włączać doktorantów ze szkół do pracy w środowiskach badawczych.

Prof. Piotr Taracha dodał, że poza kwestią seminarium doktoranckiego uważa, że warto byłoby program dostosowywać do składu osobowego każdego rocznika, kompetencji i

potrzeb tych osób. Program studiów powinien być opracowywany już po zakończeniu rekrutacji, kiedy wiadomo, kim będą potencjalni słuchacze.

Przewodnicząca zauważyła, że pełny skład pierwszego roku jest znany dopiero na koniec września. W ten sposób można opracować program dopiero dla drugiego semestru. Jednak uwzględnienie problematyki badawczej, która interesuje doktorantów, pozwoliłoby lepiej zaprojektować zajęcia, tak by bardziej odpowiadały na potrzeby i zainteresowania doktorantów. Stąd Przewodnicząca poprosiła Zespół do spraw programu szkoły doktorskiej o przyjrzenie się propozycjom zgłoszenia zajęć seminaryjnych pod kątem ich wszechstronności i dostosowania do potrzeb doktorantów – ta wstępna propozycja została przesłana Radzie.

Prof. dr hab. Joanna Jurewicz przyznała, że po ostatnim posiedzeniu miała poczucie bezsilności i dużych ograniczeń formalnych związanych ze zmianą programu. W propozycji znalazły się zajęcia, które są już sprawdzone, ale również takie, które wydają się ważne dla przyszłych doktorantów, jak np. *Diagnozowanie terażniejszości: przegląd najważniejszych tekstów humanistycznych z ostatniej dekady* czy *Etyka badań terenowych i Przegląd współczesnych metodologii kulturoznawczych*. Zespół planuje przygotowanie na następne posiedzenie skondensowanego spisu wniosków z dyskusji z doktoratami. W kontekście zajęć anglojęzycznych warto byłoby uzyskać zgodę na zmniejszenie wymaganej minimalnej liczby uczestników tych zajęć.

Prof. Piotr Taracha zgodził się, że nie można tak samo obliczać minimalnej liczby uczestników w przypadku 12 osób na roku jak w przypadku 20.

Prof. Paweł Rodak także uznał, że limit 5 osób do uruchomienia zajęć przy niewielkim roczniku może być problematyczny. SeminaRIA są jednak otwarte dla całej Szkoły Nauk Humanistycznych, dlatego też powinny być przygotowywane z myślą o możliwie szerokim gronie zainteresowanych.

Przewodnicząca odniosła się do kwestii zajęć anglojęzycznych. Przypomniała, że jak wynika z doświadczenia prowadzenie zajęć w języku angielskim bywa powodem, dla którego nie zbiera się minimalna liczba uczestników.

Dr hab. Anna Horolets, prof. ucz. zauważyła, że osób anglojęzycznych jest dużo mniej niż mówiących po polsku, ale jednak są. Dla nich również powinny być proponowane przedmioty, dające im możliwość wyboru.

Przewodnicząca zapytała, czy przedmioty zaproponowane w propozycji jako dodatkowe powinny zostać wprowadzone do programu przyszłorocznego czy dopiero do kolejnego.

Prof. Paweł Rodak zadał pytanie związane z zajęciami z etyki badań terenowych, zastanawiając się, jak wielu doktorantów z etnologii prowadzi badania terenowe.

Prof. Anna Horolets zauważyła, że propozycja tego przedmiotu została złożona jako zaawansowane zajęcia metodologiczne w odpowiedzi na zainteresowanie obecnych doktorantów i doktorantek.

Dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz. stwierdziła, że wszyscy doktoranci w jej Instytucie prowadzą badania terenowe, a wiążące się z tym problemy etyczne są liczne. W Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej działa komisja etyczna, która czasem zabiera głos w problematycznych sytuacjach. Jeżeli będzie potrzebne poprowadzenia

takich zajęć, to można zaproponować ich zaprojektowanie komuś z komisji, ponieważ ma ona doświadczenie rozwiązywania realnych problemów.

Prof. Marta Rakoczy poparła propozycję zajęć z etyki badań terenowych, ponieważ wielu doktorantów studiów kulturoznawczych korzysta z metody terenowych, a nie zawsze są to osoby po studiach etnologicznych, stąd czują się bardziej bezradne wobec dylematów etycznych, z którymi mogą się zetknąć w terenie.

Prof. Magdalena Radkowska-Walkowicz jako przewodnicząca wspomnianej komisji ds. badań naukowych Instytutu Etnologii oraz członkini komisji bioetycznej PAN również poparła propozycję takich zajęć. Nie muszą to jednak być zajęcia z etyki badań terenowych, ale bardziej ogólny kurs dotyczący etyki badań z ludźmi czy etyki badań w naukach społecznych i humanistycznych. Mógłby on zainteresować doktorantów nie tylko z etnologii. Zgłosiła chęć pomocy w ułożeniu programu takich zajęć lub w ich prowadzeniu.

Prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak stwierdziła, że pracuje wraz z doktorantami nad tymi zagadnieniami w grupach laboratoryjnych w trakcie badań etnograficznych. Grupy te są autorskie. Oczywiście można wypracować taki program, ale na to potrzeba trochę czasu. Jednocześnie etyka to trochę co innego niż bioetyka

Prof. Paweł Rodak zgodził się ze wszystkimi głosami, ale zaproponował, by formuła tych zajęć została poszerzona o praktyki badawcze związane z historią mówioną czy z archiwami osobistymi.

Dr hab. Agnieszka Graff zapytał o możliwość, by prośby o wprowadzenie zmian w programie Szkoły Doktorskiej miały charakter bardziej formalny, tak by nie groziło rozmycie się postulatów Rady czy też ich rozbitcie się o mur administracyjny. Druga podjęta przez nią sprawa dotyczyła terminu, w jakim będą się odbywały zajęcia i możliwości wyboru semestru ich prowadzenia.

Przewodnicząca potwierdziła, że termin prowadzenia zajęć zasadniczo zależy od prowadzących. Warto jednak podjąć decyzję, ile kursów ostatecznie zaproponować, tak by nie dopuścić do zbytniego rozproszenia się doktorantów. Prof. Iwona Kurz dodała też, że wszystkie działania Rady mają charakter formalny – rekomendacje i uwagi były przyjmowane w formie uchwał. Wszystkie te dokumenty, dotyczące rekrutacji do szkół i ich programu, zostały przekazane Dyrekcji SDNH oraz Prorektorowi ds. nauki, a także Przewodniczącym Rad Literaturoznawstwa i Językoznawstwa, ale nie we wszystkich kwestiach jest z nimi zgoda. Musi się jednak rozpocząć dyskusja na wyższym poziomie uczelni, by przyniosło to wymierny efekt. Niestety ciągle pojawiają się ważniejsze, pilniejsze kwestie, dyskusja dotycząca funkcjonowania Humanistycznej Szkoły Doktorskiej jest odkładana – aż przychodzi nowy rok akademicki i znowu jest ta sama sytuacja. W tej chwili dyskutowane są zmiany w Ustawie, które regulują pewne kwestie formalne związane ze szkołami doktorskimi, ale zupełnie nie dotyczą kwestii fundamentalnych wielokrotnie podejmowanych przez Radę.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie opinii na temat zajęć metodologicznych z dyscypliny nauki o kulturze i religii w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

3. Dyskusja o wytycznych Rady w sprawie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego

Przewodnicząca poinformowała, że na Uniwersytecie funkcjonuje grupa pod nazwą Hab HUB, która zrzesza doktorów przygotowujących się do habilitacji, pomagających sobie nawzajem w przygotowaniach do tej procedury. Powtarza się z ich strony sygnał dotyczący niepewności związanej z przebiegiem, charakterem i wymogami kolokwium habilitacyjnego. Stąd propozycja, by opracować taką krótką informację, dookreślającą przepisy, którą będzie można przekazywać przewodniczącym komisji habilitacyjnych i osobom habilitującym się. Ustawa jest bardzo enigmatyczna pod tym względem. Nie precyzuje ani czasu, ani przebiegu, ani ciała, przed którym kolokwium powinno się odbywać. Uchwała Uniwersytetu Warszawskiego nr 481 uściśla, że kolokwium odbywa się po otrzymaniu wszystkich recenzji przed komisją habilitacyjną. Habilitanci pytają zwykle, ile czasu powinna trwać taka prezentacja i co to znaczy „prezentacja”. Przewodnicząca przygotowała i przesłała dokument, w którym zawarła propozycje pewnych regulacji np. limitu czasowego prezentacji, wskazania, że może się odbywać z udziałem dodatkowych narzędzi jak pokaz slajdów oraz wskazaniu czasu, jaki komisja habilitacyjna ma na zadawanie pytań. Te drobne regulacje pozwoliłyby Habilitantom lepiej przygotować się do prezentacji, opanować stres i ograniczyć uznaniowość związaną z przebiegiem tego procesu.

Prof. Magdalena Zowczak stwierdziła, że – jak wynika z jej doświadczenia – habilitanci zwykle powtarzają w prezentacji treści z autoreferatu, chociaż wydaje się, że nie intencja ustawodawcy była inna. W instrukcji zatem powinna znaleźć się informacja o konieczności unikania tego typu powtórzeń.

Przewodnicząca zauważyła, że kolokwium służy ocenie umiejętności wypowiedzi ustnych habilitanta, kompetencji innych niż wykazane w przedłożonym dorobku naukowym. W roboczej wersji instrukcji pojawiła się propozycja, by wystąpienie osoby habilitującej się było prezentacją osiągnięcia naukowego z uwzględnieniem komentarzy i zarzutów zawartych w recenzjach.

Zdaniem prof. Piotra Tarachy wykład habilitacyjny powinien mieć nieco szerszy zakres niż samo osiągnięcie, choć niewychodzący poza tematykę badawczą habilitanta. Chodzi o to, by z odpowiedzi na pytania zadawane podczas kolokwium wynikała wiedza przekrojowa habilitanta. Osobną sprawą jest prezentacja. Być może komisja habilitacyjna mogłaby zasugerować temat takiej prezentacji, poruszający szersze aspekty związane z osiągnięciem.

Przewodnicząca przypomniała, że przepisy Uchwały nr 481 precyzują, że w części otwartej kolokwium habilitacyjnego odbywa się prezentacja osiągnięcia naukowego. Nie ma możliwości poszerzenia tego zakresu. Część zamknięta odbywa się już tylko

przed komisją habilitacyjną, w której padają pytania związane zarówno z prezentacją, jak i z przedstawionym w dokumentacji dorobkiem.

Prof. Paweł Rodak wyraził opinię, że nie powinno się mechanicznie narzucać ani sztywno ograniczać czasu na zadawanie pytań przez komisję.

Dr hab. Piotr Morawski stwierdził, że takie ograniczenie poprawiłoby komfort osób stawiających się przed komisją, dając im lepsze wyobrażenie o czasie i przebiegu kolokwium.

Prof. Anna Horolets również uznała, że sztywnego ograniczenia czasowego nie da się wprowadzić, ale być może jakieś ramy czasowe ułatwiłyby habilitantom przygotowanie się do kolokwium.

Dr Renata Siuda-Ambroziak poparła propozycję wyznaczenia maksymalnej granicy czasowej. Być może byłaby ona dobrze widziana nie tylko przez habilitantów, ale również członków komisji ze względów organizacyjnych.

Prof. Piotr Taracha uznał, że wszyscy powinni mieć szansę wypowiedzenia w pełni swoich kwestii, bez ograniczeń czasowych. Każde osiągnięcie jest inne, każde zatem wymaga innego podejścia. Niektórzy potrafią bardzo precyzyjnie formułować myśli, inni potrzebują trochę czasu, żeby rozwinąć swoje kwestie. Jest to jedno z najważniejszych wydarzeń w karierze akademickiej, również dla członków komisji. Ograniczenie czasowe nadałoby mu nadto administracyjny charakter.

Prof. Katarzyna Pachniak zaproponowała, by limit czasowy – o ile w ogóle – jedynie sugerować. Często komisja zadaje dodatkowe pytania, by pomóc habilitantowi w wyratowaniu się z niekorzystnej sytuacji. Sztywne ograniczenie czasu mogłoby się obrócić przeciwko niemu w takiej sytuacji.

Prof. Paweł Rodak zgodził się z przedmówcami. Zauważył, że obrony doktorskie w Polsce nie są długie w porównaniu z obronami w innych krajach europejskich. Warto przygotować wskazówki merytoryczne, jednak nie określać limitów czasowych.

Prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz przywołał jeszcze jeden istotny czynnik – dokładne określenie na piśmie czasu trwania drugiej części kolokwium habilitacyjnego będzie dodatkowym argumentem dla osób składających odwołania od decyzji negatywnych. Oczywiście jest przy tym, że czas trwania kolokwium, liczba pytań, długość dyskusji zależą od tematu oraz od chęci zaangażowania się w taką dyskusję. Jedni kandydaci prezentują się szerzej, inni udzielają lapidarnych odpowiedzi, co nie znaczy, że niemerytorycznych. Ograniczenia prowadzą do obrania toku ściśle administracyjnego, który nie będzie korzystny dla merytorycznego charakteru posiedzenia komisji.

Przewodnicząca podkreśliła, że przesłanką do przygotowania takiej propozycji były pytania osób habilitujących się, które nie wiedzą, na co się mają przygotować w części prezentacyjnej kolokwium. Ta wiedza jest potrzebna do odpowiedniego przygotowania się do prezentacji.

Prof. Magdalena Zowczak, dzieląc się doświadczeniem z udziału w posiedzeniach komisji habilitacyjnych, zauważyła, że pojawiały się ustalenia, że prezentacja habilitanta powinna trwać nie krócej niż czterdzieści pięć minut nie dłużej niż sześćdziesiąt, zupełnie orientacyjnie. Uważa jednak, że to uwaga techniczna, której nie musi zostać formalnie ujęta; wystarczy ustne poinformowanie habilitantów.

Przewodnicząca, podsumowując tę część dyskusji, stwierdziła zatem, że zalecenia dotyczące przebiegu kolokwium będą przekazywane w odpowiedzi na pytania habilitantów lub przewodniczących. Przewodnicząca dodała, że członkowie i członkinie Rady mają prawo brać udział w części otwartej kolokwium, po wcześniejszym – ze względów technicznych – zgłoszeniu takiej chęci sekretarzowi komisji.

4. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodnicząca poinformowała, że nadal nie ma wstępnych wyników ewaluacji, które miały być przekazane 31 marca. Pojawiła się natomiast propozycja zmian Ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym z 2018 r. Przy tej okazji przekazano Prorektorowi UW prof. Zygmuntowi Lalakowi dyskutowane wcześniej postulaty dotyczące braku konieczności przeprowadzania kolokwium habilitacyjnego w przypadku dwóch negatywnych recenzji. Prof. Lalak chce także oprotestować propozycję zdefiniowania Rady Doskonałości Naukowej jako organu nadrzędnego wobec rad dyscyplin. Nowelizacja Uchwały 481 dotyczącej postępowań doktorskich i habilitacyjnych nie została jeszcze zatwierdzona przez Senat Uniwersytetu Warszawskiego.

Prof. Paweł Rodak zapytał, czy coś wiadomo o przedłużeniu o kolejny rok **terminu zakończenia przewodów realizowanych w tzw. starym trybie**.

Przewodnicząca odpowiedziała, że oficjalnie nic jeszcze w tej kwestii się nie pojawiło. Przypomniała też, że doktoranci, którzy nie zakończą tej procedury, będą mogli wszcząć nową.

Prof. Magdalena Zowczak zapytała o opłaty związane z tym postępowaniem.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że nie ma stanowiska Uniwersytetu w tej sprawie, ale jeśli przewód zostanie umorzony bez poniesienia takich kosztów jak opłacenie recenzji, to nie ma powodu, żeby osoby, które ukończyły studia doktoranckie w UW nie mogły tej nowej procedury przeprowadzić bezpłatnie, zgodnie z Uchwałą nr 481.

Prof. Piotr Taracha zwrócił uwagę na brak logiki w przepisach, które uniemożliwiają uczestnikom studiów doktoranckich, którzy rozpoczynali je w czasie, gdy obowiązywała poprzednia Ustawa o stopniach naukowych, na obronę według tych regulacji.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w dyskusjach i głosowaniach. Podziękowała też p. Marzenie Czmocho i p. Katarzynie Dombrowicz za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 10 maja.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 18.30.

Protokołowała: *M. Czmocho*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Kulturze i Religii: *I. Kurz*