

PROTOKÓŁ
z 15. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 27 kwietnia 2022 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 39 osób, w tym 30 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Nikoli Brożko.

Prof. Popowska przedstawiła ten punkt członkom rady w zastępstwie prof. Ciemerych, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej WB, która była nieobecna na tym posiedzeniu. Pani prof. przeczytała nazwisko promotorki oraz nazwiska recenzentów rozprawy pani Brożko, a następnie zaprezentowała i przeczytała protokół z obrony. Obrona odbyła się 7/04 i uczestniczyło w niej 20 członków komisji. Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym w języku angielskim, nie było żadnych problemów technicznych. W części jawnej odbyła się dość długa dyskusja pomiędzy doktorantką a dr. MacDonaldem. Prezentacja była bardzo dobrze przygotowana, a doktorantka dobrze odpowiadała na wszystkie pytania. Komisja jednomyślnie zagłosowała za przyjęciem obrony i poparciem wniosku o nadanie pani Brożko stopnia doktora, 20 osób głosowało za. Głos zabrała prof. Wiśniewska, promotorka rozprawy i powiedziała, że prezentacja na obronie była bardzo dobrze przygotowana, a doktorantka bardzo sprawnie odpowiadała na pytania dr. MacDonalda, który poruszył różne kwestie dotyczące tematyki, ale nie całkiem samej rozprawy. Głos zabrał też prof. Maleszewski, który był obecny na obronie jako członek II Komisji Doktorskiej i powiedział, że potwierdza wszystko co zostało już powiedziane. Dr MacDonald podszedł do tej obrony troszkę inaczej niż normalnie w Polsce, wdał się z doktorantką w długą dyskusję, która nie dotyczyła ściśle rozprawy doktorskiej, a doktorantka bardzo dobrze poradziła sobie ze wszystkimi pytaniami. Prof. Popowska spytała czy ktoś ma jakieś pytania dotyczące obrony i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie nadania stopnia doktora pani Nikoli Brożko. Prof. Kufel spytała jeszcze dlaczego nie ma wniosku o wyróżnienie, skoro obrona była bardzo dobra. Prof. Popowska odpowiedziała, że do wyróżnienia potrzebne są dwa pisemne wnioski od recenzentów, a w tym przewodzie był tylko jeden wniosek. Prof. Ciemerych kończy już pisanie odpowiedniej instrukcji dla recenzentów z zagranicy, w której będą opisane wszystkie zasady, łącznie z wymogami dotyczącymi wniosku o wyróżnienie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Brożko

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Nikoli Brożko?

- Tak: **27** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Nikoli Brożko.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Corze Chmielowskiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. powiedział, że obrona pani Chmielowskiej odbyła się 12/04/2022 w trybie zdalnym. Pan prof. przeczytał tytuł rozprawy doktorskiej, nazwiska promotorów oraz nazwiska recenzentów. Obrona była przyjęta bardzo pozytywnie przez wszystkich uczestników, prezentacja była bardzo dokładna, następnie odbyła się dość długa rozmowa z recenzentami. Doktorantka bardzo wyczerpująco odpowiedziała na wszystkie pytania. Obie recenzje rozprawy były pozytywne i kończyły się wnioskami o wyróżnienie pracy. Komisja jednomyślnie zagłosowała za przyjęciem obrony i poparciem wniosku o nadanie pani Chmielowskiej stopnia doktora, 25 osób głosowało za. Komisja poparła również wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, nie było głosów przeciw. W związku z tym Pan prof. w imieniu komisji wystąpił do rady z wnioskiem o nadanie stopnia i wyróżnienie rozprawy. Promotor rozprawy, prof. Bartosik dodał, że pani Chmielowska była bardzo dobrą doktorantką, jej prezentacja na obronie była bardzo klarowna, a to wymagało od doktorantki analizy i syntezy bardzo dużej ilości danych. Rozprawa była przygotowana w formie opublikowanych prac. Prof. Popowska spytała czy ktoś ma jakieś pytania dotyczące obrony i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie nadania stopnia doktora pani Corze Chmielowskiej i wyróżnienia pracy. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Chmielowska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 40

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Corze Chmielowskiej?

- Tak: **27** (96,4%)
- Nie: **1** (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Cory Chmielowskiej?

- Tak: **28** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Corze Chmielowskiej i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Cory Chmielowskiej.

Prof. Popowska wyświeiliła porządek obrad i przeszła do spraw organizacyjnych.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 14. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Nie wpłynęły wcześniej żadne uwagi co do treści protokołu, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Małgorzacie Krysiak.

Prof. Popowska powiedziała, że do wniosku o wyznaczenie promotora doktorantka dołączyła wszystkie niezbędne dokumenty. Kandydatem na promotora w tym postępowaniu jest prof. dr hab. Maciej Garstka, a kandydatem na promotora pomocniczego dr Radosław Mazur. Pani prof. spytała czy tytuł rozprawy był konsultowany. Prof. Garstka odpowiedział, że tytuł jest już pewnie ostateczny, rozprawa jest już przygotowywana i będzie to albo zbiór artykułów, albo manuskrypt, w zależności co uda się szybciej zrealizować. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora - mgr Krysiak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr. hab. Macieja Garstki na promotora rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Krysiak?

- Tak: **26** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. Radosława Mazura na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Krysiak?

- Tak: **26** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr. hab. Macieja Garstki na promotora rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Krysiak.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. Radosława Mazura na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Krysiak.

Kolejny dwa punkty porządku obrad dotyczyły postępowania doktorskiego pana Jakuba Baczyńskiego.

3. Powołanie komisji egzaminacyjnej uprawnionej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki biologiczne dla mgr. Jakuba Baczyńskiego.

Prof. Popowska poprosiła o zreferowanie tego punktu prof. Jaroszewicza, przewodniczącego III Komisji Doktorskiej. Pan prof. powiedział, że pan Baczyński złożył wszystkie wymagane dokumenty i jest gotów do przejścia do kolejnych etapów postępowania. Prof. Jaroszewicz odczytał proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Dodał, że wszyscy kandydaci do komisji specjalizują się w tematyce podobnej do przygotowanej pracy. Prof. Popowska spytała jeszcze o formę rozprawy doktorskiej. Odpowiedział promotor, prof. Spalik uzupełnił, że rozprawa jest przygotowana w formie hybrydowej, składa się z dwóch artykułów. Jeden został już opublikowany, a drugi jest wysłany do recenzji. Nie było więcej pytań, więc prof. Jaroszewicz przeszedł do omówienia kolejnego punktu porządku obrad.

4. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Baczyńskiego.

III Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Komisja rekomenduje trzech pierwszych kandydatów, którzy mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Prof. Spalik krótko przedstawił wszystkich kandydatów. Po omówieniu dwóch punktów (3 i 4) prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie postępowania pana Jakuba Baczyńskiego. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Baczyński

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami w postępowaniu mgr. Jakuba Baczyńskiego w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: **28** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Bogdana Jaroszewicza do komisji egzaminacyjnej mgr. Jakuba Baczyńskiego?

- Tak: **28** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Piotra Bębas, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr. Jakuba Baczyńskiego?

- Tak: **28** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Karnkowskiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Jakuba Baczyńskiego?

- Tak: **28** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Małgorzaty Stpiczyńskiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Jakuba Baczyńskiego?

- Tak: **28** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Marcina Zycha, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr. Jakuba Baczyńskiego?

- Tak: **28** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Baczyńskiego

- prof. dr hab. Werner Ulrich: **27** (96,4%)
- prof. dr hab. Dorota Kwiatkowska: **27** (96,4%)
- prof. dr hab. Zofia Szweykowska-Kulińska: **24** (85,7%)
- dr hab. Michał Ronikier: **1** (3,6%)
- dr hab. Bartosz Płachno: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakubowi Baczyńskiemu oraz o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki biologiczne w tym postępowaniu w składzie:

- 1. prof. dr hab. Bogdan Jaroszewicz;**
- 2. dr hab. Piotr Bębas, prof. ucz.;**
- 3. dr hab. Anna Karnkowska;**
- 4. prof. dr hab. Małgorzata Stpiczyńska;**
- 5. dr hab. Marcin Zych, prof. ucz.**

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Baczyńskiego:

- 1. prof. dr hab. Dorota Kwiatkowska;**
- 2. prof. dr hab. Zofia Szweykowska-Kulińska;**
- 3. prof. dr hab. Werner Ulrich.**

5. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej.

Prof. Popowska przeczytała nazwisko kandydatki, dr hab. Magdalena Dziembowska potwierdziła, że wyraża zgodę na kandydowanie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przedstawiciel rady - komisja konkursowa

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 37

Popieram kandydaturę dr hab. Magdaleny Dziembowskiej do komisji konkursowej do zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem SONATA 14 NCN pod tytułem „Badania w kierunku zrozumienia losu egzogennie dostarczonego mRNA w komórce”, którego kierownikiem jest dr inż. Paweł Sikorski.

- Tak: **37** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Magdaleny Dziembowskiej do składu komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem SONATA 14 NCN pod tytułem „Badania w kierunku zrozumienia losu egzogennie dostarczonego mRNA w komórce”, którego kierownikiem jest dr inż. Paweł Sikorski.

Kolejne trzy punkty porządku obrad dotyczyły przewodu doktorskiego pani Anety Kłyż.

6. Głosowanie w sprawie uściślenia tytułu rozprawy doktorskiej mgr Anety Kłyż.

Prof. Popowska poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie prof. Garstkę, przewodniczącą I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. podał nazwiska promotorów i przeczytał pierwszy tytuł rozprawy i ten nowy, proponowane uściślenie. Następne dwa punkty porządku obrad również dotyczyły przewodu doktorskiego pani Kłyż, dlatego najpierw zostały omówione wszystkie trzy punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

7. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anety Kłyż.

I Komisji Doktorskiej WB proponuje czterech kandydatów na recenzentów, których zainteresowania naukowe są związane z tematyką rozprawy. Prof. Garstka krótko przedstawił kandydatów, komisja rekomenduje wybór dwóch pierwszych kandydatów. Następnie pan prof. omówił kolejny punkt porządku obrad.

8. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biotechnologii dla Pani mgr Anety Kłyż.

Prof. Garstka odczytał proponowany skład komisji i spytał czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Dr Anna Łasica miała wątpliwość czy sformułowanie „szczepionki odpornościowe” w nowym tytule rozprawy ma sens, ponieważ szczepionki zawsze służą indukcji odporności. Prof. Spalik poparł sugestię, że sformułowanie „szczepionka odpornościowa” nie ma sensu, bo szczepionka to coś, co służy wywołaniu odporności czynnej. Prof. Garstka zaproponował, żeby skonsultować ten problem z promotorką, dr hab. Agnieszką Kwiatek. Pan dr Łukasz Dziewit zadzwonił i zaproponował usunięcie z tytułu słowa „odpornościowe”. Ostatecznie tytuł został zmieniony, zostało usunięte słowo „odpornościowych”. Końcowa wersja tytułu, która została poddana pod głosowanie: „Fagi nitkowate *Neisseria gonorrhoeae* jako platforma do konstrukcji szczepionek przeciwko *Neisseria gonorrhoeae* i innym patogenom bakteryjnym i wirusowym.”

Prof. Sowiński zgłosił uwagę, że takie sprawy powinny być zgłaszane wcześniej, żeby nie tracić tak dużo czasu podczas posiedzenia.

Nie było więcej uwag, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Anety Kłyż. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Kłyż

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie uściślenia tytułu rozprawy doktorskiej mgr Anety Kłyż. Proponowane uściślenie tytułu: „Fagi nitkowate *Neisseria gonorrhoeae* jako platforma do konstrukcji szczepionek przeciwko *Neisseria gonorrhoeae* i innym patogenom bakteryjnym i wirusowym”

- Tak: **29** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anety Kłyż

- prof. dr hab. Małgorzata Łobocka: **26** (89,7%)
- prof. dr hab. Zuzanna Drulis-Kawa: **26** (89,7%)
- dr hab. n. biol. lek. Ryszard Międzybrodzki: **3** (10,3%)
- prof. dr hab. Antoni Różalski: **3** (10,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr Anety Kłyż?

- Tak: **29** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Jacka Bieleckiego do komisji egzaminacyjnej mgr Anety Kłyż?

- Tak: **28** (96,6%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: **1** (3,4%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Agaty Krawczyk-Balskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Anety Kłyż?

- Tak: **29** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR ANETY KŁYŻ

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr Anety Kłyż?

- Tak: **29** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na uściślenie tytułu rozprawy doktorskiej mgr Anety Kłyż.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr hab. Małgorzaty Łobockiej i prof. dr hab. Zuzanny Drulis-Kawa na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Anety Kłyż.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biotechnologii w przewodzie doktorskim mgr Anety Kłyż w składzie:

- 1) **prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący;**
- 2) **prof. dr hab. Jacek Bielecki;**
- 3) **dr hab. Agata Krawczyk-Balska;**
- 4) **prof. dr hab. Andrzej Piekarowicz – promotor.**

9. Omówienie raportów z kryterium I, II i III dotyczących ewaluacji jakości działalności naukowej (2017-2021) w dyscyplinie Nauki Biologiczne UW.

Prof. Popowska powiedziała, że w tym roku w Perspektywach ukazał się wywiad z ministrem Przemysławem Czarnkiem na temat ewaluacji. Pani prof. udostępniła link do artykułu i zachęcała do przeczytania jego treści, jest tam podanych kilka istotnych terminów związanych z ewaluacją. Pan minister podkreśla w tym wywiadzie również swoje niezadowolenie związane z przebiegiem całej procedury, powinna ona być uproszczona. W przyszłości nastąpią więc pewne zmiany w całej procedurze. Następnie pani prof. pokazała prezentację z krótkim podsumowaniem wyników związanych z przeprowadzoną właśnie ewaluacją dyscypliny nauki biologiczne na UW, były w niej podsumowane projekty WB + CeNT w latach 2017-2021, granty, publikacje i subwencje IDUB. Prezentowane dane zostały przygotowane przez zespół m.in. przez prof. Drewniaka, dr hab. Magdalenę Dziembowską i prof. Popowską. W przypadku publikacji to nie są dane, które zostały ujęte w ewaluacji, są pokazane dane sprzed optymalizacji. Dane dotyczące subwencji IDUB nie są jeszcze kompletne, w ich zebraniu pomagał pan Łukasz Rodek. Nauki biologiczne na UW (WB i CeNT) w latach 2017-2021 zgłosiły 225 projektów, na które otrzymały 311 mln PLN. Najwięcej projektów jest realizowanych przy wsparciu finansowym z NCN, najwięcej jest projektów OPUS, ale liczba Preludiów cały czas rośnie. W tych porównaniach chodziło o to, żeby sprawdzić, które projekty cieszą się największym zainteresowaniem, a także w których można uzyskać najwyższe dofinansowanie. Niepokojące jest to, że z roku na rok spada liczba projektów, w których udaje się uzyskać finansowanie. Pani Przewodnicząca podała nazwiska osób, którym udało się uzyskać największą liczbę projektów w analizowanym okresie. Dobrze byłoby nawiązać ściślejszą współpracę z pracownikami CeNT-u, którym udaje się uzyskać więcej projektów i włączyć ich do programu Mentoring, żeby mogli podzielić się swoimi doświadczeniami w zdobywaniu funduszy na projekty. Następnie pani prof. zaprezentowała nazwiska osób, które miały najwyższą efektywność grantową (budżety na projekty powyżej 3 mln PLN). Wnioski, które wynikają z tych podsumowań to: niewielkie wykorzystanie środków z EU i NCBR, niska efektywność naukowców z WB w pozyskiwaniu środków badawczych oraz wysoka skuteczność doktorantów (PRELUDIUM), jednak ta aktywność nie jest wliczana do ewaluacji. Program Mentoring jest wdrażany właśnie po to, żeby poprawić skuteczność w zdobywaniu projektów. W kolejnej części prezentacji prof. Popowska przedstawiła rzeczywiste dane publikacyjne pracowników. Pani prof. pokazała statystyki dotyczące efektywności publikacyjnej na WB i w CeNT, z podziałem na ilość

punktów uzyskanych przez pracowników oraz przeczytała nazwiska osób, które uzyskały ponad 1000 punktów za swoje publikacje naukowe. W ewaluacji za publikacje można uzyskać maksymalnie 500 punktów. Niestety, w ostatnim okresie ewaluacyjnym są również osoby, które uzyskały poniżej 400 punktów za publikacje, co przełoży się na wynik ewaluacji dyscypliny. Prof. Spalik chciał zwrócić uwagę, że ilość zdobytych punktów nie przekłada się tak wprost na wkład pracownika w ewaluację, żeby uzyskać maksymalną liczbę punktów trzeba wypełnić 4 sloty publikacjami wysoko punktowanymi. Sytuacja gdy pracownik uzyska poniżej 100 punktów za publikacje w okresie 5 lat jest bardzo niepokojąca i na pewno trzeba się jej dokładnie przyjrzeć. Prof. Maleszewski spytał czy są dostępne dane / porównania dotyczące tego ile wniosków grantowych zostało złożonych i ile z nich otrzymało dofinansowanie, bo dopiero takie zestawienie dawałoby pełny obraz sytuacji, mówiło o skuteczności w pozyskiwaniu grantów i pełnej aktywności grantowej. Prof. Popowska odpowiedziała, że w tej chwili jeszcze nie ma takiej pełnej informacji ponieważ dane te są pozyskiwane od pracowników podczas oceny okresowej, a nie wszyscy pracownicy zostali już ocenieni. Prof. Drewniak dodał, że Sekcja Obsługi Projektów na WB posiada takie dane i jest planowane stworzenie raportu, który pokazywałby pełne statystyki dotyczące projektów. Problemem jest stworzenie takiego raportu za ostatnie 4 lata, bo jest to dosyć długi okres i wymaga to sprawdzenia dużej ilości danych. Prof. Szal również uważa, że najważniejszą informacją jest stosunek składanych wniosków do otrzymanych grantów, ta informacja pozwoli też dobrać odpowiednie środki zaradcze w przyszłości. Pani prof. ma wątpliwość czy porównywanie ilości otrzymanych grantów na WB i w CeNT w ogóle ma sens ponieważ w tych jednostkach jest zupełnie inny sposób i warunki zatrudnienia. Prof. Wiśniewska uważa z kolei, że właśnie powinno się porównywać takie wyniki w podziale na WB i CeNT ponieważ pracownicy CeNT wiedzą, że np. nie mają dydaktyki i powinni wypadać o wiele lepiej jeżeli chodzi o aktywność grantową, a tymczasem okazuje się, że te wyniki nie są jakoś znacząco lepsze. Takie dane pozwolą zdiagnozować pewne problemy, ponadto mogą wpływać mobilizująco na pracowników CeNT-u. Prof. Sowiński uważa, że dopóki pracownicy nie będą mieli solidnego wsparcia prawnego, administracyjnego itp. przy przygotowywaniu i składaniu dokumentów to liczba składanych wniosków będzie niewielka. Cała biurokracja z tym związana jest trudna, dla większości niezrozumiała i dlatego ludzie nie chcą podejmować tych działań. Dr hab. Magdalena Dziembowska powiedziała, że w tej chwili jest coraz trudniej dostać grant w NCN-nie, ilość pieniędzy jest taka sama, a wielkość dofinansowania pojedynczych grantów ciągle się zwiększa, dlatego mniej osób może dostać pieniądze. Prof. Popowska odpowiedziała, że dlatego, że jest coraz trudniej niezmiernie ważna jest współpraca i ciągłe dzielenie się doświadczeniami. Trzeba w najbliższym czasie skupić się na tym, żeby lepiej się poznać i nawiązać rzeczywistą współpracę pomiędzy osobami z WB i CeNT-u. W kolejnej części prezentacji pani prof. zaprezentowała dane dotyczące IDUB na UW, POB 1 i POB 2. Wszystkie dotychczasowe założenia są realizowane, dobrze to funkcjonuje. Nową rzeczą są „Nowe idee”, odbył się już pierwszy konkurs, będą dwa kolejne. Został stworzony na to nowy budżet, wydzielono część funduszy na nowe projekty, są to całkiem duże kwoty. W ramach IDUB łatwiej jest uzyskać grant, procedury zostały uproszczone, są to projekty do 100 tys. PLN. Niestety, mimo uproszczonej procedury do konkursów nie wpływa wcale dużo wniosków. Została również uruchomiona promocja badań naukowych, dwie osoby z WB dostały takie dofinansowanie na działania promocyjne. Prof. Popowska bardzo zachęca, żeby śledzić ukazujące się informacje dotyczące konkursów IDUB i brać w nich udział, składać wnioski o dofinansowanie. Pan Rektor również uruchomił dodatkowe dofinansowanie na publikacje, z którego można było dość łatwo skorzystać. Od początku działania IDUB na WB dofinansowano 42 badania wstępne oraz 68 publikacji artykułów naukowych. Dr hab. Tomasz Wilanowski zaoferował, że może pomóc przy składaniu wniosku, zwłaszcza w sprawie przypisania badań do konkretnych obszarów priorytetowych. Prof. Szulkin powiedziała, że ona złożyła wniosek w sprawie dofinansowania badań pilotażowych, ale ma takie poczucie, że jak na tak małą kwotę, która była przyznana było z tym sporo zamieszania, zwłaszcza spory kłopot był z raportami. W umowie był punkt, że z badań musi powstać publikacja, a po badaniach pilotażowych może się okazać, że nie ma sensu dalej ich kontynuować, bo wyniki nie są zadowalające. Cała ta sytuacja trochę zniechęca do starania się o kolejne granty. Prof. Popowska zaproponowała, żeby w razie jakichś kłopotów zwracać się do pana

Rodka. Pani prof. pokazała kolejną prezentację dotyczącą kryterium 3 w ewaluacji dyscypliny czyli wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki. Zostały odczytane nazwiska osób, które przygotowywały opisy do projektów, które weszły do kryterium 3. Nauki biologiczne na UW mogły zgłosić 4 projekty w tym kryterium. Zostały zgłoszone dwa projekty związane z ochroną zdrowia, jeden dotyczył kultury i sztuki, ochrony mikrobiologicznej zbiorów muzealnych i jeden projekt związany z ochroną środowiska naturalnego. Komisja zajmująca się ewaluacją sformułowała kilka rekomendacji m.in. dla RND Nauki Biologiczne dotyczące projektów naukowych, które mogłyby się znaleźć w kolejnej ewaluacji dyscypliny. Na pewno trzeba wdrożyć regularny monitoring wszystkich kryteriów branych pod uwagę przy ewaluacji. Na tym prof. Popowska zakończyła prezentację, nie było dodatkowych pytań w tej sprawie, więc pani prof. przeszła do wolnych wniosków.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca powiedziała, że nowa, zmieniona uchwała nr 481 nadal nie została uchwalona przez Senat UW i nie wiadomo kiedy zostanie uchwalona, doktoranci mają bardzo wiele uwag do projektu nowej uchwały m.in. chcieliby egzamin z dyscypliny podstawowej zastąpić zaświadczeniem wydawanym przez Szkoły Doktorskie o uzyskaniu efektów uczenia się na poziomie 8 PRK. Prof. Garstka powiedział, że nowa uchwała już dwukrotnie nie została uchwalona przez Senat UW z powodu braku porozumienia z samorządem doktorantów. Niestety Komisja Prawno-Statutowa Senatu UW wydała negatywną opinię dotyczącą niektórych wniosków doktorantów, budzą one wiele wątpliwości prawnych i mogłyby spowodować, że nowa uchwała będzie ponownie zakwestionowana przez RDN. Prof. Popowska powiedziała, że sprawa budzi wiele wątpliwości i ciągle odwleka się w czasie. Pani prof. przeczytała co dokładnie takie zaświadczenie wydawane przez Szkoły Doktorskie musiałoby zawierać, co brane byłoby pod uwagę przy wystawianiu oceny. Niestety w tej chwili Szkoły Doktorskie nie są przygotowane do wystawiania takich zaświadczeń i potwierdzania stawianych wymogów. O głos poprosiła przedstawicielka doktorantów, pani Agata Wdowiak i powiedziała, że według doktorantów program nauczania w szkołach doktorskich powinien być tak skonstruowany, żeby sprawdzić w trakcie nauki czy doktorant spełnia wszystkie stawiane wymagania w ramach 8 PRK i wtedy robienie dodatkowego egzaminu podczas postępowania w sprawie nadania stopnia doktora powieła już wcześniej przeprowadzoną weryfikację i dodatkowo wydłuża czas postępowania. Dlatego doktoranci mają postulat, żeby zrezygnować z przeprowadzania egzaminu w czasie postępowania i również w ten sposób spróbować skrócić czas trwania całego procesu nadawania stopnia. Prof. Popowska powiedziała, że szkoły doktorskie musiałby mieć czas na przygotowanie się do weryfikacji tych wymagań i wydawania odpowiednich zaświadczeń doktorantom, które potem nie budziły też żadnych wątpliwości w radach naukowych dyscyplin, które odpowiadają za całą procedurę nadawania stopni naukowych. Prof. Marta Wrzosek powiedziała, że obecny program szkół doktorskich nie spełnia w pełni stawianych wymagań w ramach 8 PRK i na pewno wymagałby jakichś zmian i modyfikacji, w szczególności jeżeli chodzi o obecną ofertę tzw. „zajęć do wyboru”. Dziś ma się odbyć spotkanie w szkole doktorskiej i pani prof. przedstawi tam wątpliwości rady, a dyrektor szkoły ma też przedstawić propozycję jakichś nowych rozwiązań. Głos zabrał prof. Garstka i powiedział, że na komisji senackiej były rozważane kwestie prawne tzn. w jaki sposób zaświadczenie ze szkoły doktorskiej miałyby spełniać te kryteria, nie może być tak, że stawiane doktorantom wymagania będą zaliczone na podstawie zaświadczenia. Musiałby być odpowiedni dokument z suplementem, w którym byłoby kolejno zaliczone wszystkie wymagania. W tej chwili wymagałoby to zmiany programu w szkołach doktorskich, co w trakcie trwania nauki nie byłoby zbyt pozytywnie przyjęte, bo pewnie wiązałoby się ze zdawaniem dodatkowych egzaminów. Pani Wdowiak powiedziała, że doktoranci uważają, że trzeba podjąć wysiłek i przystosować programy nauczania w szkołach doktorskich do wszystkich obowiązujących wymagań. Poza tym obecna formuła egzaminów również, tak naprawdę nie sprawdza wszystkich wymagań stawianych w ramach 8 PRK. Prof. Popowska odpowiedziała, że dotychczas egzamin był przeprowadzany raczej w formie dyskusji naukowej, co sprawdzało wiedzę i było jednocześnie korzystne dla doktoranta.

Pani prof. dodała, że jest jeszcze problem z doktorantami, którzy rozpoczęli naukę na studiach doktoranckich przed rokiem 2019/2020, w ich przypadku zaświadczenie miałby wydawać kierownik studiów doktoranckich lub kierownik jednostki organizującej te studia, co w chwili obecnej będzie bardzo trudne. Wszystkie tego typu zmiany wymagają czasu i zastanowienia, to powinno iść drogą ewolucji, wprowadzania wypracowanych zmian. Prof. Szal powiedziała, że np. w ramach kwalifikacji wymogiem jest „samodzielne planowanie i działanie na rzecz swojego rozwoju oraz inspirowanie i organizowanie rozwoju osób innych” to egzamin, który jest w tej chwili przeprowadzany w czasie trwania postępowania również nie weryfikuje tego typu wymagań. Dlatego trochę nie dziwi, że doktoranci zgłaszają swoje postulaty zmian procedury, poza tym egzaminy w innych dziedzinach i dyscyplinach mogą wyglądać inaczej niż u nas np. mniej przyjaźnie. Prof. Popowska powiedziała, że wszystko trzeba dokładnie przeanalizować, żeby w nowej uchwale nie było żadnych uchybień formalno-prawnych i żeby nikt nie mógł podważyć ważności procedury nadawania stopni naukowych.

Prof. Popowska spytała czy ktoś ma jakieś pytania lub chciałby poruszyć jeszcze jakąś sprawę w ramach wolnych wniosków. Zgłosiła się prof. Marta Wrzosek i powiedziała, że na UW w sierpniu w Białowieży ma się odbyć polsko-szwajcarska szkoła letnia monitoringu przyrodniczego i pani prof. bardzo zachęca, żeby się zastanowić czy ktoś nie chciałby zgłosić do tego swoich doktorantów, zwłaszcza tych zajmujących się ekologią. Jest jeszcze kilka miejsc wolnych, a jest to szkoła na bardzo wysokim poziomie, która oferuje udział w prawdziwych badaniach monitoringowych. Prof. Jaroszewicz zaproponował, że informację o szkole umieści też na stronie internetowej Białowieskiej Stacji Geobotanicznej. Prof. Popowska powiedziała jeszcze, że na UW odbyła się promocja dla doktorów i doktorów habilitowanych z lat 2019-2020 i można obejrzeć transmisję z tej uroczystości. Nikt nie miał więcej spraw i pytań, więc Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: M. Popowska

