

PROTOKÓŁ
z 14. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 28 marca 2022 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 39 osób, w tym 32 osoby z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz jeden zaproszony gość. Pani prof. zasygnalizowała, że na końcu tego posiedzenia będzie chciała też porozmawiać o zmianie terminu spotkania rady w kwietniu.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 13. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Nie wpłynęły wcześniej żadne uwagi co do treści protokołu, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ewy Chećko.

Prof. Popowska poprosiła prof. Zycha o zreferowanie tego punktu porządku obrad. Prof. Zych, przewodniczący III Komisji Doktorskiej WB, przeczytał tytuł rozprawy i nazwisko promotora. Praca ma formę klasyczną i została przygotowana pod opieką prof. Jaroszewicza. III Komisja Doktorska proponuje czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby. Podana kolejność jest rekomendowana przez komisję. Pan prof. przedstawił każdego z kandydatów. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w tej sprawie w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie recenzentów - mgr Chećko

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ewy Chećko

- prof. dr hab. Ewa Błońska: 29 (96,7%)

- dr hab. Tomasz Zielonka, prof. ucz.: 30 (100%)
- prof. dr hab. Aleksandra Samecka-Cymerman: 0 (0%)
- dr hab. Janusz Szewczyk, prof. ucz.: 1 (3,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr hab. Ewy Błońskiej i dr. hab. Tomasza Zielonki, prof. ucz. na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ewy Chećko.

3. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Panu mgr. Kacprowi Maciszewskiemu.

Prof. Popowska powiedziała, że do wniosku o wyznaczenie promotora doktorant dołączył wszystkie wymagane dokumenty. Kandydatką na funkcję promotorki w tym postępowaniu jest dr hab. Anna Karnkowska. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora - mgr Maciszewski

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Anny Karnkowskiej na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Kacpra Maciszewskiego?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Anny Karnkowskiej na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Kacpra Maciszewskiego.

4. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Ranju Kumari.

Prof. Popowska przeczytała nazwisko kandydatki na promotorkę i poprosiła dr hab. Magdalenę Dziembowską o omówienie tego punktu. Pani dr. powiedziała, że Ranju Kumari była zatrudniona w granie NCN OPUS, który skończył się rok temu. Kierownikiem w tym projekcie był dr Kaźmierczak, który już nie współpracuje z UW, do badań została włączona też prof. Dominika Nowis z WUM, która nadzorowała część badań. Dlatego teraz pani prof. została zaproponowana na promotorkę rozprawy pani Kumari, a kandydatka chce przeprowadzić postępowanie na UW, gdzie wykonała badania i większość pracy. Nie było pytań w tej sprawie, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora - mgr Kumari

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr hab. Dominiki Nowis na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Ranju Kumari?

- Tak: 30 (96,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Dominiki Nowis na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Ranju Kumari.

5. Wyznaczanie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej.

Prof. Popowska przeczytała nazwisko kandydata, Pan prof. Spalik potwierdził, że wyraża zgodę na kandydowanie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przedstawiciel rady - komisja konkursowa

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 37

Popieram kandydaturę prof. dr. hab. Krzysztofa Spalika do składu komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem Centrum Badania Ryzyka Systemowego w ramach programu IDUB na Wydziale Artes Liberales dla kandydatów, którzy uprawiają nauki biologiczne jako pierwszą dyscyplinę naukową.

- Tak: 36 (97,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr. hab. Krzysztofa Spalika do składu komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem Centrum Badania Ryzyka Systemowego w ramach programu IDUB na Wydziale Artes Liberales.

6. Wskazanie kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów w kategorii za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2021 r.

Prof. Popowska przeczytała skład komisji rady, która zajmowała się rozpatrywaniem wniosków złożonych przez kandydatów do nagrody. Pani prof. przypomniała, że nauki biologiczne mogą wybrać po jednym kandydacie w każdej kategorii. Potem dokumenty wybranych kandydatów są wysyłane do BOB, na koniec Senat UW na posiedzeniu podejmuje decyzję czy akceptuje zaproponowanych kandydatów w poszczególnych dyscyplinach naukowych. Prof. Popowska pokazała protokół z prac komisji ds. nagród PRM i powiedziała, że w sumie wpłynęło sześć wniosków, jeden w kategorii za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2021 r. oraz pięć w kategorii za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2021 r. W kategorii 1 komisja rekomenduje członkom rady poparcie kandydatury dr hab. Anny Karnkowskiej. Dorobek naukowy pani dr jest naprawdę

imponujący, prof. Popowska przeczytała tytuł jej osiągnięcia. Na osiągnięcie składa się 5 prac, które zostały przygotowane we współpracy międzynarodowej, wszystkie prace zostały opublikowane w bardzo dobrych czasopismach naukowych. Dr Karnkowska zdobywała finansowanie swoich badań w ramach różnych grantów, zdobyła min. bardzo prestiżowy grant EMBO, odbyła 6 zagranicznych staży naukowych, zdobyła liczne nagrody. Oboje eksperci, którzy pisali rekomendacje dla dr hab. Anny Karnkowskiej bardzo doceniają osiągnięcia Pani dr, zwracają uwagę na jej rozległą aktywność naukową. Zostało przygotowane obszernie uzasadnienie dla wyboru kandydatury dr hab. Anny Karnkowskiej do nagrody PRM. Pani Przewodnicząca spytała czy są może jakieś pytania w tej sprawie i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nagroda PRM - dr habilitowany

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 39

Popieram kandydaturę dr hab. Anny Karnkowskiej do nagrody Prezesa Rady Ministrów w kategorii za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2021r.

- Tak: 38 (97,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o poparciu kandydatury dr hab. Anny Karnkowskiej do nagrody Prezesa Rady Ministrów w kategorii za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2021 r.

7. Wskazanie kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów w kategorii za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2021 r.

Prof. Popowska poprosiła o zreferowanie tego punktu dr Łucję Kowalewską. Pani dr wymieniła nazwiska wszystkich pięciu kandydatów, którzy przesłali swoje zgłoszenia. Ich prace doktorskie były z bardzo szerokiego zakresu tematycznego od badań ewolucyjnych roślin i zwierząt po biologię komórki. Wszystkie złożone wnioski spełniły wymogi formalne i zostały poddane ocenie merytorycznej, komisja przyznała im punkty za poszczególne składowe, zgodnie z regulaminem oceny wniosków o nagrodę Prezesa RM. Po przyznaniu punktów najlepszy wynik uzyskała dr Michela Corsini, uzyskała 690 punktów, następna w kolejności osoba uzyskała 600 punktów. Komisja jednak, oprócz liczby punktów, brała pod uwagę wszystkie osiągnięcia kandydatów np. ilość wszystkich opublikowanych artykułów, w jak punktowanych czasopismach, uczestnictwo w konferencjach naukowych, nagrody, granty i wyróżnienia. Oboje eksperci, którzy pisali rekomendacje dla dr Micheli Corsini bardzo popierają jej wniosek o nagrodę, przede wszystkim wskazują na innowacyjny potencjał prowadzonych badań nad ekologią ewolucyjną wróblowatych. Komisja przeanalizowała wszystkie wnioski i sporo nad nimi dyskutowała, w swojej ocenie starali się kierować podobnymi kryteriami jakimi kieruje się ministerstwo przy ocenie wniosków dla wybitnych, młodych naukowców. W tej kategorii komisja rekomenduje członkom rady poparcie kandydatury dr Micheli Corsini. Prof. Popowska pokazała jeszcze tabelki z ilością punktów przyznanych poszczególnym kandydatom i spytała czy są może jakieś pytania w tej sprawie. Nie było pytań, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nagroda PRM - doktor

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 38

Popieram kandydaturę dr Micheli Corsini do nagrody Prezesa Rady Ministrów w kategorii za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2021 r.

- Tak: 38 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o poparciu kandydatury dr Micheli Corsini do nagrody Prezesa Rady Ministrów w kategorii za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2021 r.

Kolejny dwa punkty porządku obrad dotyczyły przewodu doktorskiego pana Michała Styczyńskiego.

8. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Styczyńskiego.

Prof. Popowska poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie prof. Garstkę, przewodniczącego I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. przeczytał tytuł rozprawy i nazwisko promotora. Komisja proponuje czterech kandydatów na recenzentów, których zainteresowania naukowe są związane z tematyką rozprawy. Prof. Garstka przedstawił kolejno poszczególnych kandydatów, komisja rekomenduje wybór dwóch pierwszych kandydatów. Następny punkt porządku obrad również dotyczył przewodu doktorskiego pana Styczyńskiego, dlatego najpierw zostały omówione obydwie punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

9. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej biotechnologii dla Pana mgr. Michała Styczyńskiego.

Prof. Garstka odczytał proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pana Michała Styczyńskiego. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Styczyński

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Styczyńskiego

- dr hab. Jolanta Mierzejewska, prof. ucz.: 30 (96,8%)
- dr hab. Jerzy Wielbo, prof. ucz.: 31 (100%)
- dr hab. inż. Hubert Cieśliński, prof. ucz.: 1 (3,2%)
- dr hab. Anna Szafranek-Nakonieczna, prof. KUL: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr. Michała Styczyńskiego?

- Tak: 30 (96,8%)
- Nie: 1 (3,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Renaty Godlewskiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Michała Styczyńskiego?

- Tak: 29 (93,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Adrianny Raczkowskiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Michała Styczyńskiego?

- Tak: 30 (96,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR. MICHAŁA STYCZYŃSKIEGO

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej mgr. Michała Styczyńskiego?

- Tak: 30 (96,8%)
- Nie: 1 (3,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. Jolanty Mierzejewskiej, prof. ucz. i dr hab. Jerzego Wielbo, prof. ucz. na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Styczyńskiego.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biotechnologii w przewodzie doktorskim mgr. Michała Styczyńskiego w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący;**
- 2) dr hab. Renata Godlewska;**
- 3) dr hab. Adrianna Raczkowska;**
- 4) dr hab. Łukasz Dziewit – promotor.**

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca powiedziała, że ma dwa komunikaty, pierwszy dotyczy spotkania, które ma się odbyć z prof. Lalakiem 8 kwietnia i ma dotyczyć zamknięcia prac nad zmianą uchwały nr 481 w sprawie nadawania stopni naukowych na UW. Na spotkaniu ma być przedstawiona końcowa

wersja nowej uchwały, odbędzie się dyskusja na temat wprowadzonych zmian. Pani prof. ma nadzieję, że teraz już szybko uda się uchwalić nową uchwałę na posiedzeniu Senatu UW.

Następnie prof. Popowska poprosiła, żeby prof. Bębas krótko omówił nowy program „Mentoring”. Pan prof. powiedział, że na Wydziale Biologii będzie wdrażany nowy program, odbyło się już pierwsze spotkanie, na którym przedstawiona została oferta projektów badawczych FNP. Idea programu „Mentoring” polega na tym, że miałyby powstać grupa robocza składająca się z pracowników z dużym doświadczeniem w pozyskiwaniu funduszy na projekty badawcze, które mogłyby pomóc osobom zainteresowanym składaniem ofert w różnych konkursach. Na razie została omówiona oferta FNP, ale wkrótce będą również przedstawione oferty z innych organizacji. Została też przygotowana ankieta i rozesłana do pracowników, jest ona skierowana do dwóch grup. Jedna grupa to potencjalni mentorzy, a druga grupa to osoby, który w przyszłości chciałyby starać się o fundusze w konkursach. Na razie na Wydziale Biologii zgłosiło się tylko 9 osób, ale cały czas są wysyłane maila i może uda się taki program wsparcia dla potencjalnych grantobiorców zorganizować. Skompletowanie pełnej dokumentacji potrzebnej do konkursu jest bardzo trudne i jak do tej pory ilość pozyskiwanych grantów nie była zbyt imponująca. Dlatego jest potrzebna pomoc i doradztwo w tej kwestii. Prof. Drewniak dodał, że jest to nowa inicjatywa, w którą zaangażował się Wydział Biologii i CeNT. Program pomoże również w uzyskaniu środków, które będą potrzebne np. na zgłoszenia patentowe albo na analizę rynków potrzebną do projektów aplikacyjnych. Intencją programu jest też nawiązanie współpracy pomiędzy jednostkami, żeby w pełni wykorzystać zasób intelektualny, który posiadamy. Został również przygotowany raport, z którego wynika, że do tej pory środki były pozyskiwane głównie z konkursów NCN, a pozostałe instytucje były pomijane. Dr hab. Magdalena Dziembowska powiedziała, że jest to ważna inicjatywa również dlatego, żeby osoby pracujące w jednej dyscyplinie mogły się lepiej poznać, nawiązać ze sobą współpracę i podzielić doświadczeniem. Prof. Popowska spytała czy program przewiduje zorganizowanie np. jakichś seminariów. Dr Dziembowska odpowiedziała, że takie działania są planowane. Prof. Popowska spytała jeszcze kiedy jest planowane następne spotkanie. Prof. Drewniak odpowiedział, że na razie czekają na zgłoszenia od osób zainteresowanych, a potem będzie ustalony termin spotkania. Prof. Popowska powiedziała, że może należałoby bardziej uporządkować rolę mentorów, żeby każdy wiedział z czym to się wiąże, być może zgłasza się mało osób, bo boją się, że nie podołają czasowo nowym obowiązkom. Może udział w takim programie należałoby uznać za działalność organizacyjną na rzecz wydziału. Prof. Drewniak odpowiedział, że w tej chwili program jest na etapie zbierania danych i osób zainteresowanych, a potem zostanie ustalona forma współpracy i szczegóły.

Prof. Popowska przeszła do spraw związanych z IDUB, zostanie przygotowane zestawienie dotyczące wykorzystania przez pracowników naszej dyscypliny finansowania na badania i publikacje ze środków z programu IDUB. Dr Kowalewska spytała czy pan Rodek nie mógłby wysłać powiadomień związanych również z POB-em 2, a nie tylko z POB-em 1. Prof. Popowska powiedziała, że oczywiście przekaże prośbę, a pracownicy mogą się starać o finansowanie również z POB-u 2.

Ostatnią sprawą było ustalenie terminu posiedzenia rady w kwietniu, zgodnie z zapowiedzią z początku spotkania. Zostało ustalone, że nastąpi zmiana terminu posiedzenia, odbędzie się ono 27 kwietnia, zamiast 11 kwietnia.

Prof. Popowska spytała czy ktoś ma jakieś pytania lub chciałby poruszyć jeszcze jakąś sprawę. Nikt nie miał więcej spraw i pytań, więc Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: M. Popowska

