

Protokół

z 14. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne, które odbyło się dnia 4 kwietnia 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte Przewodniczący krótko przypomniał zasady uczestnictwa w zdalnych obradach oraz głosowania za pośrednictwem programu Ankieter.

Przewodniczący zapytał o propozycje dotyczące zmiany porządku obrad a sam zgłosił następujące punkty dodatkowe:

10a. Sprawa powołania recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Damian Michalik

10b. Sprawa zmiany recenzenta w postępowaniu doktorskim - mgr Marek Pilch

11a. Sprawa wyznaczenia dwóch promotorów w postępowaniu doktorskim - mgr Natalia Ostrowska

11b. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Denis Dobkowski-Ryłko

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 04.04.2022 r.

- Tak: 35 (97,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,8%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 04.04.2022 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 04.04.2022 r.

Przewodniczący powiedział, że do rozestanego protokołu uwagi zgłosili: on sam, prof. dr hab. Stanisław Głazek oraz prof. dr hab. Tomasz Matulewicz. Następnie Przewodniczący spytał czy są jeszcze sugerowane inne poprawki. Wobec ich braku **Przewodniczący** zarządził jawne głosowanie za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 07.03.2022 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 07.03.2022 r.?

- Tak: 36 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 07.03.2022 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że nadal nie ma nowej wersji uchwały nr 481, w Senacie trwają prace mające na celu skrócenie procedury doktorskiej.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki wyjaśnił, że na ostatnim posiedzeniu Senatu została przedstawiona propozycja uchwały, która jednak okazała się wysoce niesatysfakcjonująca dla doktorantów, ponieważ w niewielkim stopniu usprawniała procedury. Komisja prawno-statutowa wnioskowała o zmiany, które umożliwiłyby wcześniejsze egzaminowanie, ale obiekcje zgłosiło Biuro Radców Prawnych. Te sprawy nie zostały do końca wyjaśnione przed ostatnim posiedzeniem Senatu, więc Rektor zdecydował o odroczeniu głosowania. Sprawa wróciła do dyskusji w gronie prawników.

Prorektor prof. dr hab. Zygmunt Lalak zdementował opinie, że nowa wersja uchwały nr 481 prowadzi do wydłużenia procesu nadawania stopni. Wręcz przeciwnie, w nowej wersji uchwały cała procedura została skrócona o 1-1,5 miesiąca, ponieważ w sposób kreatywny został zinterpretowany zapis dotyczący konieczności umieszczenia pracy w BIP UW. Uznano, że pracę można zamieścić w BIP UW zaraz po jej złożeniu, w związku z czym termin na publikację rozprawy na 30 dni przed obroną doktorską biegnie od złożenia pracy doktorskiej, co umożliwia organizację obrony o około miesiąc wcześniej. Procedurę można skrócić o kolejne 2 tygodnie, ponieważ Komisja Egzaminacyjna będzie z automatu przekształcana w Doktorską, więc będzie potrzebne o jedno posiedzenie Rady mniej, chyba, że Rada zdecyduje inaczej.

Doktoranci postulowali jednak dalsze skrócenie procedury, więc aby uniknąć dodatkowej roboczej dyskusji na posiedzeniu Senatu, zdecydowano o przeniesieniu głosowania na kolejne posiedzenie. W międzyczasie pojawiła się koncepcja, aby pozostawić egzamin doktorski, ale rozszerzyć przedział czasu, w którym może być zdawany. Do tej pory egzamin był połączony z certyfikowaniem wykształcenia na poziomie 8PRK, co oznaczało, że trzeba go zdać przed podjęciem decyzji przez Radę Dyscypliny o wszczęciu postępowania. Został znaleziony sposób, aby egzamin doktorski mógł być zdawany w trakcie oczekiwania na recenzje. Nowa ustawa inaczej definiuje wszczęcie procesu nadawania stopnia, niż poprzednia ustawa, a mianowicie do wszczęcia procedury nadawania stopnia jest potrzebne złożenie pracy doktorskiej, wcześniej wystarczało złożenie konspektu. Stąd się bierze problem, bo jeśli egzamin ma być elementem procedury doktorskiej, musi następować po jej wszczęciu. Koncepcja, która jest w tej chwili rozważana, polega na oddzieleniu certyfikowania poziomu 8PRK, które ma być przeniesione do Szkół Doktorskich, natomiast egzamin doktorski będzie mógł zostać zorganizowany przez cały czas trwania procedury doktorskiej, nawet po otrzymaniu recenzji. Sprawa komplikuje się o tyle, że pojawiła się już informacja o zmianie sejmowej Ustawy, pojawiła się już wstępna wersja korekty, do 14.04.2022 r. można zgłaszać wstępne postulaty zmian do Ministerstwa. Jedna ze zmian w noweli dotyczy przyznania Radzie Doskonałości

Naukowej statusu nadrzędnego względem uczelni nadających stopnie, której decyzje miałyby charakter ostateczny, czemu pan profesor jest przeciwny i co oprotestuje.

Przewodniczący dodał, że w projekcie są takie zapisy, jak wprowadzenie obowiązku publicznego kolokwium habilitacyjnego.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek wyraził zadowolenie z faktu, że Uniwersytet podejmuje działania, żeby zmieniać prawo na poziomie krajowym. Pytanie, czy nie należałoby wnioskować o zmiany, które przyspieszyłyby bardzo rozwlekłą procedurę.

Prorektor prof. dr hab. Zygmunt Lalak poparł postulat przedmówcy i dodał, że wiele problemów wynika z nowej definicji warunków wszczęcia postępowania doktorskiego. Do jego wszczęcia powinno tak jak dawniej wystarczyć streszczenie pracy i opinia promotora. Aktualna procedura doktorska w praktyce trwa podobną ilość czasu, jak za starej ustawy czyli około 5 miesięcy. Dłuższe postępowania to zazwyczaj postępowania trudne i niestandardowe, gdzie pojawiają się trudności związane z oceną przedstawionych materiałów, zmiany recenzentów itp., nie można tu mówić o przewlekłości procedur.

Prof. dr hab. Stanisław Głazek poparł zdanie Prorektora w sprawie odpowiedzialności za przyznawanie stopni, która powinna spoczywać na Radach i Komisjach, które w tej sprawie prowadzą procedury merytoryczne.

Przewodniczący podsumował, że jeśli czas trwania procedury uda się skrócić o 1,5 miesiąca, jej długość będzie akceptowalna również dla doktorantów. Następnie wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

4. Dyskusja nad zasadami przeprowadzania egzaminów do Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

Przewodniczący przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu zostały powołane komisje egzaminacyjne do szkół doktorskich. Wywołało to dyskusję odnośnie przebiegu egzaminu i transparentności procedury. W tej sytuacji pan profesor zaprosił na obecne posiedzenie prof. dr. hab. Andrzeja Majhofer, który będzie przewodniczył komisji oraz Prodziekana ds. Studenckich dr. hab. Krzysztofa Turzyńskiego, prof. UW, obaj panowie mają ogromne doświadczenie, ponieważ uczestniczą w tych komisjach od dawna.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. UW rozpoczął od krótkiej prezentacji, na początku której poinformował, że w 2022 r. rejestracja kandydatów do Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych jest przyspieszona, kończy się 19.05.2022 r., kwalifikacja będzie się odbywała w czerwcu 2022 r.

W trakcie rekrutacji podlegają ocenie 4 elementy:

1. Wstępna propozycja projektu badawczego 5 pkt
2. Aktywność naukowa kandydata – 15 pkt
3. Egzamin kwalifikacyjny – 40 pkt

4. Rozmowa kwalifikacyjna – 40 pkt.

Trzy pierwsze punkty stanowią I etap postępowania, rozmowa kwalifikacyjna jest II etapem postępowania. Z I etapu należy uzyskać min. 20 pkt., z całości min. 50 pkt.

Doświadczenie wskazuje, że propozycje projektu badawczego przeważnie są bardzo dobrze przygotowane, zazwyczaj przy pomocy przyszłych opiekunów naukowych.

Przy ocenie aktywności naukowej (max. 15 pkt.) bierze się pod uwagę:

1. Publikacje naukowe; w przypadku publikacji wieloautorskich konieczne jest określenie procentowego udziału kandydata w osiągnięciu
2. Potwierdzony udział w konkursach studenckich
3. Potwierdzony udział w projektach badawczych
4. Wygłoszone referaty lub komunikaty seminaryjne i konferencyjne
5. Udokumentowane staże badawcze
6. Osiągnięcia w ramach działalności w kołach naukowych

Większość osób, które zostały przyjęte do szkoły doktorskiej w 2021 r. miała to kryterium wysyczone.

Egzamin ma formę pisemną, można zdawać w wersji polskiej lub angielskiej, jego formuła została stworzona przez dr. Piotra Nieżurawskiego. Egzamin składa się z zadań łatwiejszych (należy rozwiązać 4 z 5-ciu) i trudniejszych (należy rozwiązać 2 z 4-ch).

Spośród osób, które zostały przyjęte do szkoły doktorskiej w 2021 r. teoretycy są przemieszani z doświadczalnikiem, istnieje nadreprezentacja osób reprezentujących optykę. Można zadać pytanie czy ta formuła egzaminu jest dobra do rekrutacji kandydatów ze wszystkich dziedzin fizyki uprawianych na UW. Z pewnością nie jest. Zadania na egzaminie są uzależnione od tego co przekażą współpracownicy zespołu kwalifikacyjnego. Egzamin okazał się trudny dla osób, które zajmowały się zastosowaniami fizyki w biologii i medycynie. Niestety w 2021 r. zespół kwalifikacyjny nie otrzymał od Zakładu Biofizyki zadań egzaminacyjnych, które odpowiadałyby profilowi kształcenia kandydatów. W związku z tym egzamin miał węższy zakres i koncentrował się na tradycyjnie pojmowanej fizyce. Stąd prośba o wspieranie zespołu kwalifikacyjnego poprzez wytworzenie większej puli zadań, które pokryją wszystkie rodzaje kształcenia uprawiane w zakresie nauk fizycznych na UW.

Prof. dr hab. Andrzej Majhofer dodał, że w 2021 r. po raz pierwszy uczestniczył w kwalifikacji, w jego ocenie egzamin był sprawiedliwy, najwyżej zostały ocenione osoby, które miały najlepsze kwalifikacje. Procedura jest rozbudowana, ale działa dobrze. Pan profesor przyłączył się do apelu o zgłaszanie zadań egzaminacyjnych do przewodniczącego zespołu kwalifikacyjnego przez cały rok. Bank zadań umożliwiłby stworzenie bardziej zrównoważonego pakietu zadań na egzamin.

Dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. UW powiedział, że gdyby rozszerzyć pulę zadań łatwych i trudnych o zadania dostosowane pod kątem zastosowań, byłoby to rozwiązaniem problemu. Pan Profesor spytał do kiedy można zgłaszać zadania.

Prof. dr hab. Andrzej Majhofer odpowiedział, że dotąd zadania były zbierane jeszcze po zamknięciu listy zgłoszeń kandydatów, ale najpóźniej do 2 tygodni przed egzaminem pisemnym, ponieważ zadania muszą zostać zatwierdzone przez komisję. W tym roku można zgłaszać zadania do około 26.05.2022 r. , aby mogły jeszcze zostać wykorzystane na egzaminie.

Pan Profesor zgłosił uwagę, że nie dostał żadnej formalnej informacji, że jest członkiem komisji a tym bardziej jej przewodniczącym, jest to ważne ponieważ musi znaleźć sekretarza komisji, który podjąłby się jej obsługi elektronicznej. Poza tym kontakty między szkołą doktorską a Wydziałem nie są dość bliskie, brakuje nawet listy doktorantów, którym można by przydzielić zadania dydaktyczne.

Przewodniczący wyjaśnił, że prerogatywą Rady jest tylko wskazanie kandydatów, oficjalne informacje zostaną przekazane bezpośrednio ze szkoły doktorskiej.

Dr Michał Karpiński powiedział, że to wynik egzaminu jest głównym czynnikiem decydującym o pozycji na liście rankingowej, waży on znacznie więcej niż dorobek i spytał czy tak powinno być. Podczas rekrutacji członków zespołu istotnym czynnikiem brany pod uwagę są opinie o kandydacie od wcześniejszych przełożonych i współpracowników. Pan doktor spytał czy opinie o kandydacie są uwzględniane przy rekrutacji do szkoły doktorskiej.

Przewodniczący odpowiedział, że tego typu kryteria są brane pod uwagę przy ocenie projektu w I etapie rekrutacji.

Prof. dr hab. Andrzej Majhofer zwrócił uwagę, że w aktywnościach naukowych jest uwzględniony udział w projektach badawczych, ocena poprzednich przełożonych jest brana pod uwagę w tym punkcie. Gdyby pula zadań na egzaminie była bardziej zróżnicowana, lepiej odpowiadałoby to potrzebom poszczególnych dziedzin. Pan profesor ponowił apel o zgłaszanie zadań właściwych dla ich kandydatów. Samo uczestnictwo w jakimś projekcie, często o zawężonej tematyce nie powinno być jedyną sprawnością przyszłego doktoranta.

Dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. UW dodał, że dr Karpiński trafnie zidentyfikował to, co wpływa na pozycję na liście rekrutacyjnej, pan profesor uważa to za swoje osiągnięcie i jest z tego dumny, dlatego, że wyniki egzaminu pisemnego są w miarę neutralnym sposobem oceny kandydata. Rozmowa kwalifikacyjna jest wybitnie niebezpieczna, ponieważ niektórzy słabiej na niej wypadają, mimo posiadanej wiedzy i kompetencji. Senat nie zdecydował, aby listy rekomendacyjne były bezpośrednio punktowane, są punktowane pośrednio.

Dr hab. Joanna Sułkowska powiedziała, że z punktu widzenia członka zespołu kwalifikacyjnego do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej problemem jest, że dobrzy kandydaci uciekają z fizyki do Szkoły Międzydziedzinowej, chociaż mają dobry projekt, który jednak nie jest w 100% międzydziedzinowy. Główną przyczyną był brak bardziej zróżnicowanych zadań. Pani profesor powiedziała, że dostarczy zadania ze swojej dziedziny, ale zauważyła, że utarło się już, że osoby, które nie skończyły studiów magisterskich z fizyki, do szkoły doktorskiej na fizykę nie zostaną przyjęte. Na stronie szkoły doktorskiej należałoby zamieścić informację, że zadania na egzaminie będą różnorodne. W przeciwnym razie potencjalni doktoranci z nauk fizycznych wybiorą jednak szkołę międzydziedzinową a osoby, które ze względu na charakter projektów powinny być w tej szkole jednak z nimi przegrają.

Dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. UW odpowiedział, że zespół kwalifikacyjny zawsze prosi szkołę doktorską o jak najszybsze zamieszczenie na stronie internetowej pełnej informacji o

egzaminie. Przy pierwszej rekrutacji dyrektor szkoły doktorskiej jawnie zabronił umieszczania jakichkolwiek informacji o formie i zakresie egzaminu. Od tego czasu dokonał się nieznaczny postęp. Tego typu ogłoszenie może pojawić się najwcześniej w okolicy końcowego terminu na składanie dokumentów. Pan profesor powiedział, że organizował nieoficjalne spotkania dla kandydatów do szkoły doktorskiej, podczas których potencjalni przyszli członkowie zespołu kwalifikacyjnego opowiadali, jak wyobrażaliby sobie organizację egzaminu. Zdaniem pana profesora forma i zakres egzaminu pisemnego powinny być ogłaszane z rocznym wyprzedzeniem, jak ma to miejsce w przypadku studiów I i II stopnia. Naprawa tej poważnego mankamentu w jakości kształcenia jest zadaniem władz rektorskich.

Prof. dr hab. Andrzej Majhofer powiedział, że byłby za tym, żeby, dokąd nie zostaną wprowadzone ogólniejsze formalne zmiany w sposobie procedowania, organizować nieformalne spotkania informacyjne dotyczące formy i zakresu egzaminu, ale żeby zapewniać, że zadania będą bardziej różnorodne, należy mieć pewność, że nie będzie się poświadczało nieprawdy. Warunkiem jest stworzenie wcześniej puli zadań z różnych dziedzin fizyki.

Dr hab. Joanna Sułkowska dodała, że nie zawsze jest możliwość rozmowy z kandydatami, potencjalnych doktorantów może być więcej niż tych, z którymi mamy bezpośredni kontakt. Dla osób z zewnątrz to informacja na stronie internetowej jest pierwszym medium z którym się kontaktują.

Przewodniczący przychylił się do opinii przedmówców, że warto organizować spotkania dla kandydatów, ale dodał, że warunkiem jest stworzenie bazy zróżnicowanych zadań.

Dr hab. Marcin Konecki, prof. UW powtórzył to co mówił na poprzednim posiedzeniu, że zadania egzaminacyjne są na poziomie licencjatu, ale dla studentów, którzy specjalizują się w teorii. Zdecydowanie brakuje zadań dotyczących problemów eksperymentalnych. Pan profesor nie ma wątpliwości, że egzamin z fizyki powinien być zdany, natomiast liczba punktów przypisana do egzaminu jest zbyt duża. Powinno zostać ustalone minimum punktów, ale punkty z egzaminu nie powinny decydować o tym czy doktorant dostaje się do szkoły doktorskiej. Profil słuchaczy szkoły doktorskiej powinien być bardziej zróżnicowany niż był w ostatnich latach.

Prof. dr hab. Andrzej Majhofer powiedział, że, jeśli otrzyma zadana doświadczalne, będzie je bardzo chętnie akceptował. Członkowie Rady powinni złożyć konkretne propozycje zadań.

Dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. UW powiedział, że nie wierzy, że projekty są pisane samodzielnie przez studentów bez wkładu promotorów, w związku z czym uważa za pożądane zminimalizowanie składnika, w którym zespół kwalifikacyjny ocenia wkład swoich kolegów w pomysły na prowadzenie badań naukowych.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi powiedział, że zakłada, że projekt doktoranta podlega ocenie też podczas rozmowy kwalifikacyjnej, że kandydat jest proszony, żeby o swoim projekcie opowiedział. Wtedy jest możliwość oceny, jaki był wkład doktoranta w projekt. W tym roku nie ma już możliwości zmiany liczby punktów za

poszczególne elementy składowe egzaminu, można natomiast przygotować zestaw zadań, o którym było już kilkakrotnie wspomniane. Fundamentalne pytanie to, czy egzamin pisemny ma decydować o rankingu kandydatów. Tak będzie, jeśli będą przeważać zadania średnio trudne czy trudne. Druga możliwość to egzamin, który będzie miał charakter filtru górnoprzepustowego, co da możliwość odrzucenia kandydatów, którzy nie nadają się na te studia ze względu na brak podstawowej wiedzy, natomiast taki egzamin nie będzie stanowił bariery dla osób, które mają różne talenty czy zainteresowania. Niektórzy kandydaci bardziej skupiają się na warstwie teoretyczno-modelowej, na fenomenologii itp., inni są natomiast wspaniali w konstruowaniu aparatury naukowej. Od kandydatów powinno być wymagane minimum wiedzy teoretycznej, należy zmniejszyć dyspersję wyników egzaminu pisemnego. Duża dyspersja wyników świadczy o tym, że to egzamin jest decydujący a tymczasem powinien decydować II etap czyli rozmowa kwalifikacyjna. Należy zachować elastyczną postawę otwartą na zróżnicowanych kandydatów o unikalnych predyspozycjach przy zachowaniu pewnego niezbędnego minimum posiadanej wiedzy.

Prof. dr hab. Andrzej Majhofer powiedział, że, jeśli chodzi o zadania egzaminacyjne z 2021 r., pierwsza część była na poziomie nie wiele trudniejszym niż zadania maturalne, tylko druga część zadań wymagała większego wysiłku. W większości projektów było widoczne, że zostały napisane wspólnie z przyszłym promotorem. Natomiast uczestnictwo w projektach badawczych było wysoko punktowane. Rozmowa kwalifikacyjna sprawdziła się bardzo dobrze i pozwalała na weryfikację czy kandydat przygotował projekt samodzielnie. Pan profesor jest za utrzymaniem dużej liczby punktów przypisanych rozmowie kwalifikacyjnej. Pan profesor ponowił prośbę o przekazanie nowych zadań egzaminacyjnych.

Dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. UW dodał, że warto się zastanowić, jakie kompetencje mają sprawdzać poszczególne części postępowania kwalifikacyjnego. Przerzucenie ciężaru na rozmowę kwalifikacyjną będzie oznaczało, że premiowana będzie ekstrawertyczność, kultura językowa kandydata i różne pozamerytoryczne czynniki. Dotąd podczas rozmowy kwalifikacyjnej zadaniem kandydata było przedstawienie projektu magisterskiego i przyszłego doktorskiego. Kandydaci byli dobrze przygotowani, więc były to przyjemne rozmowy o fizyce. Zostało zadbane, żeby kandydaci byli dobrze poinformowani jak mają się przygotować, żeby dobrze zaprezentować swój potencjał. Pan profesor uważa to za swój sukces i nie zgadza się z prof. Żarneckim, że powinien być to stresujący i odsiewający element postępowania.

Dr Michał Karpiński powiedział, że popiera prof. Żarneckiego, dyspersja wyników rozmowy kwalifikacyjnej powinna być większa. Być może właśnie w ramach rozmowy kwalifikacyjnej można by oceniać aspekt wyjątkowości kandydata, jak uzyskane nagrody itp. Umożliwiłoby to zrekrutowanie kandydatów, którzy nie studiowali fizyki, natomiast w ramach projektów fizycznych są w stanie wnieść istotny wkład np. w elektronice czy chemii fizycznej. Można by sformalizować przyznanie dodatkowych punktów za szczególnie dobry przebieg rozmowy kwalifikacyjnej, co zrównoważyłoby słabszy wynik egzaminu pisemnego, zwłaszcza w przypadku kandydatów interdyscyplinarnych.

Mgr Aleksander Rodek podziękował prof. Turzyńskiemu za interesujące podsumowanie egzaminu z podaniem punktów uzyskanych przez kandydatów z różnych specjalizacji. Dodał, że w 2021 r. maksymalną liczbę punktów z rozmowy kwalifikacyjnej otrzymało około 27 osób,

natomiast w dwóch pozostałych dyscyplinach, tj. naukach biologicznych i chemicznych 40 pkt otrzymała 1 osoba. Zastanawia czy był to zabieg przemyślany, czy też kandydaci z fizyki byli akurat fantastyczni. Zgodnie z informacją prof. Turzyńskiego, taka była intencja komisji. Rozmowa kwalifikacyjna nie powinna być traktowana lekko, ponieważ jest to jedyny moment podczas rekrutacji, kiedy można zweryfikować wiedzę kandydata na temat badań, które będzie prowadził. Taka była intencja ustawodawcy, który przeznaczył na tę kategorię aż 40 pkt. Jeśli rozmowa kwalifikacyjna ma być pomijana, nie jest to zgodne z duchem ustawy.

Dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. UW powiedział, że scenariusz rozmowy został określony w uchwale Senatu i może ona dotyczyć pracy magisterskiej kandydata, dorobku naukowego, przebiegu studiów I i II stopnia, informacji zawartych w listach rekomendacyjnych oraz projektu doktorskiego. Ze względu na taki zakres rozmowy, nie będzie ona nigdy egzaminem ustnym z fizyki, a fakt, że niektóre projekty wykraczają poza kompetencje członków zespołu kwalifikacyjnego sprawia, że istnieje ryzyko oceny aspektów pozamerytorycznych. Maksymalna ocena rozmowy kwalifikacyjnej w przypadku wielu kandydatów była zabiegiem celowym zespołu kwalifikacyjnego, żeby nie różnicować wszystkich rozmów, które przebiegły bardzo dobrze i podczas których kandydaci zaprezentowali pełne kompetencje odnośnie projektu magisterskiego oraz bardzo szeroką orientację odnośnie projektu doktorskiego.

Prof. dr hab. Piotr Sułkowski poparł prof. Turzyńskiego i zwrócił uwagę na fakt, że dodatkowe sprawy, jak udział w konferencjach, projektach czy publikacje bardzo istotnie zależą od dziedziny a mogą mieć wpływ na przebieg rozmowy kwalifikacyjnej, niektórzy kandydaci mogą mieć więcej doświadczeń, którymi mogą się wykazać.

Dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. UW powiedział, że do prof. Sułkowskiego kandydowało wielu kandydatów z zagranicy, którzy nie znali specyfiki FUW oraz członków zespołu kwalifikacyjnego, więc rozmowa kwalifikacyjna była dla nich trudniejsza, co było widać.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski powiedział, że zgadza się z prof. Turzyńskim, egzamin jest ważny, jest obiektywnym sposobem oceny, powinien oceniać kandydatów, którzy mają w przyszłości prowadzić dydaktykę z fizyki. Zaprezentowane zadania nie są trudne, filtr nie był nawet za bardzo górnoprzepustowy, tylko raczej nie był dolnoprzepustowy. Pan profesor zgodził się też ze stwierdzeniem, że projekty są raczej autorstwa przyszłych promotorów, co jest naturalne. Pan profesor nie widzi sensu robienia zadań doświadczalnych, osoby które zajmują się teorią fizyki znają ją zazwyczaj znacznie lepiej od osób zajmujących się doświadczeniem, ale zajmowanie się doświadczeniem nie zwalnia z dobrej znajomości fizyki. Egzamin powinien stanowić filtr, pan profesor podziela poglądy prof. Turzyńskiego w tej sprawie.

Dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. UW zwrócił uwagę, że koncepcja egzaminu w obecnej formie jest dziełem dr. Nieżurawskiego, pan profesor nie przypisuje sobie jego zasług.

Dr hab. Konrad Kossacki, prof. UW powiedział, że trudno sobie wyobrazić w praktyce zadania doświadczalne, za to egzamin nie powinien być jedynym mechanizmem różnicującym. Pierwotnym pytaniem jest, kogo szukamy i na ile chcemy wyselekcjonować jednorodny profil kandydata, który dobrze zna fizykę i w warunkach stresu potrafi rozwiązywać zadania. Jeśli

dopuszczymy, że wartościowe mogą być różne profile kandydatów, w szczególności ludzie bardzo utalentowani doświadczalnie, należało by móc przyznać im punkty. Taką szansę daje ocena dorobku zrobiona przez aktywnego doświadczalnika.

Dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. UW zgodził się z przedmówcą, że należy zastosować odpowiednie środki, ale w obecnej procedurze nie ma możliwości zrekompensowania geniuszu doświadczalnego osoby, która gorzej wypadła na egzaminie, która nie byłaby potencjalnie krzywdząca dla innych kandydatów.

Prof. dr hab. Andrzej Majhofer powiedział, że, jeśli chodzi o docenienie talentów doświadczalnych, jest to zależne od zawarcia takiej informacji w dokumentach i opiniach. Komisja kwalifikacyjna uwzględniała pozytywne rekomendacje w tym aspekcie, ale trzeba je dostarczyć.

Dr hab. Konrad Kossacki, prof. UW odpowiedział, że jeśli rozmowa kwalifikacyjna jest całkowicie spłaszczona, takie rekomendacje są nieskuteczne.

Przewodniczący podsumował, że była to wartościowa dyskusja. Należy przesłać propozycje zróżnicowanych zadań. Istnieją ograniczenia w dotarciu z informacją do doktorantów, ale komisja jest otwarta na spotkania z nimi w celu przedstawienia ogólnych zasad egzaminu. Został sformułowany apel o większe zróżnicowanie oceny rozmów kwalifikacyjnych. Przewodniczący podziękował dyskutantom, spotkania i rozmowy sprzyjają wprowadzaniu korzystnych zmian.

Prof. dr hab. Andrzej Majhofer podziękował za zaproszenie, powiedział, że pracując w komisji chce być reprezentantem Wydziału, ale w tym celu musi znać oczekiwania potencjalnych promotorów, kierowników projektów i zakładów.

Przewodniczący zamknął dyskusję dodając, że są to istotne kwestie i choć nie są one w centrum zainteresowań i prerogatyw Rady, Rada ma jednak pewien wpływ na nie choćby przez dostarczenie zespołowi kwalifikacyjnemu zadań z pokrewnych dziedzin.

5. Sprawa powołania trzech członków komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym - dr Marek Lewicki

Przewodniczący poinformował, że RDN powołała następujących członków Komisji Habilitacyjnej:

- prof. dr hab. Krzysztof Redlich (Uniwersytet Wrocławski) - przewodniczący komisji;
- prof. dr hab. David Blaschke (Uniwersytet Wrocławski) - recenzent;
- dr hab. Jakub Mielczarek (Uniwersytet Jagielloński) - recenzent;
- prof. dr hab. Janusz Gluza (Uniwersytet Śląski w Katowicach) - recenzent.

Następnie **Przewodniczący** zaproponował dodanie do składu komisji następujących osób:

- dr hab. Krzysztof Rolbiecki (Uniwersytet Warszawski) - sekretarz komisji;

- prof. dr hab. Bohdan Grządkowski (Uniwersytet Warszawski) - członek komisji;
- prof. dr hab. Mariusz Dąbrowski (Uniwersytet Szczeciński) - recenzent.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Mariusza Dąbrowskiego (Uniwersytet Szczeciński) na Recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Marka Lewickiego

- Tak: 27 (93,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,9%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Krzysztofa Rolbieckiego na Sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Marka Lewickiego

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Bohdana Grządkowskiego na członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Marka Lewickiego

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 217 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Markowi Lewickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

6. Sprawa powołania trzech członków komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym - dr Miłosz Panfil

Przewodniczący poinformował, że RDN powołała następujących członków Komisji Habilitacyjnej:

- prof. dr hab. Maciej Maśka (Politechnika Wroclawska) - przewodniczący komisji;
- prof. dr hab. Mariusz Gajda (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk) - recenzent;
- dr hab. Marcin Piątek (Uniwersytet Szczeciński) - recenzent;
- prof. dr hab. Józef Sznajd (Instytut Niskich Temperatur i Badań Strukturalnych Polskiej Akademii Nauk) - recenzent.

Następnie **Przewodniczący** zaproponował dodanie do składu komisji następujących osób:

- dr hab. Jerzy Jacek Wojtkiewicz, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski) - sekretarz komisji;
- prof. dr hab. Marek Napiórkowski (Uniwersytet Warszawski) - członek komisji;
- dr hab. Piotr Deuar, prof. IFPAN (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk) - recenzent.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Piotra Deuara, prof. IFPAN (Instytut Fizyki PAN) na Recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Miłosza Panfila

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Jerzego Jacka Wojtkiewicza, prof. ucz. na Sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Miłosza Panfila

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Marka Napiórkowskiego na członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Miłosza Panfila

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 218 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Miłoszowi Panfilowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

7. Sprawa zmiany recenzenta w przewodzie doktorskim - mgr Michał Górka

Przewodniczący powiedział, że w związku ze śmiercią prof. dr. hab. Stefana Jurgi, w przewodzie doktorskim mgr. Michała Górki należy powołać nowego recenzenta. Kandydatem na to stanowisko jest dr hab. Kosma Szutkowski, prof. UAM. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził rozpoczęcie głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za odwołaniem w przewodzie doktorskim mgr. Michała Górki recenzenta - prof. dr. hab. Stefana Jurgi i za powołaniem na recenzenta w tymże przewodzie dr. hab. Kosmy Szutkowskiego, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)?

Tak: 28 (100%)

Nie: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 219 w sprawie wyznaczenia recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Michała Górki.

8. Sprawa powołania recenzentów oraz komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim - mgr Małgorzata Zinkiewicz

Przewodniczący podał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowany skład komisji doktorskiej i, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowań. Wyniki głosowań są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem prof. dr hab. inż. Mariusza Zdrojka (Politechnika Warszawska) na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Zinkiewicz?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem dr. hab. inż. Joanny Jadczak (Politechnika Wrocławska) na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Zinkiewicz?

- Tak: 28 (93,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,7%)

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Zinkiewicz w składzie:

1. prof. dr hab. Ryszard Buczyński;
2. prof. dr hab. Adam Babiński - promotor;
3. dr hab. inż. Joanna Jadczak - recenzent;
4. dr hab. Tomasz Kazimierczuk - przewodniczący;
5. dr hab. Marcin Konecki, prof. uczelni;
6. prof. dr hab. Piotr Kossacki;
7. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
8. dr hab. Joanna Kowalska;
9. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz;
10. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
11. dr hab. Michał Tomza;
12. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
13. prof. dr hab. inż. Mariusz Zdrojek - recenzent;
14. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. uczelni

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 220 w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Zinkiewicz.

9. Sprawa odwołania składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim i powołania jej w nowym składzie - mgr Marek Baranowski

Przewodniczący podał skład odwoływanej Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Marka Baranowskiego oraz nowy skład powoływanej Komisji Doktorskiej. Nie zgłoszono żadnych uwag. Wyniki głosowań są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za odwołaniem komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Marka Baranowskiego w składzie:

1. prof. dr hab. Jan Antosiewicz – przewodniczący;
2. prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska – członek;
3. dr hab. Joanna Żuberek – członek;
4. dr hab. Maciej Długosz – członek;
5. prof. dr hab. Ryszard Stolarski – członek;
6. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska – członek;
7. prof. dr hab. Piotr Durka – członek;
8. dr hab. Maciej Kamiński, prof. ucz. – członek;
9. dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz. – członek;
10. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. – członek;
11. dr hab. Piotr Fita – członek;
12. prof. dr hab. Maria Kamińska – członek;
13. dr hab. Jan Kurpeta – członek;
14. prof. dr hab. Aleksander Żarnecki – członek;
15. dr Joanna Kowalska – promotor pomocniczy;
16. prof. dr hab. Sebastian Maćkowski – recenzent;
17. prof. dr hab. Jacek Stawiński – recenzent.

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Marka Baranowskiego w składzie:

1. prof. dr hab. Joanna Trylska – przewodnicząca;
2. dr hab. Agnieszka Korgul;
3. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
4. dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.;
5. dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.;
6. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
7. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.;
8. prof. dr hab. Jacek Jemielity – promotor;
9. prof. dr hab. Sebastian Maćkowski (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) - recenzent;
10. prof. dr hab. Jacek Stawiński (Instytut Chemii Bioorganicznej PAN, Poznań) – recenzent.

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 221 w sprawie zmiany składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Marka Baranowskiego.

10. Sprawa powołania recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Dmitry Noshchenko

Przewodniczący podał nazwiska kandydatów na recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Dmitrego Noshchenki i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dmitremu Noshchence:

prof. dr hab. Bogusław Broda (Uniwersytet Łódzki)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Franco Ferrari (Uniwersytet Szczeciński)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. Andrea Brini (University of Sheffield, Wielka Brytania)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 222 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dmitremu Noshchence.

10a. Sprawa powołania recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Damian Michalik

Przewodniczący podał nazwiska kandydatów na recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Damiana Michalika i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Damianowi Michalikowi:

prof. dr hab. Sebastian Maćkowski (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)

- Głosuję za: 27 (93,1%)
- Głosuję przeciw: 2 (6,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. inż. Tomasz Woliński (Politechnika Warszawska)

- Głosuję za: 27 (93,1%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,9%)

prof. dr hab. inż. Waław Urbańczyk (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 28 (96,6%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 223 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Damianowi Michalikowi.

10b. Sprawa zmiany recenzenta w postępowaniu doktorskim - mgr Marek Pilch

Przewodniczący poinformował, że prof. dr hab. inż. Katarzyna Pernal (Politechnika Łódzka) po zapoznaniu się z rozprawą odmówiła przygotowania recenzji, nowym kandydatem jest prof. dr hab. Ryszard Buczko (Instytut Fizyki PAN). Wobec braku uwag, odbyło się głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za odwołaniem w postępowaniu doktorskim mgr. Marka Pilcha recenzentki - prof. dr hab. inż. Katarzyny Pernal (Politechnika Łódzka) i za powołaniem na recenzenta w tymże przewodzie prof. dr. hab. Ryszarda Buczki (Instytut Fizyki PAN)?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 1 (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 224 w sprawie zmiany uchwały nr 203 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 7 marca 2022 r. w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Markowi Pilchowi.

11. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Piotr Wrzosek

Przewodniczący podał temat rozprawy doktorskiej: „*Single hole in an antiferromagnet: spin-charge separation versus spin polaron*” oraz nazwisko kandydata na promotora. Wobec braku uwag, **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Krzysztofa Wohlfelda, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Piotrowi Wrzosekowi

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 225 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Piotra Wrzoska.

11a. Sprawa wyznaczenia dwóch promotorów w postępowaniu doktorskim - mgr Natalia Ostrowska

Przewodniczący podał temat rozprawy doktorskiej: „*Effects of macromolecular crowding on the activity and dynamics of the NS3/4A protease from the hepatitis C virus. The synergy between experiments and molecular dynamics simulations*” oraz nazwiska kandydatów na promotorów. Następnie, wobec braku uwag, odbyło się głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Joanny Trylskiej (Uniwersytet Warszawski) na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natalii Ostrowskiej

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Bogdana Lesynga (Uniwersytet Warszawski) na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natalii Ostrowskiej

- Tak: 26 (92,9%)
- Nie: 1 (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 226 w sprawie wyznaczenia dwóch promotorów dla mgr Natalii Ostrowskiej.

11b. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Denis Dobkowski-Ryłko

Przewodniczący podał temat rozprawy doktorskiej: „*Isolated horizons in spacetimes with cosmological constant*” oraz nazwisko kandydata na promotora. Wobec braku uwag, **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Jerzego Lewandowskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Denisowi Dobkowskiemu-Ryłce

- Tak: 24 (96%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 227 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Denisa Dobkowskiego-Ryłki.

12. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IGF w ramach projektu NCN OPUS, kierownik projektu: dr hab. Krzysztof Markowicz

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Rafała Kotyńskiego, prof. ucz. w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IGF w ramach projektu NCN OPUS – kierownik projektu: dr hab. Krzysztof Markowicz

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 228 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w ramach projektu NCN OPUS-14 kierowanego przez dr. hab. Krzysztofa Markowicza

13. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN CEUS-UNISONO; kierownik projektu: prof. dr hab. Piotr Szymczak

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Krzysztofa Byczuka w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN CEUS-UNISONO – kierownik projektu: prof. dr hab. Piotr Szymczak

- Tak: 30 (93,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 229 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w ramach projektu NCN CEUS-UNISONO kierowanego przez prof. dr hab. Piotra Szymczaka.

14. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w dwóch konkursach na stanowisko adiunkta badawczego w IGF w ramach projektu Horyzont 2020; kierownik projektu: prof. dr hab. Hanna Pawłowska

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Macieja Lisickiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w dwóch konkursach na stanowisko adiunkta

badawczego w IGF w ramach projektu HORYZONT 2020 – kierownik projektu: prof. dr hab. Hanna Pawłowska

- Tak: 32 (94,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 230 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w ramach dwóch konkursów z projektu w programie MEiN Premia na Horyzoncie 2 kierowanego przez prof. dr hab. Hannę Pawłowską

15. Sprawy bieżące

Przewodniczący powiedział, że nie ma jeszcze żadnych danych, jeśli chodzi o ewaluację.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że wszystko wydaje się iść zgodnie z planem, eksperci zakończyli pracę i wprowadzili oceny do systemu. Najwięcej problemów było z kryterium K-III dotyczącym opisów wpływu. W tym kryterium jest duża dowolność w ocenie a w pewnym momencie to kryterium może zacząć przeważać. W kryterium K-III eksperci uczyli się nawzajem od siebie podczas dyskusji, natomiast finalna ocena należała do eksperta spoza dyscypliny. Pojęcie interdyscyplinarności jest bardzo pojemne a opisy wpływu można różnie interpretować, więc oceny mogą nie być do końca obiektywne.

Przewodniczący potwierdził, że jest to kryterium uznaniowe a eksperci nie byli szkoleni odpowiednio długo.

Prof. dr hab. Piotr Kossacki zapytał jaka jest polityka odnośnie wyznaczania na promotorów emerytowanych profesorów, którzy mają czasowe zatrudnienie, czy są tu jakieś ograniczenia.

Przewodniczący powiedział, że lepiej tego nie robić, natomiast formalnych ograniczeń nie ma, każdą sprawę trzeba traktować indywidualnie.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek przekazał, że w końcu tygodnia przyjedzie około 80 olimpijczyków na finał olimpiady, która została zorganizowana stacjonarnie, niektórzy z nich podejmą pewnie studia na Wydziale, jest to dobra inwestycja w przyszłość.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz odpowiedział na pytanie prof. dr. hab. Piotra Kossackiego, że ponad 10 lat temu była rekomendacja Rady Wydziału, żeby na promotorów powoływać osoby, których zatrudnienie nie zakończyłoby się w trakcie przewidywanego czasu trwania przewodu. W tej chwili decydujące jest wskazanie ze strony doktoranta, kogo chciałby mieć za promotora.

16. Wolne wnioski

Przewodniczący zapytał, czy ktoś chce zgłosić wolny wniosek.

Prof. dr hab. Andrzej Wymotek powiedział, że zmroziła go informacja, że dyrekcja szkoły doktorskiej była przeciwna ujawnianiu informacji na temat przebiegu egzaminu i jego zakresu, należy to jak najszybciej zmienić. Ogólna praktyka jest taka, że abiturient powinien wiedzieć czego się spodziewać na egzaminie.

Dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. UW powiedział, że decyzja o nie organizowaniu spotkań z kandydatami wynikała z decyzji Rady Szkoły, nie dyrekcji.

Przewodniczący wyraził nadzieję, że dyrekcja Szkoły Doktorskiej zachowa zdrowy rozsądek i będzie odpowiednio wcześniej przekazywała informacje na temat zakresu egzaminu bezpośrednio zainteresowanym, tak aby mogli podjąć słuszne decyzje odnośnie aplikowania do danej szkoły.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **Przewodniczący** zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła