

PROTOKÓŁ NR 14
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 31 MARCA 2022 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad” i poinformował, że jako pierwsze uwzględnione zostały w nim sprawy, które przeniesiono z poprzedniego posiedzenia. Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia porządku obrad i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu ze zdalnego posiedzenia Rady w dniu 3 marca 2022 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 3 marca 2022 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia posiedzenia nikt nie zgłosił prośby o korektę dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 3 marca 2022 r. został zatwierdzony.

Sprawy przeniesione z posiedzenia Rady w dniu 3 marca 2022 r.

Nagroda Prezesa Rady Ministrów

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o nagrodę Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawa nagrody Prezesa Rady Ministrów została poruszona i scharakteryzowana na poprzednim posiedzeniu Rady.

Przewodniczący Rady ponownie wyjaśnił, że w przypadku doktoratów, mogły być zgłoszone wyłącznie doktoraty wyróżnione oficjalną decyzją Komisji Doktorskiej i Rady Naukowej Dyscyplin, co zawęziło grono kandydatur. Dokumentacja została przedstawiona członkom Rady przy okazji poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Rady wskazał, że Rektor po zatwierdzeniu kandydatury przez Senat UW kieruje wniosek do Prezesa Rady Ministrów i wówczas dokumentacja powinna być już kompletna. Do tego czasu można ją ewentualnie uzupełniać.

Przewodniczący Rady przypomniał, że podczas poprzedniego posiedzenia Rady niekompletna była dokumentacja dotycząca wniosku dr Judity Krasniqi.

Wniosek ten został jednak uzupełniony przez kandydatkę o drugą rekomendację osoby spoza Uniwersytetu Warszawskiego, co do której od strony formalnej nie było już zastrzeżeń.

Z uwagi na to, że Rada nie podjęła ostatecznej decyzji co do rekomendacji wniosków na poprzednim posiedzeniu z powodu utraty kworum i wobec uzupełnienia dokumentacji przez dr Juditę Krasniqi Prezydium Rady zdecydowało by w dyscyplinie nauki o polityce i administracji Rada zajęła się najpierw wyborem jednej spośród dwóch kandydatur, tj. dr Judity Krasniqi i dr. Igora Dobrzeńckiego, a następnie zagłosowała nad rekomendacją wniosku wyłonionego kandydata.

Przewodniczący Rady wyjaśnił w jaki sposób zostaną przeprowadzone głosowania dodając, że treść wniosków przygotowują sami kandydaci i jest to praktyka przyjęta na UW również wśród innych dyscyplin.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że Rada może poprzeć tylko jedną kandydaturę w dyscyplinie i z tego powodu w przypadku nauk o polityce i administracji Rada musi wybrać jednego kandydata. Rada może także nie poprzeć żadnego wniosku, jeśli uzna, że nie zasługują one na rekomendację.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie wyboru kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Na kandydaturę dr Judity Krasniqi głosowało 17 osób.

Na kandydaturę dr. Igora Dobrzeńckiego głosowało 13 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie wybrała na kandydatkę do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, na podstawie której został nadany stopień doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr Juditę Krasniqi.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie rekomendacji wniosku dr Judity Krasniqi o nagrodę Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie pozytywnej rekomendacji dr Judity Krasniqi jako kandydatki do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2021 w dyscyplinie nauki o polityce i administracji za wyróżniającą się rozprawę doktorską, na podstawie której został nadany stopień doktora.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o nagrodę Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie złożonego przez dr. Piotra Śledzia

Przewodniczący Rady poinformował, że w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie wpłynął tylko jeden wniosek o nagrodę Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską. Dokumentację w tej sprawie złożył dr Piotr Śledź.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie pozytywnej rekomendacji dr. Piotra Śledzia jako kandydata do

nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2021 w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie za wyróżniającą się rozprawę doktorską, na podstawie której został nadany stopień doktora.

Komisje ds. zatrudnienia

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji ds. zatrudnienia w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Komisja prawdopodobnie ma podjąć decyzje w kilku sprawach zatrudnieniowych i przedstawiciel Rady będzie uczestniczył we wszystkich związanych z tym procedurach.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w komisji ds. zatrudnienia w Ośrodku Kultury Francuskiej i Studiów Frankofońskich w Polsce.

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Na przedstawicielkę Rady w Komisji ds. zatrudnienia w Ośrodku Kultury Francuskiej i Studiów Frankofońskich w Polsce zaproponowano dr hab. Martę Jas-Koziarkiewicz.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 31 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawicielkę Rady w Komisji ds. zatrudnienia w Ośrodku Kultury Francuskiej i Studiów Frankofońskich w Polsce dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz.

Pkt 7. Informacja w sprawie zespołów kwalifikacyjnych do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych i Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej

Przewodniczący Rady poinformował, że ze względów proceduralnych punkt został przeniesiony na obecne posiedzenie Rady, jednak sprawa się zdezaktualizowała, ponieważ minęły terminy określone przez obie Szkoły, w których należało przekazać im kandydatury do prac w zespołach kwalifikacyjnych. Nie pociągnęło to jednak za sobą żadnych konsekwencji, ponieważ do dnia 21 lutego nie wpłynęła do Rady żadna kandydatura.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że zespół mimo wszystko powstanie, ponieważ kandydatury zostały przedstawione przez Dziekana Wydziału, w porozumieniu z Prezydium Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że na tej sprawie zakończył omawianie punktów przeniesionych z poprzedniego posiedzenia Rady i przeszedł do realizacji bieżącego porządku obrad.

Pkt 8. Informacja Przewodniczącego Rady na temat funkcjonowania Rady Naukowej Dyscyplin

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że po doświadczeniach zebranych podczas ostatnich posiedzeń Rady związanych, m. in. ze wzrostem napięcia czy niepokoju w dyskusjach podejmowanych przez Radę postanowił podzielić się z członkami Rady kilkoma spostrzeżeniami. Mówca zadeklarował, że z racji obszerności porządku obrad jego wypowiedź będzie w miarę zwięzła i postara się w czterech punktach zasygnalizować swoje uwagi. Po wystąpieniu możliwa będzie ewentualna dyskusja, ale ograniczona do 15 minut. W przypadku zaistnienia potrzeby dalszego omówienia sprawy dyskusję będzie można kontynuować na kolejnym posiedzeniu Rady.

Przewodniczący Rady poruszył jako pierwszą sprawę udziału członków Rady w pracach Rady i ciał z nią związanych wskazując, że zdaje sobie sprawę, że udział w nich stanowi dla członków Rady obciążenie, nie tylko czasowe. Przypomniał jednocześnie, że zebrani trafili do składu Rady za własną zgodą, że członkostwo jest dobrowolne, a zarazem jest to forma obowiązku pracowniczego, przy czym Przewodniczący Rady nie jest przełożonym członków Rady.

Przewodniczący Rady zauważył, że może jedynie apelować i prosić członków Rady o większą determinację i sumienność w zakresie uczestnictwa, zarówno w posiedzeniach Rady jak i pracach innych ciał.

Mówca zwrócił uwagę, że dzień, w którym wyznaczane są posiedzenia Rady jest dniem organizacyjnym Wydziału, co miało wykluczyć kolidowanie prowadzenia zajęć z udziałem w spotkaniach Rady.

Przewodniczący Rady wskazał, że sposób w jaki działa Rada wpływa na funkcjonowanie innych ciał. Zdarzały się już sytuacje, w których odwoływane były posiedzenia komisji doktorskich czy egzaminacyjnych.

W dalszej części wystąpienia Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że Rada jest radą naukową i w pierwszej kolejności powinna podejmować decyzje merytoryczne, ale zarazem jest ciałem działającym w pewnym sensie w charakterze organu administracyjnego i jako taka musi postępować zgodnie z prawem i procedurami prawnymi.

Przewodniczący Rady podkreślił, że warto o tym pamiętać dla potrzeb proceduralnych czy też dla uporządkowania działań Rady. Dzięki temu jej decyzje będą nie tylko słuszne i zasadne merytorycznie, ale również od strony formalnej i proceduralnej lepiej przygotowane. Jest to naprawdę ważne w kontekście bronięcia własnych decyzji i ich uzasadniania. Członkowie Rady muszą mieć świadomość, że reżim proceduralny powoduje, że ewentualne błędy czy pomyłki należy poprawiać również jedynie zgodnie z przyjętą procedurą i regulacjami prawnymi. Nie można nadużywać pewnych środków, takich jak np. reasumpcja, ponieważ jest ona przewidziana tylko w konkretnych procedurach i sytuacjach.

Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady z prośbą o to, by starać się zachować procedurę, a zarazem podejmować decyzje w sposób pozwalający na uniknięcie sytuacji, w której nawet słuszna decyzja zostanie uchylona ze względu błędów formalnych.

Następnie Przewodniczący Rady zaapelował do członków Rady o więcej wzajemnego zaufania, jak również zaufania do decyzji innych ciał z Radą powiązanych i by nie zakładać a priori błędów czy złych intencji tychże ciał.

Ponadto mówca zaznaczył, że co do zasady Rada ma prawo zająć swoje stanowisko, często przeciwne w stosunku np. do decyzji komisji habilitacyjnej czy doktorskiej, ale wówczas tym bardziej trzeba je dobrze uzasadnić.

Przewodniczący Rady odniósł się także do głosów zabieranych przez członków Rady na posiedzeniach podczas dyskusji zauważając, że nie można z miejsca uznać, by ktoś wypowiadając się w sprawie merytorycznej czy to w kwestii przyznania bądź też nie stopnia lub wyboru takiej a nie innej osoby na recenzenta czy przedstawiciela Rady od razu miał ukryte intencje, bądź kierował uwagi pod adresem konkretnego członka Rady.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na ludzki wymiar podejmowanych przez Radę decyzji, w których Rada przy całym zachowaniu procedury często decyduje o losach konkretnych osób.

Przewodniczący Rady w szczególności uczulił członków Rady na kontekst doktoratów w starej procedurze przypominając, że z końcem 2022 r. niezależnie od stanu sprawy postępowania te będą wygaszane. W związku z tym ewentualna nieterminowość Rady w realizacji kolejnych etapów procedury może wpłynąć na losy ludzi, których sprawy są rozpatrywane.

Kończąc swoją wypowiedź w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zauważył, że pewną refleksję należałoby podjąć na temat tego jak Rada pracuje, by w przyszłości unikać napięć, których da się uniknąć.

W związku z tym, że nikt nie zabrał głosu w sprawie Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania spraw doktorskich.

Sprawy doktorskie

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Artura Jakubczaka

Przewodniczący Rady zaznaczył, że Rada już parokrotnie zajmowała się umorzeniem postępowań zarówno w przypadku doktoratów, jak i habilitacji.

Przewodniczący Rady wskazał, że o sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr. Artura Jakubczaka został powiadomiony zarówno promotor prof. dr hab. Kuba Jałoszyński jak i promotor pomocniczy dr Jarosław Stelmach.

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Artur Jakubczak złożył wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego w dniu 10 marca 2022 r.

Z uwagi na to, że Rada rozpatrywała już wnioski o wycofanie, zamknięcie czy też umorzenie, przyjęto, że wniosek mgr. Artura Jakubczaka jest wnioskiem o umorzenie przewodu, niezależnie od sformułowania użytego przez autora korespondencji.

W piśmie nie zostały przedstawione powody wniesienia prośby o umorzenie przewodu, wnioskodawca zawarł tylko informację o powiadomieniu promotorów o swej decyzji.

Przewodniczący Rady poinformował, że doktorant złożył z wynikiem pozytywnym wszystkie wymagane egzaminy, uzyskał dwie pozytywne recenzje pracy, uzyskał dopuszczenie do obrony. W głosowaniu w tej sprawie na 11 głosujących, 10 głosów było za dopuszczeniem do obrony, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący Rady zauważył, że niezależnie od momentu - dość w sumie nietypowego - w którym doktorant wystąpił o umorzenie, nie można wskazać w tej sytuacji przesłanek, by sądzić, że głównym jego motywem była obawa o wynik obrony.

Przewodniczący Rady przypomniał, że członkowie Rady muszą rozpatrzyć wnioski, tak jak i inne podobne wnioski, zgodnie z art. 105 § 2 kpa. Rada podejmując w tym przypadku decyzję musi uwzględnić interes społeczny, ponieważ umorzenie na prośbę wnioskodawcy może być niezgodne z interesem społecznym.

Głos zabrała prof. dr hab. Gertruda Uścińska wskazując, że w przewodzie wszystkie czynności formalno-prawne poza obroną zostały przeprowadzone, a z formalnego punktu widzenia ustawa przewiduje, że na każdym etapie można wystąpić z wnioskiem o zakończenie czy umorzenie przewodu.

Mówczyni zauważyła, że sprawa budzi pewne wątpliwości i zwróciła się z pytaniem, czy jakieś przesłanki merytoryczne były brane pod uwagę.

Prof. Gertruda Uścińska dodała, że sytuacja, w której kandydat po przejściu pomyślnie wszystkich etapów przewodu wycofuje się przed etapem ostatnim, czyli obroną, bardzo rzadko się zdarza. Jeśli jednak wpłynął wniosek, Rada winna przejść do podjęcia czynności administracyjnych.

Przewodniczący Rady potwierdził, że należy przejść obecnie do sprawy od strony administracyjno-prawnej zaznaczając, że każdy wnioskujący jest całkowicie uprawniony do wycofania swojego wniosku.

W omawianej sprawie może tylko zaskakiwać moment, w którym doktorant zwrócił się do Rady ze swoją prośbą i można snuć domysły czy budować pewne spekulacje czym kierował się doktorant, ponieważ nie podał żadnych argumentów.

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Artur Jakubczak jest osobą spoza uczelni, poniósł koszty przewodu. Nie wystąpił równocześnie z wnioskiem o żaden zwrot.

Dr hab. Maciej Duszczyk prof. ucz. zauważył, że w tej sprawie element interesu społecznego nie występuje. To sytuacja odmienna do sprawy, którą Rada się niedawno zajmowała, a w której kandydat składając wniosek chciał uniknąć spodziewanego negatywnego wyniku.

Przewodniczący Rady dodał, że Rada zajmowała się kilkakrotnie sprawami umorzenia przewodów i podjęte przez nią decyzje były pozytywne, jednakże wnioski wpływały na wcześniejszym etapie procedury.

Wobec braku kolejnych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Artura Jakubczaka i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Artura Jakubczaka.

W kolejnych punktach porządku obrad dotyczących przewodów doktorskich i postępowań w sprawie nadania stopnia doktora Przewodniczący Rady przekazał głos swojej Zastępczyni dr hab. Katarzynie Kołodziejczyk.

Z uwagi na to, że w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Radosławowi Fellnerowi recenzenci zostali zaproszeni na godzinę 13.45, a do tego czasu pozostała dłuższa chwila, Przewodniczący Rady zdecydował by punkt porządku obrad omówić po sprawach dotyczących wyznaczenia recenzentów prac doktorskich mgr. Michała Gośławskiego oraz mgr. Roberta Nahapetyana.

Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michała Gośławskiego

Zastępczyni Przewodniczącego Rady przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu Rada wyznaczyła jedną z recenzentek pracy doktorskiej mgr. Michała Gośławskiego dr hab. Ewę Trojnar, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Mówczyni poinformowała, że po uzgodnieniach z jedną z komisji okołodoktorskich na drugą recenzentkę zaproponowano dr hab. Agatę Ziętek, prof. ucz. z Uniwersytetu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie i w skrócie przedstawiła sylwetkę naukową kandydatki.

Wobec braku uwag do zaproponowanej kandydatury Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Agaty Ziętek, prof. ucz. z Uniwersytetu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Michała Gośławskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 12. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Robertowi Nahapetyanowi

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że wyznaczenie recenzentów w omawianej sprawie nastąpi zgodnie z nową procedurą. Komisja Doktorska powołana w

postępowaniu na poprzednim posiedzeniu Rady obradowała pod przewodnictwem prof. Andrzeja Szeptyckiego, w trakcie obrad członkowie Komisji zgłosili osiem kandydatur i spośród nich wyłoniono troje kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej przygotowanej przez mgr. Roberta Nahapetyana, tj. dr. hab. Krzysztofa Fedorowicza, prof. UAM z Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu (pierwsza uchwała), dr hab. Sabinę Grabowską, prof. UR z Uniwersytetu Rzeszowskiego (druga uchwała) oraz dr. hab. Bogusława Przyworę, prof. UJD z Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie (trzecia uchwała). Zastępczyni Przewodniczącego Rady przedstawiła krótkie opisy sylwetek naukowych kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Robertowi Nahapetyanowi i uruchomienie systemu do głosowania zaznaczając, że w nowej procedurze od głosowania wyłączony jest promotor. Promotor dr hab. Jacek Zalesny będący także członkiem Rady nie wziął udziału w głosowaniu.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Krzysztofa Fedorowicza, prof. UAM z Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Krzysztofa Fedorowicza, prof. UAM z Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Roberta Nahapetyana w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr hab. Sabiny Grabowskiej, prof. UR z Uniwersytetu Rzeszowskiego głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Sabiny Grabowskiej, prof. UR z Uniwersytetu Rzeszowskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Roberta Nahapetyana w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Bogusława Przyworę, prof. UJD Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Bogusława Przywory, prof. UJD na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Roberta Nahapetyana w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Radosławowi Fellnerowi

Temat rozprawy: *Wpływ polityki państwa na rozwój transportu lotniczego w Polsce i jego innowacyjność (2002-2014)*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady potwierdziła, że w posiedzeniu nie biorą udziału zaproszeni recenzenci dr hab. Małgorzata Polkowska, prof. ucz. z Akademii Sztuki Wojennej w Warszawie oraz dr hab. Jan Rajchel prof. ucz. z Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach. Obecni na sali byli będący także członkami Rady promotor dr hab. Wiesław Lizak oraz przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w trybie zdalnym w dniu 11 marca 2022 r., zreferowała przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska.

Komisja na obronie pracy doktorskiej zebrała się w prawie pełnym składzie, obecnych było 10 osób, był obecny również promotor pomocniczy.

Obrona rozpoczęła się od przedstawienia przez promotora dr. hab. Wiesława Lizaka sylwetki naukowej mgr. Radosława Fellnera. Na wstępie prof. Wiesław Lizak poinformował, że pierwotnym promotorem w przewodzie był prof. Leonard Łukaszuk, ale jego śmierć w trakcie tworzenia pracy spowodowała konieczność zmiany promotora.

Promotor zaakcentował, że w profilowaniu szczegółów problematyki rozprawy bardzo pomocny był promotor pomocniczy dr inż. Tomasz Balcerzak.

Prof. Wiesław Lizak podkreślał doświadczenie dydaktyczne i naukowe doktoranta, który zatrudniony był m. in. w Politechnice Śląskiej na Wydziale Transportu i Inżynierii Lotniczej, Centrum Kształcenia Kadr Lotnictwa Cywilnego Europy Środkowo-Wschodniej, Wyższej Szkole Biznesu w Dąbrowie Górniczej, Centrum Naukowo-Badawczym Ochrony Przeciwpożarowej przy Szkole Głównej Służby Pożarniczej. Doświadczenie doktoranta przełożyło się na liczne publikacje monografie i podręczniki, artykuły naukowe i hasła w słownikach tematycznych. Mgr Radosław Fellner jest realizatorem projektów badawczych m. in. mieszczących się w ramach Programu Horyzont 2020.

Po wystąpieniu promotora głos zabrał doktorant wskazując, że tytuł jego pracy skupia się wokół aktywności państwa oraz innych interesariuszy współtworzących politykę w zakresie

żeglugo powietrznej jednak państwo jest głównym obszarem jego zainteresowań. Doktorant traktuje je jako podmiot kluczowy wpływający i koordynujący rozwój transportu lotniczego oraz katalizator innowacyjności w tym sektorze. Przedmiotem badań było zwłaszcza państwo polskie w kontekście polityki Unii Europejskiej w zakresie lotnictwa cywilnego.

Doktorant szczegółowo przedstawił obszar badawczy i hipotezy badawcze wskazując główny obszar, główną hipotezę oraz trzy hipotezy pomocnicze.

W tym miejscu przewodnicząca Komisji Doktorskiej poinformowała członków Rady, że trzecia z hipotez pomocniczych została zweryfikowana przez doktoranta negatywnie, co Komisja Doktorska uznała za zaletę umiejętności badawczych i pewną pokorę naukową, którą doktorant ujawnił w toku swojej wypowiedzi.

Mgr Radosław Fellner przedstawił zakres przedmiotowy i czasowy badanej pracy, uzasadnił wybór cezur czasowych 2002-2014, wskazał metody badawcze wymieniając analizę instytucjonalnoprawną, analizę literatury przedmiotu, wnioskowanie indukcyjne i dedukcyjne, studium przypadku oraz obserwację uczestniczącą, którą mógł użyć jako metodę badań ze względu na staż odbywany w Parlamencie Europejskim w zakresie prac nad unijną polityką lotniczą. Doktorant zaprezentował również wnioski z przeprowadzonych badań.

W tym miejscu przewodnicząca Komisji Doktorskiej zwróciła członkom Rady uwagę na wnioski praktyczne o charakterze postulatów wdrożeniowych, a mianowicie doktorant miał doświadczenie jako współtwórca polityki lotniczej i wskazywał na większą potrzebę dialogu pomiędzy organami państwowymi a innymi rodzajami interesariuszy.

Następnie recenzenci zaprezentowali swoje recenzje. Obie recenzje były pozytywne. Prof. Małgorzata Polkowska podkreśliła zarówno trafność wyboru tematu jak i metody prowadzonych badań. Zastrzeżenia recenzentki dotyczyły końcowej cezury czasowej badanego okresu. Recenzentka z kolei podkreślała właściwość struktury pracy, doceniła także jej styl i język.

Prof. Jan Rajchel skupił się w swojej wypowiedzi na dwóch kwestiach, cezurze czasowej, którą uznał za niekoniecznie trafioną oraz szerokim kontekście, w którym mieściła się tematyka.

Oboje recenzentów uznało, że okoliczności zmiany promotora dowodzą zasadności utrzymania dotychczasowej cezury.

Po wystąpieniu recenzentów, 9 osób, w tym 2 osoby z sali, zadało doktorantowi 16 pytań. Wszystkie odpowiedzi udzielone przez doktoranta zostały pozytywnie przyjęte przez Komisję. Tylko jedna osoba uznała, że odpowiedź na jej pytanie mogłaby być pełniejsza. Większość członków Komisji podkreślała, że doktorant posiada wiedzę specjalistyczną, która wykracza poza ramy tematyczne pracy.

Na zakończenie sprawozdania przewodnicząca Komisji Doktorskiej poinformowała, że Komisja w głosowaniu poparła wniosek o przyjęciu obrony doktorskiej mgr. Radosława

Fellnera oraz poparła w proporcji 10:0 wniosek dotyczący skierowania do Rady uchwały w sprawie nadania doktorantowi stopnia doktora.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady otworzyła dyskusję w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Radosławowi Fellnerowi.

Dr hab. Wojciech Gagatek prof. ucz. zwrócił się z prośbą o podanie szczegółów na temat wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że sprawa nie uwzględnia wyróżnienia pracy.

Głos zabrał dr hab. Jakub Zajączkowski wchodzący w skład Komisji Doktorskiej potwierdzając, że obrona była bardzo dobra, doktorant odpowiedział na wszystkie pytania.

Prof. Wojciech Gagatek zauważył, że w treści projektu uchwały Rady pojawiło się sformułowanie, że Rada nadała stopień z wyróżnieniem.

Przewodzący Rady sprostował, że faktycznie początkowo Komisja dyskutowała o wyróżnieniu pracy, ostatecznie jednak nie sformułowała wniosku w tej sprawie. Natomiast treść uchwały przedstawionej w materiałach na posiedzenie Rady nie została pod tym kątem zmodyfikowana. Wniosku o wyróżnienie nie było, zatem Rada będzie głosować nad uchwałą dotyczącą tylko nadania stopnia.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady będąca również jedną z członkiń Komisji Doktorskiej potwierdziła, że wniosku o wyróżnienie pracy nie było i stwierdziła, że to czysto techniczny błąd.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Radosławowi Fellnerowi i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Radosławowi Fellnerowi.

Pkt 13. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Olgi Rudnickiej

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że promotorką pracy doktorskiej mgr Olgi Rudnickiej jest prof. dr hab. Gertruda Uścińska. Mówczyni przypomniała, że omawiana

sprawa realizowana jest w starej procedurze. Jedna z komisji okołodoktorskich zaproponowała Radzie dwie kandydatury recenzentów, prof. dr. hab. Adama Kurzynowskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (pierwsza uchwała) oraz prof. dr. hab. Stefana Michała Kwiatkowskiego z Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie (druga uchwała). Zastępczyni Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentowała sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Adama Kurzynowskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Adama Kurzynowskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Olgi Rudnickiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Stefana Michała Kwiatkowskiego z Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Stefana Michała Kwiatkowskiego z Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Olgi Rudnickiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 14. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Anity Budziszewskiej

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że autorką pracy doktorskiej jest mgr Anita Budziszewska, a promotorem dr hab. Irena Rysińska. Sprawa jest analogiczna do poprzedniego punktu porządku obrad, tj. realizowana w starym trybie. W związku z tym kandydatów na recenzentów zaproponowała Radzie komisja okołodoktorska. Wskazano dr. hab. Michała Gierycza, prof. UKSW z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Ryszarda Michalaka, prof. UZ z Uniwersytetu

Zielonogórskiego (druga uchwała). Zastępczyni Przewodniczącego Rady przedstawiła w skrócie sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Michała Gierycza, prof. UKSW z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Michała Gierycza, prof. UKSW z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Anity Budziszewskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Ryszarda Michalaka, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Ryszarda Michalaka, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Anity Budziszewskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie powołania nowego promotora w przewodzie doktorskim w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotra Sadowskiego

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że z powodu śmierci prof. Janusza Symonidesa doktorant złożył wniosek o powołanie nowego promotora wskazując na osobę prof. dr. hab. Marcina Floriana Gawryckiego. Prof. Marcin Florian Gawrycki wyraził zgodę na pełnienie funkcji promotora.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie w powołania nowego promotora w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Sadowskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania nowego promotora w przewodzie doktorskim w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotra Sadowskiego.

Pkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tomaszowi Rawskiemu

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Tomasz Rawski złożył wymagane dokumenty, w tym wniosek o wyznaczenie promotora wskazując jako kandydata do tej funkcji prof. dr. hab. Mirosława Karwata.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Tomasza Rawskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tomaszowi Rawskiemu.

Pkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Valentyny Prudskaya

Zastępczyni Przewodniczącego Rady wyjaśniła, że mgr Valentina Prudskaya podeszła do egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej i nie otrzymała z niego oceny pozytywnej. Doktorantka złożyła wniosek o powtórne przeprowadzenie egzaminu. Z uwagi na to, że sprawa jest procedowana w starym trybie, to Rada jednostki, a w tym przypadku Rada Naukowa Dyscyplin, na wniosek kandydata może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie egzaminu.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że komisja egzaminacyjna przychyliła się do wniosku, co potwierdziła obecna na sali będąca także członkinią Rady przewodnicząca komisji prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska.

Głos zabrała dr hab. Marta Jas-Koziarkiewicz zwracając się do członków Rady o poparcie wniosku. Mówczyni wskazała, że mgr Valentina Prudskaya jest osobą bardzo aktywną

naukowo. Doktorantka jest autorką dużej liczby artykułów naukowych, jest zaangażowana w działalność naukową, m. in. w działalność Przeglądu Europejskiego, działalność kół naukowych.

Prof. Marta Jas-Koziarkiewicz zwróciła uwagę, że egzamin odbywał się tuż po rozpoczęciu wojny w Ukrainie i doktorantka źle znosiła tę sytuację.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady również zwróciła się do członków Rady o poparcie wniosku.

Dr hab. Maria Theiss poprosiła o doprecyzowanie, czym jest dyscyplina dodatkowa.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady wyjaśniła, że sprawa toczy się w starej procedurze i kandydatka musi mieć przeprowadzony również tego rodzaju egzamin, z drugiej obok podstawowej wybranej przez siebie dyscypliny.

Dr hab. Dorota Heidrich zwróciła się z pytaniem, czy tylko jedna poprawka wynika z przepisów ogólnokrajowych.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady potwierdziła, że tak i że w takim razie doktorantka może tylko raz przystąpić do powtórki egzaminu.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Valentyny Prudskaya i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Valentyny Prudskaya.

Pkt 18. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny naukowej i powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego nowożytnego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Beacie Małeckiej-Tepicht w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że w omawianym punkcie porządku obrad członkowie Rady podejmą dwie uchwały.

Mówczynie wyjaśniła, że mgr Beata Małecka-Tepicht jest doktorantką studiów doktoranckich, nie otworzyła przewodu przed 30 kwietnia 2019 r., zatem częściowo obowiązują ją przepisy uchwały nr 481 Senatu UW.

W pierwszej kolejności Rada zajmie się wyznaczeniem Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki o polityce i administracji. Proponowany skład Komisji został zaprezentowany na slajdzie.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady przypomniała, że zgodnie z nową procedurą kandydatów na członków Komisji zgłasza Przewodniczący Rady lub co najmniej trzech członków Rady.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr hab. Grażyny Firlit-Fesnak i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Grażyny Firlit-Fesnak głosowały 24 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępczyni Przewodniczącego Rady odczytywała.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowały 23 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej głosowały 24 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wojciecha Gagatka, prof. ucz. głosowały 23 osoby.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Ryszarda Szarfenberga, prof. ucz. głosowało 25 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jerzego Ciechańskiego głosowało 25 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej głosowały 24 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Beacie Małeckiej-Tepicht w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady przeszła do realizacji dalszej części omawianego punktu czyli wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego nowożytnego.

Mówczyni wyjaśniła, że Prezydium Rady postanowiło posiłkować się składem stałej komisji powołanej do przeprowadzania egzaminów z języka angielskiego w przewodach doktorskich.

Na przewodniczącego komisji zaproponowano dr. hab. Marka Madeja prof. ucz., na egzaminatora pracownika Szkoły Języków Obcych UW Sławomira Maskiewicza oraz na członkinię dr hab. Agnieszkę Rothert prof. ucz.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie na zasadach analogicznych jak w przypadku członków Komisji Egzaminacyjnej i następnie ogłosiła wyniki poszczególnych głosowań.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. Sławomira Maskiewicza głosowały 24 osoby.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Rothert, prof. ucz. głosowało 25 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Beacie Małeckiej-Tepicht w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 19. Podjęcie uchwały w sprawie korekty tytułu pracy doktorskiej mgr Justyny Szałańskiej

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że w omawianej sprawie przewod został otwarty przed 30 kwietnia 2019 r. jest zatem realizowany w starej procedurze, w której Rada Wydziału musiała wyrazić zgodę na tytuł pracy. Doktorantka złożyła wniosek o korektę tytułu pracy doktorskiej, wniosek został poparty przez promotorkę dr hab. Joannę Starzyk-Sulejewską.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady wskazała, że zmiana polega na usunięciu z tytułu cezurę czasowej 2002-2019. Doktorantka uzasadniła swoją prośbę koniecznością uzupełnienia doktoratu o kwestie bieżące.

Głos zabrała będąca także członkinią Rady promotorka prof. Joanna Starzyk-Sulejewska wskazując, że doktorantka nie zdążyła ukończyć pisania pracy w zakładanej cezurze. Mówczyni podkreśliła, że doktorantka jest osobą aktywną naukowo, współpracuje z Ośrodkiem Badań nad Migracjami. Istnieje szansa, że prace nad rozprawą zostaną ukończone w roku bieżącym. Prof. Joanna Starzyk-Sulejewska zwróciła się z prośbą do członków Rady o poparcie wniosku doktorantki.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie korekty tytułu pracy doktorskiej mgr Justyny Szałańskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie korekty tytułu pracy doktorskiej mgr Justyny Szałańskiej.

Pkt 20. Informacja na temat zagadnień egzaminacyjnych i lektur do egzaminów z dyscypliny w postępowaniach doktorskich w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie

Przewodniczący Rady poinformował, że zakończone zostały prace nad stworzeniem wykazu sugerowanych zagadnień i lektur do egzaminu z dyscypliny nauki o bezpieczeństwie w nowej procedurze.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na jednym z ubiegłorocznych posiedzeń Rady omówiona i przyjęta została lista zagadnień i lektur w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Przewodniczący Rady przyznał, że prezentacja wykazu uległa przesunięciu w czasie z uwagi na to, że do listopada ubiegłego roku nie udało się ustalić wszystkiego, a potem nastąpiły intensywne prace w zakresie ewaluacji, w które zaangażowany był przewodniczący zespołu opracowującego listę i przewodniczący Rady w jednej osobie. Oczekiwano również na zmianę uchwały nr 481 Senatu dotyczącej sposobu postępowania w sprawach o nadanie stopnia doktora, co ostatecznie nie nastąpiło do chwili obecnej. Prace nad wykazem niezależnie od tego zostały w końcu sfinalizowane i możliwe jest przedstawienie rezultatu na obecnym posiedzeniu Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że lista została przygotowana dla wszystkich modułów przewidzianych w wytycznych przygotowanych przez Radę jeszcze w poprzedniej kadencji. Analogicznie do wykazu w dyscyplinie nauki o polityce i administracji została wskazana literatura podstawowa, która uzupełniona została o inne sugerowane lektury. Całość ma charakter zaleceń dla komisji, które będą przeprowadzać egzamin. Ostateczną decyzję w sprawie zagadnień oraz literatury podejmować będzie Komisja Egzaminacyjna.

Przewodniczący Rady przypomniał, że członkowie Rady mieli wcześniej możliwość zapoznania się z omawianymi materiałami, ponieważ zostały udostępnione wraz z porządkiem obrad.

Na zakończenie Przewodniczący Komisji zaznaczył, że tworząc wykaz wzięto pod uwagę również studentów anglojęzycznych i poinformował, że do tej pory do Rady nie wpłynęły wnioski o wyznaczenie promotora w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie w tzw. „nowej procedurze”.

Pkt 21. Sprawy różne

21.1 Przewodniczący Rady poinformował, że Szkoła Doktorska zwróciła się z kolejną prośbą, tym razem chodzi o wskazanie kandydatów do prac w komisjach ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie. Prace będą polegały na ocenie planów badawczych poszczególnych doktorantów po dwóch latach nauki w Szkole Doktorskiej. Taki wymóg został określony w Regulaminie Szkoły.

Z uwagi na liczebność grup doktorantów w naukach o polityce i administracji przewiduje się utworzenie dwóch zespołów, natomiast w przypadku nauk o bezpieczeństwie będzie to jeden zespół. W skład każdego zespołu wchodzi trzy osoby, z których jedna powinna mieć stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora i powinna być spoza Uniwersytetu Warszawskiego, pozostałe osoby powinny posiadać stopień co najmniej doktora. Należałoby zatem wskazać minimum sześć osób w naukach o polityce i administracji w tym dwie spoza

Uniwersytetu Warszawskiego i minimum trzy osoby w naukach o bezpieczeństwie, w tym jedną spoza UW. W pracach zespołów nie mogą uczestniczyć promotorzy, ponieważ i oni będą w pewnym sensie podlegać ocenie, a także inne osoby, co do których bezstronności mogą wystąpić uzasadnione wątpliwości.

Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady z prośbą o wskazanie propozycji kandydatur lub własnej kandydatury i przesłanie informacji na adres Rady.

Mówca poinformował, że do 4 maja należy przekazać Szkole nazwiska kandydatów i zaznaczyć, że będzie można do sprawy wrócić w trybie informacyjnym na kolejnym posiedzeniu Rady zaplanowanym na 28 kwietnia.

Na zakończenie Przewodniczący Rady uzupełnił swoją wypowiedź o informację, że zespół wybiera się na roczną kadencję, prace będą odbywać się przede wszystkim w okresie od września do listopada 2022 r. Może jednak dojść do przesunięcia w procedowaniu. W naukach o polityce i administracji będzie jeden taki przypadek, ponieważ doktorant rozpoczął kształcenie w semestrze letnim.

21.2 Przewodniczący Rady na prośbę prof. Macieja Góreckiego przekazał członkom Rady informację o ukaraniu dr. hab. Bartłomieja Biskupa karą upomnienia w związku z dopuszczeniem się przez niego czynów uchybiających godności nauczyciela akademickiego.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że prof. Maciej Górecki posiada wiedzę na ten temat z uwagi na to, że sam wniósł do rzecznika dyscyplinarnego sprawę o nierzetelność praktyk naukowych dr. hab. Bartłomieja Biskupa, któremu Rada nadała stopień w czerwcu 2020 r.

Przewodniczący Rady przytoczył fragment korespondencji skierowanej do niego przez prof. Macieja Góreckiego odnoszący się do potwierdzonych zarzutów i poinformował, że jej autor zasugerował, by Rada zastanowiła się nad ewentualnymi dalszymi krokami w tej sprawie, tym bardziej, że wydawca zamierza podjąć kroki zmierzające do całkowitego wycofania monografii dr. hab. Bartłomieja Biskupa.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że w chwili obecnej, poprzestanie na przekazaniu członkom Rady informacji o sprawie zgodnie z prośbą prof. Macieja Góreckiego i nie będzie przedstawiał propozycji kroków, jakie należałoby ewentualnie podjąć. Jeśli jednak ktoś chciałby zgłosić jakieś sugestie czy rozwiązania, ma taką możliwość.

Nikt z obecnych na sali nie zabrał głosu.

21.3 Przewodniczący Rady poinformował, że kolejne posiedzenie zaplanowane zostało na 28 kwietnia o godzinie 12.30 i odbędzie się stacjonarnie.

21.4 Głos zabrał prof. Jakub Zajączkowski dziękując Przewodniczącemu Rady za przekazanie jego listu skierowanego do członków Rady. Mówca nawiązał do treści listu wyjaśniając, że chodzi o wskazanie pewnych zasad co do kryteriów dotyczących wyboru recenzentów, by były one transparentne. List miał na celu zwrócenie uwagi członków Rady na problem z tym

związany, co zostało szczegółowo omówione w argumentach przytoczonych w korespondencji.

Prof. Jakub Zajączkowski zadeklarował, że jest gotowy do dyskusji i odpowiedzi na ewentualne pytania. Dodał też, że chciałby poprzeć wcześniejszy głos Przewodniczącego Rady by brać pod uwagę przede wszystkim jakość i kryteria merytoryczne.

Mówca zwrócił uwagę, że Rada powinna działać w oparciu o pewne zasady, ponieważ jest instytucją publiczną i postępować według jasnych kryteriów. Rada winna wyraźnie określić w jakich okolicznościach może dojść do konfliktu interesów by w przyszłości uniknąć sytuacji podejmowania decyzji *ad hoc*.

Głos zabrała dr hab. Marta Witkowska zauważając, że obecnie doktoranci w trakcie studiów mają bardzo bogate życie naukowe, występują na licznych konferencjach, publikują artykuły. W ten sposób zwiększa się prawdopodobieństwo, że w pewnym momencie zetkną się z osobami ze środowiska akademickiego zajmującymi się zagadnieniami leżącymi w kręgu ich zainteresowań. Wówczas może nie być możliwości uniknięcia konfliktu interesów. Mówczyni poddała pod rozagę czy współautorstwo rozpatrywać w tej kategorii.

Dr hab. Łukasz Zamęcki wskazał, że został wyznaczony przez Radę na Sekretarza do postępowania habilitacyjnego, które ostatecznie nie zostało przeprowadzone. Mówca poinformował, że przygotowując się do tej roli zapoznał się z dokumentacją Rady Doskonałości Naukowej i zasugerował, by przesłać członkom Rady link do Przewodnika dotyczącego postępowań habilitacyjnych, w którym część jednego z rozdziałów dotyczy konfliktu interesów. Mówca podkreślił, że warto zaznajomić się z tym materiałem, w którym zdefiniowano częściowo, czym jest konflikt interesów i co uznawać za jego przejaw.

Przewodniczący Rady zapewnił, że informacja zostanie przekazana członkom Rady.

Prof. Wojciech Gagątek przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Rady w swojej wypowiedzi odwoływał się do zasad etycznych, nie wskazywał na zasadny konflikt interesów, co zostało oddane w protokole.

Prof. Agnieszka Bógdał-Brzezińska zauważyła, że w kraju istnieją Rady, które uchwały wewnątrzne procedury związane ze zjawiskiem konfliktu interesów i zasadami etycznymi. Biorąc pod uwagę fakt opracowania dobrych praktyk oraz to, że Rada jest dużą Radą reprezentującą dwie dyscypliny, powinna być zainteresowana poparciem wniosku prof. Jakuba Zajączkowskiego, co w dalszej perspektywie powinno ułatwić pracę Radzie.

Prof. Jakub Zajączkowski zaapelował, by nie koncentrować się na jednej sprawie, tylko określić ogólne kwestie etyczne. Mówca odwołał się do art. 8 kodeksu postępowania administracyjnego wskazując, że jeśli jakaś praktyka jest przyjęta to staje się regułą.

Prof. Jakub Zajączkowski, nawiązując do wypowiedzi prof. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej i prof. Marty Witkowskiej przyznał, że jeśli są w kraju przyjęte dobre praktyki, to warto je mieć również u siebie, by doktoranci, promotorzy mieli jasne wytyczne.

Przewodniczący Rady zauważył, że wykładnia na temat konfliktu interesów znajduje się w uchwale nr 481, obejmuje 5 punktów i jest to katalog zamknięty. Mówca przytoczył właściwy fragment przepisów, a następnie poinformował, że według jego wiedzy w projekcie nowej uchwały, która zastąpi uchwałę nr 481 katalog prawdopodobnie zostanie poszerzony o dodatkowy punkt *Inne*.

Przewodniczący Rady podkreślił, że do obowiązków Rady raczej nie należy kodyfikowanie tego rodzaju zasad i że nie tylko *stricte* konflikt interesów może być czynnikiem decydującym o takiej, a nie innej opinii Rady na temat kandydatów na recenzentów czy promotorów. Dążenie do daleko idącego regulowania zasad i tak nie rozwiąże problemu, bo z reguły sytuacje nie są zero-jedynkowe.

Przewodniczący Rady zaproponował, by poczekać z ewentualnym podejmowaniem jakichkolwiek prac w ramach Rady na ostateczną decyzję co do kształtu uchwały, która zastąpi obecnie obowiązującą uchwałę nr 481, a znajdują się w niej wytyczne ogólnouniwersyteckie.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w posiedzeniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.