

## PROTOKÓŁ

### 10. posiedzenia (on-line) Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku Uniwersytetu Warszawskiego (z zastosowaniem narzędzi komunikacji elektronicznej opartej o wykorzystanie uniwersyteckiego systemu do głosowania Ankieter)

z dnia 8 kwietnia 2022 roku

W dniu 31 marca 2022 roku, przesłane zostało do wszystkich Członków RND NoZiŚ zaproszenie z porządkiem obrad i materiałami związanymi z planowanymi punktami porządku obrad. W dniu 5 kwietnia 2022 roku przekazana została dokumentacja do punktu 9. porządku obrad. Przesłano zaproszenia do dr. hab. Marcina Barskiego - promotora i dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mariusza Niechwedowicza: dr. hab. Przemysława Gedla i prof. dr. hab. Marcina Machalskiego, a także do dr. hab. Miłosza Giersza, prof. ucz. - promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Kałasce. Do wszystkich zainteresowanych przesłany został w dniu 7 kwietnia 2022 roku link do spotkania w *Google meet*: <https://meet.google.com/stj-tjow-pzg>.

Przewodniczący Rady dr hab. Marcin Szymanek, prof. ucz. rozpoczął posiedzenie od sprawdzenia listy obecności, każdy zgłaszał swoją obecność ustnym potwierdzeniem, większość przy włączonych kamerach.

#### I. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o zatwierdzenie porządku obrad, pytając jednocześnie o ewentualne uwagi. Uwag nie zgłoszono, wobec powyższego zarządził głosowanie. Porządek obrad 10. posiedzenia Rady:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 9. posiedzenia RND NoZiŚ z dnia 24 lutego 2022 r.
3. Sprawa nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr. Mariuszowi Niechwedowiczowi.
4. Sprawa wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Mariusza Niechwedowicza.
5. Sprawa nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr. Maciejowi Kałasce.
6. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych na Wydziale "Artes Liberales".
7. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na dwa stanowiska adiunktów badawczych w Instytucie Geofizyki Wydziału Fizyki w ramach projektu Horyzont 2020 pt. "Next Generation Earth Modeling Systems".
8. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji konkursowej dotyczącej konkursu na stanowisko adiunkta badawczego w Instytucie Geofizyki Wydziału Fizyki w ramach projektu OPUS pt. "Oddziaływanie aerozolu na własności mikrofizyczne, optyczne i radiacyjne mgły".
9. Sprawa przekształcenia Komisji Egzaminacyjnej w Komisję Doktorską w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Haluch.  
(warunkowo)

(przerwa w obradach, ok. 15 minut, jeśli procedowany będzie punkt 9. porządku obrad)

10. Sprawa wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Haluch, (warunkowo)
11. Komunikaty i wolne wnioski.

Wyniki głosowania: uprawnione do głosowania były 33 osoby, w głosowaniu wzięło udział 26 osób, za - 26, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Powyższy porządek obrad został przyjęty.

## **II. Przyjęcie protokołu z 9. posiedzenia RND NoZiŚ II kadencji.**

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu. Uwag nie zgłoszono, wobec powyższego zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania: uprawnione do głosowania były 33 osoby, w głosowaniu udział wzięło 26 osób; za - 26, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Protokół z 9. posiedzenia RND NoZiŚ z dnia 24 lutego 2022 roku został przyjęty.

## **III. Sprawa nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr. Mariuszowi Niechwedowiczowi.**

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej dr. hab. Sławomira Ilnickiego, prof. ucz. Profesor w skrócie przedstawił przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr. Mariusza Niechwedowicza, która odbyła się w dniu 18 marca 2022 roku, w trybie zdalnym. Obecni byli na niej m.in. dwaj Recenzenci oraz Promotor. Przebieg obrony był bardzo sprawny. Jako pierwszy swoją recenzję przedstawił prof. dr hab. Marcin Machalski wyrażając uznanie co do zakresu przedstawionych prac, podkreślił, że rozprawa doktorska stanowi wybitne osiągnięcie naukowe, znakomicie wzbogacając wiedzę na temat taksonomii dinocyst, biostratygrafii, paleogeografii, paleoekologii oraz środowiska depozycji interwału granicznego kampanu i mastrychtu w profilu Wisły. Podkreślił wysoki poziom edytorski rozprawy, uważał, że w pełni zasługuje na wyróżnienie. Drugi recenzent dr hab. Przemysław Gedl również wysoko ocenił zarówno zakres jak i wnikliwość prac wykonanych w celu zrealizowania rozprawy i tak jak poprzednik wystąpił z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy. Doktorant bardzo sprawnie i merytorycznie, jasno i wyczerpująco w długiej dyskusji udzielił odpowiedzi na pytania, ustosunkował się do zarzutów i komentarzy.

W części zamkniętej obrony, wszyscy obecni byli zgodni, co do biegłości w temacie przedstawionej dysertacji. Wszyscy byli zgodni, że praca zasługuje na wyróżnienie, co znalazło swoje odzwierciedlenie w głosowaniach. Wszyscy obecni byli za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku za nadaniem stopnia doktora mgr. Mariuszowi Niechwedowiczowi oraz wszyscy głosowali za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej.

Po zakończeniu Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Głos zabrała dr hab. Danuta Olszewska-Nejbert, prof. ucz. podkreślając, że sprawa jest jasna; jako członek Komisji Doktorskiej zapoznała się z dorobkiem i recenzjami Kandydata i w pełni popiera wniosek o nadanie stopnia. Według Pani Profesor Doktorant wykazał się ogromną wiedzą na temat, który przedstawił jako rozprawę doktorską. Wobec braku

innych głosów dr hab. Marcin Szymanek prof. ucz. zarządził głosowanie, informując jednocześnie, iż oprócz uprawnionych do głosowania członków Rady, w związku z faktem, że jest to przewod wszczęty przed 30 kwietnia 2019 rokiem, uprawnieni do głosowania są także promotor i dwaj recenzenci.

Wyniki głosowania: uprawnionych do głosowania było 29 osób, w głosowaniu udział wzięło 25 osób, za - 25, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.  
Uchwała została przyjęta.

#### **IV. Sprawa wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Mariusza Niechwedowicza.**

W związku z wystąpieniem Komisji Doktorskiej o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Mariusza Niechwedowicza, Przewodniczący Rady rozpoczął procedowanie tego punktu zwracając uwagę, iż dwóch recenzentów wystąpiło z wnioskiem o wyróżnienie. Następnie poprosił chętnych o zabranie głosu. Zgłosił się prof. dr hab. Szymon Malinowski z pytaniem, dlaczego rozprawa ta zasługuje na wyróżnienie, czy nie jest to związane jedynie z edycją i porządnie napisaną pracą? Profesor Marcin Szymanek zaznaczył, iż z przesłanych członkom Rady recenzji jasno wynika, że rozprawa wyróżnia się nie tylko ze względu na sprawy redakcyjne, następnie poprosił obecnego na posiedzeniu Recenzenta rozprawy dr. hab. Przemysława Gedla o zabranie głosu. Doktor Przemysław Gedl podkreślił, że rozprawa doktorska jest wybitną pracą w danej dyscyplinie, publikacje mgr. Niechwedowicza są na wysokim światowym poziomie, są pracami osoby, która zna temat bardzo skomplikowanej kwestii taksonomii dinocyst na poziomie absolutnie światowym. Dr hab. Przemysław Gedl stwierdził, iż zaskoczeniem dla Niego było, że prace na tak wysokim poziomie pisał naukowiec, który dopiero zaczynał pracę z tematem, jedna z publikacji przewyższa poziomem prace autorytetów w tej dziedzinie. Mgr Mariusz Niechwedowicz jest samodzielnym autorem publikacji, bardzo ważnych w tej tematyce, włożył w nie samodzielny, niezwykle wysiłek. Wyróżnienie rozprawy według Doktora Gedla w sposób oczywisty Doktorantowi się należy. Dyskusja podczas obrony rozprawy, jedynie Go w tym utwierdziła. Profesor Malinowski zapytał jeszcze raz, co konkretnie wyróżniającego zrobił Doktorant? Recenzent odpowiadając na to pytanie podkreślił, że Doktorant zaproponował m.in. zmianę definicji bardzo istotnego dla kredy rodzaju *Odontochitina*, dostrzegł, że rodzaj ten ma pewną cechę, której żaden z badaczy wcześniej nie zauważył, a która pozwoliła Doktorantowi zmienić znacząco opis rodzaju i zaproponować nowy; poziom na jakim to zrobił jest wskazówką, że zna się doskonale na temacie. Nowe cechy, które Doktorant zauważył doprowadziły do przeformowania naszego rozumienia definicji rodzaju *Odontochitina*. Jest to jeden z kilku przyczynków do zaproponowania wyróżnienia. Następnie głos zabrała dr hab. Danuta Olszewska-Nejbert, prof. ucz. stwierdzając, że Pan Mariusz Niechwedowicz jako pierwszy rozpracował granicę pomiędzy kampanem a mastrychem na podstawie cyst Dinoflagellata, przed Jego pracami nie było pracy o tak szerokim zasięgu, to jest Jego duże osiągnięcie naukowe. Pani Profesor, która była członkiem Komisji Doktorskiej w tym przewodzie, uważa, jak stwierdziła - rzadko kiedy, że takie wyróżnienie rozprawy w tym przypadku się należy, nie miała co do tego najmniejszej wątpliwości. Dr hab. Przemysław Gedl podkreślił na koniec, iż Wydział Geologii Uniwersytetu Warszawskiego ma w osobie Pana Mariusza Niechwedowicza fachowca klasy światowej; drugiego takiego, jeśli chodzi o sprawy bruzdnic kredowych w Polsce nie ma. Po tych słowach i braku innych głosów Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania: uprawnionych do głosowania było 29 osób, w głosowaniu udział wzięły 24 osoby, za - 22, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2.  
Uchwała została przyjęta.

**V. Sprawa nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr. Maciejowi Kałasce.**

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu dr hab. Katarzynę Delurę będącą Przewodniczącą Komisji Doktorskiej w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Kałasce. (W tym momencie z obecnymi na posiedzeniu pożegnał się dr hab. Przemysław Gedl, opuszczając spotkanie.) Przewodnicząca Komisji Doktorskiej rozpoczęła wystąpienie od przekazania skrótowej informacji o przebiegu obrony rozprawy doktorskiej, która miała charakter stacjonarny; odbyła się w dniu 25 marca 2022 roku, w gmachu Wydziału Geologii. Doktorant przedstawił główne tezy rozprawy w formie prezentacji multimedialnej, recenzenci odczytali swoje recenzje, jedna z recenzji zawierała wniosek o wyróżnienie rozprawy. Wszyscy zgodnie podkreślili wagę informacji zawartych w rozprawie i wagę dokonania oraz bardzo szeroką wiedzę Doktoranta związaną z przedstawianym tematem. Doktorant ustosunkował się do uwag zawartych w recenzjach. W kolejnym etapie padały pytania od uczestników obecnych na sali, wywiązała się gorąca dyskusja na pograniczu wiedzy geologicznej i archeologicznej; tutaj Pan mgr Maciej Kałaska wykazał się sprawnym rozumowaniem w odpowiedziach na zadawane pytania, które obejmowały szeroki zakres poczynając od wiedzy mineralogicznej poprzez sedymentologię, podstawy archeologii do np. sposobów odzyskiwania metali zauważonych w zapisie archeologicznym. Po zakończeniu części jawnej, Komisja Doktorska udała się na część zamkniętą/tajną. Po krótkiej dyskusji jednogłośnie dziesięciu obecnych członków Komisji Doktorskiej było za przyjęciem obrony rozprawy doktorskiej oraz za zwróceniem się do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku za nadaniem stopnia doktora mgr. Maciejowi Kałasce. W końcowej części swojej wypowiedzi Przewodnicząca Komisji Doktorskiej poinformowała, iż zwróciła się do Komisji z pytaniem, czy uważa za zasadne wyróżnienie rozprawy doktorskiej? Przeprowadzono w tej sprawie głosowanie, z 10 członków biorących udział w części tajnej posiedzenia, 5 było za wyróżnieniem, 4 wstrzymało się od głosu, nikt się nie sprzeciwił, jeden głos był nieważny. Wobec powyższego, nie został spełniony warunek ( przyp. zapisany w uchwale nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 roku) by za wyróżnieniem oddano większość co najmniej 2/3 głosów członków obecnych na posiedzeniu. Tak więc Komisja Doktorska nie mogła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy. Po słowach dr hab. Katarzyny Delury, Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. W tym momencie Pani Katarzyna Delura wspomniała jeszcze o przesłanej przed posiedzeniem do członków Rady dokumentacji, związanej z postępowaniem, dzięki której członkowie Rady mogli dokładnie zapoznać się z procedowaną sprawą. Nikt więcej nie zabrał głosu, wobec powyższego Profesor Marcin Szymanek zarządził głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Kałasce.

Wyniki głosowania: uprawnionych do głosowania było 26 osób, w głosowaniu wzięły udział 23 osoby, za - 22, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1.  
Uchwała została przyjęta.

**VI. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych na Wydziale „Artes Liberales”.**

W dniu 22 marca 2022 roku Dziekan Wydziału „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego dr hab. Robert Sucharski, prof. ucz. wystąpił z wnioskiem skierowanym do Przewodniczącego Rady o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta, w grupie pracowników badawczych, w związku z projektem Centrum Badania Ryzyka Systemowego w ramach programu "Inicjatywa Doskonałości - Uczelnia Badawcza". Konkurs na stanowisko adiunkta jest kierowany do kandydatów, którzy uprawiają nauki o Ziemi i środowisku jako pierwszą dyscyplinę naukową, a zagadnienia związane są z paleoklimatem, paleośrodowiskiem, geoarcheologią, migracjami i Bałkanami Zachodnimi.

Jako kandydata Przewodniczący Rady zgłosił dr. hab. Macieja Dąbskiego, prof. ucz. z Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych. Innych kandydatur nie zgłoszono. Profesor Szymon Malinowski zabrał głos informując, iż Centrum Badania Ryzyka Systemowego było od dawna postulowane na Uniwersytecie Warszawskim. Fakt, że jest ono przy Wydziale „Artes Liberales” związany jest z tym, że przy tych badaniach działają specjaliści z bardzo różnych obszarów nauki. Jest to kilka niezwykle ciekawych interdyscyplinarnych inicjatyw. Wobec braku innych głosów i braku innych kandydatur, Przewodniczący zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania: uprawnione do głosowania były 33 osoby, w głosowaniu udział wzięły 23 osoby, za - 22, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0. Uchwała została przyjęta. Dr hab. Maciej Dąbski, prof. ucz. został wyznaczony na przedstawiciela Rady do składu powyższej komisji konkursowej.

**VII. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na dwa stanowiska adiunktów badawczych, w Instytucie Geofizyki Wydziału Fizyki, w ramach projektu Horyzont 2020 pt. „Next Generation Earth Modeling Systems”.**

W tej sprawie wpłynęły do Przewodniczącego Rady pisma od Dziekana Wydziału Fizyki prof. dr. hab. Dariusza Wasika, obydwie z dnia 9 marca 2022 roku.

Przewodniczący zaproponował kandydaturę prof. dr. hab. Hanny Pawłowskiej z Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego na przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji konkursowej na dwa stanowiska adiunktów badawczych. W tym momencie głos zabrał Profesor Szymon Malinowski, który wyjaśnił, że są to zatrudnienia na stanowiskach, na czas określony z projektu europejskiego, który jest realizowany w Instytucie Geofizyki. Pani Profesor Hanna Pawłowska jest kierowniczką tego projektu, Profesor Malinowski także w nim uczestniczy. Projekt wiąże się z nowymi generacjami modeli klimatu i naukowo zajmuje się pewnymi aspektami modelowania chmur w klimacie, nowymi sposobami. Wobec braku innych głosów w dyskusji i braku zgłoszeń innych kandydatów Przewodniczący zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania: uprawnione do głosowania były 33 osoby, w głosowaniu udział wzięło 23 osób, za - 22, przeciw - 1, wstrzymujących się - 0.

Uchwała została przyjęta. Prof. dr hab. Hanna Pawłowska została wyznaczona na przedstawicielkę Rady do składu powyższej komisji konkursowej.

**VIII. Sprawa wyznaczenia przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji konkursowej dotyczącej konkursu na stanowisko adiunkta badawczego w Instytucie Geofizyki Wydziału Fizyki w ramach projektu OPUS pt. "Oddziaływanie aerozolu na własności mikrofizyczne, optyczne i radiacyjne mgły".**

Pismo w tej sprawie od Dziekana Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego prof. dr. hab. Dariusza Wasika, wpłynęło do Przewodniczącego Rady dnia 23 marca 2022 roku. Przewodniczący Rady zaproponował kandydaturę prof. dr. hab. Szymona Malinowskiego jako przedstawiciela Rady do w/w komisji konkursowej. Przewodniczący otworzył dyskusję. Profesor Szymon Malinowski poinformował, iż kierownikiem projektu jest dr hab. Krzysztof Markowicz, zatrudnienie w projekcie jest na czas określony do wykonania w nim określonych zadań badawczych. Wobec braku innych głosów Przewodniczący zamknął dyskusję, zarządzając głosowanie.

Wyniki głosowania: uprawnione do głosowania były 33 osoby, w głosowaniu wzięły udział 23 osoby, za - 23, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0. Uchwała została przyjęta. Prof. dr hab. Szymon Malinowski został wybrany na członka komisji konkursowej.

**IX. Sprawa przekształcenia Komisji Egzaminacyjnej w Komisję Doktorską, w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Haluch.**

Przewodniczący Rady Profesor Marcin Szymanek poinformował, że ten punkt porządku obrad wpisany był warunkowo ze względu na przesunięty termin egzaminu z języka angielskiego w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Haluch. Fakt ten spowodowany był chorobą Egzaminatora. Egzamin odbył się w zmienionym terminie, z wynikiem pozytywnym dla Doktorantki. Następnie Przewodniczący Rady poprosił prof. dr hab. Annę Wysocką - Przewodniczącą Komisji Egzaminacyjnej o krótkie zreferowanie sprawy. Pani Profesor poinformowała, że mgr Anna Haluch zdała egzamin z dyscypliny, kierunkowy na ocenę pozytywną, zdała także egzamin z języka angielskiego. Sprawdzone zostały przez Komisję Egzaminacyjną wszystkie złożone dokumenty ( m.in. wniosek, publikacje, dyplom magisterski) i warunki, które muszą być spełnione w postępowaniu na tym etapie. Wniosek Komisji Egzaminacyjnej jest taki, że mgr Anna Haluch spełnia wszystkie wymagania określone w Ustawie o szkolnictwie wyższym i nauce oraz te zawarte w uchwale nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego. Wobec powyższego Komisja Egzaminacyjna rekomenduje dopuszczenie mgr Anny Haluch do dalszych etapów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Cała dokumentacja Komisji została przekazana na ręce Przewodniczącego Rady Dyscypliny. Po tych słowach Przewodniczący poinformował, iż skład Komisji Egzaminacyjnej w tym postępowaniu był siedmioosobowy, więc nie ma konieczności jego uzupełniania, wobec powyższego Rada może wyznaczyć Komisję Doktorską przekształcając Komisję Egzaminacyjną, podkreślił, że w skład Komisji Doktorskiej wchodzi z mocy prawa promotor i zaproponowani w terminie późniejszym recenzenci. Nikt nie miał pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania: uprawnionych do głosowania było 26 osób, w głosowaniu wzięły udział 22 osoby, za - 22, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Uchwała została przyjęta.

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący ogłosił 15 minutową przerwę w obradach Rady; tak aby powołana Komisja Doktorska mogła zebrać się na krótkim posiedzeniu i ustalić kandydatury recenzentów, a następnie po przerwie przedstawić je członkom Rady Naukowej Dyscypliny.

#### **X. Sprawa wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Haluch.**

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Doktorskiej. Profesor Anna Wysocka przeczytała protokół z posiedzenia Komisji, w którym udział wzięli jej członkowie: prof. dr hab. Anna Wysocka; dr hab. Andrzej Domonik; dr hab. Wojciech Kozłowski, prof. ucz.; prof. dr hab. inż. Marek Wendorff; dr hab. Jan Wierchowicz, prof. ucz.; prof. dr hab. Barbara Woronko oraz prof. dr hab. Andrzej Konon będący promotorem, wyłączonym z głosowania przy wskazywaniu kandydatów na recenzentów. Następnie Przewodnicząca przedstawiła proponowanych przez Komisję Doktorską trzech kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Haluch pt.: "Deformacje tektoniczne w ordowicko - sylurskich formacjach skalnych pomorskiego odcinka kaledońskiego basenu zapadliskowego".

1. Prof. dr hab. inż. Jacek Matyszkiewicz, wieloletni pracownik Wydziału Geologii, Geofizyki i Ochrony Środowiska Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie. Specjalista zajmujący się sedimentologią, diagenезą węglanów i utworów krzemionkowych, głównie górnej jury. Aktywny naukowiec, rozpoznawalny na arenie międzynarodowej, pełniący szereg funkcji organizacyjnych.
2. Prof. dr hab. Jerzy Żaba, pracownik Katedry Geologii Podstawowej Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Prowadzący badania m.in. w zakresie ewolucji strukturalnej utworów dolnopaleozoicznych w strefie granicznej bloków górnośląskiego i małopolskiego. Prowadzi badania naukowe w różnych miejscach na świecie. Jest autorem i współautorem licznych publikacji. Członek PAN i wiceprzewodniczący PTG.
3. Prof. dr hab. Andrzej Żelaźniewicz, wieloletni pracownik Instytutu Nauk Geologicznych PAN, Oddział we Wrocławiu. Szczegółowe zainteresowania naukowe to m.in.: geologia strukturalna, rekonstrukcja procesów wielofazowych deformacji i metamorfizmu, formowanie orogenów, ewolucja pasma orogenicznego waryscydu w Europie Środkowej, historia tektonotermiczna strefy uskokowej Rzeki Czerwonej w północnym Wietnamie. Redaktor naczelny czasopisma naukowego Geologia Sudetica.

Wszyscy kandydaci są cenionymi specjalistami w uprawianych przez siebie dziedzinach nauki, a ich tematyka badawcza pokrywa się z tematyką prezentowaną w pracy Pani mgr Anny Haluch.

Po przedstawieniu kandydatów, głos zabrał dr hab. Bogdan Zagajewski, prof. ucz. zgłaszając swoją wątpliwość, czy Rada Dyscypliny może głosować nad wyborem recenzentów w tym samym dniu, w którym odbyło się posiedzenie Komisji Doktorskiej, na którym podjęto decyzję o wskazaniu recenzentów rozprawy? Pani Profesor Anna Wysocka rozwiązała tę wątpliwość mówiąc o zapisie w uchwale Komisji Doktorskiej, iż

wchodzi ona w życie z chwilą podjęcia. Wobec braku innych głosów, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Haluch.

Wyniki głosowania: uprawnionych do głosowania było 26 osób, w głosowaniu wzięło udział 21 osób.

imię i nazwisko	liczba wypełnionych ankiet	za	przeciw	wstrzymujące się
prof. dr hab. inż. Jacek Matyszkiewicz	21	16	3	2
prof. dr hab. Jerzy Żaba	21	20	0	1
prof. dr hab. Andrzej Żelaźniewicz	21	20	1	0

Uchwała została przyjęta. Trzej wskazani recenzenci zostali wybrani.

## **XI. Komunikaty i wolne wnioski.**

Przewodniczący Rady poinformował o kilku bieżących sprawach:

- o spotkaniu z Prorektorem Zygmuntem Lalakiem w sprawie zmian w uchwale 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego ;
- o szykującej się nowelizacji ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce;
- o publicznej obronie (w trybie zdalnym) w dniu 12 kwietnia 2022 roku o godz. 10.00 rozprawy doktorskiej mgr. Prakasha Nimbalkara ( rejestracja do godz.23:59 w dniu 8 kwietnia 2022).

Następnie głos zabrała Profesor Anna Wysocka, pytając dlaczego istnieje obowiązek rejestracji uczestnictwa w obronie rozprawy, który w przypadku spóźnienia się z rejestracją utrudnia udział w obronie? Profesor Bogdan Zagajewski odpowiedział, że rejestracja ma na celu spowodowanie, aby link nie był dostępny dla wszystkich i aby jedynie zainteresowanym osobom przesyłane były dane dostępne, by np. nie doszło do sytuacji, w której np. boty zakłócają obronę. Profesor Ewa Falkowska potwierdziła, że taki był zamysł, aby ze względu na bezpieczeństwo, zarejestrowane były osoby, które świadomie zgłosiły swój udział w obronie. Na koniec Profesor Bogdan Zagajewski zapytał, czy wiadomo już coś o przeprowadzonej ewaluacji ? Przewodniczący odpowiedział, iż żadnych informacji jeszcze nie ma. Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec czego Przewodniczący Rady podziękował wszystkim zebranym za przybycie i zakończył posiedzenie.

*sporządziła:*

*mgr Hanna Brzózka-Jadach*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku: *M. Szymanek*