

## PROTOKÓŁ

### 14. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka, które odbyło się w dniu 31 marca 2022 r.

#### 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący RNDMI, prof. Andrzej Tarlecki, otworzył posiedzenie Rady witając członków i gości. Powiadomił zgromadzonych o nagrywaniu posiedzenia na potrzeby sporządzenia protokołu. Została uruchomiona w Ankiecie lista obecności dla członków Rady Naukowej.

Podczas tego posiedzenia obecni też byli:

- w sprawie przewodu doktorskiego mgr. Michała Szyrwelskiego:
  - promotor: prof. dr hab. Bartosz Klin (Oxford University)
- w sprawie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Dominikowi Pająkowi:
  - przewodniczący komisji – dr hab. Jakub Kozik (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)
  - recenzent – dr hab. Bartłomiej Bosek (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)
  - recenzent – prof. dr hab. Tomasz Jurdziński (Uniwersytet Wrocławski)
  - członek komisji - prof. dr hab. Wojciech Rytter (Uniwersytet Warszawski)
  - sekretarz - dr hab. Tomasz Waleń (Uniwersytet Warszawski)

W posiedzeniu brali także udział: prof. Paweł Strzelecki – Dziekan Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego, prof. Andrzej Szałas – przewodniczący Komisji Doktorskich i referent punktów posiedzenia, prof. Piotr Rybka – przewodniczący Komisji Doktorskich, mgr Piotr Jarmoła – pracownik Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego, mgr Edyta Maciąga – pracownik Sekcji Obsługi Rad Naukowych Dyscyplin w Dziedzinie Nauk Ścisłych i Przyrodniczych Biura Rad Naukowych (BRN), mgr Agnieszka Augustyniak – pracownik BRN, pełniąca na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja MG obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Prof. Tarlecki, po stwierdzeniu quorum, przedstawił porządek posiedzenia Rady.

Prof. Mucha zgłosił wniosek formalny, aby Rada przedyskutowała oraz głosowała nad zmianą dotyczącą postępowań doktorskich. Przewodniczący poprosił, aby sprawę omówić w punkcie „wolne wnioski”. Prof. Mucha zgodził się z sugestią prof. Tarleckiego, a następnie poinformował Radę, że na czacie Google Meet wysłał propozycję zmian.

Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący poprosił o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy Ankietera, przyjęła porządek obrad stosunkiem głosów 28 za do 1 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

#### 2. Bieżące informacje

Przewodniczący Rady poinformował Radę o wystaniu rekomendacji do Nagrody Prezesa Rady Ministrów

- w dyscyplinie informatyka:

- dr hab. Michał Pilipczuk za wyróżniające się osiągnięcie habilitacyjne pt. *Drzewiaste grafy: algorytmy, kombinatoryka i logika*; kandydaturę opiniowali: prof. dr hab. Mirosław Kutylowski (Politechnika Wrocławska), prof. dr hab. Zbigniew Lonc (Politechnika Warszawska)
- dr Karol Węgrzycki za wyróżniającą się rozprawę doktorską pt. *Provably Optimal Dynamic Programming (Programowanie dynamiczne z gwarancjami)*; kandydaturę opiniowali: prof. dr hab. inż. Piotr Faliszewski (AGH im. Stanisława Staszica w Krakowie), prof. dr hab. Paweł M. Idziak (Uniwersytet Jagielloński)
- w dyscyplinie matematyka:
  - dr. hab. Piotr Nayar za wyróżniające się osiągnięcie habilitacyjne pt. *Nierówności dla ciał wypukłych i miar log-wklęsłych*; kandydaturę opiniowali: prof. Emanuel Milman (Technion - Israel Institute of Technology), prof. Matthieu Fradelizi (Universite Gustave Eiffel).

Dziekan WMIM, prof. Strzelecki, po dyskusji w gronie władz wydziałowych zgłosił rekomendacje na członków zespołów kwalifikacyjnych do Szkół Doktorskich. Do Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych zgłoszono w dyscyplinie informatyka: dr. hab. Pawła Góreckiego (przewodniczący), dr. hab. Piotra Skowrona, dr. hab. Pawła Parysa, dr. Jacka Cyranka, a w dyscyplinie matematyka: dr. hab. Marcina Bobieńskiego, dr. hab. Marka Bodnara, dr. Tomasza Piaseckiego, dr. hab. Jonatana Gutmana (PAN), dr. hab. Macieja Malickiego (PAN). Do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej zgłoszono prof. dr. hab. Piotra Rybkę oraz dr. Johna Noble.

Przewodniczący poprosił prof. Gambin o kilka słów na temat pomocy Ukraińcom w kwestii pracy naukowej w projektach. Prof. Gambin poinformowała o ofertach zatrudnienia i staży naukowców z Ukrainy już gromadzonych i udostępnianych na Wydziale, jak i o analogicznej bazie informacji przygotowywanej na szerszą skalę przez zespół dr. Mincer.

Prof. Tarlecki poinformował Radę, iż nowa uchwała określająca sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim nie była rozpatrywana na ostatnim posiedzeniu Senatu UW. Nadal trwają prace nad jej udoskonaleniem.

Przewodniczący poprosił Dziekana WMIM o kilka słów o sprawach bieżących na Wydziale i o posiedzeniu Senatu.

Dziekan wrócił do tematu nowej uchwały określającej sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uczelni wskazując, iż sprawa spadła z porządku Senatu z dwóch powodów. Do przedstawionego projektu nowej uchwały wiele uwag mieli Doktoranci oraz Rektorzy posiadają sprzeczne ekspertyzy prawne dotyczące wprowadzonych zmian w projekcie nowej uchwały.

Prof. Strzelecki przekazał zgromadzonym, że na posiedzeniu Senatu nic istotnego dla Rady nie zostało przedstawione.

Dr hab. Parys poprosił o wyjaśnienie na czym polega uchwała nr 481 Senatu UW, o której wcześniej wspomniano. Prof. Tarlecki zaproponował, aby wrócić do sprawy w punkcie „wolne wnioski”, ponieważ łączy się to z wnioskiem prof. Muchy.

Wobec braku głosów sprzeciwu Przewodniczący wrócił do kolejności spraw z porządku obrad posiedzenia.

### 3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND MI z dnia 24 lutego 2022 r.

Przewodniczący przypomniał, że projekt protokołu z dnia 24 lutego 2022 r. został wcześniej udostępniony członkom Rady. Nie zostały zgłoszone żadne uwagi.

Wobec braku uwag Przewodniczący poprosił o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RNDMI UW z dnia 24 lutego 2022 r. stosunkiem głosów 31 za do 0 przeciw, przy 3 wstrzymującym się.

#### **4. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

##### **4.1 Nadanie dr. Dominikowi Pająkowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

Przewodniczący Rady poprosił dr hab. Tomasza Walenia, sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu dr. Dominika Pająka, o zrelacjonowanie przebiegu prac Komisji, w tym posiedzenia, które odbyło się dnia 16 lutego 2022 r. w formie zdalnej. Referent przypomniał skład Komisji:

- Przewodniczący komisji – dr hab. Jakub Kozik (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)
- Recenzent – dr hab. Bartłomiej Bosek (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)
- Recenzent – prof. dr hab. Bogdan Chlebus (Augusta University)
- Recenzent – prof. Andrzej Lingas (Lund University, Szwecja)
- Recenzent – prof. dr hab. Tomasz Jurdziński (Uniwersytet Wrocławski)
- Członek komisji - prof. dr hab. Wojciech Rytter (Uniwersytet Warszawski)
- Sekretarz - dr hab. Tomasz Waleń (Uniwersytet Warszawski)

Komisja przeanalizowała dokumentację związaną z prowadzonym postępowaniem, w tym cztery recenzje, w których recenzenci potwierdzili spełnienie habilitacyjnych wymogów ustawowych. Zdaniem Komisji przedstawione przez recenzentów oceny składają się na całościowo pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Pająkowi stopnia doktora habilitowanego. Recenzenci przedstawili swoje opinie dotyczące zarówno przedstawionego cyklu prac, jak i całej aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej Habilitanta. Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o nieprzeprowadzeniu kolokwium. W jawnym głosowaniu członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka dr. Dominikowi Pająkowi. Nie wnioskowano do Rady o wyróżnienie rozprawy habilitacyjnej.

Prof. Tarlecki przypomniał, że oczywiście uchwały i protokół zostały udostępnione Radzie wcześniej. Poprosił o dalsze uwagi obecnych na posiedzeniu recenzentów i członków Komisji, którzy krótko potwierdzili wysoką, pozytywną ocenę wniosku dr. Pająka.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodniczący zaproponował głosowanie w sprawie nadania dr. Dominikowi Pająkowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej, dr. hab. Kozik, zapytał, czy ma uprawnienia do głosowanie w sprawie. Pracownik BRN wyjaśnił, że w postępowaniach w tzw. „nowym” trybie, w sprawach nadania stopnia doktora habilitowanego głosują wyłącznie członkowie Rady będący samodzielnymi pracownikami naukowymi.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, głosowała w sprawie nadania dr. Dominikowi Pająkowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 142 w sprawie nadania dr. Dominikowi Pająkowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

## **5. Przewody doktorskie oraz postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

### **5.1 Powołanie recenzentów, wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej, powołanie Komisji Egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia oraz wyznaczenie egzaminatora z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Michała Szyrwelskiego**

Przebieg postępowania przedstawił prof. Szałas, przewodniczący Komisji Doktorskiej w tym przewodzie. Komisja Doktorska zaproponowała Radzie jako recenzentów: prof. dr. hab. Pawła Urzyczyna (Uniwersytet Warszawski) oraz dr. hab. Dariusza Biernackiego (Uniwersytet Wrocławski). Prof. Szałas krótko zaprezentował sylwetki proponowanych recenzentów.

Komisja Doktorska zaproponowała wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej: *Semantyka i implementacja języków programowania*, a do przeprowadzenia tego egzaminu Komisję Egzaminacyjną w składzie prof. Andrzej Szałas - przewodniczący, prof. Bartosz Klin - promotor, dr hab. Aleksy Schubert oraz prof. Krzysztof Stencel.

Kandydat złożył wniosek o wyznaczenie egzaminatora egzaminu z dyscypliny dodatkowej Astronomia w osobie prof. dr. hab. Grzegorza Pojmańskiego (Obserwatorium Astronomiczne UW).

Przewodniczący wobec braku uwag zarządził stosowne głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała recenzentów rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Michała Szyrwelskiego:

- prof. dr hab. Paweł Urzyczyn stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się
- dr hab. Dariusz Biernacki (Uniwersytet Wrocławski) stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła zakres egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej w przewodzie mgr. Michała Szyrwelskiego *Semantyka i implementacja języków programowania* stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła Komisję Egzaminacyjną w przewodzie doktorskim mgr. Michała Szyrwelskiego, w składzie:

- prof. Andrzej Szałas – przewodniczący,
- prof. Bartosz Klin - promotor,
- dr hab. Aleksy Schubert,
- prof. Krzysztof Stencel

stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zatwierdziła egzaminatora z dyscypliny dodatkowej Astronomia w osobie prof. dr. hab. Grzegorza Pojmańskiego (Obserwatorium Astronomiczne UW) stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 143 w sprawie powołania recenzentów, wyznaczenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej,**

**powołania Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz egzaminatora z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Michała Szywnelskiego.**

### **5.2 Zmiana tematu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Mykowieckiej**

Przebieg przewodu przedstawił prof. Szałas. Doktorantka wnioskuje do Rady o zmianę tematu rozprawy doktorskiej z „Tree Reconciliation in Metagenomics: Inference and Credibility of Associations between Genes and Genomes” („Uzgadnianie drzew w metagenomice: rekonstrukcja i wiarygodność relacji między genami a genomami”) na „Inference of Credible Associations between Genes and Genomes” („Rekonstrukcja wiarygodnych relacji między genami a genomami”).

Przewodniczący wobec braku dalszych uwag zarządził głosowanie.

Korzystając z okazji, Przewodniczący na przykładzie tego wniosku zwrócił uwagę na poprawną pisownię tytułów w języku polskim i angielskim, prosząc o poprawne językowo sformułowanie wniosków składanych przez doktorantów.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zmieniła temat rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Mykowieckiej z „Tree Reconciliation in Metagenomics: Inference and Credibility of Associations between Genes and Genomes” („Uzgadnianie drzew w metagenomice: rekonstrukcja i wiarygodność relacji między genami a genomami”) na „Inference of Credible Associations between Genes and Genomes” („Rekonstrukcja wiarygodnych relacji między genami a genomami”) stosunkiem głosów 25 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymujących się oraz przy 1 głosie nieważnym.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 144 w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Mykowieckiej.**

### **5.3 Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Katarzynie Wiesławie Kowalik stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka**

Przewodniczący zreferował sprawę mgr Katarzyny W. Kowalik, informując o wpłynięciu 24.02.2022 r. wniosku doktorantki o wyznaczenie promotora w osobie dr. hab. Leszka Kołodziejczyka (Uniwersytet Warszawski). Rozprawa doktorska nosi tytuł: „The Logical Strength of Ramsey-theoretic Principles over a Weak Base Theory” („Siła logiczna zasad ramseyowskich nad słabą teorią bazową”). Konspekt pracy został udostępniony w materiałach Rady.

Wobec braku dyskusji i uwag do propozycji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w postępowaniu mgr Katarzyny W. Kowalik w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka wyznaczyła promotora w osobie dr. hab. Leszka Kołodziejczyka stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 145 w sprawie wyznaczenia mgr Katarzynie W. Kowalik promotora w osobie dr. hab. Leszka Kołodziejczyka (Uniwersytet Warszawski) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

#### **5.4 Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Juliuszowi Straszyńskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka**

Przewodniczący zreferował sprawę mgr. Juliusza Straszyńskiego, informując o wpłynięciu 16.03.2022 r. wniosku doktoranta o wyznaczenie promotora w osobie dr. hab. Jakuba Radoszewskiego (Uniwersytet Warszawski). Rozprawa doktorska nosi tytuł: „Exact Covers and Pattern Matching with Mismatches” („Szablony i wzorce z dozwolonymi niedopasowaniami”). Konspekt pracy został udostępniony w materiałach Rady.

Wobec braku dyskusji i uwag do propozycji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w postępowaniu mgr. Juliusza Straszyńskiego w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka wyznaczyła promotora w osobie dr. hab. Jakuba Radoszewskiego stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 146 w sprawie wyznaczenia mgr. Juliuszowi Straszyńskiemu promotora w osobie dr. hab. Jakuba Radoszewskiego (Uniwersytet Warszawski) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

#### **5.5 Powołanie Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Gałązce stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka**

Przewodniczący zreferował sprawę. Postępowanie wszczęto 31.01.2022 r. Rozprawa doktorska nosi tytuł „Martingale Methods in Selected Topics of Harmonic Analysis” („Metody martyngałowe w wybranych zagadnieniach analizy harmonicznej”). Opiekunem pracy jest dr hab. Adam Osękowski (Uniwersytet Warszawski) pełniący funkcję promotora. Zaproponowano Radzie powołanie Komisji Egzaminacyjnej w składzie: dr hab. Radosław Adamczak, dr hab. Witold Bednorz, dr hab. Iwona Chlebicka, prof. Piotr B. Mucha, prof. Piotr Rybka.

Prof. Mucha zabrał głos, pytając o to, kto jest przewodniczącym komisji egzaminacyjnej. Wyjaśniono, iż zgodnie z uchwałą nr 481 Senatu UW przewodniczącego oraz sekretarza wybiera w głosowaniu powołana komisja, a Przewodniczący Rady prosi prof. Rybkę (jako przewodniczącego odpowiedniej stałej Komisji Doktorskiej) o organizowanie pracy Komisji Egzaminacyjnej do chwili wyboru jej przewodniczącego.

Wobec braku dalszej dyskusji i uwag do tego punktu, prof. Tarlecki poprosił o uruchomienie głosowania w Ankiecie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Gałązce stopnia doktora wyznaczyła jako Komisję Egzaminacyjną w składzie: dr hab. Radosław Adamczak, dr hab. Witold Bednorz, dr hab. Iwona Chlebicka, prof. Piotr B. Mucha, prof. Piotr Rybka stosunkiem głosów 27 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 147 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Gałązce stopnia doktora.**

#### **6. Wyznaczenie przedstawiciela RND MI do składu komisji konkursowej na stanowisko starszego asystenta w grupie pracowników badawczych na Wydziale Artes Liberales**

Przewodniczący Rady zaprezentował wniosek Dziekana Wydziału „Artes Liberales” zgromadzonym na posiedzeniu członkom Rady. Na przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej zaproponowano prof. dr. hab. Jerzego Tyszkiewicza.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej na stanowisku starszego asystenta w grupie pracowników badawczych na Wydziale „Artes Liberales” w osobie prof. dr. hab. Jerzego Tyszkiewicza stosunkiem głosów 31 za do 1 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 148 wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej na stanowisku starszego asystenta w grupie pracowników badawczych na Wydziale „Artes Liberales” w osobie prof. dr. hab. Jerzego Tyszkiewicza.**

#### **7. Wolne wnioski**

W związku z wcześniejszym wnioskiem prof. Muchy i pytaniem dr. hab. Parysa, omawiano sprawę uchwały nr 481 Senatu UW z dn. 16 października 2019 r. Przewodniczący wyjaśnił, że uchwała ta określa szczegóły trybu postępowania w sprawach nadania stopni doktora oraz doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim. Konieczność przyjęcia przez Senat UW takiej uchwały wynika z Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Praktyka procedowania tych spraw, w szczególności przedłużenie procedury nadawania stopnia doktora, a także krytyka niektórych postanowień uchwały ze strony RDN wskazują na konieczność nowelizacji tej uchwały. Prace nad nową uchwałą w tej sprawie trwają od dawna, projekt był gotowy już jesienią, nadal ulega zmianom, a jego przyjęcie przez Senat znacznie się odwleka.

Następnie prof. Mucha przedstawił (wpisując na czat Google Meet) i uzasadnił wniosek następującej treści: *Głosowanie nad uchwałą: Rada wyraża zgodę na głosownie korespondencyjne w sprawach związanych z etapami nadawania stopni doktora za pomocą systemu ankieter. Uzasadnienie: Obecne procedury oparte na Uchwale 481 Senatu UW opóźniają o wiele miesięcy procedurę nadania stopnia*



*dra od złożenia pracy do obrony. Do czasu zatwierdzenia nowej procedury głosowanie korespondencyjne skróci ten proces nie zmieniając merytorycznych kroków.*

Wniosek prof. Muchy otworzył żywą dyskusję nad obecną procedurą nadawania stopnia doktora i możliwościami jej usprawnienia, w której udział wzięli: prof. Tarlecki, prof. Mucha, dr hab. Parys, prof. Lasota, prof. Zdunik, Dziekan Strzelecki, prof. Niwiński, prof. Kowalik, prof. Weber, prof. Oleszkiewicz, prof. Sołtan oraz pracownik administracji BRN.

Zgodnie stwierdzono, że obecne przepisy istotnie wydłużają postępowania w sprawach nadania stopnia doktora w stosunku do przewodów doktorskich w „starym” trybie. Stanowi to poważny problem dla doktorantów, którzy niejednokrotnie muszą odkładać realizację dalszych planów uzależnioną od otrzymania stopnia doktora. Członkowie Rady proponowali rozwiązania, które mogłyby tę sytuację poprawić. Propozycje i wątpliwości dotyczyły m. in.: dodatkowych posiedzeń Rady w okresie przedwakacyjnym, głosowania korespondencyjnego w sprawach doktorskich, trybu podejmowania decyzji o dopuszczeniu do obrony, terminu i konieczności zdawania egzaminu z dyscypliny podstawowej, możliwości powoływania recenzentów i komisji doktorskich na tym samym posiedzeniu. W dyskusji wskazywano jednak, że wiele z proponowanych rozwiązań nie jest możliwych w obecnym stanie prawnym i wymaga zmiany przepisów wewnątrzuniwersyteckich.

Dyskusję zakończono zaznaczając, że usprawnienie postępowań nadawania stopni doktora jest niezbędne, ale wymaga zmiany trybu procedowania i regulujących je przepisów. Niezależnie od zmierzających w tym kierunku prac nad nową wersją uchwały nr 481, Dziekan WMIM i Przewodniczący Rady zobowiązali się sprawdzić przepisy i wnioskować do JM Rektora o takie ich zmiany, które by docelowo umożliwiły głosowania w sprawach doktorskich w trybie korespondencyjnym (np. przez dopuszczenie przyjęcia regulaminu Rady innego niż regulamin prac Senatu). Przewodniczący zapowiedział też, że w razie potrzeby, by zapobiec zbędnemu odwlekaniu decyzji, będą zwoływane dodatkowe posiedzenia Rady, co w szczególności dotyczyć może długiej przerwy między posiedzeniami w okresie wakacyjnym.

## **8. Zamknięcie posiedzenia**

Wobec braku dalszych głosów i uwag, Przewodniczący podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu i zaprosił na kolejne, zaplanowane na 28 kwietnia 2022 r. w formie zdalnej. Następnie zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin  
Matematyka i Informatyka



Prof. dr hab. Andrzej Tarlecki

Protokół sporządziła: A. Augustyniak