

**PROTOKÓŁ nr 16**  
**posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii**  
**w dniu 10 maja 2022 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolejalnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyły 32 osoby, w tym 27 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu wzięli także udział zaproszeni goście:

- a. w związku z postępowaniem habilitacyjnym dr. Michała Rauszera – przewodnicząca Komisji Habilitacyjnej dr hab. Barbara Klich-Kluczevska oraz sekretarz dr hab. Małgorzata Litwinowicz-Droździel;
- b. w związku z przewodem doktorskim mgr. Marka Golonki – promotorka dr hab. Agata Chałupnik;
- c. w związku z przewodem doktorskim mgr. Andreia Rasinskiego – promotorzy: dr hab. Zuzanna Grębecka oraz dr hab. Andriej Moskwin, prof. ucz.;
- d. w związku z przewodem doktorskim mgr Joanny Tomalskiej – promotorzy: ks. bp. dr hab. Michał Janocha, prof. ucz. oraz dr hab. Alicja Kisielewska, prof. UwB;
- e. w związku z przewodem doktorskim mgr. Witolda Zakrzewskiego – promotor: prof. dr hab. Andrzej Mencwel.

Za obsługę techniczną posiedzenia odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho oraz mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych. Za sporządzenie protokołu odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho.

## **I. Część I, godz. 16.30**

### **1. Przyjęcie porządku obrad**

Na wstępie Przewodnicząca przeprosiła za pomyłkę w imieniu mgr Agaty Rybus, której dotyczy punkt 8 posiedzenia, które błędnie podano jako Aneta. Poinformowała też, że tuż przed posiedzeniem Rady dr Agnieszka Podolecka złożyła wniosek o umorzenie postępowania w sprawie nadania jej stopnia doktora habilitowanego. W związku z tym poprosiła o zaakceptowanie zmiany planowanego punktu zgodnie z tym wnioskiem. Ponadto wpłynęła zgoda JM Rektora UW na zwolnienie p. Aleny Leshkevich z opłaty za postępowanie nostryfikacyjne. Wnioskodawczyni nie dołączyła do złożonej wcześniej dokumentacji potwierdzenia opłaty ani też zgody na zwolnienie z tej opłaty, co było przesłanką do wezwania jej do usunięcia braków formalnych. W obecnej sytuacji punkt ten staje się bezprzedmiotowy. Przewodnicząca poprosiła o wyrażenie zgody na usunięcie tego punktu z porządku obrad. Sprawa będzie kontynuowana na kolejnym posiedzeniu.

Wobec braku innych głosów i głosów sprzeciwu Przewodnicząca zmieniła porządek obrad zgodnie ze wskazanymi wnioskami.

### **Porządek obrad z uwzględnionymi zmianami:**

#### **Część I**

##### **1. Przyjęcie porządku obrad**

##### **Postępowania habilitacyjne**

2. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Rauszerowi.
3. Umorzenie postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Podoleckiej.

##### **Postępowania i przewody doktorskie**

4. Nadanie stopnia doktora mgr. Markowi Golonce.
5. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr. Andreia Rasinskiego.
6. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Joanny Tomalskiej.
7. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr. Witolda Zakrzewskiego.
8. Zmiana języka rozprawy doktorskiej mgr Agaty Rybus.
9. Powołanie Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dánielowi Takácsowi.
10. Wyznaczenie promoterek w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Marii Piekarskiej.
11. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Anecie Strzemżalskiej.

## Część II

1. Przyjęcie protokołów
  - a. z posiedzenia nr 14 (8 marca 2022 r.),
  - b. z posiedzenia nr 15 (12 kwietnia 2022 r.).
2. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji Konkursowej na stanowisko starszego asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Polonistyki.
3. Wskazanie kandydatów Rady na członków Komisji ds. oceny śródkresowej doktorantów i doktorantek Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2022 roku.
4. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

### Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.**

### Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

#### 2. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Rauszerowi

Przewodnicząca poprosiła dr hab. Małgorzatę Litwinowicz-Droździel, sekretarz Komisji Habilitacyjnej powołanej w postępowaniu dr. Michała Rauszera o krótkie zreferowanie przebiegu postępowania. Dr hab. Litwinowicz-Droździel przypomniała, że Komisja Habilitacyjna w tym postępowaniu została powołana przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW 11 stycznia 2022 r. w składzie: przewodnicząca – dr hab. Barbara Klich-Kluczevska (UJ); recenzenci – prof. dr hab. Krzysztof Gorlach (UJ), prof. dr hab. Waldemar Kuligowski (UAM), dr hab. Ewelina Szpak (IH PAN), dr hab. Tomasz Wiślicz-Iwańczyk, prof. IH PAN; członek komisji – dr hab. Kacper Pobłocki (UW); sekretarz – dr hab. Małgorzata Litwinowicz-Droździel (UW). Kolokwium habilitacyjne odbyło się 21 kwietnia 2022 r. w formie wideokonferencji. Wszyscy członkowie komisji byli obecni. Tego samego dnia odbyło się również posiedzenie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie i w formie wideokonferencji.

Dorobek naukowy habilitanta obejmuje ponad 20 publikacji. Jako główne osiągnięcie naukowe. Jako główne osiągnięcie naukowe zgłoszona została monografia *Siła podporządkowanych*. Wszystkie cztery recenzje kończyły się pozytywną konkluzją. Recenzenci zgodnie wysoko ocenili dorobek naukowy habilitanta oraz jego aktywność

naukową i organizacyjną podejmowaną w wielu ośrodkach. Zwrócono też uwagę na jego aktywność popularyzatorską.

Prof. Krzysztof Gorlach podkreślił, że mimo niedoskonałości i punktów dyskusyjnych *Siła podporządkowanych* to ważna praca humanistyczna, która prowokuje do stawiania zasadniczych pytań dotyczących najważniejszego zagadnienia w pracy badawczej habilitanta, czyli badania nad oporem, zwłaszcza oporem niewidocznym, oporem ukrytym.

Prof. Waldemar Kuligowski zwrócił uwagę na bardzo szeroki zakres tematyczny tekstów, które habilitant publikował między doktoratem a wnioskiem habilitacyjnym. Stwierdził, że dorobek habilitanta charakteryzuje się transdyscyplinarnością ze wskazaniem na antropologię. Obecne są w nim zarówno nowe ujęcia teoretyczne, jak i autorzy klasyczni. Za najważniejszą zaletę zgłoszonego osiągnięcia prof. Kuligowski uznał uwyrażnienie i systematyczne ukazanie form ludowego oporu, nie tak widowiskowych jak bunt, ale za to częstszych, mających znamiona praktyk codziennych osób w sytuacji poddaństwa. Jako dyskusyjne wymienił traktowanie folkloru jako źródła wiedzy o przeszłości klas podporządkowanych oraz miejscami nieco arbitralny wybór źródeł oraz niekiedy niezbyt krytyczny sposób ich odczytywania. Podsumowując zaznaczył jednak, że *Siła podporządkowanych* jest ważną poznawczo i oryginalną myślowo pracą z zakresu antropologii historycznej.

Prof. Ewelina Szpak podzieliła te pozytywne oceny. Za najbardziej cenne w monografii uznała zwrócenie uwagi na zjawiska oddolnego i codziennego oporu społeczności wiejskich. Na uwagę zasługuje również jej zdaniem koncepcja ukrytego protokołu i z pewnością będzie ona wykorzystywana przez innych historyków w dalszych badaniach nad grupami podporządkowanymi, nad społecznymi konfliktami i napięciami. Za największą słabość pracy uznała homogeniczne traktowanie społeczności wiejskich i swoiste ich unieruchomienie w czasie.

Prof. Tomasz Wiślicz-Iwańczyk za zasadniczą mocną stroną monografii uważa umiejętność syntezy oraz tworzenia i objaśniania modeli. Recenzent wskazał na trzy bardzo mocne zalety monografii. Pierwszą z nich jest analiza materiału etnograficznego i historycznego przez pryzmat codziennych form oporu. Drugą nowatorską interpretacją folkloru jako zapisu praktyki antyhegemonicznej. Trzecią jest interesująca i oryginalna interpretacja rabacji galicyjskiej.

Prof. Kacper Pobłocki zgodził się z tymi pozytywnymi opiniami recenzentów. Wskazał, że perspektywa habilitanta jest bliska etnologii bądź antropologii kulturowej. Habilitant wraca do tematów obecnych dawniej w refleksji antropologicznej, jednak współcześnie zarzuconych. Interpretuje je przy użyciu nowych narzędzi, stosując nowe ujęcia teoretyczne i metodologiczne. *Siła podporządkowanych* stanowi istotny wkład w rozwój antropologii społecznej choć są w niej punkty, które skłaniają do uwag.

Sekretarz Komisji również wysoko oceniła główne osiągnięcie naukowe dr. Rauszera uznając je za książkę interesującą i koncepcyjnie odważną. Zauważyła jednak jej niedostatki redakcyjne. Podkreśliła natomiast, że wielką zaletą monografii jest głębokie rozumienie mechanizmów oporu słabych. Ta refleksja nad formami codziennego oporu i lokalnym zastosowaniem pojęcia ukrytego protokołu to rozpoznania, które z pewnością będą rozwijane w polskiej humanistyce.

Przewodnicząca Komisji prof. Barbara Klich-Kluczevska zgodziła się ze wszystkimi pozytywnymi ocenami aktywności Habilitanta. Doceniła również jego główne osiągnięcie naukowe, zwracając dodatkowo uwagę na ogrom materiału, z którym mierzył się dr Rauszer. *Siła podporządkowanych* wzbogaca ubogą dotąd w humanistyce polskiej dyskusję o oporze. Refleksja nad dyskretnym, niezorganizowanym, zmetaforyzowanym oporem jest ogromnym osiągnięciem.

Członkowie komisji Habilitacyjnej bardzo wysoko ocenili prezentację podczas kolokwium habilitacyjnego będącą raczej autorefleksyjnym nakreśleniem pól badawczych Habilitanta. Została przedstawiona w sposób zwarty, rzeczowy, wykraczając znacznie poza prezentację osiągnięcia naukowego. Również odpowiedzi w czasie kolokwium zostały ocenione jako bardzo dobre. Podczas głosowania jawnego członkowie Komisji Habilitacyjnej jednogłośnie zagłosowali za wystosowaniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii wniosku o nadanie dr. Michałowi Rauszerowi stopnia doktora habilitowanego Oddano 7 głosów za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się.

Na tym dr hab. Małgorzata Litwinowicz-Droździel zakończyła swoje wystąpienie.

Prof. Klich-Kluczevska dodała, że była pod wrażeniem tego, że recenzenci choć reprezentowali różne dyscypliny (historia, socjologia czy kulturoznawstwo) ostatecznie zgodzili się co do tego, że jest ogromna potrzeba prowadzenia badań nad oporem i refleksyjnej analizy tego zjawiska. Wystąpienie dr. Rauszera wywołało bardzo pozytywne wrażenie na członkach komisji habilitacyjnej.

Dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz. zapytała w kontekście przywołanego pojęcia „ukrytego protokołu”, czy Habilitant po prostu przetłumaczył na język polski i zastosował do polskiego materiału pojęcie „hidden transcripts” z książki *Weapons of the Weak* Jamesa Scotta? Czy też chodzi o bardziej autorski wkład w opracowanie tej kategorii dla polskiego odbiorcy?

Sekretarz Komisji potwierdziła, że chodzi o kategorię zaczerpniętą z prac Jamesa Scotta, będącego wyrazistym patronem metodologicznym *Siły podporządkowanych*. Recenzenci stwierdzili, że to jednak dużo więcej niż sama translacja pojęcia Scotta. Zastosowanie tej kategorii w odniesieniu do polskiego materiału empirycznego, z którym przede wszystkim pracował dr Rauszer, pozwala na odstąpienie historycznych wymiarów oporu, jako bardzo istotnego elementu definiującego czynniki stałe sytuacji podporządkowanej.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

### **Wyniki głosowania**

Liczba uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Rauszerowi.**

### **3. Umorzenie postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Podoleckiej**

Przewodnicząca poinformowała, że z Rady Doskonałości Naukowej wpłynął wniosek dr Agnieszki Podoleckiej o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii, złożony w RDN w dniu 20 kwietnia 2022 r. Zanim jednak Rada mogła podjąć dyskusję na ten temat, dr Agnieszka Podolecka złożyła wniosek o umorzenie postępowania. Na tym etapie postępowania habilitant nie ponosi żadnych konsekwencji wycofania wniosku, zatem nie ma podstaw, by wniosek odrzucić.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

#### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o umorzeniu postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Podoleckiej.**

### **Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i przewody doktorskie**

#### **4. Nadanie stopnia doktora mgr. Markowi Golonce**

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska do przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich wszczętych na Wydziale Polonistyki UW przed dniem 30 kwietnia 2019 r. w dawnej dyscyplinie kulturoznawstwo wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Markowi Golonce, który jest autorem rozprawy doktorskiej *Musical jako maszyna pamięci. Przedstawianie przeszłości Austrii w wybranych musicalach Michaela Kunzega*, napisanej pod kierunkiem dr hab. Agaty Chałupnik. Recenzentkami rozprawy były dr hab. Dorota Fox, prof. UŚ oraz dr hab. Joanna Maleszyńska, prof. UAM. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 20 kwietnia 2022 r. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięło 8 osób (na 11 uprawnionych). Głosów za oddano 8, głosów przeciw – 0, wstrzymujących się – 0. Komisja jednogłośnie podjęła zatem uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny Naukowej z wnioskiem o nadanie mgr. Markowi Golonce stopnia doktora.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
28	28	28	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr. Markowi Golonce.**

## 5. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr. Andreia Rasinskiego

Przewodnicząca poinformowała, że z Wydziału Polonistyki wpłynęło pismo z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów oraz składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr. Andreia Rasinskiego. Doktorant przedstawił rozprawę doktorską napisaną w języku białoruskim, tytuł w języku polskim brzmi: *Zniewolenie literatury na Białorusi: teoria i praktyka nowomowy*, która została przyjęta przez promotorów, dr hab. Zuzannę Grębecką oraz dr hab. Andrieia Moskwin, prof. UW. Oboje są obecni na posiedzeniu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowania w tej sprawie.

## Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **31**, kworum: **16**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Katarzyna Kotyńska, prof. IS PAN	26	26	25	0	1
dr hab. Sviatlana Sialverstava, prof. PB	26	26	26	0	0

## Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz.	23	23	23	0	0
dr hab. Zuzanna Grębecka	23	23	23	0	0
dr hab. Katarzyna Kotyńska	23	23	22	1	0
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	23	23	23	0	0
dr hab. Andriej Moskwin, prof. ucz.	23	23	23	0	0
dr hab. Sviatlana Sialverstava, prof. PB	23	23	23	0	0

### Wyniki głosowania w sprawie egzaminu z dyscypliny podstawowej

Proponowany zakres: *Kultura białoruska w obliczu sowietyzacji: 1918-1991*

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	21	20	0	1

Dwa głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów, składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie doktorskim mgr. Andreia Rasinskiego.**

### 6. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Joanny Tomalskiej.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Rady Wydziału „Artes Liberales” o wyznaczenie recenzentów w przewodzie mgr Joanny Tomalskiej wszczętego w dniu 27 września 2018 r. Mgr Joanna Tomalska jest autorką rozprawy doktorskiej *Łaskami słynące wizerunki maryjne na Podlasiu od XVI w. do 1839 r. w kontekście historycznokulturowym*, która została przyjęta przez jej promotorów, ks. bp. dr hab. Michała Janochę, prof. ucz. i dr hab. Alicję Kisielewską, prof. UwB.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **31**, kworum: **16**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Agnieszka Groniek, prof. UJ	29	29	29	0	0
prof. dr hab. Andrzej Gil	29	29	29	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Joanny Tomalskiej.**



## 7. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie mgr. Witolda Zakrzewskiego

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo z Wydziału Polonistyki z wnioskiem o wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr. Witolda Zakrzewskiego. Doktorant przedstawił rozprawę *Szkoła rycerska: codzienność instytucji i losy absolwentów*, która została przyjęta przez jego promotora, prof. dr. hab. Andrzeja Mencwela.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowania w tej sprawie.

### Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 30, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Maciej Janowski	28	27	27	0	1
dr hab. Krzysztof Łukasiewicz	28	27	27	0	1

### Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. – przewodniczący	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Maciej Janowski	22	22	21	0	1
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	22	22	22	0	0
dr hab. Krzysztof Łukasiewicz	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Andrzej Mencwel	22	20	19	1	0

Dwa głosy był nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

## Wyniki głosowania w sprawie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej

Proponowany zakres: *Oświeceniowe idee pedagogiczne*

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	21	20	0	1

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr. Witolda Zakrzewskiego.**

## 8. Zmiana języka rozprawy doktorskiej mgr Agaty Rybus

Wniosek w sprawie zmiany języka rozprawy doktorskiej z języka angielskiego na język polski złożyła mgr Agata Rybus. Konsekwencją zmiany języka jest zmiana tytułu przetłumaczonego na język polski z *The Performative Construction of the Glocal Place Identity. The Case of Anjuna, India* – na *Performatywne konstruowanie tożsamości miejsca, na przykładzie miejscowości Andżuna (Indie)*. Promotorka rozprawy, dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz., poparła prośbę doktorantki.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowania w tej sprawie.

## Wyniki głosowania w sprawie zmiany języka rozprawy doktorskiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	18	0	1

## Wyniki głosowania w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	18	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o zmianie języka i tytułu rozprawy doktorskiej mgr Anety Rybus.**

#### **9. Powołanie Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dánielowi Takácsowi**

Mgr Dániel Takács jest autorem rozprawy *Liminality in Ancient Egypt: Case studies from the Old and New Kingdom* przygotowanej pod opieką promotorską dr. hab. Kamila O. Kuraskiewiczza, prof. ucz. Promotor przyjął rozprawę. Mgr Takács złożył w Biurze Rad Naukowych rozprawę oraz wszelkie niezbędne dokumenty. Konieczne jest zatem powołanie Komisji Egzaminacyjnej, która zweryfikuje jego kwalifikacje oraz przeprowadzi egzamin z dyscypliny podstawowej.

Przewodnicząca przedstawiła kandydatury zaproponowane przez Zespół Konsultacyjny nr 3 Rady:

1. prof. dr hab. Piotr Taracha – przewodniczący,
2. dr hab. Marek Baraniak, prof. ucz.,
3. dr hab. Olga Drewnowska-Rymarz,
4. dr hab. Katarzyna Marciniak,
5. prof. dr hab. Katarzyna Pachniak,
6. dr hab. Hanna Rubinkowska-Anioł, prof. ucz.,
7. dr hab. Małgorzata Sandowicz, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów zarządziła głosowanie w tej sprawie.

#### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

<b>IMIĘ I NAZWISKO</b>	<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ</b>
prof. dr hab. Piotr Taracha – przewodniczący	26	26	26	0	0
dr hab. Marek Baraniak, prof. ucz.	26	26	26	0	0
dr hab. Olga Drewnowska-Rymarz	26	25	25	0	0
dr hab. Katarzyna Marciniak	26	26	25	1	0
prof. dr hab. Katarzyna Pachniak	26	26	26	0	0
dr hab. Hanna Rubinkowska-Anioł, prof. ucz.	26	26	26	0	0
dr hab. Małgorzata Sandowicz, prof. ucz.	26	26	26	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dánielowi Takácsowi.**

#### **10. Wyznaczenie promoterek w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Marii Piekarskiej**

Mgr Maria Piekarska, uczestniczka programu studiów doktoranckich „Natura i Kultura” na Wydziale „Artes Liberales” w dniu 27 kwietnia 2022 r. złożyła wniosek o wyznaczenie promoterek – prof. dr hab. Shoshany Ronen oraz prof. dr hab. Jolanty Sujeckiej – w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Do wniosku dołączyła oświadczenia obu kandydatek o gotowości podjęcia się opieki oraz o braku przeciwwskazań do pełnienia przez nie tej funkcji. Mgr Piekarska złożyła również konspekt rozprawy doktorskiej *Forest as a space of commemoration in Jewish-Israeli memory culture (Las jako przestrzeń upamiętnienia w żydowsko-izraelskiej kulturze pamięci)*.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie w tej sprawie.

#### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Shoshana Ronen	26	26	24	0	2
prof. dr hab. Jolanta Sujecka	26	26	23	1	2

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu promoterek w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Marii Piekarskiej.**

#### **11. Wyznaczenie promotora i promotorki pomocniczej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Anecie Strzemżalskiej**

W dniu 27 kwietnia 2022 r. mgr Aneta Strzemżalska złożyła w trybie eksternistycznym wniosek o wyznaczenie promotora – prof. dr hab. Macieja Ząbka, oraz promotorki pomocniczej – dr Iwony Kaliszewskiej – w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii w trybie eksternistycznym. Do wniosku dołączyła oświadczenie obojga kandydatów o gotowości podjęcia się opieki nad doktorantką oraz o braku przeciwwskazań do pełnienia przez nich tej funkcji. Mgr Strzemżalska złożyła również rozprawę doktorską

*Mugam, jazz, mejchana. Muzyczny nacjonalizm we współczesnym Azerbejdżanie* przygotowaną w języku rosyjskim wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim. Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Maciej Ząbek – promotor	26	26	23	0	3
dr Iwona Kaliszewska – promotorka pomocnicza	26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu promotora i promotorski pomocniczej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Anecie Strzemżalskiej.**

## **Część II**

### **1. Przyjęcie protokołów**

- a. z posiedzenia nr 14 (8 marca 2022 r.),
- b. z posiedzenia nr 15 (12 kwietnia 2022 r.).

Przewodnicząca poinformowała, że nie zgłoszono uwag i komentarzy do przedstawionego projektu protokołu z 8 marca 2022 r. Do protokołu nr 15 z 12 kwietnia 2022 r. prof. Paweł Rodak zgłosił uwagi o charakterze redakcyjnym. Zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić uwagi. Wobec braku głosów zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołów nr 14 i 15.

### **Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia protokołów**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

PROTOKÓŁ	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
nr 14	27	27	27	0	0
nr 15	27	26	26	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie przyjęła protokół nr 14 z posiedzenia Rady w dniu 8 marca 2022 r. oraz protokół nr 15 z posiedzenia Rady w dniu 12 kwietnia 2022 r.**

## **2. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji Konkursowej na stanowisko starszego asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Polonistyki**

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Polonistyki, prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika, w którym zwraca się on z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji Konkursowej na stanowisko starszego asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Retoryki i Mediów w Instytucie Polonistyki Stosowanej na Wydziale Polonistyki. Zaproponowała kandydaturę dr hab. Justyny Jaworskiej.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag oraz innych kandydatur zarządziła głosowanie w tej sprawie.

### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

<b>OGÓŁEM</b>	<b>WAŻNYCH</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ</b>
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Justyny Jaworskiej na przedstawicielkę Rady we wskazanej komisji.**

## **3. Wskazanie kandydatów Rady na członków Komisji ds. oceny śródkresowej doktorantów i doktorantek Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2022 roku**

Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych zwróciła się z prośbą o zgłoszenie kandydatów Rady do Komisji do oceny śródkresowej doktorantów, która się odbędzie po raz kolejny jesienią tego roku. W skład komisji wchodzi trzy osoby posiadające co najmniej stopień doktora w dyscyplinie nauki o kulturze i religii, w tym jedna osoba zatrudniona poza Uniwersytetem Warszawskim. Po konsultacjach z Wiceprzewodniczącymi Rady, prof. Agatą Nalborczyk i prof. Magdaleną Radkowską-Walkowicz, z uwzględnieniem tematów rozpraw, które będą poddawane ocenie w tym roku, Przewodnicząca zaproponowała następujące kandydatury:

1. dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz.,
2. dr hab. Zuzanna Grębecka,
3. dr hab. Łukasz Smyrski (IAiE PAN).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku uwag oraz innych kandydatur zarządziła głosowanie.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Paweł Frelik, prof. ucz.	25	25	25	0	0
dr hab. Zuzanna Grębecka	25	25	23	0	2
dr hab. Łukasz Smyrski (IAiE PAN)	25	23	21	0	2

Dwa głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o **wskazaniu kandydatów Rady na członków Komisji ds. oceny śródkresowej doktorantów i doktorantek Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2022 roku.**

### 4. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

(1) Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z ustaleniami na poprzednim posiedzeniu Rady do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych została przesłana propozycja zajęć metodologicznych. Została ona przyjęta przez Dyрекcję Szkoły. Ponadto Dyrektorka Szkoły, prof. Monika Rekowska zadeklarowała, że w sytuacji braku wystarczającej liczby chętnych do uruchomienia zajęć prowadzący może wystąpić z wnioskiem o zgodę na ich przeprowadzenie i w uzasadnionych przypadkach będzie taka możliwość.

Prof. Paweł Frelik zapytał, czy Szkoła Doktorska wróciła już do stacjonarnych zajęć. Przewodnicząca wyjaśniła, że formalnie rzecz biorąc cały Uniwersytet wrócił już do zajęć stacjonarnych.

(2) Druga informacja dotyczyła przewodu doktorskiego mgr Barbary Klimek, w którym Rada nie zgodziła się na dopuszczenie do obrony rozprawy. Mgr Klimek, jak poinformowała Rada Doskonałości Naukowej, złożyła wniosek do Sądu Administracyjnego w tej sprawie.

(3) Przewodnicząca poinformowała też, że zakończył się pierwszy etap ewaluacji. Dzień wcześniej, 9 maja, odbyła się konferencja prasowa ministra Przemysława Czarnka oraz wiceministra Włodzimierza Bernackiego. Podali oni ogólne wyniki statystyczne ewaluacji, które Przewodnicząca krótko przedstawiła, wskazując, że pełna informacja dostępna jest na stronie internetowej Ministerstwa. Z przyjętych przez Komisję Ewaluacji Nauki kryteriów wynika, że kilka istotnych kierunków straciłoby uprawnienia do nadawania stopni (m.in. weterynaria w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, ekonomia w Szkole Głównej Handlowej oraz nauki farmaceutyczne w Uniwersytecie Jagiellońskim). Zdaniem Ministra świadczy to o absurdzie przyjętych wskaźników i kryteriów, które nadal mają negatywne skutki mimo wielkich starań Ministerstwa, żeby je osłabić, np. za pomocą zmian w punktacji czasopism.

Ministerstwo zaproponuje zatem inne nieco kryteria dla oceny jednostek, by zwiększyć liczbę podmiotów mających uprawnienia o 3%. Ostatecznie decyzje dotyczące oceny poszczególnych dyscyplin w uczelniach zostaną wydane do końca lipca. Wtedy też będzie można składać odwołania. Minister dodał również, że uczelnie spoza wielkich ośrodków akademickich, takie jak Zielona Góra, Lublin czy Białystok osiągnęły bardzo dobre wyniki w niektórych dyscyplinach, co zasługuje na podkreślenie.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i całe posiedzenie. Podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach oraz p. Marzenie Czmoch i p. Katarzynie Dombrowicz za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 14 czerwca.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 17.45.

Protokołowała: *M. Czmoch*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki o Kulturze i Religii: *I. Kurz*