

Protokół

z 15. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,

które odbyło się dnia 9 maja 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte Przewodniczący zapytał o propozycje dotyczące zmiany porządku obrad a sam zgłosił następujące punkty dodatkowe:

10a. Powołanie recenzentów, komisji egzaminacyjnych i komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim – mgr Piotr Kaźmierczak

12a. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Anna Dawid-Łękowska

12b. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Krzysztof Czajkowski

13a. Powołanie komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Tomasz Smółka

13b. Powołanie komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Mateusz Król

16a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFD - projekt NCN OPUS - kierownik: dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 09.05.2022 r.

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 09.05.2022 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 04.04.2022 r.

Przewodniczący powiedział, że do rozсланego protokołu uwagi zgłosili prof. dr hab. Stanisław Głazek oraz prof. dr hab. Tomasz Matulewicz. Następnie Przewodniczący spytał czy są jeszcze sugerowane inne poprawki. Wobec ich braku **Przewodniczący** zarządził jawne głosowanie za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 04.04.2022 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 04.04.2022 r.?

- Tak: 29 (93,5%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,5%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 04.04.2022 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że dwa kolejne posiedzenia tj. 20.06.2022 r. i 12.09.2022 r. odbędą się w formie zdalnej, natomiast od nowego roku akademickiego być może posiedzenia będą się odbywały w formie stacjonarnej. Przewodniczący zaapelował o udział w głosowaniach podczas posiedzenia, zwłaszcza podczas głosowania w punkcie dotyczącym nostryfikacji, które jest głosowane pełnym składem Rady.

4. Nadanie stopnia doktora habilitowanego – dr Jędrzej Kaniewski

Przewodniczący poprosił sekretarza komisji habilitacyjnej, prof. dr. hab. Konrada Banaszka o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Konrad Banaszek powiedział, że posiedzenie komisji habilitacyjnej odbyło się zdalnie 13.04.2022 r., z udziałem wszystkich członków komisji. Przed posiedzeniem jej członkowie otrzymali całą dokumentację i mieli możliwość zapoznania się z recenzjami i osiągnięciami kandydata. We wszystkich recenzjach znalazł się wniosek o nadanie kandydatowi stopnia doktora habilitowanego. Przewodniczący stwierdził, że komisja we wcześniejszej wymianie e-mailowej stwierdziła brak konieczności przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego i poddał wniosek o potwierdzenie tego faktu pod głosowanie. Komisja jednogłośnie zagłosowała za nieprzeprowadzeniem kolokwium habilitacyjnego.

Przewodniczący stwierdził, że nie wpłynął wniosek kandydata o tajne głosowanie, więc głosowanie uchwały ws. nadania stopnia doktora habilitowanego będzie jawne. Następnie poprosił recenzentów o przedstawienie swoich opinii.

Recenzent prof. dr hab. Marek Kuś stwierdził, że nie ma żadnych wątpliwości, że jest to bardzo dobra habilitacja. Została ona dobrze skonstruowana, poświęcona jest ciekawej tematyce. Habilitant posiada bardzo dobre wykształcenie uzyskane w najlepszych ośrodkach informatyki kwantowej. Jest on doskonale przygotowany do tego, żeby zostać samodzielnym pracownikiem naukowym i opiekować się własnym zespołem badawczym.

Recenzent dr hab. Jakub Mielczarek stwierdził, że otrzymane przez Habilitanta wyniki stanowią wyraźny przyczynek do rozwoju tego kierunku badawczego. Mogą one również w przyszłości znaleźć zastosowania w łączności kwantowej, generacji liczb losowych czy też innych technologiach kwantowych. W skład osiągnięcia naukowego wchodzi dziewięć oryginalnych artykułów, z czego trzy są jednoautorskie.

Recenzent dr hab. Marcin Pawłowski na wstępie zgodził się z opiniami wyrażonymi przez przedmówców, a następnie przedstawienie osiągnięć Habilitanta uzupełnił przedstawieniem jego pracy dydaktycznej. Poza prowadzeniem regularnych ćwiczeń oraz semestralnego wykładu (wspólnie z A. Streltsovem) dr Kaniewski prowadził także całotygodniowy intensywny kurs LaTeXa oraz miniwykład „Randomness and Device Independence” podczas szkoły letniej w Seulu. Ponadto sprawował opiekę nad sporą liczbą studentów na stopniu licencjackim i magisterskim. Dorobek dydaktyczny należy więc uznać za satysfakcjonujący. Recenzent dodał,

że dr Kaniewski jest poza tym powszechnie uznawany za światowego eksperta od samotestowania układów kwantowych.

Recenzent prof. dr hab. Antoni Wójcik przyłączył się do poprzednich głosów, zauważył, że cykl prac przedstawiony jako osiągnięcie jest wyjątkowo spójny. Wymogami formalnymi w postępowaniu habilitacyjnym są posiadanie stopnia doktora, osiągnięcia naukowe, oraz istotna aktywność naukowa. Ta ostatnia powinna być realizowana także w instytucjach zagranicznych; w przypadku Habilitanta mamy trzy instytucje zagraniczne.

Członek Komisji dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz. przychylił się do wniosków wpływających z poprzednich wypowiedzi. W jego ocenie Kandydat posiada duży dorobek, spójny, elegancki, choć może pozostawiający trochę niedosytu fizycznego.

Sekretarz Komisji prof. dr hab. Konrad Banaszek zgodził się, że prace wchodzące w skład osiągnięcia mają nieco bardziej matematyczny charakter, ale nie widzi powodu, aby szukać w tym niedostatków. Działalność naukowa w informatyce kwantowej ma różnoraki charakter. Potrzebne są prace o charakterze fundamentalnym, zaś analizę niedoskonałości eksperymentalnych, efektów związanych ze skończoną próbką statystyczną mogą prowadzić inni badacze wyspecjalizowani w tych zagadnieniach.

Przewodniczący Komisji, prof. dr hab. Paweł Horodecki wypunktował kilka szczególnie interesujących wyników i zauważył, że o ile prace napisane są w języku bliskim fizyce matematycznej, to przedstawione osiągnięcie jest na bardzo wysokim poziomie naukowym. Przewodniczący przychylił się do zdania Recenzenta dr. hab. Marcina Pawłowskiego, że dr Jędrzej Kaniewski jest jednym z najlepszych specjalistów w zakresie samotestowania. Jeśli chodzi o działalność edukacyjną, to system grantowy nie pozostawia zbyt wiele miejsca na prowadzenie działalności par excellence dydaktycznej, więc trudno czynić Kandydatowi zarzut, że ta nie była zbyt rozbudowana.

Recenzent prof. dr hab. Marek Kuś zaznaczył, że zastosowaniami wyników teoretycznych zajmują się badacze o innym profilu. Ponadto działalność dydaktyczna polega nie tylko na wykładaniu lub prowadzeniu ćwiczeń. To również opieka nad pracami licencjackimi, magisterskimi oraz pełnienie roli promotora pomocniczego. W tym obszarze kandydat posiada duży dorobek.

Przewodniczący zwrócił się do recenzentów z pytaniem, czy w dorobku da się wyróżnić indywidualny wkład kandydata. Wszyscy recenzenci uznali, że wkład habilitanta jest wiodący we wszystkich pracach, nawet w pracach wieloautorskich.

Następnie Komisja przystąpiła do głosowania i w głosowaniu jawnym komisja jednogłośnie podjęła uchwałę zawierającą uzasadnioną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jędrzejowi Kaniewskiemu. W toku dalszej dyskusji podkreślono wysoki poziom habilitacji i rozpoznawalność Kandydata w skali światowej jako eksperta w dziedzinie samotestowania układów kwantowych.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski spytał czy głosowanie było jednomyślne, co prof. dr hab. Konrad Banaszek potwierdził.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Jędrzejowi Kaniewskiemu?

- Tak: 24 (96%)
- Nie: 1 (4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 231 w sprawie nadania dr. Jędrzejowi Kaniewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

5. Nadanie stopnia doktora habilitowanego – dr Krzysztof Jachymski

Przewodniczący poprosił sekretarza komisji habilitacyjnej, prof. dr. hab. Marka Trippenbacha o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Marek Trippenbach poinformował, że spotkanie komisji habilitacyjnej odbyło się zdalnie 28.03.2022 r. Dyskusja rozpoczęła się od omówienia kwestii oświadczeń współautorów prac wchodzących w skład cyklu prac przedstawionych jako osiągnięcie habilitacyjne. Kwestia ta wybrzmiała najsilniej w recenzji dr hab. Tomasza Sowińskiego, który stwierdził, że załączone deklaracje samego habilitanta jak i oświadczenia współautorów nie są zbyt szczegółowe, ale co do zasady wynika z nich, że wkład poszczególnych uczestników badań jest mniej więcej odzwierciedlony w zwyczajowej kolejności na liście autorów, tzn. autorzy koordynujący badania raczej znajdują się pod koniec listy, a autorzy z największym wkładem na początku. Pewną zagadką przed jaką staje recenzent przy ocenie wkładu autorskiego jest pięcioautorska praca H1, dla której w dokumentacji znajdujemy jedynie oświadczenie ostatniego autora. Komisja doktorska zwróciła się do habilitanta z prośbą o uzupełnienie oświadczeń, oświadczenia zostały dostarczone, więc ta sprawa została uregulowana. Pewne wątpliwości wywołała też publikacja H4 opublikowana w roku 2020 w Physical Review Research. To konkretne czasopismo wydawane przez Amerykańskie Towarzystwo Fizyczne zostało ujęte w wykazie dopiero w grudniu 2021 roku, a zatem w momencie opublikowania pracy H4 czasopismo nie było na liście ministerialne, w związku z czym ta praca nie powinna być uwzględniona w cyklu prac stanowiących dokonanie habilitacyjne. Na szczęście prac było odpowiednio dużo, nawet z wyłączeniem tych publikacji. Na osiągnięcie habilitacyjne składało się 10 powiązanych tematycznie prac pod wspólnym tytułem „Inżynieria kwantowa złożonych ultrazimnych układów atomowych”. Członkowie komisji zobowiązali sekretarza do zreferowania tej sprawy i zwrócenia uwagi, że ten przepis jest nonsensowny.

Następnie Przewodniczący zaproponował, aby recenzenci przedstawili pokrótce najważniejsze elementy swoich recenzji oraz ewentualnie przywołali uwagi, których w recenzjach nie zamieścili.

Prof. Roman Ciuryło ograniczając się do pewnych punktów swojej recenzji rozpoczął od przybliżenia sylwetki kandydata. Powiedział, że osiągnięciem naukowym dr. Krzysztofa Jachymskiego przedłożonym do oceny jest jednotematyczny cykl dziesięciu publikacji. Prace zostały opublikowane w czasopismach naukowych: Physical Review A - 3 prace, Physical Review Letters - 2 prace, Journal of Physics B - 2 prace, Physical Review Research - 1 praca, Applied Science - 1 praca, Communications Physics - 1 praca. Dr Jachymski był jedynym autorem dwóch spośród nich. Ten wybór publikacji jest odpowiedni jeśli chodzi o ich

powiązanie tematyczne. W siedmiu pracach rola habilitanta była wiodąca, a w trzech znacząca i polegała w nich przede wszystkim na wykonaniu obliczeń rozproszeniowych dostarczając odpowiednich przekrojów czynnych.

Prof. Ciuryło uznał, że habilitacja dotyczyła trzech grup prac. Pierwsza grupa prac to prace poświęcone inżynierii stanów kwantowych układów dwuatomowych w przestrzeni ograniczonej polem pułapki oraz ich zastosowaniem w magnetometrii. Drugie zagadnienie rozważane przez habilitanta dotyczy szalenie aktualnej problematyki zachowania ultrazimnych gazów, w których oddziaływanie międzyatomowe jest dalekozasięgowe i ma charakter dipolowy. Trzecia problematyka ujęta w przedłożonym cyklu prac jest związana z oddziaływaniem jonów o niskiej energii kinetycznej z ultrazimnymi atomami. Według recenzenta osiągnięcie przedstawione do oceny stanowi istotny wkład w rozumienie i kontrolę zderzeń atomów w pułapkach oraz oddziaływanie jonów z ultrazimnymi atomami. Na szczególne podkreślenie zasługują prace o pionierskim charakterze wskazujące na nowe zastosowania w magnetometrii, inicjujące badania oddziaływania molekularnych jonów z kondensatem Bosego-Einsteina oraz proponujące konkretne rozwiązania dla platformy umożliwiającej prowadzenie kwantowych symulacji.

Następnie głos zabrał dr habilitowany Krzysztof Karpiuk stwierdzając, że krótko podsumuje aplikację kandydata. W swojej recenzji skupił się na ocenie osiągnięcia naukowego, a ponieważ dokonywał takiej oceny po raz pierwszy, sądził, że jego zadaniem jest jedynie ocena osiągnięcia. Stwierdził, że cykl prac odnosi się do inżynierii kwantowej i ultrazimnych atomów. Recenzent odniósł się do pracy H.9, której dr Krzysztof Jachymski jest współautorem. Zajęto się w niej wyliczeniem amplitudy rozpraszania wychodząc poza przybliżenie Borna w przypadku atomów pochodzących z grupy lantanowców. Dla przykładu może to być dysproz. W podsumowaniu recenzent dodał, że jego ocena osiągnięć naukowych dr. Krzysztofa Jachymskiego jest bardzo wysoka i stwierdził, że bez wątpliwości spełniają one wymogi art. 219 ust. 1. pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668 z późn. zm.). Potwierdzeniem tego jest liczba cytowań (ponad 500 według Web of Science w dniu pisania recenzji). Świadczy to o tym, że działalność naukowa dr. Krzysztofa Jachymskiego jest zauważona przez środowisko i ma znaczący wkład w dyscyplinę nauki fizyczne. Zdecydowanie poparł wnioski o nadanie dr. Krzysztofowi Jachymskiemu stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Tomasz Sowiński swoje wystąpienie rozpoczął od stwierdzenia, że w jego opinii habilitacja jest przepustką do prowadzenia samodzielnych badań oraz do prowadzenia swojej własnej grupy badawczej. Recenzent jest zdania, że Komisja powinna stwierdzić, że kandydat zdobył umiejętności do prowadzenia takich badań oraz, że tematyka którą reprezentuje ma szansę na osiągnięcie wyników, które przyniosą wyniki i publikacje o najwyższym światowym poziomie. Stwierdził, że w przypadku dr. Jachymskiego nie ma wątpliwości, że powyższe przesłanki są spełnione. Dr Jachymski to bez wątpienia w pełni samodzielny pracownik naukowy, który potrafi inicjować ciekawe badania naukowe, stawiać ambitne pytania i wytrwale poszukiwać na nie odpowiedzi. Wykazuje się przy tym dużą łatwością w nawiązywaniu kontaktów naukowych zarówno z teoretykami jak i doświadczalnikami, a także odpowiedzialną opieką i pozytywnym kształtowaniem karier naukowych swoich młodszych współpracowników. Ma kontakty i współpracę naukową z wybitnymi naukowcami z Polski i zagranicą reprezentującymi dziedzinę nauki, którą uprawia. Udowodnił, że potrafi zdobywać środki na swoje badania. Świadczą o tym przede wszystkim dwa granty otrzymane przez niego już po uzyskaniu stopnia doktora (wcześniej dr Jachymski był kierownikiem projektu NCN PRELUDIUM kierowanego do osób nieposiadających stopnia naukowego). Pierwszy jest

sfinansowany przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej (NAWA) w ramach programu „Polskie powroty”. Uzyskanie tego projektu pozwoliło mu komfortowo powrócić do Polski i kontynuować badania na Uniwersytecie Warszawskim. Drugi to grant typu OPUS finansowany przez Narodowe Centrum Nauki. Habilitant w szczególności posiada wyróżniający się dorobek naukowy po uzyskaniu stopnia naukowego doktora (zarówno ten wchodzący jak i ten niewchodzący w skład osiągnięcia habilitacyjnego), istotną działalność dydaktyczną oraz ponadprzeciętną aktywność organizacyjną.

Następnie głos zabrał profesor Jacek Dziarmaga z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Stwierdził, że praca naukowa dr. Jachymskiego dotyczy ultrazimnych gazów atomowych. Jest to dynamicznie rozwijająca się dziedzina badań. Jej oficjalne cele obejmują realizację kwantowych symulatorów jak również stanów silnie splątanych przydatnych w kwantowej metrologii. Kluczem do takiej inżynierii wielu ciał kwantowych jest zrozumienie mechanizmów oddziaływania pomiędzy atomami. Praca jest w dużej mierze kontynuacją tematyki rozpoczętej jeszcze w ramach pracy doktorskiej, ale recenzent nie czyni z tego zarzutów, ponieważ jest to bardzo ważna tematyka i habilitant poznawał ją pod okiem uznanego eksperta w tej dziedzinie, dr. hab. Zbigniewa Idziaszka. Profesor Dziarmaga zwrócił też uwagę na bibliometrię, stwierdzając, że w momencie pisania recenzji całkowita liczba cytowań według Google Scholar wynosiła 748 oraz szybko rosta, co, znowu po uwzględnieniu specyfiki badań, jest typową wartością tego wskaźnika w momencie starania się o habilitację i świadczy o co najmniej pozytywnym odbiorze twórczości naukowej dr. Jachymskiego. O tym samym może świadczyć 90% cytowań obcych wśród wszystkich cytowań habilitanta, jak i 14 konferencyjnych referatów ustnych, w tym 3 zaproszone, oraz 11 plakatów po uzyskaniu stopnia doktora.

Następnie głos zabrał profesor Paweł Kowalczyk, członek komisji. Powiedział, że jest pod wrażeniem dorobku habilitanta oraz jego jakości, o której można wnioskować na podstawie tytułów czasopism, w których on publikuje. Wspomniał, że jeden z recenzentów nadmienił, iż ze zgłoszonego cyklu dałoby się stworzyć dwie habilitacje. W jego opinii z prac które nie zostały zgłoszone do tego cyklu mogłoby powstać kolejne osiągnięcie naukowe, będące podstawą jeszcze jednej habilitacji. Jako doświadczalnik bardzo docenia to, że dr Jachymski wykonuje obliczenia z myślą o zastosowaniu oraz zaprojektowaniu konkretnych prac eksperymentalnych. Dodał, że wysoko ocenia chęć prowadzenia zajęć dydaktycznych przez habilitanta, pomimo zatrudnienia na Wydziale z grantów badawczych, choć wielu młodych badaczy w takiej sytuacji raczej dydaktyki unika.

Profesor Roman Ciuryło dodał jeszcze, że wśród prac habilitanta, znajdują się prace w czasopismach z „najwyższej półki”, ale również pojawiają się prace w czasopismach niższej rangi, albo przynajmniej takich, które tę wysoką rangę miały jakiś czas temu. Tym niemniej pokazują one jakim znakomitym warsztatem badawczym dysponuje habilitant.

Prof. Trippenbach stwierdził, że obserwuje rozwój naukowy dra Krzysztofa Jachymskiego od samego początku, ponieważ jako koordynator programu Międzynarodowych Studiów Doktorskich na Wydziale Fizyki UW w ramach FNP przyjmował go na studia doktoranckie oraz słuchał sprawozdań z przebiegu badań. Dodał, że ostatnio dr. Jachymski wygrał prestiżowy konkurs na stanowisko asystenta na Wydziale Fizyki UW i jest już zatrudniony na stanowisku naukowo-dydaktycznym. Zgromadził grono młodych współpracowników i można śmiało powiedzieć, że założył swoją własną grupę badawczą. Włączył się też w proces dydaktyczny w zakresie wymaganym przez swoje nowe stanowisko i według opinii środowiska pracowników i studentów Wydziału Fizyki UW zajęcia przez niego prowadzone cieszą się sporym zainteresowaniem oraz są wysoko oceniane.

Po wysłuchaniu opinii recenzentów i członków komisji prof. Gawlik stwierdził, że może tylko zgodzić się z konkluzjami każdego z poprzedników i zaproponował przejście do głosowania. Tym samym zaproponował on głosowanie nad uchwałą w sprawie poparcia wniosku dr. Krzysztofa Jachymskiego o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne. W głosowaniu oddano 7 głosów za przyjęciem uchwały, tym samym Komisja udzieliła poparcia wnioskowi dr. Krzysztofa Jachymskiego jednogłośnie.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Paweł Kowalczyk skomentował, odnośnie kontrowersji w sprawie ewentualnego nieuznania pracy, która ukazała się w czasopiśmie spoza listy ministerialnej w roku publikacji, że prof. dr hab. Krzysztof Pachucki stwierdził, że rzeczywiście tak jest zapisane w ustawie, natomiast przepisy przejściowe czasowo znoszą ten obowiązek, w związku z tym recenzent, który uczynił taki zarzut nie był w pełni świadomy obecnie obowiązujących przepisów. Termin czasowego zniesienia jest ciągle przedłużany.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że ten przepis jest w ustawie sformułowany niejednoznacznie, ponieważ mówi, że habilitant musi mieć „cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie”. Można to rozumieć też tak, że warunek ujęcia w wykazie dotyczy tylko artykułów w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych. Znając kreatywność prawników można przyjąć, że wielu z nich opowiedziało by się za taką interpretacją. Jeżeli coś można interpretować na korzyść habilitanta, warto z tego skorzystać.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Krzysztofowi Jachymskiemu?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 232 w sprawie nadania dr. Krzysztofowi Jachymskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

6. Nadanie stopnia doktora habilitowanego z wyróżnieniem – dr Paweł Caputa

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego o przedstawienie sprawy.

Prof. dr hab. Jarzy Lewandowski powiedział, że spotkanie komisji habilitacyjnej odbyło się w dniu 14 kwietnia 2022 r. w formie zdalnej. W spotkaniu udział wzięli:

1. Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Michał Spaliński (Narodowe Centrum Badań Jądrowych / Uniwersytet w Białymstoku);
2. Sekretarz komisji: prof. dr hab. Piotr Sułkowski (Uniwersytet Warszawski);
3. Recenzent: prof. Jeff Murugan (University of Cape Town, RPA);
4. Recenzent: prof. Tattsuma Nishioka (Kyoto University, Japonia);
5. Recenzent: prof. Bartłomiej Czech (Institute for Advanced Study, Tsinghua University, Pekin, Chiny);
6. Członek komisji: prof. dr hab. Jerzy Lewandowski (Uniwersytet Warszawski).

Nieobecny był recenzent prof. dr hab. Romuald Janik.

Przed posiedzeniem komisji wszyscy jej członkowie otrzymali całą dokumentację, w szczególności mieli możliwość zapoznać się z recenzjami dorobku Pawła Caputy.

Spotkanie otworzył oraz sprawdził listę obecności przewodniczący komisji prof. dr hab. Michał Spaliński. Jako pierwszy głos zabrał prof. Lewandowski, zadając pytanie, czy komisja ma prawo zaprosić habilitanta na spotkanie, w przypadku, gdyby podczas obrad pojawiły się pytania dotyczące dorobku habilitanta. Prof. Spaliński wyjaśnił, iż komisja ma prawo zaproponować organizację kolokwium habilitacyjnego, oraz stwierdził, iż nie praktykuje się zapraszania kandydata na spotkanie komisji, a gdyby taki zwyczaj miał powstać, to dobrze, by odpowiednią procedurę zaproponowała Rada Dyscypliny. Po krótkiej dyskusji komisja jednogłośnie stwierdziła, iż nie widzi potrzeby zapraszania dra Caputy na takie spotkanie.

Następnie prof. Spaliński poprosił recenzentów o krótkie podsumowanie i przedstawienie najważniejszych wniosków z przedstawionych przez nich recenzji.

Pierwszy głos zabrał prof. Czech. Stwierdził on, że osiągnięcia Pawła Caputy są wyjątkowe, a trzy najważniejsze z nich to:

- zdefiniowanie złożoności obliczeniowej całki po trajektoriach,
- sformułowanie holograficznej entropii puryfikacji; pojęcie to zostało wprowadzone w artykule, którego Paweł Caputa jest współautorem,
- wpływowe prace nad zjawiskami „quench”.

Podsumowując, prof. Czech stwierdził, że bardzo wysoko ocenia pracę Pawła Caputy w minionej dekadzie, oraz najmocniej jak to możliwe popiera wniosek o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego.

Następnie głos zabrał prof. Murugan. Podkreślił on, że wszystkie prace Pawła Caputy zostały opublikowane w bardzo prestiżowych czasopismach naukowych, włącznie z Phys. Rev. Lett., i każda z nich wniosła znaczący wkład. Przypomniał też, że zna Pawła Caputę z czasów, gdy był on postdockingiem w Afryce Południowej i zajmował się tematyką tzw. gigantycznych grawitonów. Następnie stwierdził on, że jest pod wrażeniem swobody, z jaką Paweł Caputa dokonał zmiany tej tematyki badawczej na zagadnienia związane z entropią splątania. Także najmocniej jak to możliwe poparł on wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Capucie.

Jako kolejny recenzent głos zabrał prof. Nishioka. Podkreślił on, iż prace Pawła Caputy dotyczące „quached dynamics” w 2 wymiarach są niezwykle wartościowe. Bardzo wysoko oceniał też prace habilitanta dotyczące nowej definicji złożoności opartej o własności geometryczne. Dorobek habilitanta ocenił on jako zasługujący na wyróżnienie.

Wreszcie przedstawione zostały najistotniejsze wnioski z recenzji sporządzonej przez prof. Janika – jako że był on nieobecny, przedstawił je przewodniczący komisji prof. Spaliński. Wnioski te były zbieżne z tymi przedstawionymi wcześniej przez innych recenzentów, a szczególną uwagę recenzenta zwróciło sformułowanie złożoności obliczeniowej,

holograficznej entropii puryfikacji, oraz badanie dotyczące zjawisk „quench”. W recenzji prof. Janika podkreślona została bardzo wysoka (w tej dziedzinie) liczba cytowań – ok. 1800 – uzyskanych dotychczas przez habilitanta. Recenzja kończy się jednoznaczną rekomendacją, iż stopień doktora habilitowanego powinien zostać dr. Capucie nadany. Po przedstawieniu głównych wniosków z recenzji, przewodniczący komisji zwięźle podsumował także drogę naukową habilitanta. Paweł Caputa napisał pracę magisterską na Uniwersytecie w Amsterdamie po opieką prof. Jana de Boer’a. Doktorat uzyskał w Instytucie Nielsa Bohra po opieką prof. Kristjansen. W minionych latach był postdockingiem w 3 instytucjach – w Południowej Afryce, Instytucie Yukawy w Japonii, oraz Instytucie Nordita – a także odbył wiele krótszych staży naukowych (od 1 do 3 miesięcy). Obecnie Paweł Caputa jest adiunktem na Uniwersytecie Warszawskim. W swej karierze zdobył kilka prestiżowych grantów, m.in. Sonata Bis z NCN oraz grant z NAWA, które finansują rozwój jego obecnej grupy badawczej.

Po wszystkich powyższych podsumowaniach, przewodniczący komisji zaproponował dalszą otwartą dyskusję nad osiągnięciami Pawła Caputy. Padły w niej następujące głosy.

Prof. Czech stwierdził, że gdyby Paweł Caputa nie zasługiwał na nadanie stopnia doktora habilitowanego, to również nikt inny by na to nie zasługiwał. Stwierdził też, że habilitacja ta zasługuje na wyróżnienie.

Prof. Spaliński poparł obydwa stwierdzenia prof. Czecha.

Prof. Lewandowski poprosił o przypomnienie, jakie są oficjalne kryteria dotyczące uzyskania habilitacji.

Prof. Sułkowski odpowiedział, że kryteria te zawarte są w art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478), i przytoczył treść tego artykułu. Podkreślił też, że Paweł Caputa jest obecnie bardzo aktywny jako wychowawca młodszych naukowców i opiekun doktorantów. Natomiast będzie on mógł być samodzielnym opiekunem dopiero w momencie, gdy uzyska habilitację.

Następnie, w związku z podniesionym wyżej wnioskiem dotyczącym wyróżnienia habilitacji, prof. Spaliński zaproponował jego bardziej szczegółowe przedyskutowanie.

Prof. Czech stwierdził, że w jego opinii, na wyróżnienie powinni zasługiwać naukowcy, których wyniki są znane i doceniane w wiodących ośrodkach naukowych – takich jak np. Harvard lub IAS – i w każdym momencie mogliby oni otrzymać zaproszenie do odwiedzenia takich ośrodków, np. w ramach stażu naukowego, urlopu naukowego typu sabbatical, etc. Pokreślił on, że Paweł Caputa bez wątplenia takie kryterium spełnia, a jego badania dotyczące kwantowej informacji oraz kwantowej grawitacji stawiają go w gronie światowych autorytetów; zapewne nie więcej niż 5 naukowców z Polski w dziedzinie, której dotyczy rozważana habilitacja, jest na podobnym poziomie.

Prof. Lewandowski stwierdził, że należy przedstawić konkretne merytoryczne uzasadnienie wniosku o wyróżnienie.

Prof. Czech zaproponował, że takie uzasadnienie powinno obejmować sformułowanie przez Pawła Caputę złożoności obliczeniowej całki po trajektoriach oraz holograficznej entropii puryfikacji, które to pojęcia są obecnie powszechnie stosowane w ramach kierunku badań reprezentowanego przez Pawła Caputę. Prof. Murugan poparł taki wniosek.

Prof. Spaliński zaproponował głosowanie nad obydwojma wnioskami. Zgodnie z wnioskiem Pawła Caputy, głosowanie odbyły się w formie jawnej. W głosowaniach wzięło udział wszystkich 6 członków komisji obecnych na spotkaniu. Wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego Pawłowi Capucie uzyskał 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów

wstrzymujących się. Wniosek o wyróżnienie habilitacji również uzyskał 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów wstrzymujących się.

Prof. Spaliński ogłosił, iż treść uchwały komisji habilitacyjnej po poprawkach edytorskich, jak też treść protokołu ze spotkania, zostaną rozesłane do członków komisji z prośbą o ich zatwierdzenie, po czym zakończył obrady.

Przewodniczący podsumował, że dorobek Habilitanta jest znakomity i bardzo szybko przyrasta. Wobec braku uwag Przewodniczący poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Pawłowi Capucie?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za nadaniem dr. Pawłowi Capucie stopnia naukowego doktora habilitowanego z wyróżnieniem?

- Tak: 22 (95,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 233 w sprawie nadania dr. Pawłowi Capucie stopnia doktora habilitowanego z wyróżnieniem w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

7. Powołanie komisji habilitacyjnej – dr Jacek Herbrych

Przewodniczący poinformował, że od RDN wpłynęło pismo odnośnie wyboru części składu KH, są to:

1. Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Andrzej Oleś (Uniwersytet Jagielloński);
2. Recenzent komisji: prof. dr hab. Piotr Bogusławski (Instytut Fizyki PAN);
3. Recenzent komisji: dr hab. Nicholas Sedlmayr (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie);
4. Recenzent komisji: dr hab. Michał Zegrodnik (Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie).

Przewodniczący zaproponował głosowanie w sprawie powołania pozostałych członków komisji. Wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Ireneusza Weymanna (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) na recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Jacka Herbrycha?

- Tak: 23 (92%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr hab. Jakuba Tworzydły na sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Jacka Herbrycha?

- Tak: 24 (96%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Krzysztofa Byczuka na członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Jacka Herbrycha?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 234 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Jackowi Herbrychowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

8. Nostryfikacja dyplomu doktora – dr Alexandra Shchukina

Przewodniczący poinformował, że miał wątpliwości, kiedy otrzymał dokumentację sprawy. Dr Alexandra Shchukina jest Rosjanką, doktorat zrobiła w bardzo renomowanej instytucji – w Instytucie Spektroskopii Rosyjskiej Akademii Nauk, ale doktorat wpłynął tylko w wersji rosyjskojęzycznej. Po rozmowie z dziekanem Kudelskim okazało się, że ten doktorat został już uznany 7 lat temu, ponieważ pani Shchukina pracuje od 7 lat w Polsce na stanowisku adiunkta i dopiero przy przedłużaniu zatrudnienia okazało się, że doktorat nie został nostryfikowany. P. Shchukina jest bardzo cenionym pracownikiem Wydziału Chemii, w związku z czym wydział pokrył koszty nostryfikacji, co okazało się dość skomplikowane organizacyjnie. Na WCh wszyscy chcą z p. Shchukiną współpracować ze względu na jej wysoki poziom merytoryczny.

Następnie **Przewodniczący** poprosił prof. dr. hab. Wiktora Koźmińskiego w Wydziału Chemii o przedstawienie sprawy.

Prof. dr hab. Wiktor Koźmiński powiedział, że dr Shchukina zrobiła doktorat w 2012 r., potem pracowała 2 lata na stanowisku asystenta w Instytucie Spektroskopii Rosyjskiej Akademii Nauk a od 2015 r. pracowała w CeNT. Przeszła od spektroskopii optycznej do spektroskopii NMR, pracowała z dr. hab. Krzysztofem Kazimierzukiem, w którego grancie była zatrudniona. Od 2020 r. została zatrudniona na WCh jako adiunkt, gdzie dalej zajmuje się spektroskopia NMR. Podczas doktoratu dr Shchukina zrobiła 5 publikacji, wszystkie w dobrych czasopiśmie. Obecnie ma 17 bardzo dobrych publikacji. Ponadto prowadzi zajęcia dydaktyczne, częściowo też na Wydziale Fizyki, przez 7 lat pracy nauczyła się biegle mówić po polsku. Na WCh wszyscy są zadowoleni z pracy dr Shchukiny.

Przewodniczący podsumował, że sytuacja jest dość jasna, początkowe wątpliwości wydają się bezzasadne, pan profesor jest przekonany, że dr Shchukina ma kwalifikacje równoważne

kwalifikacjom doktora w Polsce. Wobec braku uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za uznaniem stopnia naukowego doktora uzyskanego za granicą przez dr Alexandrę Shchukinę za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora?

- Tak: 26 (83,9%)
- Nie: 1 (3,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 4 (12,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 235 w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego pani Alexandry Shchukiny.

9. Nadanie stopnia doktora oraz wyróżnienie rozprawy – mgr Ludwig Kunz

Przewodniczący powiedział, że niestety ani dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz. - przewodniczący KD, ani sekretarz KD - Katarzyna dr hab. Krajewska, prof. ucz. nie mogli być obecni na posiedzeniu Rady. Wobec tego **Przewodniczący** odczytał fragmenty protokołu z obrony.

„1. Obrona rozprawy doktorskiej mgr. Ludwiga Kunza zatytułowanej „*Komunikacja klasyczna przez zasumione kanały kwantowe z użyciem niekonwencjonalnych odbiorników koherentnych*” („*Classical Communication with Displacement Receivers via Noisy Quantum Channels*”) została przeprowadzona w trybie zdalnym przy użyciu narzędzia ZOOM oraz systemu głosowania Ankieter. Językiem obowiązującym w trakcie obrony był język angielski. Przewodniczący rozpoczął posiedzenie komisji od sprawdzenia listy obecności w systemie Ankieter, oraz upewnił się, że wszyscy członkowie komisji jak i kandydat nie mają problemów technicznych z połączeniem internetowym. Kandydat przez cały czas obrony był podłączony zarówno głosowo jak i poprzez transmisję video. Sprawdzenie obecności promotora i recenzentów oraz kworum odbyło się poprzez głosowania w systemie „Ankieter”.

Na posiedzeniu obecnych było dziesięciu spośród jedenastu członków komisji:

- dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz. – przewodniczący, Wydział Fizyki UW
- dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. – sekretarz, Wydział Fizyki UW
- prof. dr hab. Konrad Banaszek – promotor, Wydział Fizyki / CeNT UW
- prof. dr Stefanie Barz – recenzent, University of Stuttgart, Niemcy
- prof. dr Radim Filip – recenzent, Palacky University, Olomouc, Czechy
- dr hab. Marcin Pawłowski – recenzent, Uniwersytet Gdański.
- dr hab. Adam Bednorz – członek komisji, Wydział Fizyki UW
- prof. dr hab. Krzysztof Byczuk – członek komisji, Wydział Fizyki UW
- dr hab. Jan Chwedeńczuk – członek komisji, Wydział Fizyki UW
- dr hab. Krzysztof Rolbiecki – członek komisji

Nieobecny był dr hab. Piotr Wasylczyk, prof. ucz. (członek komisji).

2. Przewodniczący komisji przedstawił planowany przebieg obrony oraz przypomniał w skrócie dotychczasowe etapy postępowania doktorskiego.

W ramach studiów doktoranckich mgr. Ludwig Kunz uzyskał efekty kształcenia się na poziomie 8 PRK, co zostało potwierdzone w dniu 8 listopada 2021 r. pozytywnym wynikiem egzaminu doktorskiego z fizyki. Rozprawa doktorska mgr Ludwiga Kunza uzyskała pozytywne recenzje wszystkich trzech recenzentów (w tym dwa wnioski o wyróżnienie) i na posiedzeniu w dniu 21 marca 2022 r. została dopuszczona przez komisję doktorską do publicznej obrony.

3. Promotor, prof. dr hab. Konrad Banaszek przedstawił sylwetkę naukową doktoranta.

Pan Ludwig Kunz rozpoczął studia doktoranckie na Uniwersytecie Warszawskim w roku 2017 dołączając do grupy badawczej w ramach projektu TEAM. Tematem pracy badawczej doktoranta były kwantowe aspekty komunikacji optycznej. Jako pierwszy temat, doktorant badał wpływ efektów nieliniowych we włóknach optycznych na wydajność przesyłania informacji. Drugim tematem, który stanowi jednocześnie najobszerniejszą część rozprawy doktorskiej, była analiza wykorzystania w komunikacji optycznej niestandardowych odbiorników bazujących na przesunięciach stanów światła w przestrzeni fazowej oraz analiza reżimu bardzo słabych sygnałów mających znaczenie w komunikacji satelitarnej. Wyniki te stały się podstawą przeprowadzonego eksperymentu przez grupę z Uniwersytetu w Nowym Meksyku w Stanach Zjednoczonych i zostały opublikowane we wspólnej pracy w prestiżowym czasopiśmie NPJ Quantum Information. Promotor podkreślił, że sama rozprawa bazuje na 5 publikacjach w renomowanych czasopismach jak i 3 w materiałach konferencyjnych, których znaczenie w naukach technicznych jest często tej samej rangi co regularnych czasopism.

4. Mgr Ludwig Kunz w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy i wyniki rozprawy doktorskiej.

5. Recenzenci prof. Stefanie Barz, prof. Radim Filip oraz dr hab. Marcin Pawłowski przedstawili w skrócie treści swoich recenzji. Wszyscy recenzenci podkreślił ponad przeciętną staranność przygotowanej rozprawy i bardzo wysoką jakość uzyskanych wyników badawczych. Prof. Stefanie Barz zwróciła ponadto uwagę na bardzo bogatą literaturę cytowaną w rozprawie i wysoką wagę wyników w kontekście praktycznych zastosowań w komunikacji optycznej. Prof. Radim Filip podkreślił, że w dwóch publikacjach doktorant jest pierwszym autorem. Dr. hab. Marcin Pawłowski uznał, że sama rozprawa stanowi w zasadzie gotowy podręcznik w dziedzinie komunikacji optycznej i jest świetną pozycją dla każdego kto chce się zapoznać z tą tematyką. Prof. Radim Filip oraz dr hab. Marcin Pawłowski zawnioskowali o wyróżnienie rozprawy.

6. Doktorant ustosunkował się do uwag zawartych w recenzjach.

7. Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której pytania zadawali:

Prof. Stefanie Barz, Dr hab. Rafal Demkowicz-Dobrzanski, Prof. Radim Filip, Dr hab. Marcin Pawłowski

Treść dyskusji znajduje się w załączniku do protokołu.

8. Po zakończeniu części jawnej obrony przewodniczący ogłosił przerwę na część niejawną posiedzenia komisji. Doktorant oraz pozostali uczestnicy obrony w czasie trwania części niejawnego posiedzenia komisji oczekiwali na ogłoszenie wyniku obrony.

W trakcie niejawnej części posiedzenia komisji, przeprowadzonej również za pośrednictwem platformy ZOOM, odbyła się dyskusja omawiająca szczegółowo przebieg obrony. Wszystkie wypowiedzi członków komisji były bardzo pozytywne, zaś recenzenci wyrazili zadowolenie z odpowiedzi doktoranta na postawione przez nich pytania i uwagi krytyczne zawarte w recenzjach. Podkreślono między innymi bardzo wysoki poziom naukowy wyników jak i ich doskonałą prezentację.

Po zakończeniu dyskusji, przewodniczący przedstawił projekt uchwały komisji w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie mgr. Ludwigowi Kunzowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Głosowanie nad uchwałą odbyło się za pomocą narzędzia „Ankieter”. W głosowaniu tajnym udział wzięło 9 członków komisji (spośród osób obecnych podczas części jawnej obrony w głosowaniu nie brał udziału dr hab. Adam Bednorz), oddano: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, wstrzymało się od głosu 0 osób.

Komisja doktorska jednomyślnie postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Ludwigowi Kunzowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

9. Następnie komisja przystąpiła do dyskusji nad kwestią wyróżnienia rozprawy. Przewodniczący przedstawił zasady wyróżniania rozpraw doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim. Wszyscy recenzenci wypowiedzieli się pozytywnie w kwestii wyróżnienia doceniając wartość naukową rozprawy. Prof. dr hab. Krzysztof Byczuk poprosił o dokładne przedstawienie listy publikacji doktoranta. Dr hab. Katarzyna Krajewska poprosiła o sformułowanie uzasadnienia wyróżnienia. Promotor podkreślił praktyczne znaczenie wyników pokazujące odporność niekonwencjonalnych odbiorników koherentnych na zakłócenia i niedoskonałości w systemach łączności klasycznej. Rezultaty tych badań wskazują na obiecujące możliwości zwiększenia przepustowości optycznych kanałów komunikacyjnych.

Głosowanie nad uchwałą o wyróżnienie odbyło się za pomocą narzędzia „Ankieter”. W głosowaniu tajnym udział wzięło 9 członków komisji, za przyjęciem uchwały oddano: 7 głosów za, 0 głosów przeciw, wstrzymały się od głosu 2 osoby. Tym samym wyróżnienie poparło co najmniej 75% członków komisji, co jest wymagane przez RND Nauki Fizyczne jako warunek wyróżnienia rozprawy.

Komisja doktorska postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Ludwiga Kunza podając w uzasadnieniu: „Za badania teoretyczne pokazujące odporność niekonwencjonalnych odbiorników koherentnych na zakłócenia i niedoskonałości w systemach łączności klasycznej. Rezultaty tych badań wskazują na obiecujące możliwości zwiększenia przepustowości optycznych kanałów komunikacyjnych przy użyciu technik kwantowych. Otrzymane wyniki posłużyły za podstawę demonstracji laboratoryjnej wykonanej wspólnie z zespołem eksperymentalnym na University of New Mexico w Stanach Zjednoczonych.”

10. Następnie członkowie komisji powrócili na część jawną posiedzenia, gdzie przewodniczący poinformował kandydata oraz zgromadzonych gości o wynikach głosowania. Na tym posiedzeniu komisji doktorskiej zostało zakończone.”

Wobec braku uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Ludwigowi Kunzowi?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za nadaniem mgr. Ludwigowi Kunzowi stopnia naukowego doktora z wyróżnieniem?

- Tak: 22 (91,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (8,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 236 w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Ludwigowi Kunzowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

10. Powołanie recenzentów, komisji egzaminacyjnych i komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim – mgr Marcin Sobieraj

Przewodniczący podał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowany skład komisji.

Prof. dr hab. Andrzej Wyszomirski spytał czy osoba z ICM tj. pracownik UW może być recenzentem.

Przewodniczący wyjaśnił, że w przewodzie prowadzonym wg starej procedury jest taka możliwość. Następnie wobec braku dalszych uwag, poprosił o przejście do głosowań. Wyniki głosowań są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Sobieraja:

prof. dr hab. Piotr Stanisław Bała

- Głosuję za: 24 (96%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

prof. dr hab. Józef Adam Liwo

- Głosuję za: 24 (96%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej: nauki fizyczne, w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Sobieraja w składzie:

1. prof. dr hab. Jan Antosiewicz – Przewodniczący;
 2. dr hab. Piotr Setny – Promotor;
 3. prof. dr hab. Joanna Trylska;
 4. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. UW?
- Tak: 25 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej: filozofia, w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Sobieraja w składzie:

1. dr hab. Piotr Setny – Przewodniczący;
 2. prof. dr. hab. Krzysztof Wójtowicz – Egzaminator;
 3. dr hab. Maciej Długosz?
- Tak: 24 (96%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
 - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego: język angielski, w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Sobieraja w składzie:

1. dr hab. Piotr Setny – Przewodniczący;
 2. mgr Joanna Pawlak-Radzimińska - Egzaminator;
 3. dr hab. Jan Suffczyński?
- Tak: 24 (96%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
 - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Sobieraja w składzie:

1. prof. dr hab. Joanna Trylska - Przewodnicząca Komisji doktorskiej;
 2. prof. dr hab. Jan Antosiewicz;
 3. prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska;
 4. dr hab. Maciej Długosz;
 5. prof. dr hab. Jacek Jemielity;
 6. prof. dr hab. Maciej Kamiński;
 7. prof. dr hab. Jacek Majewski;
 8. dr hab. Joanna Sułkowska;
 9. dr hab. Piotr Setny – Promotor;
 10. prof. dr hab. Piotr Bała – Recenzent;
 11. prof. dr hab. Józef Adam Liwo – Recenzent?
- Tak: 22 (88%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 2 (8%)

- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 237 w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz powołania składów komisji egzaminacyjnych i składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Sobieraja.

10a. Powołanie recenzentów, komisji egzaminacyjnych i komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim – mgr Piotr Kaźmierczak

Przewodniczący podał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowany skład komisji a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowań. Wyniki głosowań są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Kaźmierczaka:

dr hab. Joanna Jadczak, prof. PWr (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Mariusz Zdrojek (Politechnika Warszawska)

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej: nauki fizyczne w zakresie fizyki ciała stałego w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Kaźmierczaka w składzie:

1. prof. dr hab. Andrzej Golnik – Przewodniczący;
 2. prof. dr hab. Adam Babiński – Członek;
 3. prof. dr hab. Jerzy Łusakowski – Członek;
 4. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek – Członek?
- Tak: 23 (95,8%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej: nauki o ziemi i środowisku — w zakresie geografii i gospodarki przestrzennej, w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Kaźmierczaka w składzie:

1. prof. dr hab. Andrzej Golnik – Przewodniczący;
 2. dr hab. Artur Magnuszewski, prof. ucz. – Egzaminator;
 3. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek – Członek?
- Tak: 22 (91,7%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)

- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,2%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego: język angielski, w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Kaźmierczaka w składzie:

1. prof. dr hab. Andrzej Golnik – Przewodniczący;
 2. mgr Joanna Pawlak-Radzimińska – Egzaminator;
 3. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek – Członek?
- Tak: 22 (91,7%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)
 - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,2%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Kaźmierczaka w składzie:

1. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz - Przewodniczący Komisji Doktorskiej;
 2. prof. dr hab. Ryszard Buczyński;
 3. prof. dr hab. Piotr Kossacki;
 4. dr hab. Tomasz Kazimierczuk;
 5. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
 6. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
 7. prof. dr hab. Andrzej Twardowski;
 8. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
 9. dr hab. Wojciech Pacuski, prof. ucz.;
 10. prof. dr hab. Aleksander Żarnecki;
 11. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek - Promotor;
 12. prof. dr hab. Mariusz Zdrojek - Recenzent;
 13. dr hab. prof. UWJ Joanna Jadczak - Recenzent?
- Tak: 24 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 238 w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz powołania składów komisji egzaminacyjnych i składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Kaźmierczaka.

11. Zmiana tematu rozprawy w przewodzie doktorskim - mgr Joanna Duda-Goławska

Przewodniczący podał pierwotny temat pracy doktorskiej: *„Metodologiczne aspekty eksploracyjnej analizy sygnałów EEG / MEG”* (*„Methodological Aspects of Exploratory Analysis of EEG / MEG Signals”*) i wyjaśnił, że zmiana tematu jest związana z odejściem od analizy danych typu MEG na rzecz rozbudowania i pogłębienia analiz sygnałów EEG, w szczególności na rzecz eksploracyjnej analizy z wykorzystaniem algorytmu dopasowania kroczącego (Matchig Pursuit). Wobec braku uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za zmianą tematu rozprawy doktorskiej mgr Joanny Dudy Goławskiej na nowy temat w brzmieniu: "Analiza ERP z wykorzystaniem wielokanałowego algorytmu Matching Pursuit" ("ERP analysis using a multi-channel Matching Pursuit algorithm")?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 239 w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Dudy-Goławskiej.

12. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim – mgr Marian Dvgialo

Przewodniczący podał proponowany skład komisji a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Mariana Dvgialo w składzie:

1. dr hab. Maciej Kamiński, prof. UW;
 2. prof. dr hab. Bogdan Lesyng;
 3. dr hab. Jacek Pniewski;
 4. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
 5. dr hab. Piotr Suffczyński, prof. UW - Sekretarz;
 6. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. UW - Przewodniczący;
 7. dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. UW;
 8. prof. dr hab. Andrzej Majhofer;
 9. prof. dr hab. Piotr Durka?
- Tak: 25 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 240 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marianowi Dvgialo.

12a. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim – mgr Anna Dawid-Łękowska

Przewodniczący podał proponowany skład komisji a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Anny Dawid-Łękowskiej w składzie:

1. prof. dr hab. Jacek Majewski (Uniwersytet Warszawski) – przewodniczący;
2. dr hab. Barbara Piętka, prof. UW (Uniwersytet Warszawski) - sekretarz;

3. dr hab. Michał Tomza, prof. UW (Uniwersytet Warszawski) - promotor;
 4. prof. dr hab. Maciej Lewenstein (ICFO, Barcelona) - promotor;
 5. prof. Francesca Ferlaino (Universität Innsbruck - IQOQI);
 6. prof. Eliška Greplová (Technische Universiteit Delft);
 7. prof. dr hab. Michał Horodecki (Uniwersytet Gdański);
 8. dr hab. Michał Oszmaniec, prof. CFT PAN (CFT PAN);
 9. prof. dr hab. Jakub Zakrzewski (Uniwersytet Jagielloński)?
- Tak: 24 (96%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 241 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Dawid-Łękowski.

12b. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim – mgr Krzysztof Czajkowski

Przewodniczący podał proponowany skład komisji a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Krzysztofa Czajkowskiego w składzie:

1. dr hab. Michał Tomza – Przewodniczący;
 2. dr hab. Tomasz Kazimierzczuk – Sekretarz;
 3. prof. dr hab. Jacek Majewski;
 4. dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz.;
 5. dr hab. inż. Mariusz Klimczak;
 6. prof. dr hab. Szymon Malinowski;
 7. prof. dr hab. Katarzyna Chałasińska-Macukow;
 8. dr hab. Katarzyna Krajewska;
 9. dr hab. Tomasz Antosiewicz - promotor?
- Tak: 25 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 242 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Czajkowskiemu.

13. Powołanie komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Natalia Ostrowska

Przewodniczący podał proponowany skład komisji a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr Natalii Ostrowskiej w składzie:

1. prof. dr hab. Agnieszka Bzowska;
 2. prof. dr hab. Piotr Durka;
 3. dr hab. Piotr Setny;
 4. dr hab. Joanna Sułkowska, prof. UW;
 5. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska?
- Tak: 22 (95,7%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 243 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natalii Ostrowskiej.

13a. Powołanie komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Tomasz Smółka

Przewodniczący podał proponowany skład komisji a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Tomasza Smółki w składzie:

1. prof. dr hab. Piotr Chankowski;
 2. prof. dr hab. Jan Dereziński;
 3. prof. dr hab. Piotr Sołtan;
 4. prof. dr hab. Piotr Kossacki;
 5. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;
 6. dr hab. Javier de Lucas Araujo, prof. ucz.;
 7. dr hab. Andrzej Okołów;
 8. dr hab. Adam Szereszewski?
- Tak: 22 (95,7%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 244 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tomaszowi Smółce.

13b. Powołanie komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim – mgr Mateusz Król

Przewodniczący podał proponowany skład komisji a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Mateusza Króla w składzie:

1. dr hab. Tomasz Kazmierczuk;
 2. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
 3. dr hab. Michał Tomza, prof. UW;
 4. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
 5. prof. dr hab. Jacek Majewski?
- Tak: 24 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 245 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Królowi.

14. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Michał Siłkowski

Przewodniczący podał nazwisko kandydata na promotora i wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Krzysztofa Pachuckiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Michałowi Siłkowskiemu?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 246 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Michała Siłkowskiego.

15. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim – mgr Michał Drągowski

Przewodniczący podał nazwiska kandydatów na promotora i promotora pomocniczego a następnie wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Aleksandra Filipa Żarneckiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Drągowskiemu?

- Tak: 22 (95,7%)
- Nie: 1 (4,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Marka Adamusa (Narodowe Centrum Badań Jądrowych) na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Drągowskiemu?

- Tak: 21 (91,3%)
- Nie: 1 (4,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 247 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Michała Drągowskiego oraz uchwałę nr 248 w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego dla mgr. Michała Drągowskiego.

16. Wyznaczenie trzech przedstawicieli Rady do komisji konkursowej - dwa stanowiska adiunkta badawczo-dydaktycznego w IFT

Przewodniczący podał nazwiska trzech kandydatów do komisji i wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia trzech przedstawicieli Rady do komisji konkursowej - dwa stanowiska adiunkta badawczo-dydaktycznego w IFT

dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz.

- Głosuję za: 25 (89,3%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (10,7%)

prof. dr hab. Bohdan Grządkowski

- Głosuję za: 25 (89,3%)
- Głosuję przeciw: 2 (7,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.

- Głosuję za: 25 (89,3%)
- Głosuję przeciw: 1 (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,1%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 249 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczo-dydaktycznego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki.

16a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFD - projekt NCN OPUS - kierownik: dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz.

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Dariusza Wasika na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej (stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NCN OPUS - kierownik projektu: dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz.)

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 250 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej w ramach projektu NCN OPUS-19 kierowanego przez dr. hab. Barbarę Piętkę, prof. ucz.

17. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Kazuki Sakurai

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku uwag poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Stanisława Głazka w charakterze przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni dr. hab. Kazuki Sakurai

- Tak: 26 (89,7%)
- Nie: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 251 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Kazuki Sakurai w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

18. Opinia dotycząca oceny działalności i osiągnięć naukowych w sprawie oceny okresowej pracowników:

a) dr Johannes Binder

b) dr Bogumiła Świeżewska

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza o zreferowanie sprawy.

Prof. dr. hab. Tomasz Matulewicz powiedział, że podstawą prowadzenie ocen okresowych nauczycieli akademickich jest Zarządzenie nr 33 Rektora UW z dnia 21 lutego 2020. Oceny okresowe są prowadzone zasadniczo w cyklu czteroletnim. Dziekan wskazuje osoby, których ocena ma być dokonana, zgodnie z upływem odpowiedniego cyklu oceny. W zasadach przeprowadzanie oceny (paragraf 15 tego Zarządzenia) jest zapis (pkt.6.), że ocena działalności i osiągnięć naukowych jest wydawana na podstawie opinii rad naukowych dyscyplin, w których nauczyciel akademicki złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 343 ust. 7 Ustawy, czyli w tym przypadku oświadczenie o zaliczeniu do dyscypliny nauki fizyczne.

W tej kadencji Rady Naukowej Dyscypliny jest to pierwszy przypadek zastosowania tego przepisu, bowiem w minionym roku Prorektor Sambor Grucza, zlecając przeprowadzenie oceny 30 sierpnia 2021 z terminem zakończenia 31 grudnia 2021, zezwolił na odejście od obowiązku wydawania opinii przez odpowiednie Rady Naukowe i Rady Dydaktyczne. Decyzją Rektora, przy pierwszej ocenie okresowej Dziekan po zasięgnięciu opinii komisji oceniającej może nie występować o opinie rady naukowej dyscypliny i rady dydaktycznej. Korzystając z tej decyzji Rektora Rada Naukowa Dyscypliny nie była proszona o wydawanie opinii. W minionym roku ocenie podlegało około 180 nauczycieli akademickich i dzięki temu zwolnieniu oraz intensywnej pracy komisji oceniającej wszyscy zostali ocenieni w terminie wymaganym przez Rektora.

Ta sytuacja nie obowiązuje w roku bieżącym, toteż pan profesor zwrócił się z prośbą do Rady o wydanie opinii dotyczącej wspomnianych dwóch nauczycieli akademickich. Ich ankiety zostały umieszczone w materiałach dostępnych członkom Rady. Ta bezpośrednia prośba o wydanie opinii jest związana z tym, że w bieżącym roku ocenie podlega jedynie dwóch nauczycieli akademickich, toteż nie ma potrzeby powoływania komisji, która miałaby się zająć oceną tych osób, zwłaszcza że ich dorobek naukowy jest wybitnie pozytywny.

Pan dr Johannes Binder jest adiunktem badawczo-dydaktycznym od 2016 roku, zatrudnionym na czas nieokreślony. Zajmuje się badaniem własności materiałów warstwowych, takich jak grafen. Dotyczą one nowatorskich optoelektronicznych nanostruktur opartych na pojedynczych warstwach atomowych, gdzie udało się pokazać istnienie nowych zjawisk. Dzięki temu pan dr Johannes Binder jest autorem prac przedstawiających te pomiary, opublikowanych w Nature Communications i Nano Letters. Pracuje też nad technologią wytwarzania monoatomowej grubości membran, co zaowocowało zgłoszeniem patentowym. W sumie wyniki badań przedstawił w 17 publikacjach sygnowanych przez kilku lub kilkunastoosobowe zespoły. Dziesięć z tych publikacji to artykuły w najwyższej ocenianych czasopismach (140 i 200 pkt), niektóre są bardzo licznie cytowane. W czterech publikacjach dr Binder jest pierwszym autorem. Dr Binder kieruje grantem NCN Sonata (o wartości około 800 tysięcy złotych); jego liczne poprzednie wystąpienia przechodziły do I lub II etapu oceny. Warto zauważyć konsekwencję w zgłaszaniu wniosków grantowych, bo w końcu się udało. Odbył krótkie zagraniczne staże badawcze, prezentował też wyniki badań w formie referatów na kilku międzynarodowych konferencjach. Kieruje laboratorium litografii w infrastrukturze badawczej Zakładu Fizyki Ciała Stałego. Jest cenionym recenzentem czasopism naukowych. Pan profesor złożył wniosek o podjęcie uchwały o pozytywnej ocenie działalności i osiągnięć naukowych dr. Johannesesa Bindera.

Pani dr Bogumiła Świeżewska jest zatrudniona do 15 grudnia 2022 na podstawie dwuletniej umowy o pracę w zakresie pełnego etatu badawczego. Początkowo była zatrudniona na 1/10 etatu asystenta naukowego, miała kilkumiesięczny urlop rodzicielski, a także okresy urlopu bezpłatnego. W latach 2016-2019 była na stażu podoktorskim na Uniwersytecie w Utrechcie. Zajmuje się badaniami z pogranicza fizyki cząstek elementarnych i kosmologii. W ocenianym okresie, nasyconym przerwami w pracy, opublikowała wyniki badań w pięciu artykułach naukowych mających typowo trzech autorów. Najwięcej artykułów jest w cenionym Journal of High Energy Physics (140 pkt), ale cenniejsza jest informacja o licznych cytowaniach tych niedawno opublikowanych artykułów, bo każdy ma średnio około 30 cytowań. Warto też zauważyć kierowanie dwoma grantami NCN (Preludium i Sonata, o wartości w sumie ponad 1

milion złotych) oraz ponad 10 wystąpień konferencyjnych, plenarnych i na zaproszenie organizatorów. Pan profesor złożył wniosek o podjęcie uchwały o pozytywnej ocenie działalności i osiągnięć naukowych dr Bogumiły Świeżewskiej.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że pierwotne zarządzenie Rektora pozwalało na dokonywanie ocen bez udziału Rady. Aktualnie w komisjach senackich trwają ożywione dyskusje w sprawie rezygnacji z obligatoryjnej oceny wszystkich pracowników przez Rady Naukowe Dyscyplin, ponieważ jest to dysfunkcjonalne, natomiast jak dotąd te postulaty nie spotkały się z pozytywną reakcją Rektora.

Przewodniczący potwierdził, jako członek senackiej komisji kadrowej, że już rok temu został wystosowany cały cykl dezyderatów, jednym z nich była rezygnacja z obligatoryjnej oceny, ponieważ również Rada Dydaktyczna musi się w tej sprawie wypowiedzieć. Kilkadziesiąt osób byłoby zaangażowanych w proces oceniania osób, których dorobek jest bezdyskusyjny i nie wymaga komisyjnej oceny.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem uchwały w sprawie pozytywnej oceny działalności i osiągnięć naukowych dr. Johannesesa Bindera?

- Tak: 28 (93,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,7%)

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem uchwały w sprawie pozytywnej oceny działalności i osiągnięć naukowych dr Bogumiły Świeżewskiej?

- Tak: 25 (89,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (10,7%)

Rada pozytywnie oceniła działalność i osiągnięcia naukowe dr. Johannesesa Bindera oraz dr Bogumiły Świeżewskiej.

15. Sprawy bieżące

Przewodniczący powiedział, że nie zdecydował się postawić w porządku obrad sprawy odwołania dr. Szostka, głównie dlatego, że w odwołaniu jest stek inwektyw pod adresem komisji habilitacyjnej, Rady, pana profesora, prof. Żarneckiego i trzeba się będzie zastanowić czy nie należałoby podjąć jakichś kroków w tej sprawie. Pan profesor chciałby to przemyśleć i przedyskutować z innymi osobami.

Jeśli chodzi o ewaluację, proces się toczy, nie ma nowych informacji.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek spytał czy Rada musi podejmować działania w sprawie odwołania dr. Szostka.

Przewodniczący wyjaśnił, że musi odbyć się głosowanie w sprawie odrzucenia odwołania. Nie ma żadnych nowych merytorycznych argumentów, są tylko argumenty formalne, kompletnie chybione, dotyczące rzekomo naruszonych terminów. Wg informacji od Kierownika BRN Krzysztofa Wolszakiewicza, terminy, na które powołuje się dr Szostek są wyłącznie instrukcyjne, ich przekroczenie nie niesie z sobą żadnych konsekwencji. Cała reszta są to inwektywy, pan Szostek wietrzy międzynarodowy spisek, że prawie wszyscy członkowie KH są członkami POTOR-u, czyli Polskiego Towarzystwa Relatywistycznego, którego jednym z zadań jest propagowanie idei Einsteina i w związku z tym jest to ewidentny konflikt interesów. Inwektywy zawarte w odwołaniu nie mieszczą się w standardowych kategoriach dyskursu. Dr Szostek prosi, żeby RDN przekazało sprawę do innej jednostki z wyłączeniem UJ, gdzie jest również skłócony. Prof. Pachucki poinformował, że p. Szostek robi również awantury w RDN, sytuacja jest dość napięta, zobaczymy jak RDN będzie dalej procedował tę sprawę. Na kolejnym posiedzeniu Rady sprawa zostanie przegłosowana bez zbędnej dyskusji, bo nie jest to jej warte.

16. Wolne wnioski

Przewodniczący zapytał czy są wolne wnioski a wobec braku zgłoszeń zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła