

**PROTOKÓŁ NR 15**  
**POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN**  
**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**  
**W DNIU 28 KWIETNIA 2022 R.**

**Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad” i poinformował, że porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

**Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu ze zdalnego posiedzenia Rady w dniu 31 marca 2022 r.**

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 31 marca 2022 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia posiedzenia do Biura Rad Naukowych nie wpłynęły żadne uwagi do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 29 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 29 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 31 marca 2022 r. został zatwierdzony.

## **Sprawy habilitacyjne**

### **Pkt 3. Podjęcie uchwały o nadaniu/odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Piotrowi Kobzie**

Przewodniczący Rady poinformował, że na posiedzenie Rady zostali zaproszeni członkowie Komisji Habilitacyjnej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Kobzie, którzy poza sekretarzem Komisji dr. hab. Piotrem Tośkiem, nie skorzystali z zaproszenia.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że omawiana sprawa jest realizowana w nowej procedurze habilitacyjnej, natomiast Rada zastosuje metodę pracy jak przy poprzednich procedurach habilitacyjnych, tzn. najpierw sekretarz Komisji Habilitacyjnej przedstawi sprawozdanie z prac Komisji, następnie zostanie otworzona dyskusja a po niej przeprowadzone zostanie głosowanie w zakresie nadania bądź odmowy nadania stopnia.

Głos zabrał prof. Piotr Tosiek, sekretarz Komisji Habilitacyjnej, który na wstępie poruszył kwestie formalne związane z postępowaniem. Mówca przypomniał, że w toku postępowania doszło do zmiany recenzenta.

Dr Piotr Kobza zgłosił jako główne osiągnięcie naukowe monografię *Emancypacja Europy. Stosunki Unii Europejskiej i Stanów Zjednoczonych* opublikowaną w 2020 r. przez Wydawnictwo Naukowe Scholar. Habilitant zgłosił jako pozostały dorobek naukowy obejmujący okres po uzyskaniu stopnia doktora jeden rozdział w monografii naukowej, osiem artykułów w czasopiśmie naukowych, z czego cztery zostały opublikowane w języku angielskim.

Dr Piotr Kobza wskazał również na dorobek konferencyjny, tj. osiem referatów wygłoszonych podczas konferencji lub seminariów naukowych, w tym sześć w języku angielskim.

Prof. Piotr Tosiek podkreślił, że jeśli chodzi o wymieniony dorobek to zwrócono na niego uwagę w recenzjach i stał się on także przedmiotem dyskusji w trakcie posiedzenia Komisji.

Mówca poinformował, że recenzje dorobku naukowego zostały złożone w terminie.

Prof. Piotr Tosiek wskazał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami jeżeli postępowanie przeprowadzane jest w dziedzinie nauk społecznych to musi się odbyć kolokwium habilitacyjne. Istotne znaczenie ma również art. 221 ust. 10 ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce, z którego wynika, że Komisja Habilitacyjna nie może podjąć opinii pozytywnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w sytuacji, gdy co najmniej dwie z czterech recenzji są negatywne. Znajduje to również odzwierciedlenie w przepisach zawartych w ustawie nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim.

Mówca zwrócił uwagę, że członkowie Rady mają do czynienia z takim przypadkiem. W omawianej sprawie recenzja prof. dr. hab. Janusza Ruszkowskiego oraz dr hab. Renaty Dudy są recenzjami z jednoznaczną konkluzją negatywną.

Prof. Piotr Tosiek wyjaśnił, że obecnie dwie recenzje negatywne nie zwalniają z obowiązku przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego i zorganizowania posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.

Sekretarz Komisji wskazał, że habilitant został poinformowany o tym fakcie i w odpowiedzi oficjalnie poinformował Biuro Rad Naukowych, że nie widzi sensu stawienia się na kolokwium habilitacyjnym wiedząc, że wynik końcowy będzie negatywny.

Prof. Piotr Tosiek przeszedł do omówienia przebiegu prac Komisji Habilitacyjnej, tj. kolokwium habilitacyjnego oraz posiedzenia. Oba spotkania odbyły się w dniu 10 marca 2022 r. w formie zdalnej na platformie Google Meet.

Kolokwium habilitacyjne rozpoczęło się o godzinie 10.00, uczestniczyło w nim pięć osób. Nieobecni byli: recenzentka prof. dr hab. Jadwiga Kiwerska, członek Komisji prof. dr hab. Roman Kuźniar, którzy wcześniej usprawiedliwili swoją nieobecność oraz habilitant.

O godzinie 10.15 rozpoczęło się posiedzenie Komisji Habilitacyjnej w tym samym składzie co podczas kolokwium. Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Arkadiusz Żukowski poprosił o zabranie głosu recenzentów, a następnie pozostałych członków Komisji.

Jako pierwsza głos zabarała dr hab. Renata Duda informując, że w głównym dorobku naukowym znalazła wiele deficytów, a największym z nich jest brak wskazania oraz zastosowania metodologii o charakterze naukowym. Mówczyni uznała monografię za opisową, w książce nie mogła odnaleźć pytań badawczych, a cztery tezy zostały błędnie postawione i zdaniem recenzentki winny być hipotezami. Prof. Renata Duda na zakończenie powtórzyła, że nie opowiada się za nadaniem dr. Piotrowi Kobzie stopnia doktora habilitowanego.

Jako druga wypowiedziała się autorka pozytywnej recenzji dr hab. Beata Kosowska-Gąstoł, prof. UJ zauważając, że habilitant wniósł poprzez monografię znaczący wkład do badań w ramach dyscypliny, zastosował bowiem zabieg nowatorski polegający na wykorzystaniu podejścia *multilevel governance* (MLG) do badania stosunków zewnętrznych Unii Europejskiej, a nie do badania relacji wewnątrz Unii. Mówczyni zaznaczyła, że dr Piotr Kobza nie jest pionierem w tym zakresie, ale tego typu podejście zdarza się dość rzadko.

Prof. Beata Kosowska-Gąstoł oceniła główne dzieło pozytywnie zauważając przy tym niedociągnięcia językowe i pewne niedostatki w zakresie przeglądu literatury, pozostały dorobek naukowy uznała za niewielki, ale dobry jakościowo.

Prof. Beata Kosowska-Gąstoł podkreśliła doświadczenie eksperckie habilitanta i fakt, że do czasu złożenia wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia w ramach swoich obowiązków służbowych przygotował około 200 ekspertyz.

Trzeci z recenzentów prof. Janusz Ruszkowski, którego recenzja była negatywna, uznał, że praktyka zawodowa habilitanta w służbie dyplomatycznej mogłaby zostać wykorzystana przez niego w sposób szerszy. Mówca skrytykował warstwę językową monografii oraz zignorowanie przez habilitanta poglądów teoretycznych dotyczących zjawiska europeizacji.

Prof. Janusz Ruszkowski zauważył, że podejście MLG nie zostało zastosowane przez habilitanta w sposób odpowiedni, ponieważ niektóre kategorie nie zostały w ogóle wykorzystane w pracy. Zdaniem mówcy habilitant nie jest w pełni zaznajomiony z literaturą, a ponadto habilitant niemalże wyłącznie odniósł się w swojej pracy do literatury obcojęzycznej i nie skorzystał z literatury polskiej.

Prof. Janusz Ruszkowski uznał pozostały dorobek naukowy dr. Piotra Kobzy za zbyt mały.

Po wystąpieniu prof. Janusza Ruszkowskiego głos zabrał Sekretarz Komisji stwierdzając, że tematyka monografii jest bardzo istotna z punktu widzenia badań naukowych, ale wadą tej publikacji jest ujęcie publicystyczne.

Prof. Piotr Tosiek wyraził się pozytywnie o pozostałym dorobku naukowym wskazując na dominację publikacji w czasopiśmie, ale z uwagi na ich ogólnie małą liczbę oraz brak praktyki w zakresie realizacji kierowania i uczestnictwa w grantach oraz niewielkie doświadczenie dydaktyczne uznał za niewystarczające do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Skrót recenzji ostatniej z recenzentek prof. Jadwigi Kiwerskiej przedstawił przewodniczący Komisji prof. dr hab. Arkadiusz Żukowski koncentrując się na dwóch najbardziej istotnych konkluzjach, tj. wystarczającym wkładzie habilitanta w rozwój dyscypliny oraz wysokim potencjale badawczym.

W tym miejscu prof. Piotr Tosiek zapoznał członków Rady z trzema uwagami prof. Jadwigi Kiwerskiej, do których nie odniósł się podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej przewodniczący Komisji. Prof. Jadwiga Kiwerska stwierdziła bowiem w recenzji, że osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne habilitanta są wartościowe i wystarczające, praca jest politologiczna, ale dostrzec w niej można także pewne elementy warsztatu historycznego oraz uznała bibliografię za wystarczającą a nawet za dobrą.

Recenzentka wskazała jednocześnie na pewne niedostatki pracy, a mianowicie brak omówienia we wstępie pytań badawczych, miała również uwagi do hipotez.

Podczas posiedzenia Komisji głos ponownie zabrał prof. Arkadiusz Żukowski stwierdzając, że należy wysoko ocenić fakt, że habilitant przedstawił monografię.

Jednocześnie mówca podkreślił, że habilitant nie posiada doświadczenia naukowego i dydaktycznego w odpowiednim zakresie, ponieważ, z wyjątkiem lat 2003-2005, nie pracował w szkolnictwie wyższym.

Po zakończeniu dyskusji przewodniczący Komisji Habilitacyjnej zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Głosowało 5

osób, za pozytywną opinią zagłosowała 1 osoba, tj. prof. Beata Kosowska-Gąstoł, pozostałe osoby zagłosowały przeciw pozytywnej opinii.

Komisja Habilitacyjna niejednomyślnie podjęła uchwałę o wyrażeniu negatywnej opinii w przedmiocie nadania dr. Piotrowi Kobzie stopnia naukowego doktora habilitowanego i wystąpiła do Rady Naukowej Dyscyplin z wnioskiem o odmowę nadania dr. Piotrowi Kobzie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Na tym prof. Piotr Tosiek zakończył omówienie przebiegu posiedzenia komisji habilitacyjnej.

Po wystąpieniu Sekretarza komisji habilitacyjnej Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w omawianej sprawie.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że kolokwium habilitacyjne jest wymagane prawnie i powinno się odbyć nawet w sytuacji, kiedy są dwie negatywne recenzje.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada jest związana wynikiem ustaleń komisji habilitacyjnej, ponieważ zgodnie z art. 221 ust. 12 podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia gdy opinia komisji jest negatywna. Z kolei komisja wyraża opinię negatywną w przypadku co najmniej dwóch negatywnych recenzji. Członkowie Rady nie mogą zatem w głosowaniu nad uchwałą o nadaniu stopnia oddać głosu za poparciem wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Głos zabrał dr hab. Robert Kupiecki, prof. ucz. zwracając się z pytaniem czy Rada w sytuacji kiedy ma zatwierdzić wydaną przez Komisję opinię negatywną nie mogłaby po prostu przyjąć jej do wiadomości.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że to Rada nadaje stopień, a nie komisja habilitacyjna czy recenzenci i to Rada musi wykonać czynność, do której obligują ją przepisy.

Głos zabrał prof. Maciej Duszczyk zauważając, że Rada zgodnie z prawem jest organem, i jako organ musi podjąć decyzję.

Wypowiedź prof. Macieja Duszczyka potwierdził Przewodniczący Rady dodając, że Radę wiąże wcześniejszy przebieg procedury.

Wobec braku innych wypowiedzi Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad, zarządził głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Piotrowi Kobzie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 2 osoby.

Przeciw głosowało 17 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Przewodniczący Rady oświadczył, że uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Kobzie nie uzyskała bezwzględnej większości głosów i tym samym Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę o odmowie nadania dr. Piotrowi Kobzie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Głos zabrał dr hab. Filip Ilkowski zauważając, że oddanie głosów wstrzymujących się można potraktować jako zdystansowanie się od procedury.

W kolejnych punktach porządku obrad dotyczących przewodów doktorskich i postępowań w sprawie nadania stopnia doktora Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy dr. hab. Adamowi Szymańskiemu, prof. ucz.

### **Sprawy doktorskie**

#### **Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Adama Bugajskiego**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Adam Bugajski napisał pracę nt. *Problemy i wyzwania w stosunkach NATO – Unia Europejska w latach 2001-2018* pod opieką prof. dr. hab. Stanisława Parzymiesa. W przewodzie powołano dwóch recenzentów, prof. dr. hab. Andrzeja Ciupińskiego z Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie oraz dr. hab. Jerzego Marię Nowaka, prof. ucz. z Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowały 23 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej głosowały 23 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Agnieszki Bieńczyk-Missali, prof. ucz. głosowały 23 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowały 24 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowały 24 osoby.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego głosowały 24 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Adama Bugajskiego.

**Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Marcina Sokołowskiego**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Marcin Sokołowski napisał pracę nt. *Wpływ procesu akcesji do Unii Europejskiej na tożsamość narodową Macedończyków* pod opieką prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego. W przewodzie powołano na recenzentów prof. dr. hab. Ewę Bujwid-Kurek z Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz dr. hab. Krzysztofa Krysieniela, prof. WSB z Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr. hab. Marty Jas-Koziarkiewicz i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowało 25 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowało 25 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Michała Brzezińskiego głosowało 25 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Ewy Marciniak głosowało 25 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 25 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego głosowało 25 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.



Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Zaleśnego głosowało 25 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 7 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowało 25 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Marcina Sokołowskiego.

**Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Anity Budziszewskiej**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Anita Budziszewska napisała pracę nt. *Rozwój koncepcji prawa do kultury w Radzie Europy* pod opieką dr hab. Ireny Rysińskiej. Na recenzentów wyznaczeni zostali dr hab. Michał Gierycz, prof. ucz. z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie oraz dr hab. Ryszard Michalak, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 25 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowały 24 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Alicji Curanović, prof. ucz. głosowało 25 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. głosowały 23 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowały 24 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Doroty Heidrich głosowało 25 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 25 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Ewy Marciniak głosowało 25 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Anity Budziszewskiej.

#### **Pkt 7. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Pauliny Roickiej-Grucy**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że promotorką mgr Pauliny Roickiej-Grucy, która napisała rozprawę doktorską pt. *Prawo do świadczeń socjalnych nieaktywnych ekonomicznie obywateli UE korzystających ze swobody przemieszczania się* jest prof. dr hab.

Gertruda Uścińska. Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Andrzeja Marię Świątkowskiego z Akademii Ignatianum w Krakowie (pierwsza uchwała) oraz ks. dr. hab. Janusza Balickiego, prof. ucz. z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (druga uchwała). Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Andrzeja Marii Świątkowskiego z Akademii Ignatianum w Krakowie głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Andrzeja Marii Świątkowskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Pauliny Roickiej-Grucy w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta ks. dr. hab. Janusza Balickiego, prof. ucz. z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania ks. dr. hab. Janusza Balickiego, prof. ucz. z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Pauliny Roickiej-Grucy w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

#### **Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Iwonia Ryniak-Olszance**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze. Mgr Iwona Ryniak-Olszanka zwróciła się o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Doktorantka zaproponowała na promotorkę pracy pt. *System ochrony praw ludności rdzennej – przypadek Indonezji* dr hab. Patrycję Grzebyk, prof. ucz.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Iwony Ryniak-Olszanki i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Iwonie Ryniak-Olszance.

#### **Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Enas Saeed Jabir Al-Yasiry w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że postępowanie awansowe dotyczące mgr Enas Saeed Jabir Al-Yasiry jest przeprowadzane w nowej procedurze i na jego obecnym etapie członkowie Rady zajmą się wyznaczeniem składu Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny naukowej.

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że doktorantka napisała pracę pt. *Iraq in the U.S. strategy after 2003 and its implications for Iraq - Iran relations* pod opieką prof. dr. hab. Mariana Halizaka. Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki o polityce i administracji został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatyr Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Dariusza Popławskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Dariusza Popławskiego głosowały 24 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatyr i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Tomasza Żyro głosowało 25 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 7 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowały 23 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 25 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Rafała Ulatowskiego głosowały 24 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Enas Saeed Jabir Al-Yasiry w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

### **Komisja ds. zatrudnienia**

#### **Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji ds. zatrudnienia na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego**

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Adama Gendźwiłła na stanowisku profesora uczelni na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano prof. dr. hab. Włodzimierza Anioła.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego prof. dr. hab. Włodzimierza Anioła.

### **Pkt 11. Informacja o piśmie ze Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych o wyznaczeniu promotorów dla doktorantów.**

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w ramach uzupełnienia wcześniejszych informacji przekazywanych przez Szkołę Doktorską Nauk Społecznych dotyczących wyznaczania przez Radę Szkoły promotorów dla doktorantów obecnie zgłoszono, że w dyscyplinie nauki o polityce i administracji promotorem pomocniczym dla doktoranta mgr. Mateusza Krępy została dr Marta Jaroszewicz, natomiast dr hab. Izolda Bokszczanin-Gołaś została wyznaczona na drugą promotorkę doktoranta Yunisa Mira.

### **Pkt 12. Sprawy różne**

**12.1** Przewodniczący Rady zaproponował członkom Rady korektę kalendarza posiedzeń Rady polegającą na przełożeniu posiedzenia zaplanowanego na 19 maja i wyjaśnił, że za przesunięciem posiedzenia przemawia kilka czynników.

Z uwagi na nieodległy termin wysyłania zawiadomienia o posiedzeniu istnieje ryzyko, że porządek obrad nie byłby zbyt obszerny. Z kolei przeniesienie spraw na kolejne posiedzenie wyznaczone na 30 czerwca może spowodować kumulację spraw.

Ponadto w tym samym czasie kiedy ma odbyć się majowe posiedzenie Rady zorganizowane zostały: Kongres Azjatycki, Zjazd Katedr i Zakładów Systemów Politycznych oraz Konferencja Naukowa SGH. W wydarzeniach tych udział weźmie część członków Rady, co może spowodować problem z kworum.

Przewodniczący Rady poddał pod rozagę członkom Rady dwa terminy kolejnego posiedzenia, tj. 26 maja oraz 2 czerwca zaznaczając, że w pierwszym z nich planowane jest również spotkanie z kierownikami Katedr, w drugim natomiast obradować będzie Rada Wydziału.

Większość obecnych na sali opowiedziała się za datą 2 czerwca.

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że potwierdzi jeszcze wybraną datę i zastrzegł, że wówczas spotkanie rozpoczęłoby się o 13.00-13.30.

**12.2** Przewodniczący Rady przypomniał, że Szkoła Doktorska Nauk Społecznych zwróciła się o wskazanie kandydatur do prac w komisjach ds. oceny śródkresowej w dyscyplinach reprezentowanych przez Radę oraz że członkowie Rady zostali poinformowani o możliwości kandydowania do udziału w pracach tych komisji, ale Prezydium Rady nie otrzymało żadnego zgłoszenia.

Przewodniczący Rady poinformował, że składy komisji zostały ustalone w porozumieniu z wiodącą jednostką (WNPiSM) na bazie komisji poprzednio utworzonych.

**12.3** Przewodniczący Rady poinformował, że Szkoła Doktorska Nauk Społecznych skierowała do Rady pismo w sprawie zmian programowych prosząc o opinię w tej sprawie.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że uwagi do programu kształcenia będą wypracowywane przede wszystkim przez jednostkę wiodącą, natomiast Rada może wziąć w tym udział w tym udział na zasadzie konsultacji w porozumieniu z tą jednostką.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że z tego powodu Rada nie będzie tworzyć specjalnego zespołu, ciałem to tworzy jednostka wiodąca, a jego prace będą trwały do czerwca.

Przewodniczący Rady zwrócił się członków Rady z prośbą o zgłaszanie ewentualnych sugestii co do reform programowych. W przypadku zgłoszeń zostaną one przekazane zespołowi działającemu w jednostce wiodącej.

**12.4** Głos zabrał prof. Maciej Duszczyk zwracając się do członków Rady z prośbą o wsparcie inicjatywy zbiórki pieniędzy przeznaczonych na rehabilitację wieloletniego pracownika Wydziału prof. Mirosława Księżopolskiego. Prof. Maciej Duszczyk poinformował, że szczegółowe informacje na temat zbiórki można znaleźć na wydziałowym koncie Facebooka lub też na koncie mówcy. Prof. Maciej Duszczyk dodał, że akcję można również wesprzeć przekazując na ten cel 1% podatku.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:  
*Grażyna Piłatowicz*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin  
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:  
*dr hab. Marek Madej, prof. ucz.*