

PROTOKÓŁ NR 16
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 2 CZERWCA 2022 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad” poinformował o wprowadzeniu do porządku zmiany polegającej na wycofaniu z porządku punktu 10 i 11. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że oba punkty dotyczą powołania komisji doktorskiej, a tuż przed posiedzeniem wskazano na błąd polegający na zgłoszeniu do składu komisji prof. dr hab. Jolanty Itrich-Drabarek będącej członkinią Rady Doskonałości Naukowej, co w świetle przepisów jest wykluczone. Zmieniony porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu ze zdalnego posiedzenia Rady w dniu 28 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 28 kwietnia 2022 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia posiedzenia do Biura Rad Naukowych nie wpłynęły żadne uwagi do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowały 34 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 28 kwietnia 2022 r. został zatwierdzony.

Sprawy doktorskie

Pkt 3. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Marty Seredyńskiej

Przewodniczący Rady poinformował, że promotorem mgr Marty Seredyńskiej, która napisała rozprawę doktorską pt. *Sytuacja tancerzy na rynku pracy w Polsce – problemy, wyzwania, propozycje rozwiązań* jest prof. dr hab. Jacek Męcina.

Na recenzentów pracy zaproponowano dr. hab. Kamila Minknera, prof. UO z Uniwersytetu Opolskiego (pierwsza uchwała) oraz dr hab. Annę Organiściak-Krzykowską, prof. UWM z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (druga uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Kamila Minknera, prof. UO z Uniwersytetu Opolskiego głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Kamila Minknera, prof. UO z Uniwersytetu Opolskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Marty Seredyńskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Anny Organiściak-Krzykowskiej, prof. UWM z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Anny Organiściak-Krzykowskiej, prof. UWM z

Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Marty Seredyńskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 4. Podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Jarosławowi Błaszczakowi

Temat rozprawy: *Geneza i ewolucja polityki zagranicznej Australii.*

Przewodniczący Rady potwierdził, że w posiedzeniu nie biorą udziału zaproszeni recenzenci dr hab. Jan Lencznarowicz, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, dr hab. Mieczysław Sprengel, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz promotorka dr hab. Irena Rysińska. Obecny na sali był będący także członkiem Rady przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 12 maja 2022 r., zreferował przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. Wojciech Jakubowski.

W obronie uczestniczyło osiem osób, nieobecny był recenzent prof. Jan Lencznarowicz, który usprawiedliwił swoją nieobecność oraz członkowie Komisji prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki i dr hab. Jakub Zajączkowski.

Na początku obrony promotorka dr hab. Irena Rysińska przedstawiła sylwetkę naukową mgr. Jarosława Błaszczaka.

Następnie głos zabrał doktorant, który zaprezentował autoreferat, w tym pytania badawcze, hipotezę, zakres przeprowadzonych badań.

Po wystąpieniu doktoranta głos zabrał recenzent prof. Mieczysław Sprengel, który przedstawił ogólne zalety pracy.

Recenzja drugiego z recenzentów prof. Jana Lencznarowicza została odczytana przez prof. Wiesława Lizaka. W dokumencie tym prof. Lencznarowicz odniósł się do swoich uwag zawartych we wcześniejszej recenzji, dotyczących m. in. przeformułowania hipotezy, poprawienia rozdziału trzeciego oraz szóstego pod kątem ogólnych inspiracji teoretycznych oraz dokonania szerszej analizy uwarunkowań polityki zagranicznej Australii. Pod względem formalnym recenzent uznał dysertację za przygotowaną starannie, konkluzja recenzji była pozytywna.

Następnie odbyła się dyskusja, podczas której doktorant w pierwszej kolejności odniósł się do uwag recenzentów zaznaczając, że przyjął wszystkie uwagi i jego zdaniem pozwolą one na dopracowanie rozprawy pod kątem ewentualnej publikacji.

W dalszej części zadano doktorantowi pytania. Pytania sformułowała prof. Agnieszka Bógdał-Brzezińska, prof. Mieczysław Sprengel, prof. Robert Kupiecki, prof. Wiesław Lizak.

W tym miejscu prof. Wojciech Jakubowski zaznaczył, że prezentowana obrona była jedną z niewielu obron, w której uczestniczyła publiczność. Z grona publiczności również

zostały zadane doktorantowi pytania. Pytanie zadał prof. Wojciech Gagattek oraz doktorantka z Ośrodka Badań nad Migracjami.

Po ustosunkowaniu się przez do doktoranta do poszczególnych pytań Komisja przeszła do części niejawnnej obrony. W części tej odbyła się dyskusja, podczas której głos zabrał prof. Mieczysław Sprengel oceniając pozytywnie udzielone przez doktoranta odpowiedzi i na prośbę przewodniczącego Komisji odniósł się także do treści recenzji prof. Jana Lencznarowicza.

W dyskusji wzięli udział prof. Agnieszka Bógdał-Brzezińska, prof. Robert Kupiecki, prof. Wiesław Lizak oraz prof. Irena Rysińska.

Po zamknięciu dyskusji Komisja przeszła do głosowania. W głosowaniu udział wzięło 8 osób i Komisja jednogłośnie przyjęła obronę doktorską oraz tekst uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania doktorantowi stopnia doktora.

Na tym prof. Wojciech Jakubowski zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej mgr. Jarosława Błaszczaka.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie.

Głos zabrał prof. Wojciech Jakubowski informując, że Komisja zadecydowała o przełożeniu jej pierwszego posiedzenia, ponieważ z uwagi na paraliż komunikacyjny na spotkanie nie mógł dotrzeć jeden z recenzentów.

Prof. Jacek Męcina wyraził opinię, że sprawozdanie przewodniczącego Komisji z przebiegu obrony nie pozostawia żadnych wątpliwości i w jego ocenie należałoby poprzeć wniosek Komisji nie wpływając oczywiście na decyzje innych członków Rady.

Prof. Wiesław Lizak zauważył, że mgr Jarosław Błaszczak nie jest pracownikiem akademickim, a ekspertem, którego wypowiedzi na temat Australii czy krajów anglosaskich często można usłyszeć w mediach. Mówca zauważył, że może z tego względu w pracy znalazły się pewne niedociągnięcia, na które uwagę zwrócił jeden z recenzentów i zaproponował kilka poprawek. Zdaniem prof. Wiesława Lizaka tym bardziej należy docenić wysiłek jaki mgr Jarosław Błaszczak włożył w napisanie rozprawy.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Jarosławowi Błaszczakowi i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Jarosławowi Błaszczakowi.

Pkt 5. Podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Joshua Walcottowi

Temat rozprawy: *A Global Social Contract: A Discourse Analysis*.

Przewodniczący Rady potwierdził, że w posiedzeniu nie biorą udziału zaproszeni recenzenci prof. dr hab. Marek Pietraś z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie i dr hab. Jarosław Nocoń, prof. UG z Uniwersytetu Gdańskiego. Obecne na sali były promotorka dr hab. Agnieszka Rothert, prof. ucz., oraz będąca także członkinią Rady przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w trybie zdalnym za pośrednictwem platformy Google Meet w dniu 12 maja 2022 r., zreferowała przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk.

Obrona rozpoczęła się od przedstawienia przez promotorkę prof. Agnieszkę Rothert sylwetki naukowej mgr. Joshuy Walcotta.

Po wystąpieniu promotorki głos zabrał doktorant i wygłosił swój autoreferat.

Następnie recenzenci zaprezentowali swoje recenzje. Jako pierwszy głos zabrał prof. Marek Pietraś wskazując, że rozprawa podejmuje bardzo ważny pod względem poznawczym problem badawczy. Praca jest silnie teoretyczna i skomplikowana w swej materii, a jednocześnie stanowi próbę systematyzacji badań nad *global social contract*. Mówca zwrócił uwagę na bardzo dobrą, logiczną strukturę pracy, wysoko ocenił jej poziom metodologiczny i merytoryczny oraz użyte w nich źródła i bazy danych. W ocenie prof. Marka Pietrasia praca mgr. Joshuy Walcotta wydaje się być pionierskim opracowaniem koncepcji *global social contract*.

Drugi z recenzentów prof. Jarosław Nocoń zgodził się ze wszystkimi argumentami zaprezentowanymi przez jego przedmówcę i zauważył, że recenzja jest bardzo podobna do recenzji prof. Marka Pietrasia. Prof. Jarosław Nocoń również zwrócił uwagę na oryginalność pracy i zasugerował doktorantowi, że jeśli w przyszłości nadal chciałby zajmować się tematem, któremu była ona poświęcona, mógłby rozwinąć go o fragment *social biology*.

W dalszej części obrony odbyła się publiczna dyskusja, w trakcie której doktorant otrzymał od czterech członków Komisji średnio po dwa pytania i przystąpił do udzielania na nie odpowiedzi. Mgr Walcott ustosunkował się także do recenzji.

W części zamkniętej obrony wszyscy uczestnicy uznali, że doktorant udzielił odpowiedzi na zadane pytania. Obaj recenzenci podkreślili oryginalność rozprawy oraz to, że tematyka

podjęta przez doktoranta jest na styku nauk o stosunkach międzynarodowych, filozofii i nauk o polityce.

Po zakończeniu dyskusja Komisja przystąpiła do głosowania nad przyjęciem publicznej obrony. Na 11 uprawnionych osób w głosowaniu wzięło udział 9 osób i wszyscy byli za przyjęciem obrony. W kolejnym głosowaniu wszyscy członkowie Komisji jednomyślnie poparli projekt uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin.

Na tym przewodnicząca Komisji Doktorskiej zakończyła sprawozdanie z obrony doktorskiej.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Joshua Walcottowi.

Głos zabrała prof. Gertruda Uścińska wskazując, że prof. Katarzyna Kołodziejczyk wyczerpująco przedstawiła przebieg obrony i przekazała członkom Rady istotne informacje odnoszące się do kluczowych elementów obrony.

Prof. Filip Pierchalski również potwierdził, że przebieg obrony został dobrze przedstawiony.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Joshua Walcottowi i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 29 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 29 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Joshua Walcottowi.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania mgr. Daniela Mieniewskiego od uchwały nr 96 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 3 marca 2022 r. o odmowie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie

Przewodniczący Rady przypomniał o kolejno podejmowanych czynnościach w sprawie, a w szczególności o fakcie braku głosów w dyskusji otwartej przed podjęciem przez Radę decyzji. W związku z tym, że żaden z członków Rady nie zabrał w niej głosu, dyskusję zamknięto i nastąpiło głosowanie w sprawie. W wyniku głosowania Rada podjęła decyzję odmienną od uchwały Komisji Doktorskiej i odmówiła nadania stopnia doktora mgr.

Danielowi Mieniewskiemu. Wynik głosowania wywołał dyskusję, w której pojawiły się pytania o to, co w rezultacie oznacza ten wynik ze względów proceduralnych i merytorycznych.

Następnie Przewodniczący Rady omówił sposób postępowania na obecnym etapie sprawy wykluczając na wstępie reasumpcję głosowania z uwagi na to, że zgodnie z procedurą jest ona możliwa wyłącznie w czasie rzeczywistego trwania spotkania i w określonych okolicznościach.

Przewodniczący Rady wskazał, że Rada jako organ administracji działa przede wszystkim na podstawie kpa. W reakcji na odwołanie istnieje możliwość zastosowania tzw. trybu samokontroli organu administracyjnego, co zapewnia zapis art. 132 kpa.

Przewodniczący Rady wyjaśnił na czym polega tryb samokontroli oraz jakie możliwości działania ma w omawianej sprawie Rada.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w materiałach na posiedzenie został udostępniony członkom Rady tekst odwołania mgr. Daniela Mieniewskiego oraz dwa alternatywne projekty uchwał wraz z uzasadnieniami w sprawie wyrażenia opinii na temat odwołania. Odwołujący zwrócił się w dokumencie o uchylenie decyzji o odmowie nadania stopnia doktora i przekazanie sprawy innemu uprawnionemu do tego organowi w celu rozważenia nadania stopnia.

Przewodniczący Rady poinformował członków Rady, że w pierwszej kolejności otwarta zostanie dyskusja, po dyskusji Rada przystąpi do głosowania w sprawie wyrażenia negatywnej opinii o odwołaniu. Jeśli opinia negatywna uzyska poparcie, wówczas odwołanie wraz z całością dokumentacji trafi do Rady Doskonałości Naukowej (RDN) celem jego rozpoznania. W przypadku nie uzyskania wymaganej liczby głosów Rada przystąpi do głosowania w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie odwołania, a następnie, po ewentualnym poparciu pozytywnej opinii, będzie mogła zadecydować czy i w tym przypadku przekazuje sprawę do RDN czy skorzysta z możliwości samokontroli, czego konsekwencją będzie dyskusja a następnie głosowanie nad uchwałą o nadaniu stopnia.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania mgr. Daniela Mieniewskiego od uchwały Rady Naukowej Dyscyplin o odmowie nadania stopnia doktora.

Głos zabrała prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek i zaapelowała o pozytywne przyjęcie prośby mgr. Daniela Mieniewskiego w celu możliwości ponownego rozważenia wcześniejszej decyzji Rady o odmowie nadania stopnia.

Dr hab. Alicja Curanović, prof. ucz. poprosiła o potwierdzenie, czy w przypadku pozytywnej opinii o odwołaniu Rada powinna zagłosować za nadaniem stopnia.

Przewodniczący Rady potwierdził sposób procedowania zaznaczając jednak, że zastosowanie trybu samokontroli nie jest obowiązkowe, a stanowi jedynie opcję

postępowania Rady, a dodatkowo, że logiczną konsekwencją jego zastosowania przy pozytywnej opinii co do zasadności odwołania byłoby podjęcie decyzji o nadaniu stopnia.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek doprecyzowała, że z uwagi na brak dyskusji przed głosowaniem nad uchwałą o nadaniu stopnia ze względów proceduralnych, jeśli decyzja Rady będzie nadal negatywna to i tak Rada Doskonałości Naukowej ją najprawdopodobniej uchyli.

Dr hab. Wojciech Gagatek, prof. ucz. zapytał czy Rada ma dwie możliwości działania, podjęcie opinii pozytywnej lub negatywnej i czy nie ma możliwości częściowego poparcia.

Przewodniczący Rady potwierdził dwa warianty decyzji wskazując, że Rada ma prawo zdystansowania się od odwołania nawet w wypadku jego pozytywnego zaopiniowania, co może znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu opinii i co projekt przedłożony Radzie w tej sprawie uwzględnia.

Dr hab. Dorota Heidrich zauważyła, że jeśli Rada poprze odwołanie ze względów proceduralnych to nie oznacza to, że nie ma dalej wątpliwości natury merytorycznej.

Dr hab. Maciej Duszczyk, prof. ucz. zwrócił się do Przewodniczącego Rady z prośbą o podanie kontrowersji wyrażonych w odwołaniu.

Przewodniczący Rady na wstępie powtórzył, że Rada obecnie działa na podstawie kpa. Jeśli Rada uzna, że jej decyzja ze względów proceduralnych była wadliwa, sprawa trafi albo do RDN albo Rada dokona samokontroli.

Odnosząc się do wniosku prof. Macieja Duszczyka Przewodniczący Rady wskazał, że mgr Mieniewski nie powołał się w odwołaniu na żadne przepisy, które z punktu widzenia kpa Rada by naruszyła. Zarzuty dotyczą przede wszystkim przebiegu samej obrony i wyeksponowania w opinii wnioskodawcy uwag krytycznych zawartych w recenzjach. Dodatkowo wniosek zawiera sugestię, że podczas posiedzenia Rady obrady prowadzono w sposób uniemożliwiający jej członkom Rady zabranie głosu podczas dyskusji w trakcie posiedzenia. Ta ostatnia sytuacja nie miała jednak z pewnością miejsca, ponieważ dyskusja została otwarta, tylko nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu w jej toku i dopiero wówczas ją zamknięto.

Prof. dr hab. Gertruda Uścińska zauważyła, że Rada ma do rozstrzygnięcia typowo formalno-prawną sprawę i dodała, że zarzuty merytoryczne sformułowane w odwołaniu są bezprzedmiotowe. Następstwem uchwały o odmowie nadania stopnia i odwołania od tej uchwały jest podjęcie przez Radę uchwały w sprawie opinii w zakresie tego odwołania.

Dr hab. Jakub Zajączkowski zwrócił się do Przewodniczącego Rady z prośbą o informację, jaki był wynik głosowania Komisji Doktorskiej.

Przewodniczący Rady wskazał, że udział w głosowaniu wzięło 10 osób, 1 osoba głosowała przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu, 7 osób głosowało za. Oznacza to, że bezwzględna większość członków komisji doktorskiej, ale też nie jednogłośnie,

zadecydowała o pozytywnym wyniku. Co do głosowania Rady, uchwała o nadaniu stopnia nie uzyskała bezwzględnej większości głosów i tym samym Rada opowiedziała się za odmową nadania stopnia.

Prof. Dorota Heidrich zwróciła się z prośbą o potwierdzenie czy Rada, jeśli poprzez odwołanie przyzna tym samym doktorat.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada ma do czynienia z procedurą odwoławczą i w ramach naprawiania błędu może zachować się jak organ odwoławczy i zmienić wcześniejszą decyzję podjętą przez Radę lub przekazać sprawę z opinią pozytywną do Rady Doskonałości Naukowej.

Prof. Maciej Duszczyk zwrócił uwagę, że w omawianej sprawie chodzi także o budowanie prestiżu, pozycji organu jakim jest Rada Naukowa Dyscypliny. Zdaniem mówcy sprawa powinna zostać przekazana do rozstrzygnięcia Radzie Doskonałości Naukowej.

Prof. Wojciech Gagatek wskazał, że Rada nie powinna sprawy rozstrzygać merytorycznie i najlepszym rozwiązaniem jest przedstawienie sprawy Radzie Doskonałości Naukowej, która z kolei przekaże ją do innego organu. Mówca zadał pytanie czy jedynym sposobem osiągnięcia takiego rozwiązania jest głosowanie nad negatywną opinią o odwołaniu.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie jest to jedyne rozwiązanie i jeszcze raz przedstawił możliwe scenariusza procedowania.

Prof. Zbigniew Lasocik zauważył, że odnosi wrażenie, że Rada gubi z pola widzenia aspekt czysto akademicki sprawy. Komisja wybrana przez Radę podejmuje działania i uchwały, a Rada swoimi decyzjami je neguje. W odczuciu mówcy jest to votum nieufności wobec Komisji, a w konsekwencji Komisja powinna podać się do dymisji.

Prof. Jacek Zaleśny poparł w całości myśl wyrażoną przez prof. Zbigniewa Lasocika i podkreślił, że z prawnego punktu widzenia omawiana sprawa jest odrębnym postępowaniem, natomiast z punkt widzenia pracy Rady jest to jedno z wielu postępowań. Rada winna zwrócić uwagę, czy stosowane standardy można uznać za standardy jednolite.

Mówca odniósł się do sprawy, w której jakiś czas temu przewodniczącym Komisji Doktorskiej był prof. Zbigniew Lasocik i który wskazywał wówczas na daleko idące relacje łączące niektórych członków Komisji z doktorantem. Można tu postawić hipotetyczne pytanie o konflikt interesów. Tymczasem Rada podjęła pozytywną decyzję w kwestii nadania stopnia.

Po upływie kilku tygodni w innej sprawie dotyczącej nadania stopnia następuje całkowita zmiana standardów w odniesieniu do prac Rady.

Prof. Jacek Zaleśny przypomniał również sprawę wniosku doktoranta o wycofanie się z całej procedury mimo zdanych egzaminów i wydanych przez recenzentów pozytywnych recenzji. Zdaniem mówcy kładzie się to cieniem na pracach Rady.

Przewodniczący Rady ponownie wyjaśnił, na czym polega procedowanie w omawianej sprawie.

Głos zabrała dr hab. Aleksandra Gasztold, prof. ucz. zwracając się z prośbą o przejście do głosowania, w którym Rada wyrazi opinię na temat odwołania.

Prof. Maciej Duszczyk odniósł się do wypowiedzi prof. Jacka Zaleśnego w części dotyczącej przewodniczenia przez prof. Zbigniewa Lasocika Komisji Doktorskiej i wyraził swoje stanowisko w tej sprawie. Stwierdził, że obrona, o której mówił dr hab. Jacek Zaleśny dotyczyła rozprawy, której był promotorem. Zdecydowanie zaprzeczył twierdzeniom dr hab. Zaleśnego i wyjaśnił, że doktorant po zakończeniu rozprawy zwrócił się do niego w podziękowaniach po imieniu. Doktorant jest od wielu lat członkiem zespołu naukowego Prof. Duszczyka. Nie powinno to budzić zatem żadnych kontrowersji. Obrona odbyła się przy zachowaniu najwyższych standardów i ostatecznie została przyjęta jednogłośnie. Ze względu na bardzo wysoki poziom obrony i samej rozprawy wniosek o jej wyróżnienie również spotkał się z jednogłośnym poparciem członków Komisji. To świadczyło, że o jakichkolwiek zarzutach nie może być mowy. Na zakończenie zwrócił się do prof. Zbigniewa Lasocika o potwierdzenie przebiegu obrony.

Prof. Zbigniew Lasocik wyjaśnił, co miał na celu jego apel dotyczący poinstruowania doktorantów o sposobie zachowywania się podczas obrony wyrażony na jednym z wcześniejszych posiedzeń Rady.

Dr Łukasz Gołota zwrócił się z pytaniem, czy w sprawie opinii głosują wszyscy członkowie Rady. Otrzymał odpowiedź twierdzącą od Przewodniczącego.

Wobec braku innych wypowiedzi w tej części omawianego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyrażenia negatywnej opinii dotyczącej odwołania mgr. Daniela Mieniewskiego od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 36 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 osób.

Przeciw głosowały 24 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia negatywnej opinii dotyczącej odwołania mgr. Daniela Mieniewskiego od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora.

Wobec uzyskanego wyniku Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada przejdzie teraz do głosowania w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej odwołania mgr. Daniela Mieniewskiego od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora i zarządził uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 36 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 8 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej odwołania mgr. Daniela Mieniewskiego od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora.

Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy Rada decyduje się na samokontrolę, a w konsekwencji głosowanie w sprawie nadania stopnia czy też nie. Jeśli Rada nie wybierze możliwości samokontroli wówczas odwołanie wraz z pozytywną opinią Rady trafi do Rady Doskonałości Naukowej celem jego rozpoznania.

Prof. Dorota Heidrich zwróciła się o potwierdzenie, czy RDN będzie miała wiedzę o tym, że Rada uznała swój błąd proceduralny natomiast w dyskusji nie popełniła błędu merytorycznego. Przewodniczący Rady potwierdził, że RDN otrzyma opinię wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w tym momencie nie jest konieczne przeprowadzenie głosowania w zakresie decyzji o tym czy Rada ma zastosować samokontrolę.

Na prośbę członków Rady Przewodniczący Rady zarządził jednak przygotowanie głosowania o treści: „Czy jesteś za przeprowadzeniem samokontroli w sprawie odwołania mgr. Daniela Mieniewskiego od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora?”.

W czasie przygotowywania elektronicznej karty do głosowania zrealizowany został punkt 7 porządku obrad. Przewodniczący Rady przekazał prowadzenie tej sprawy swojej Zastępczyni prof. Katarzynie Kołodziejczyk.

Pkt 7. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tarasa Myshlyayeva

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Taras Myshlyayev napisał pracę doktorską pt. *Zmiana systemu partyjnego jako determinanta procesu transformacji ustrojowej: przypadek Ukrainy* pod opieką prof. dr. hab. Józefa Tymanowskiego.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Walentego Baluka z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (pierwsza uchwała) oraz prof. dr hab. Alicję Stępień-Kuczyńską z Uniwersytetu Łódzkiego (druga uchwała). Zastępczyni Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentowała sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Walentego Baluka z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Walentego Baluka z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Tarasa Myshlyayeva w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę prof. dr. hab. Alicji Stępień-Kuczyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Alicji Stępień-Kuczyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Tarasa Myshlyayeva w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

C.d. Pkt 6.

Po wyznaczeniu recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tarasa Myshlyayeva Rada powróciła do omawiania punktu 6 porządku obrad.

Przewodniczący Rady zarządził uruchomienie systemu do głosowania w sprawie decyzji o przeprowadzeniu samokontroli zaznaczając, że w tego rodzaju głosowaniu rozstrzyga zwykła większość głosów.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 13 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie zdecydowała o przeprowadzeniu samokontroli w sprawie odwołania mgr. Daniela Mieniewskiego od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora.

Prof. Wojciech Gagątek zwrócił się z pytaniem czy Rada powinna zająć się przeprowadzeniem samokontroli podczas bieżącego posiedzenia czy może zostać ona przełożona na kolejne posiedzenie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że sprawa teoretycznie może zostać przełożona na następne spotkanie, ponieważ Rada ma trzy miesiące na przekazanie odwołania do RDN.

Prof. Maria Theiss zapytała o to dlaczego dyskusja nie może doprowadzić Rady do utwierdzenia się w podjętej wcześniej decyzji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada nie może poprawić swojej argumentacji, bo wyrażona została ona podczas posiedzenia Rady w dniu 3 marca. Tryb samokontroli nie polega na tym, że Rada może „udoskonalić” swoją wcześniejszą decyzję i ją podtrzymać, tylko może naprawić błąd, jeśli uzna, że go popełniła, wydając decyzję odmienną i tym samym ograniczając czas i złożoność postępowania. W tym momencie Radzie pozostaje zmiana wcześniej podjętej decyzji.

Prof. Wojciech Gagattek zauważył, że z uwagi na wątpliwości proceduralne najlepszym rozwiązaniem byłoby przekazanie odwołania do RDN, która by je rozpatrzyła.

Prof. Marta Jas-Koziarkiewicz zwróciła się z prośbą o wytłumaczenie na czym polega samokontrola w omawianym procesie.

Przewodniczący Rady w swoim wyjaśnieniu przywołał treść art. 132 kpa.

Prof. Jacek Zaleśny zwrócił się z wnioskiem o przejście do głosowania w sprawie uchylenia decyzji wcześniej podjętej przez Radę w celu naprawienia popełnionego przez Radę błędu przy jej podejmowaniu.

Prof. Aleksandra Gasztold zwróciła się do Przewodniczącego Rady z prośbą o nie sugerowanie sposobu głosowania i zaapelowała by w takich kwestiach Przewodniczący pozostawał bezstronny.

Dr Kamil Mroczka zauważył, że jeśli w trybie art. 132 § 1 kpa nastąpi uchylenie decyzji Rada staje się ponownie organem I instancji.

Prof. Jacek Zaleśny zauważył, że postępowanie, które przeprowadziła Komisja Doktorska jest postępowaniem prawidłowo przeprowadzonym. W ocenie prof. Zaleśnego uchwała jaką ma podjąć Rada powinna być zgodna z uchwałą podjętą przez Komisję.

Prof. Zbigniew Lasocik zaproponował członkom Rady by obecnie zadecydować o uchyleniu uchwały a podjęcie merytorycznej decyzji przełożyć o miesiąc, co zdaniem mówcy umożliwi członkom Rady zapoznanie się z dokumentacją i pozwoli na zastanowienie się nad ewentualnym błędem, który Rada popełniła.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że od strony proceduralnej uznanie błędu przez Radę nastąpiło w momencie zagłosowania przez Radę za pozytywnym zaopiniowaniem odwołania.

Dr Kamil Mroczka zauważył, że Rada jest już po decyzji o tym, czy przeprowadzić samokontrolę.

Prof. Wojciech Gagattek zwrócił uwagę, że Rada nie jest organem jednoosobowym i poparł wniosek prof. Zbigniewa Lasocika.

Przewodniczący Rady poinformował, że podda pod głosowanie wnioszek prof. Zbigniewa Lasocika i zarządził jego przygotowanie.

W związku z pytaniami z sali dotyczącymi sposobu procedowania w sprawie na obecnym etapie Przewodniczący Rady ponownie wyjaśnił, jakie kroki powinna podjąć Rada podczas trwającego posiedzenia.

Prof. Dorota Heidrich zwróciła się z pytaniem do prawników obecnych na sali czy głosowanie za samokontrolą jest jednoznaczne z uchycieniem uchwały.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że stało się to w momencie pozytywnego zaopiniowania przez Radę odwołania i decyzji o zastosowaniu trybu samokontroli, Rada nie podejmuje odrębnej uchwały w sprawie uchycenia wcześniejszej decyzji.

Wobec braku innych głosów w sprawie Przewodniczący Rady zarządził uruchomienie systemu do głosowania i przeprowadzenie głosowania nad wnioskiem formalnym o treści: „Czy jesteś za przełożeniem punktu nr 6 na posiedzenie 30 czerwca 2022 r.?”.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 31 osób.

Za głosowało 12 osób.

Przeciw głosowało 19 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła decyzji o przełożeniu punktu nr 6 porządku obrad na posiedzenie 30 czerwca 2022 r.

Przewodniczący Rady poinformował członków Rady, że w tej sytuacji Rada powinna zająć się teraz procedowaniem w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Danielowi Mieniewskiemu.

Prof. Maciej Górecki zwrócił się z pytaniem, czy w głosowaniu nad uchwałą o nadaniu stopnia głosują tylko samodzielni członkowie Rady, na co uzyskał potwierdzenie Przewodniczącego Rady.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska zauważyła, że Rada powinna w tym momencie przeprowadzić dyskusję w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Danielowi Mieniewskiemu. Jeśli Rada tego nie uczyni, popełni taki sam błąd, jak przy podejmowaniu pierwszej uchwały. Mówczyni dodała, że dotychczas prowadzona dyskusja dotyczyła procedury i tego czy działania Rady były poprawne pod względem formalnym.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawą nadania stopnia doktora mgr. Danielowi Mieniewskiemu.

Głos zabrał prof. Grzegorz Gudzbeler zaznaczając na wstępie, że wypowiada się również jako członek Komisji, która decydowała w sprawie mgr. Daniela Mieniewskiego. Mówca wskazał, że w jego ocenie omawiany doktorat był na wysokim poziomie, został przygotowany

profesjonalnie. Prof. Grzegorz Gudzbeler dodał, że jednocześnie pojawiały się pewne wątpliwości w zakresie udzielanych przez mgr. Mieniewskiego odpowiedzi na pytania Komisji podczas przebiegu obrony. Zdaniem prof. Gudzbelera miały one charakter przyczynkowy i były to drobiazgi wynikające z samego przebiegu obrony, stanu emocjonalnego kandydata.

Prof. Michał Brzeziński zauważył, że obrona wyglądała całkiem dobrze, mimo krótkich wypowiedzi mgr. Daniela Mieniewskiego. Mówca zachęcił niezdecydowanych członków Rady, by zagłosowali za nadaniem stopnia wskazując na dobre strony przewodu, tj. samą pracę, recenzje.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Danielowi Mieniewskiemu i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Danielowi Mieniewskiemu.

W kolejnych punktach porządku obrad dotyczących przewodów doktorskich i postępowań w sprawie nadania stopnia doktora Przewodniczący Rady przekazał głos swojej Zastępczyni prof. Katarzynie Kołodziejczyk.

Pkt 8. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotra Araka

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Piotr Arak napisał rozprawę doktorską pt. *Rola regionalnych czynników zrównoważonego rozwoju w planowaniu strategicznym na poziomie województw* pod opieką promotorską dr. hab. Macieja Duszczyka, prof. ucz.

Jedna z komisji okołodoktorskich zaproponowała na recenzentów pracy dr. hab. Stanisława Mazura, prof. UEK z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Piotra Rogalę, prof. UEW z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu (druga uchwała). Zastępczyni Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentowała sylwetki naukowe kandydatów.

Głos zabrał prof. Wojciech Gagatka zwracając się z pytaniem, czy zaproponowani kandydaci posiadają stopień w naukach o polityce i administracji.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady potwierdziła, że jeden z profesorów jest specjalistą we wskazanej przez prof. Gagatka dyscyplinie.

Wobec braku innych uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Stanisława Mazura, prof. UEK z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Stanisława Mazura, prof. UEK w Krakowie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Araka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Piotra Rogali z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Piotra Rogali, prof. UEW z Uniwersytetu Wrocławskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Araka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Valentiny Prudskaya

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Valentina Prudskaya napisała pracę nt. *Współpraca i rywalizacja między Federacją Rosyjską a Unią Europejską w latach 1991-2019* pod opieką dr. hab. Renaty Mieńkowskiej-Norkiene. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Alicji Curanović, prof. ucz. i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Alicji Curanović, prof. ucz. głosowało 19 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępczyni Przewodniczącego Rady odczytywała.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 20 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowało 20 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 21 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 20 osób.

Za głosowało 14 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej głosowało 21 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Valentyny Prudskaya.

Punkty: 10, 11 wycofane z porządku obrad.

Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Pauliny Roickiej-Grucy

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że promotorką mgr Pauliny Roickiej-Gruca, która napisała pracę nt. *Prawo do świadczeń nieaktywnych ekonomicznie obywateli UE korzystających ze swobody przemieszczania* jest prof. dr hab. Gertruda Uścińska. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowało 20 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępczyni Przewodniczącego Rady odczytywała.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Macieja Duszczyka, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wojciecha Gagatka, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 21 osób.

Za głosowało 14 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Ewy Marciniak głosowało 21 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 20 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej głosowało 21 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Pauliny Roickiej-Grucy.

Pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Zhandosowi Karinbayevowi

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze. Mgr Zhandos Karinbayev zwrócił się z prośbą o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Doktorant zaproponował na promotora pracy, która powstaje w języku rosyjskim i nosi tytuł *Etnopolityka w Kotlinie Fergańskiej: od tożsamości subregionalnej po specyfikę modelu kirgiskiego, uzbeckiego i tadżyckiego* dr mult. hab. Piotra Załęskiego.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Zhandosa Karinbayeva i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Zhandosowi Karinbayewowi.

Pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandrze Spalińskiej

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że omawiana sprawa również realizowana jest w nowej procedurze. Mgr Aleksandra Spalińska złożyła wniosek o wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Doktorantka pisze pracę pt. *Reappraising new medievalism in political research. A study of the conception.*

Mgr Aleksandra Spalińska zaproponowała na promotora prof. dr. hab. Tadeusza Klementewicza, natomiast na promotora pomocniczego dr. Kamila Ławniczaka.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na promotora prof. dr. hab. Tadeusza Klementewicza głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na promotora pomocniczego dr. Kamila Ławniczaka głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandrze Spalińskiej.

Pkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Mincewiczowi w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że postępowanie awansowe dotyczące mgr. Wojciecha Mincewicza jest przeprowadzane w nowej procedurze i na jego obecnym etapie członkowie Rady zajmą się wyznaczeniem składu Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny naukowej.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że doktorant napisał pracę pt. *Polityka państw wobec powstania i rozwoju kryptowalut – analiza empiryczna* pod opieką dr. hab. Daniela Midera. Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki o polityce i administracji został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Grzegorza Rydlewskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Grzegorza Rydlewskiego głosowało 19 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępczyni Przewodniczącego Rady odczytywała.

W sprawie kandydatury dr. hab. inż. Wiesława Cetery, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Krzysztofa Tomaszewskiego, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Olgierda Annusewicza głosowało 17 osób.

Za głosowało 12 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 20 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Bogusława Lackorońskiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Rafała Ulatowskiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Mincewiczowi w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Iwonie Ryniak-Olszance w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że postępowanie awansowe dotyczące mgr Iwony Ryniak-Olszanki jest przeprowadzane w trybie eksternistycznym i na jego obecnym etapie członkowie Rady zajmą się wyznaczeniem składu Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny naukowej.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Iwona Ryniak-Olszanka napisała pracę pt. *System ochrony praw ludności rdzennej – przypadek Indonezji* pod opieką dr. hab. Patrycji Grzebyk, prof. ucz. Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki o polityce i administracji został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępczyni Przewodniczącego Rady odczytywała.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Romana Kuźniara głosowało 21 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bieńczyk-Missala, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowało 21 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 19 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Marii Theiss głosowało 20 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego głosowało 21 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Iwonie Ryniak-Olszance w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Komisje ds. zatrudnienia i konkursowe

Pkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego UW

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego UW zaproponowano dr. hab. Marko Babicia, który wyraził zgodę na powyższe.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Marko Babicia na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego UW.

Pkt 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji ds. przedłużenia zatrudnienia dr. Maxima Rusta na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego UW

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Na przedstawiciela Rady w Komisji ds. przedłużenia zatrudnienia dr. Maxima Rusta na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału

Orientalistycznego UW zaproponowano dr. hab. Alicję Curanović, prof. ucz., która wyraziła zgodę na udział w pracach komisji.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Alicji Curanović, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady w Komisji ds. przedłużenia zatrudnienia dr. Maxima Rusta na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego UW.

Pkt 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji konkursowej w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady. Na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano dr. hab. Joannę Starzyk-Sulejewską, na co kandydatka wyraziła zgodę.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej na przedstawicielkę Rady w Komisji konkursowej w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego.

Pkt 20. Rozszerzenie kompetencji komisji wspierających Radę Naukową Dyscyplin w sprawie przewodów doktorskich w naukach o polityce i administracji oraz naukach o bezpieczeństwie

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że rozszerzenie kompetencji komisji wspierających Radę w przewodach doktorskich polegać by miało na proponowaniu Prezydium Rady składów komisji egzaminacyjnych powoływanych w nowej procedurze w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawa została skonsultowana z członkami trzech komisji i członkowie wszystkich komisji wyrazili zgodę na rozszerzenie ich kompetencji.

Przewodniczący Rady wskazał, że wymaga to zmiany dwóch uchwał podjętych wcześniej przez Radę, tj. uchwały w sprawie utworzenia i określenia zasad działania stałych komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim w kadencji 2021-2024 oraz uchwały w sprawie wyznaczenia członków tych komisji.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 24 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie utworzenia i określenia zasad działania stałych komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim w kadencji 2021-2024 i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 24 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie utworzenia i określenia zasad działania stałych komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim w kadencji 2021-2024.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 25 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie wyznaczenia członków stałych komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim w kadencji 2021-2024 i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 25 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie wyznaczenia członków stałych komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim w kadencji 2021-2024.

Pkt 21. Sprawy różne

21.1 Przewodniczący Rady przypomniał, że kolejne posiedzenie Rady zaplanowane jest na 30 czerwca i zaproponował zmianę godziny rozpoczęcia spotkania z 12.30 na 10.00, jeśli nie kolidowałyby to z innymi spotkaniami.

21.2 Przewodniczący Rady nawiązał do wniosku skierowanego do niego jakiś czas temu przez członków Rady w sprawie podjęcia dyskusji o przebiegu ewaluacji czy może w większym stopniu o stanie dyscypliny.

Przewodniczący Rady poinformował, że planuje przeprowadzić debatę w tym zakresie i wskazał, że nie ma jeszcze oficjalnych wyników ewaluacji, by można byłoby się do nich odnieść. Z drugiej jednak strony umożliwiłoby to rozmowę o stanie dyscypliny i pozwoliło na sformułowanie sprawozdania w tym zakresie, która Rada jest zobowiązana składać Senatowi raz na dwa lata.

Przewodniczący Rady wstępnie przedstawił też możliwość zwołania w nowym roku akademickim nadzwyczajnego posiedzenia poświęconego wyłącznie tej debacie, jako jednego z pierwszych w nowym roku akademickim.

21.3 Przewodniczący Rady zachęcił członków Rady do udziału w dyskusji dotyczącej prac nad reformą programu szkół doktorskich i zgłaszania ewentualnych uwag w tym zakresie do prof. Katarzyny Kołodziejczyk będącej pełnomocniczką Dziekana Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych ds. współpracy ze Szkołą Doktorską Nauk Społecznych.

21.4 Głos zabrał prof. Maciej Górecki odnosząc się do burzliwej dyskusji, która odbyła się w czasie omawiania sprawy odwołania mgr. Daniela Mieniewskiego oraz wypowiedzi prof. Zbigniewa Lasocika. Mówca wskazał na problem niespójności decyzji komisji doktorskich oraz Rady zaznaczając, że problem ten występuje częściej w przypadku postępowań habilitacyjnych. Prof. Maciej Górecki zwrócił ponadto uwagę na zjawisko formułowania negatywnych recenzji z konkluzją pozytywną. Mówca zaznaczył, że jest zwolennikiem podejmowania dyskusji o standardach, do czego sam zachęca.

21.5 Głos zabrała prof. Anna Wojciuk zwróciła się do Przewodniczącego Rady z prośbą o interpretację art. 133 w kontekście przeprowadzonej wcześniej procedury. Mówczyni przytoczyła treść wspomnianego przepisu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że według posiadanych przez niego informacji Rada ma trzy miesiące na przekazanie odwołania do RDN i zaznaczył, że przepisy kpa w sprawach rozpatrywanych przez Radę stosuje się odpowiednio, czyli rozstrzyga się je w najszybszym możliwym terminie.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.