

PROTOKÓŁ NR 17
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 30 CZERWCA 2022 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Dr hab. Maciej Duszczyk, prof. ucz. wystąpił z wnioskiem formalnym o przełożenie punktu dotyczącego informacji na temat funkcjonowania Rady Doskonałości Naukowej na następne posiedzenie Rady. Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do prof. dr hab. Jolanty Itrich-Drabarek, która miała zabrać głos w tej sprawie, czy wyraża zgodę na powyższe. Prof. Jolanta Itrich-Drabarek nie zgłosiła sprzeciwu. Członkowie Rady jednogłośnie przychyliłi się do propozycji prof. Macieja Duszczyka.

Wobec braku innych uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 2 czerwca 2022 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 2 czerwca 2022 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że odnotowano trzy uwagi do dokumentu. Jedna z nich czysto redakcyjna została zgłoszona przez prof. dr hab. Barbarę Szatur-Jaworską i odnosi się do jej wypowiedzi odnotowanej na stronie 14 protokołu. Z kolei prof. Maciej Duszczyk w dniu poprzedzającym posiedzenie nadesłał prośbę o korektę dwóch fragmentów tekstu. Przewodniczący Rady odczytał zmienioną część protokołu.

W związku z brakiem innych głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 2 czerwca 2022 r. uwzględniający zgłoszone poprawki został zatwierdzony.

Pkt 3. Informacja na temat funkcjonowania Rady Doskonałości Naukowej

Punkt przeniesiony na wrześniowe posiedzenie Rady.

W kolejnych punktach porządku obrad dotyczących przewodów doktorskich i postępowań w sprawie nadania stopnia doktora Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy dr. hab. Adamowi Szymańskiemu, prof. ucz.

Sprawy doktorskie

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tarasa Myshlyayeva

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Taras Myshlyayev jest autorem pracy nt. *Zmiana systemu partyjnego jako determinanta procesu transformacji ustrojowej: przypadek Ukrainy* napisanej pod opieką prof. dr. hab. Józefa Tymanowskiego. Ponadto członkowie Rady na poprzednim posiedzeniu Rady wyznaczyli na recenzentów pracy prof. dr. hab. Walentego Baluka z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie oraz prof. dr hab. Alicję Stępień-Kuczyńską z Uniwersytetu Łódzkiego.

Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowały 24 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządzał kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 25 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Alicji Curanović, prof. ucz. głosowało 25 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. głosowało 25 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Filipa Ilkowskiego głosowało 25 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowały 24 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowały 24 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowało 25 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tarasa Myshlyayeva.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Olgi Rudnickiej

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Olga Rudnicka napisała pracę nt. *Rozwiązania instytucjonalne wspierające niepełnosprawnych studentów w polskich uczelniach* pod opieką prof. dr hab. Gertrudy Uścińskiej. W omawianym przewodzie doktorskim na recenzentów wyznaczeni zostali prof. zw. dr hab. Adam Kurzynowski ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie oraz prof. zw. dr hab. Stefan Michał Kwiatkowski z Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatyr Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydaty prof. dr hab. Wojciecha Jakubowskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydaty prof. dr hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowały 23 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatyr i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydaty prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowało 25 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydaty dr hab. Anny Kurowskiej, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydaty dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. głosowało 25 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydaty dr. hab. Michała Brzezińskiego głosowało 25 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Ewy Marciniak głosowały 24 osoby.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Marii Theiss głosowało 25 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Zaleśnego głosowało 25 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Olgi Rudnickiej.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michała Gosławskiego

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Michał Gosławski napisał pracę nt. *Ewolucja polityki Chin wobec międzynarodowych reżimów ochrony środowiska po 1979 roku*. Promotorem rozprawy jest dr hab. Jakub Zajączkowski, natomiast na recenzentki wyznaczono dr hab. Ewę Trojnar, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz dr hab. Agatę Ziętek, prof. ucz. z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 26 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządzał kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowało 26 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 26 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowało 26 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 25 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Ewy Marciniak głosowały 23 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej głosowało 26 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Łukasza Zameckiego głosowało 26 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michała Gosławskiego.

Pkt 7. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Patrycji Operacz

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że promotorem mgr Patrycji Operacz, która napisała rozprawę doktorską pt. *Euroazjatycka Unia Gospodarcza jako projekt integracji państw obszaru poradzieckiego* jest dr hab. Tomasz Kownacki.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Andrzeja Stelmacha z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (pierwsza uchwała) oraz prof. dr. hab. Alicję Stępień-Kuczyńską z Uniwersytetu Łódzkiego (druga uchwała). Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Andrzeja Stelmacha z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Andrzeja Stelmacha z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Patrycji Operacz w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę prof. dr. hab. Alicji Stępień-Kuczyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Alicji Stępień-Kuczyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Patrycji Operacz w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 8. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Kuby Giedrojcia

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Kuba Giedrojc napisał pracę doktorską pt. *Wpływ organizacji pracodawców na kształtowanie warunków prowadzenia działalności gospodarczej po akcesji Polski do Unii Europejskiej* pod opieką prof. dr. hab. Jacka Męciny.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Janusza Gardawskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (pierwsza uchwała) oraz prof. dr. hab. Zenona Wiśniewskiego z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (druga uchwała). W tym miejscu prof. Jacek Męcina zgłosił, że w przypadku pierwszego z kandydatów błędnie podane zostało jego imię, prof. Gardawski ma na imię Juliusz, a nie Janusz. Uwaga prof. Męciny została uwzględniona. Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Juliusza Gardawskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Juliusza Gardawskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Kuby Giedrojcia w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Zenona Wiśniewskiego z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Zenona Wiśniewskiego z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Kuby Giedrojcia w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 9. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Ridvana Bariieva

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Ridvan Bariiev napisał rozprawę doktorską pt. *The Soviet Union Strategy towards the Middle East* pod opieką promotorską prof. dr. hab. Romana Kuźniara.

Na recenzentów pracy zaproponowano dr. hab. Włodzimierza Marciniaka, prof. ucz. byłego pracownika Instytutu Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Agnieszkę Legucką, prof. AFiB Vistula z Akademii Finansów i Biznesu Vistula

(druga uchwała). Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku innych uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Włodzimierza Marciniaka, prof. ucz., (dawniej) Instytut Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Włodzimierza Marciniaka, prof. ucz., (dawniej) Instytut Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Ridvana Bariieva w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr. hab. Agnieszki Leguckiej, prof. AFiB Vistula z Akademii Finansów i Biznesu Vistula głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Agnieszki Leguckiej, prof. AFiB Vistula z Akademii Finansów i Biznesu Vistula na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Ridvana Bariieva w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania nowego promotora w przewodzie doktorskim mgr. Artura Wróblewskiego

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że z uwagi na śmierć prof. dr. hab. Janusza Symonidesa promotora mgr. Artura Wróblewskiego, który napisał rozprawę doktorską na temat *Uprawnienia prezydenta USA w polityce zagranicznej w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego* Rada zajmie się powołaniem nowego promotora.

Jako kandydata na promotora wskazano dr. hab. Jacka Zalesnego pracownika Katedry Systemów Politycznych WNPiSM UW.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia nowego promotora dla mgr. Artura Wróblewskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania nowego promotora w przewodzie doktorskim mgr. Artura Wróblewskiego.

Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michałowi Nadziakowi

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że omawiana sprawa dotyczy wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego. Wniosek w tym zakresie złożył mgr Michał Nadziak, który pisze pracę pt. *Niepaństwowi aktorzy dyplomacji opartej na wierze jako uczestnicy procesów pokojowych w Afryce – studium efektywności działań*.

Mgr Michał Nadziak zaproponował na promotorkę dr hab. Agnieszkę Bógdał-Brzezińską, natomiast na promotorkę pomocniczą dr Annę Solarz. Zastępca Przewodniczącego Rady w kilku słowach scharakteryzował sylwetki naukowe obu kandydatek.

Głos zabrała prof. Dorota Heidrich zwracając się z pytaniem, kto obecnie przyjmuje tematy prac doktorskich.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że temat pracy zgłasza sam autor wniosku. Członkowie Rady nie dyskutują o temacie, a tylko o promotorze. Ponadto doktorant nie jest ze Szkoły Doktorskiej, będąc na studiach doktoranckich nie otworzył przewodu doktorskiego przed 30 kwietnia 2019 r. i z tego powodu nie objęła go stara procedura, sprawa nadania stopnia realizowana jest w procedurze przejściowej. W procedurze tej kandydat sam wskazuje promotora i w porozumieniu z nim temat pracy. Rada ma prawo decydować wyłącznie o promotorze. Odpowiedzialnością promotora w porozumieniu z kandydatem jest ustalenie tematu rozprawy, który nie będzie budził wątpliwości lub kontynuowanie prac przy temacie, do którego zastrzeżenia mogą pojawić się na egzaminie bądź obronie.

Prof. Dorota Heidrich zapytała czy może dojść do sytuacji, w której komisja doktorska na obronie zakwestionuje temat pracy.

Przewodniczący Rady potwierdził taką możliwość dodając, że jeśli mimo sugestii zmiany tematu doktorant będzie utrzymywał się przy jego pierwotnej wersji, to może zdarzyć się tak, że recenzenci albo komisja doktorska mogą zakwestionować temat pracy.

Wobec braku innych uwag w sprawie oraz do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na promotorkę dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na promotorkę pomocniczą dr Anny Solarz głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michałowi Nadziakowi.

Prof. Adam Szymański oddał głos Przewodzącemu Rady, który przedstawił pozostałe sprawy ujęte w porządku obrad posiedzenia.

Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Anety Haliżak

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek mgr Anety Haliżak o umorzenie przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji wpłynął w dniu 13 czerwca. Pismo poza prośbą o zakończenie procedury nie zawiera uzasadnienia. Promotorka prof. dr hab. Alicja Jaskiernia została poinformowana o działaniach doktorantki.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada będzie procedować w omawianej sprawie podobnie jak w innych sprawach o umorzenie, tj. na podstawie art. 105 § 2 kpa. Wziąć zatem należy pod rozwagę czy Rada nie widzi szkody dla interesu społecznego, bo w przeciwnym razie mogłoby to stanowić podstawę odmowy umorzenia przewodu.

Przewodniczący Rady wskazał, że przewód został otwarty w 2016 r., wnioskodawczyni w ostatnim czasie nie podejmowała żadnych działań związanych z powstaniem rozprawy.

Głos zabrała prof. Jolanta Itrich-Drabarek, która uzupełniła wypowiedź Przewodzącego Rady w kwestii interesu społecznego zauważając, że nie wystarczy tylko zagłosować kierując się interesem społecznym, ale należy udowodnić jaki to jest interes społeczny.

Mówczyni dodała, że obecnie zapadają wyroki sądu administracyjnego odrzucające sprawy, w których nie udowodniono, że umorzenie postępowania byłoby sprzeczne z interesem społecznym.

Wobec braku innych głosów w omawianym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Anety Halizak w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Anety Halizak w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Simantowi Shankarowi Bharti w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Przewodniczący Rady poinformował, że postępowanie awansowe dotyczące mgr. Simanta Shankara Bharti jest przeprowadzane w nowej procedurze. Doktorant napisał pracę pt. *The European Union`s Development Policy as an Instrument of Soft Power: A Case Study of South Asia* pod opieką dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk. Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki o polityce i administracji został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Włodzimierza Anioła i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Włodzimierza Anioła głosowały 24 osoby.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Przewodniczący Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowały 23 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowały 23 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Justyny Miecznikowskiej głosowały 24 osoby.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowały 22 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marty Witkowskiej głosowały 24 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego głosowały 24 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Simantowi Shankarowi Bharti w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny naukowej i powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego nowożytnego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Hawzhenowi Kamalowi Khorshid w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Przewodniczący Rady poinformował, że rozprawa doktorska mgr. Hawzhena Kamala Khorshid nosi tytuł *The Role of Personal Beliefs in Foreign Policy Process: Case Study of Turkish President Recep Tayyip Erdogan*. Promotorem pracy jest prof. dr hab. Marian Haliżak. Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki o polityce i administracji został zaprezentowany na slajdzie.

Przewodniczący Rady wskazał, że w sprawie dodatkowo zostanie przeprowadzony egzamin z języka angielskiego, ponieważ kandydat nie przedłożył odpowiedniego dokumentu potwierdzającego jego znajomość. Konieczne będzie zatem wyznaczenie przez Radę składu komisji do przeprowadzenia egzaminu językowego. Na przewodniczącego komisji zaproponowano dr. hab. Marka Madeja prof. ucz., na egzaminatora pracownika Szkoły Języków Obcych UW Sławomira Maskiewicza oraz na członkinię dr hab. Agnieszkę Rothert prof. ucz. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wspomniane osoby wchodzi w skład stałej komisji powołanej do przeprowadzania egzaminów z języka angielskiego w przewodach doktorskich prowadzonych w tzw. "starej procedurze".

W pierwszej kolejności Rada zajęła się wyznaczeniem Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki o polityce i administracji.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Agnieszki Bieńczyk-Missala, prof. ucz. i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bieńczyk-Missala, prof. ucz. głosowały 23 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Przewodniczący Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. głosowało 25 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. głosowało 25 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marko Babicia głosowało 25 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowały 23 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jerzego Ciechańskiego głosowały 24 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Justyny Miecznikowskiej głosowało 25 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Hawzhenowi Kamalowi Khorshid w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji dalszej części omawianego punktu czyli wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nowożytnego języka obcego.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie na zasadach analogicznych jak w przypadku członków Komisji Egzaminacyjnej i następnie ogłosił wyniki poszczególnych głosowań.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. Sławomira Maskiewicza głosowały 23 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Rothert, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Hawzhenowi Kamalowi Khorshid w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Głos zabrał dr Kamil Ławniczak, który zwrócił uwagę na błąd w tytule pracy. Przewodniczący Rady poinformował, że na egzaminie komisja zasugeruje kandydatowi poprawę językową.

Pkt 15. Sprawy różne

15.1 Przewodniczący Rady nawiązał do informacji dotyczącej dr. hab. Bartłomieja Biskupa przedstawionej członkom Rady podczas posiedzenia w dniu 31 marca na mailową prośbę prof. Marcina Góreckiego. Prof. Góreckiego powiadomiono jako stronę postępowania o tym, że Pan Bartłomiej Biskup został ukarany karą upomnienia za rażące niezachowanie należytej staranności przy oznaczaniu anglojęzycznych publikacji naukowych w monografii, która weszła w skład cyklu będącego podstawą do nadania ww. stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący Rady poinformował, że pod koniec maja drogą elektroniczną wpłynęło pismo z Rady Doskonałości Naukowej (RDN), w którym wskazano, że z kolei do RDN trafiło pismo autorstwa trojga członków Rady Naukowej Dyscyplin zawiadamiające o podejrzeniu przypisania sobie autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu przez dr. hab. Bartłomieja Biskupa. Korespondencja ta zawierała ponadto wniosek o weryfikację przez RDN, czy na podstawie art. 194 ustawy o szkolnictwie wyższym nie zachodzi w omawianym przypadku przesłanka do wznowienia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Na podstawie art. 195 wspomnianej ustawy RDN przekazała sprawę do rozpoznania Radzie Naukowej Dyscyplin jako podmiotowi habilitującemu w zakresie uchylecia decyzji o nadaniu stopnia z jednoczesną prośbą o przedstawienie RDN informacji o rozstrzygnięciu.

Przewodniczący Rady przytoczył wspomniane wcześniej przepisy i wyjaśnił sposób procedowania w sprawie. Rada w pierwszej kolejności powinna rozważyć, czy zachodzą przesłanki do wszczęcia postępowania i podjąć uchwałę o jego wszczęciu bądź też nie. W przypadku decyzji pozytywnej zostanie przeprowadzone postępowanie, po którym Rada podejmie kolejną uchwałę, tym razem w sprawie unieważnienia bądź odmowy unieważnienia decyzji o nadaniu stopnia.

Przewodniczący Rady poinformował, że w pierwszej połowie czerwca wystąpił do Rzecznika Dyscyplinarnego z wnioskiem o udostępnienie dokumentów dotyczących postępowania wyjaśniającego wszczętego wobec Pana Bartłomieja Biskupa. Zapoznanie się z dokumentami możliwe było już po ogłoszeniu porządku obrad obecnego posiedzenia i z tego powodu sprawa nie została w nim ujęta.

Przewodniczący Rady pozyskał także informację, że aktualnie w sądzie pracy toczy się sprawa w związku z odwołaniem wniesionym przez Pana Bartłomieja Biskupa od kary upomnienia nałożonej przez Rektora UW. Całością dokumentacji obecnie dysponuje Biuro Prawne UW, do którego Przewodniczący Rady wystąpił o informację, na jakim etapie znajduje

się postępowanie sądowe oraz o określenie ewentualnej daty jego zakończenia. Do dnia posiedzenia nie wpłynęła z Biura żadna odpowiedź.

Przewodniczący Rady poinformował, że po konsultacji z Biurem Rad Naukowych zwrócił się o złożenie wyjaśnień do samego zainteresowanego, termin na ich dostarczenie upływa 30 czerwca.

Przewodniczący Rady poinformował, że do 15 września, na kiedy to zaplanowane jest kolejne posiedzenie, powinno udać się uzyskać informacje oraz dokumentację, które pozwolą Radzie podjąć stosowną uchwałę.

Na zakończenie Przewodniczący Rady dodał, że RDN zobligowała Radę Naukową Dyscyplin do procedowania w sprawie i informowania RDN o podejmowanych działaniach, zaznaczając na marginesie, że pismo zawiadamiające złożone RDN przez troje członków Rady Naukowej nie zostało formalnie sygnowane odpowiednim podpisem.

15.2 Przewodniczący Rady z uwagi na pewne rozbieżności i wątpliwości poruszył kwestię zasad przeprowadzania egzaminów z dyscypliny naukowej.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada od pewnego czasu powołuje w nowej procedurze komisje egzaminacyjne. Zasady ich pracy reguluje dotychczasowa uchwała nr 481 Senatu UW oraz uchwała nr 102 Rady. We wspomnianej uchwale Rady określone zostały pewne zalecenia i wytyczne co do sposobu przeprowadzenia egzaminu, m. in. liczba pytań dotyczących dyscypliny i wybranego przez kandydata obszaru badawczego (po 2 w obu wypadkach), wyznaczającego zakres przedmiotowy egzaminu. Nie określono natomiast jednoznacznie liczby zagadnień w ramach obszarów badawczych oraz lektur, wymaganych od kandydata do przygotowania na egzamin.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do potencjalnych członków komisji o zachowanie dotychczasowej praktyki stosowanej przez trzy powołane już dotąd komisje egzaminacyjne, polegającej na wskazaniu od 3 do 4 zagadnień w ramach dyscypliny i analogicznie w ramach wskazanego przez kandydata obszaru badawczego. Pozwoli to na uniknięcie rozbieżności przy określaniu zakresu egzaminów i nierównoprawnego traktowania poszczególnych kandydatów.

Głos zabrała prof. Dorota Heidrich zauważając, że trudno będzie korzystać z jakiejś praktyki, ponieważ jej wypracowanie jest trudne.

Przewodniczący Rady zauważył, że z tego względu zwrócił się o zachowanie dotychczasowej względnie jednolitej praktyki, wskazując przy tym, że jest to tylko prośba, nie decyzja, ponieważ w świetle obecnych rozwiązań prawnych to komisje wyznaczają zakres egzaminu. Ponadto pojawienie się nowej uchwały Senatu (przyjętej dzień przed posiedzeniem Rady), regulującej m. in. zasady przeprowadzania egzaminów doktorskich, i tak wymaga analizy procedur przyjętych przez Radę i ustalenia, na ile będą one wymagały zmiany.

Przewodniczący Rady odniósł się także do kwestii zagadnień i lektur wyjaśniając, że wskazane przez komisję lektury stanowią tylko zalecenia i zwłaszcza w tym wymiarze należy potraktować je jako sugestię przy założeniu, że zapoznanie się z nimi ułatwi kandydatowi przygotowanie się do egzaminu. Kandydat w żadnym razie nie jest zobowiązany do ograniczenia się wyłącznie do listy lektur sformułowanej przez komisję.

Dr hab. Jakub Zajączkowski zaapelował o powrót do tematu we wrześniu, by uniknąć sytuacji dużych dysproporcji przy wskazywaniu liczby lektur i zagadnień przez poszczególne komisje. Mówca zasugerował, by wypracować jakieś porozumienie, określić tę liczbę. To nią kierowałyby się komisje w trakcie ustalania zakresu egzaminu. Na razie jest trochę zamieszania z egzaminami, nie ma w nich równości.

Przewodniczący Rady podkreślił, że nie może wykroczać poza posiadane kompetencje i decydować samodzielnie w zakresie, w jakim mogą decydować tylko komisje egzaminacyjne.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zwróciła się z prośbą, by ujedynolnić ilość zagadnień dla każdej komisji. Mówczynie wyjaśniła, że jeśli kandydat dostanie z egzaminu ocenę pozytywną, to będzie bez znaczenia. W przypadku oceny negatywnej kandydat może wystąpić z zapytaniem dlaczego w innej komisji było mniej zagadnień i bardziej szczegółowe pytania. W takiej sytuacji może to nawet stanowić podstawę do wszczęcia procesu.

Przewodniczący Rady zgodził się z wypowiedzią swojej przedmówczynie i przypomniał, że właśnie w tym celu zaapelował, by komisje stosowały praktykę zbliżoną do praktyki stosowanej dotąd przez powołane już komisje, tj. by wskazywać trzy lub cztery zagadnienia.

Prof. Jacek Męcina poparł wypowiedź prof. Jakuba Zajączkowskiego i prof. Jolanty Itrich-Drabarek, zaznaczając przy tym, że nie należałoby poprzestać tylko na apelu. Rada powinna wypracować jakieś rekomendacje, a nawet rozważyć wykorzystanie twardszych instrumentów, które umożliwią opracowanie standardów. W przeciwnym razie mogą pojawić się zarzuty, że ktoś czuje się dyskryminowany.

Przewodniczący Rady, wskazując, że kieruje się właśnie chęcią uniknięcia dysproporcji w zakresach przedmiotowych egzaminów, ponownie poprosił, by do czasu zapoznania się z nową uchwałą dotyczącą postępowań awansowych określać ilość zagadnień w takiej proporcji, jak robiły to do tej pory poprzednie komisje.

Prof. Dorota Heidrich wskazała na różnice w liczbie lektur określonych przez dwie komisje, w których pracach brała udział, zaznaczając, że nie można powiedzieć w tym przypadku o zachowaniu równowagi.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zaapelowała, by nie naruszać równości szans.

Tego samego zdania była prof. Dorota Heidrich, która dodała, że dopuszcza się do sytuacji, w której kandydaci mają zupełnie inną pracę do wykonania przed egzaminem. Z tego powodu Rada naraża się na ryzyko protestów, które będą uzasadnione.

Prof. Wojciech Gagatek zauważył, że tylko rekomendacje lub ogólne wskazówki mogą być użyteczne w omawianej sprawie. Zdaniem mówcy za daleko idącą interpretacją należałoby uznać wskazywanie ilości stron czy rozdziałów. Ponadto egzaminów nie można ze sobą porównywać, są sobie nierówne.

Prof. Wojciech Gagatek wskazał, że w uchwale Rady nie podano liczby zagadnień i w jego ocenie można mówić o nierówności w sytuacji, gdyby ktoś w ogóle nie otrzymał zagadnień. Pomimo różnic w liczbie zagadnień określenie zakresu egzaminu jest zgodne z uchwałą Rady regulującą przeprowadzanie egzaminu z dyscypliny. W tej sytuacji należałoby powołać odpowiednią podstawę prawną, która wykazałaby nierówność.

W odpowiedzi prof. Jolanta Itrich-Drabarek odwołała się do Statutu UW.

Prof. Wojciech Gagatek zauważył, że to świadczyłoby, że uchwała Rady w obecnym kształcie jest niezgodna ze Statutem.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk poparła głosy swoich przedmówców i dodała, że jeśli Radzie udało się ustalić, że podczas egzaminu kandydatom zadawane są po dwa pytania, to powinno jej się udać także określić ilość zagadnień z obszarów egzaminacyjnych.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk zaproponowała, by były to dwa zagadnienia z dyscypliny oraz dwa zagadnienia z obszaru subdyscyplin. Mówczyni wskazała, że lista lektur miała być czymś wspomagającym prace komisji. Prof. Katarzyna Kołodziejczyk wysunęła propozycję, by wrócić do tego tematu po zapoznaniu się z nową uchwałą dotyczącą postępowań awansowych.

Prof. Andrzej Wierzbicki poparł wypowiedzi swoich przedmówców i również zwrócił się z prośbą o wypracowanie przez Radę rekomendacji i stworzenie dla kandydatów równych warunków.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na to, że wszystkim zależy na zachowaniu równości szans przypominając, że jego apel dotyczył utrzymania przez komisje zbliżonej liczby zagadnień i dotyczył sytuacji przejściowej, tzn. na okres, gdy nie będzie jeszcze obowiązywała nowa uchwała Senatu w sprawie procedur doktorskich i habilitacyjnych (wchodząca w życie 1 września 2022) i nie zostaną do niej dostosowane procedury Rady. W odniesieniu do lektur Przewodniczący Rady wyraził opinię, że jest to tylko zalecenie i może nawet zostać zignorowane przez kandydata, który ma do tego prawo.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek przytoczyła przepis Statutu UW mówiący o równym traktowaniu wszystkich członków wspólnoty uniwersyteckiej.

Prof. Alicja Curanović odniosła się do listy lektur i zauważyła, że nie chodzi o to, by komisja przepytwała kandydata z tego, co przeczytał. Nie jest istotne z jakiej literatury skorzysta kandydat, ważne by znał się na zagadnieniu.

Mówczyni zaapelowała o to, by nie obniżać rangi egzaminu i nie gubić jego celu, jakim jest przygotowanie się kandydata z zagadnień.

Prof. Dorota Heidrich zasugerowała, by do czasu opracowania rekomendacji nie wyznaczać kandydatom lektur, tym bardziej, że są one jedynie narzędziem pomocniczym służącym przygotowaniu się do egzaminu. Wskazanie lektur może być przez kandydatów błędnie zinterpretowane.

Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie komisje wyznaczały do tej pory lektury. Nie ma możliwości, by uregulować liczbę lektur, jest to jednak realne w przypadku zagadnień. Uchwała Rady reguluje tylko, ile pytań ma pojawić się na egzaminie, nie reguluje natomiast liczby wskazanych kandydatowi zagadnień.

Mówca ponownie zaapelował by pójść drogą większości dotychczasowych postępowań i wskazywać, jak do tej pory, 3, 4 zagadnienia.

Prof. Jakub Zajączkowski zauważył, że trzeba rozróżnić pytania i zagadnienia. Jak widać, każda komisja inaczej interpretuje wytyczne określone przez Radę. Wobec rozbieżności trzeba wypracować rekomendacje, bo bardzo łatwo będzie udowodnić, że nie ma równości szans.

Przewodniczący Rady powtórzył, że jego początkowy apel dotyczył zagadnień, a nie lektur. Chodziło o odnoszenie się przez nowe komisje do dotychczasowej praktyki, tj. wyboru 3, 4 zagadnień.

Na wniosek prof. Jakuba Zajączkowskiego o wypracowanie rekomendacji w okresie przejściowym Przewodniczący Rady odpowiedział, że właśnie zaproponował przecież, by do czasu przygotowania rekomendacji na podstawie nowej uchwały stosować praktykę bliską decyzjom trzech dotychczas powołanych komisji. Można także wziąć pod rozwagę niewyznaczanie w tym okresie komisji, pamiętać jednak należy, że egzamin można zdawać nie wcześniej niż na dwa miesiące od ogłoszenia zagadnień, a tylko na wniosek zainteresowanego można skrócić ten okres.

Prof. Kamila Pronińska na podstawie wypowiedzi swoich przedmówców wysunęła wniosek, że istnieje potrzeba wypracowania wytycznych dla komisji, by wiedziały jak działać.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że ponieważ każde pierwsze posiedzenie komisji egzaminacyjnej otwierane jest i prowadzone – do czasu wyłonienia przewodniczącego – przez członka prezydium Rady, to tenże członek informuje wówczas o dotychczasowych praktykach określania zakresu egzaminu przez poszczególne komisje powołane w ramach tzw. „nowej procedury”, także odnośnie do liczby wskazywanych zagadnień.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i podjęcie uchwały o rekomendacjach.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że z uwagi na okres przejściowy oraz nową uchwałę w sprawie postępowań awansowych nie zaproponował opracowania tej uchwały.

Członkowie Rady jednomyślnie zgodzili się na zamknięcie dyskusji w tej części posiedzenia.

Z uwagi na ponowne głosy z sali dotyczące rekomendacji Przewodniczący Rady zapewnił, że do czasu wypracowania nowych wytycznych komisje będą uprzedzane przed rozpoczęciem obrad o praktyce dotychczas stosowanej przy określaniu zakresu egzaminów.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.