

Protokół nr 15
Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika
Kadencji 2021-2024
Z dnia 27 września 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie listy obecności.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika, prof. dr hab. Zbigniew Izdebski otworzył pierwsze w nowym roku akademickim posiedzenie Rady przeprowadzone w trybie stacjonarnym, witając zebranych członków i zaproszonych gości.

Następnie Przewodniczący sprawdził obecność, identyfikując uczestników posiedzenia oraz ogłosił, że spełniony jest wymóg kworum.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do zaproponowanej wersji porządku obrad. Nie zgłoszono uwag.

Członkowie Rady przyjęli proponowany porządek obrad przez aklamację

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RNDPD z dnia 28 czerwca 2022 r.

Przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do rozesłanej wersji protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 28 czerwca br. Nie zgłoszono uwag.

Członkowie Rady jednomyślnie zagłosowali w głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu.

4. Bieżące informacje.

Przewodniczący poinformował zebranych, że ogłoszone zostały przez Komisję Ewaluacji Nauki wyniki ewaluacji działalności naukowej za lata 2017-2021. 29 lipca br. z Ministerstwa Edukacji i Nauki wpłynęło pismo wraz z uzasadnieniem informujące o przyznaniu dyscyplinie pedagogika kategorii B+. W związku z przyznaniem kategorii B+ JM Rektor Uniwersytetu Warszawskiego, prof. dr hab. Alojzy Nowak przesłał na ręce prof. Izdebskiego list gratulacyjny skierowany do członków Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika. Następnie Przewodniczący odczytał list gratulacyjny Rektora Uniwersytetu Warszawskiego.

Przewodniczący poinformował, że w związku ze złożeniem odwołania od decyzji Komisji Ewaluacji Nauki, szersze omówienie wyników ewaluacji zaplanowane jest w późniejszym terminie. Przewodniczący zaznaczył, że odwołanie złożyły również inne dyscypliny Uniwersytetu Warszawskiego. Następnie Przewodniczący odczytał zebranym listę uczelni, które otrzymały kategorię A w dyscyplinie pedagogika. Przewodniczący zwrócił się do Dziekana Wydziału Pedagogicznego, dr hab. Rafała Godonia, prof. ucz., który kierował zespołem odpowiedzialnym za opracowanie i przygotowanie odwołania o zabranie głosu w tej sprawie.

Prof. Godoń poinformował, że dyscyplina pedagogika Uniwersytetu Warszawskiego wypadła najgorzej w kryterium I ewaluacji obejmującym osiągnięcia publikacyjne, gdzie uzyskała zbyt małą ilość punktów potrzebną do otrzymania kategorii A. Natomiast w kryterium II dotyczącym efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych oraz kryterium III opisującym wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki przekroczyła próg punktowy uprawniający do przyznania kategorii A. Prof. Godoń poinformował również, że w gronie dyscyplin, które uzyskały

na Uniwersytecie Warszawskim kategorię B+, pedagogika osiągnęła najlepszy wynik. W sierpniu złożone zostało do Komisji odwołanie od wyników ewaluacji. Prof. Godoń zwrócił uwagę, że w obliczu nowej ewaluacji, która już się rozpoczęła należy poprawiać wyniki w publikacjach.

Następnie głos zabrała dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz., która zwróciła uwagę, że progi referencyjne nie są znane. Prof. Żytka zwróciła również uwagę, że wyniki ewaluacji i tak potwierdziły wysoką pozycję Uniwersytetu Warszawskiego.

Prof. Godoń przypomniał zebranych, że w dyscyplinie pedagogika nie przyznano w ewaluacji naukowej za lata 2017-2021 kategorii A+.

Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska odnosząc się do przyznawania kategorii A+ wyjaśniła, że próg kategorii A+ został podniesiony w trakcie trwania ewaluacji i jest on różny dla różnych dyscyplin, co utrudnia osiągnięcie kategorii A+ dyscyplinom z dziedziny nauk humanistycznych. Prof. Wiłkomirska zwróciła uwagę na zaangażowanie wszystkich osób przygotowujących odwołanie.

Przewodniczący podziękował za przygotowanie odwołania. Prof. Izdebski zwrócił uwagę, że nowa ewaluacja trwa już od 9 miesięcy i należy już przygotowywać się do prac nad jej przebiegiem.

Następnie Przewodniczący poinformował, że 29 czerwca Senat przegłosował nowelizację uchwały 481 Senatu UW w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawski. Obecnie obowiązuje uchwała 157 Senatu UW. Przewodniczący zachęcił członków Rady do zapoznania się z nową uchwałą.

Przewodniczący zwrócił się do dr hab. Remigiusza Kijaka, prof. ucz. z prośbą o przedstawienie informacji dotyczących postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Wołowicz. Prof. Kijak poinformował, że kolokwium habilitacyjne dr Agnieszki Wołowicz odbędzie się w dniu 7 października o godz. 11:30 w trybie zdalnym. Prof. Kijak zachęcił członków Rady do przyjęcia zaproszenia na kolokwium habilitacyjne dr. Agnieszki Wołowicz.

Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie z nową uchwałą nr 157 Senatu UW członkowie Rady Naukowej mogą biernie uczestniczyć w dwóch częściach kolokwium: przedstawieniu przez kandydata swoich osiągnięć naukowych Komisji Habilitacyjnej oraz rozmowie członków Komisji Habilitacyjnej z kandydatem na temat jego osiągnięć naukowych.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił zebranych o zgłoszenie 3 kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Do Komisji Skrutacyjnej zgłosiły się następujące osoby:

- 1) dr Barbara Kwiatkowska-Tybulewicz;
- 2) dr Magdalena Kuleta-Hulboj;
- 3) dr Agnieszka Wołowicz.

5. Przewody doktorskie – referuje Zastępca Przewodniczącego

Przewodniczący Rady przekazał referowanie sprawy przewodów doktorskich Zastępcy Przewodniczącego dr. hab. Grzegorzowi Szumskiemu, prof. ucz.

5.1. mgr Kalina Wanda Jastrzębowska – przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie do obrony (uchwała RNDPD nr 93)

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego mgr Kaliny Wandy Jastrzębowskiej przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 26.04.2019 r., promotor: dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz., temat pracy: *Dialog – w poszukiwaniu modelu uczenia (się) matematyki w edukacji wczesnoszkolnej*, recenzenci: dr hab. Ewa Swoboda, prof. ucz. (Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna im. Ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu) oraz dr hab. Marek Piotrowski, prof. CHaT (Chrześcijańska Akademia Teologiczna) Obie recenzje są pozytywne. Zastępca Przewodniczącego przypomniał także skład Komisji Doktorskiej: dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – Przewodniczący, dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz. – promotor, dr hab. Ewa Swoboda,

prof. ucz.- recenzentka, dr hab. Marek Piotrowski, prof. CHaT – recenzent, dr hab. Roman Dolata, prof. ucz., prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak, dr hab. Jan Rutkowski, dr hab. Joanna Smogorzewska, prof. ucz., dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Mgr Kalina Wanda Jastrzębowska zdała wszystkie wymagane prawem egzaminy doktorskie: egzamin z dyscypliny wiodącej pedagogiki w dniu 13 września 2022 r. z wynikiem pozytywnym, z dyscypliny dodatkowej filozofii w dniu 11 lipca 2022r. z wynikiem bardzo dobrym oraz z języka angielskiego w dniu 6 czerwca 2022 r. z wynikiem bardzo dobrym.

Obrona rozprawy doktorskiej mgr Kaliny Wandy Jastrzębowskiej zaplanowana została na 11 października br. na godz. 13:30 w trybie stacjonarnym.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub inne uwagi w tej sprawie. Pytań ani innych uwag nie zgłoszono.

1) Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 19

Liczba wypełnionych kart: 14

Głosowanie w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr Kaliny Wandy Jastrzębowskiej

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Członkowie Rady przyjęli uchwałę nr 93.

6.2. mgr Alicja Magdalena Leśniak – zmiana uchwały nr 50 Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Alicji Magdaleny Leśniak oraz przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie do obrony (uchwała RNDPD nr 94, uchwała RNDPD nr 95)

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że zmiana uchwały nr 50 Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie mgr. Alicji Magdaleny Leśniak dotyczy dodania do obecnego składu Komisji osoby promotora pomocniczej: dr. Renaty Górskiej z Uniwersytetu Łódzkiego.

Następnie Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego mgr Alicji Magdaleny Leśniak przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 21.06.2016 r., promotor: prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak, promotor pomocniczy: dr Renata Górka z Wydziału Nauk o Wychowaniu, temat pracy: *Programy telewizyjne a całożyciowe uczenie się nauczycieli*, recenzenci: prof. dr hab. Wanda Maria Dróżka (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach) oraz dr hab. Mirosława Zalewska-Pawlak (Uniwersytet Łódzki). Obie recenzje są pozytywne. Zastępca Przewodniczącego przypomniał także skład Komisji Doktorskiej: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca, prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak – promotor, dr Renata Górka z Wydziału Nauk o Wychowaniu – promotor pomocniczy, prof. dr hab. Wanda Maria Dróżka – recenzentka, dr hab. Mirosława Zalewska-Pawlak – recenzentka, dr hab. Adam Fijałkowski, prof. ucz., dr hab. Agnieszka Naumiuk, dr hab. Mirosław Pęczak, dr hab. Jan Rutkowski, dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz.

Mgr Alicja Magdalena Leśniak zdała wszystkie wymagane prawem egzaminy doktorskie: egzamin z dyscypliny wiodącej pedagogiki w dniu 14 lipca 2022 r. z wynikiem pozytywnym, z dyscypliny dodatkowej psychologii w dniu 29 czerwca 2022r. z wynikiem dostatecznym plus oraz z języka angielskiego w dniu 7 lipca 2022 r. z wynikiem bardzo dobrym.

Obrona rozprawy doktorskiej mgr Alicji Magdaleny Leśniak zaplanowana została na 18 października br. na godz. 13:30 w trybie zdalnym

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub inne uwagi w tej sprawie. Pytań ani innych uwag nie zgłoszono.

2) Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 19

Liczba wypełnionych kart: 14

Głosowanie w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr Alicji Magdaleny Lesniak

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Członkowie Rady przyjęli uchwałę nr 95.

6.3. mgr Aleksandra Berkowska – powołanie Komisji Doktorskiej, przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie do obrony (uchwała RNDPD nr 96, uchwała RNPD nr 97)

Zastępca Przewodniczącego przypomniał, że na posiedzeniu w dniu 28 czerwca br. powołane zostały komisje egzaminacyjne w przewodzie mgr Aleksandry Berkowskiej. Mgr Berkowska zdała wymagane egzaminy.

Następnie Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego mgr Aleksandry Berkowskiej przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 26.04.2019 r., promotor: dr hab. Anna Kowalewska, promotor pomocniczy: dr Agnieszka Małkowska-Szcutnik, temat pracy: *Doświadczenia szkolne oraz funkcjonowanie w środowisku szkolnym młodzieży z atopowym zapaleniem skóry*, recenzenci: prof. dr hab. Monika Guskowska (Akademia Wychowania Fizycznego im. Józefa Piłsudskiego w Warszawie), dr hab. Bożena Zawadzka (Uniwersytet im. Jana Kochanowskiego w Kielcach). Obie recenzje są pozytywne.

Następnie Zastępca Przewodniczącego poinformował, że Rada została poproszona o powołanie Komisji Doktorskiej oraz przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do obrony. Obrona rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Berkowskiej zaplanowana została na 10 października br. na godz. 14:00 w formie hybrydowej.

Prof. Szumski odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) prof. dr hab. Monika Guskowska (Akademia Wychowania Fizycznego im. Józefa Piłsudskiego w Warszawie) – recenzentka;
- 2) prof. dr hab. Zbigniew Izdebski;
- 3) dr hab. Remigiusz Kijak, prof. ucz.;
- 4) dr hab. Maria Kolankiewicz, prof. ucz.;
- 5) dr hab. Anna Kowalewska – promotor;
- 6) dr hab. Danuta Lalak, prof. ucz.;
- 7) dr hab. Joanna Smogorzewska, prof. ucz.;
- 8) dr Agnieszka Małkowska-Szcutnik – promotor pomocniczy;
- 9) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – Przewodniczący;

10) dr hab. Bożena Zawadzka (Uniwersytet im. Jana Kochanowskiego w Kielcach) – recenzentka.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Doktorskiej.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 19

Liczba wypełnionych ankiet: 14

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Berkowskiej

1) Prof. dr hab. Monika Guskowska (Akademia Wychowania Fizycznego im. Józefa Piłsudskiego w Warszawie) – recenzentka

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

2) prof. dr hab. Zbigniew Izdebski

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

3) dr hab. Remigiusz Kijak, prof. ucz.

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

4) dr hab. Maria Kolankiewicz, prof. ucz.

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

5) dr hab. Anna Kowalewska – promotor

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

6) dr hab. Danuta Lalak, prof. ucz.

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

7) dr hab. Joanna Smogorzewska, prof. ucz.

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

8) dr Agnieszka Małkowska-Szcutnik – promotor pomocniczy

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

9) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – Przewodniczący

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

10) dr hab. Bożena Zawadzka (Uniwersytet im. Jana Kochanowskiego w Kielcach) – recenzentka

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 96

Głosowanie w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Berkowskiej

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Członkowie Rady przyjęli uchwałę nr 97.

7. Wolne wnioski.

O głos poprosiła prof. dr hab. Janina Kamińska, powołana na stanowisko Przewodniczącej Komisji ds. Oceny Śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych. Prof. Kamińska przypomniała zebranych, że zbliża się termin kolejnej oceny śródkresowej dla doktorantów ze Szkół Doktorskich.

Prof. Kamińska poinformowała, że w sierpniu odbyło się spotkanie członków wszystkich Komisji powołanych w ramach Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych z Dyrektorem Szkoły, prof. dr hab. Mirosławą Czerny, w trakcie którego przedstawiono harmonogram i propozycje przebiegu rozmów z doktorantami.

Prof. Kamińska zwróciła uwagę, że w związku z oceną doktoranci zobowiązani są do złożenia w terminie do 30 września dokumentacji wymaganej do oceny śródkresowej, która podlegać będzie ocenie. Prace Komisji trwać będą od 1 października do 30 listopada. Prof. Kamińska przypomniała, że Komisja nie ocenia wniosków merytorycznie, a jedynie postęp nad rozprawą doktorską i jego zgodność z Indywidualnym Planem Badawczym. Prof. Kamińska poinformowała, że wzorem ubiegłego roku promotorzy zostaną poproszeni o obecność na ocenie śródkresowej ich doktorantów. Ocena śródkresowa doktorantów przeprowadzana będzie w trybie stacjonarnym. Prof. Kamińska przypomniała także, że pozytywna ocena doktoranta nie tylko skutkuje zwiększoną kwotą stypendium, ale także możliwością uzyskania etatu asystenckiego. Ocena negatywna może skutkować skreśleniem z listy doktorantów.

Dr hab. Małgorzata Żyto, prof. ucz. przypomniała, że doktoranci tzw. „starego trybu” powinni obronić prace doktorskie do dnia 31 grudnia 2023 r. W celu zachowania terminu powinni złożyć rozprawy w lutym 2023 r. Prof. Żyto poinformowała również, że w związku z pytaniami o ważność legitymacji doktoranckich uzyskała informację, że zachowują one ważności do 31 grudnia 2023 r.

Przewodniczący Rady zwrócił się do promotorów, aby zachęcali doktorantów do składania prac doktorskich do końca lutego 2023 r z uwagi na przewidzianą ilość obron. Przewodniczący zaapelował również, aby do Komisji ds. przewodów doktorskich przejmować osoby, których dorobek naukowy bliski jest tematyce obszaru badań doktoranta.

Dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz. odnosząc się do nowego trybu, zwrócił uwagę, że w bieżącym roku akademickim liczba kandydatów była mniejsza niż liczba miejsc w Szkole Doktorskiej w dyscyplinie pedagogika. Prof. Godoń zauważył, że system związany z rekrutacją i funkcjonowanie Szkół Doktorskich nie zachęca potencjalnych doktorantów pedagogiki i należało pomyśleć nad sposobem zachęcania do podejmowania prac nad doktorantem na wydziale pedagogiki.

Dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. zwrócił uwagę, że kluczowy problem polega na nieprawidłowym prowadzeniu kandydatów przez system informacyjny. Jeśli doktorant ma w ciągu 4 lat zamknąć przewód, to powinien nawiązać kontakt z przyszłym promotorem nawet rok przed rekrutacją. Zdaniem prof. Szumskiego, aby projekt miał sens powinien być wcześniej konsultowany. Prof. Szumski zwrócił też uwagę, że niska frekwencja podczas rekrutacji miała miejsce tylko w tym roku akademickim. Problemem, w opinii prof. Szumskiego są również terminy rekrutacji, które zbieżne są z niektórymi terminami obron prac magisterskich, co uniemożliwia studentom rozpoczęcie nauki w Szkole Doktorskiej w roku ukończenia studiów.

Prof. Godoń ad vocem zwrócił uwagę, że w podobnej sytuacji były również inne wydziały, na których przyjęto liczbę doktorantów wyczerpującą liczbę miejsc.

Dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz. poparła wypowiedź prof. Szumskiego. Prof. Żytka również zaproponowała, prowadzenie bardziej intensywnego programu informacyjnego dla przyszłych kandydatów i sugerowanie konsultacji z przyszłym promotorem. Prof. Żytka poinformowała, że ze strony Centrum Nauki Kopernik widoczne jest zainteresowanie doktoratami związanymi z problematyką szkół i może warto wykorzystać ten potencjał.

Dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. zwróciła uwagę, że kandydaci do Szkół Doktorskich zgłaszają propozycję promotora już na etapie rekrutacji i można zaproponować kandydatom wcześniejsze kontaktowanie się i konsultacje z promotorami.

Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska zauważyła, że zachęcanie do kontaktu z ewentualnym promotorem może prowadzić do poświęcenia przez promotorów czasu na konsultacje z osobami, które jednak nie przystąpią do rekrutacji. Prof. Wiłkomirska przypomniała, że przed reformą stadia doktoranckie podejmowały na ogół osoby studiujące wcześniej na wydziale, których potencjał był znany przyszłemu promotorowi.

Prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak zwróciła uwagę, że w obecnym systemie doktorant ma bardzo mało czasu na adaptację, jest bardziej skupiony na zaliczaniu przedmiotów obowiązkowych w ramach Szkół Doktorskich. Również promotorzy, zdaniem prof. Madalińskiej-Michalak, znajdują się w niekomfortowej sytuacji ponieważ przez cały czas są oceniani i traktowani przez system w sposób instrumentalny.

Przewodniczący, podsumowując dyskusję, ocenił, że sytuacja rekrutacji do Szkół Doktorskich i opieki promotorskiej jest skomplikowana i złożona i wymaga głębszego zastanowienia się jak ją poprawić.

8. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący podziękował zebranych za udział. Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika:

prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski

Protokolantka (z nagrania):

mgr inż. Aleksandra Fiałkowska