



UNIwersytet  
Warszawski

**Protokół**  
**posiedzenia Rady Naukowej Dziedzin**  
**z dnia 9 czerwca 2022 r.**

W związku z ryzykiem braku kworum do głosowań w przypadku trybu stacjonarnego, posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym. Głosowania przeprowadzono w programie Ankieter.

**1. Otwarcie posiedzenia**

Prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka powitała członków Rady. Po poinformowaniu zgromadzonych o nagrywaniu spotkania do celów protokolarnych, Przewodnicząca sprawdziła listę obecności i stwierdziła osiągnięcie kworum.

**2. Przyjęcie porządku posiedzenia**

Przewodnicząca przedstawiła planowany porządek posiedzenia, do którego nie zgłoszono uwag. Następnie prof. Romańczuk-Woroniecka zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego przyjęto porządek posiedzenia stosunkiem głosów: 18 oddanych, 18 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

**3. Przyjęcie protokołu posiedzeń z 7 kwietnia 2022 r.**

Przewodnicząca zachęciła do zgłoszenia ewentualnych uwag do treści protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Naukowej Dziedzin. Następnie przeprowadzono głosowanie jawne, w wyniku którego przyjęto Protokół posiedzenia z dnia 7 kwietnia 2022 r., stosunkiem głosów: 17 oddanych, 17 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**4. Wyznaczenie komisji egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Radosławowi Piastowi stopnia doktora**

Prof. Romańczuk-Woroniecka zaproponowała Radzie powołanie sześćosobowej komisji egzaminacyjnej w przedmiotowym postępowaniu. Następnie Przewodnicząca zgłosiła kandydatów zarówno do komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny naukowej, jak i z języka angielskiego. Po odbyciu krótkiej dyskusji, w której padały same pozytywne stwierdzenia na temat przedstawionych kandydatur, Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania tajnego, w wyniku którego **Rada Naukowa Dziedzin podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Radosławowi Piastowi stopnia doktora.**

Komisja egzaminacyjna do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny naukowej:  
dr hab. Jakub Drożak

głosy oddane	głosy za	głosy przeciw	wstrzymujących się
17	17	0	0

prof. dr hab. Wojciech Dzwolak

głosy oddane	głosy za	głosy przeciw	wstrzymujących się
17	17	0	0

dr hab. Agnieszka Girstun

głosy oddane	głosy za	głosy przeciw	wstrzymujących się
17	17	0	0

prof. dr hab. Paweł Golik

głosy oddane	głosy za	głosy przeciw	wstrzymujących się
17	17	0	0

dr hab. Sebastian Kmiecik, prof. ucz.

głosy oddane	głosy za	głosy przeciw	wstrzymujących się
17	17	0	0

dr hab. Ewa Poboży, prof. ucz.

głosy oddane	głosy za	głosy przeciw	wstrzymujących się
17	17	0	0

Komisja egzaminacyjna do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego  
mgr Izabella Grabowicz – egzaminatorka

głosy oddane	głosy za	głosy przeciw	wstrzymujących się
17	17	0	0

dr hab. Jakub Drożak

głosy oddane	głosy za	głosy przeciw	wstrzymujących się
17	17	0	0

dr hab. Agnieszka Girstun

głosy oddane	głosy za	głosy przeciw	wstrzymujących się
17	17	0	0

Wytyczne co do liczby, zakresu i formy egzaminów – jeden egzamin ustny o charakterze wielodyscyplinowym w zakresie dyscyplin wskazanych we wniosku.

głosy oddane	głosy za	głosy przeciw	wstrzymujących się
17	17	0	0

## 5. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Brulińskiemu stopnia doktora

Przewodnicząca przedstawiła kandydatów na promotorów, omówiła dokumenty złożone przez kandydata i poprosiła o zabranie głosu przedstawicieli dyscyplin określonych we wniosku kandydata.

Prof. dr hab. Ewa Szczesna poinformowała członków Rady, że część projektu stanowią prace na materiale literaturoznawczym. Zostały one omówione dokładniej w dalszej części przemówienia. Prof. Szczesna wyraziła wątpliwość w kwestii określonych przez kandydata dyscyplin naukowych. O ile nie ma wątpliwości co do obecności w badaniach literaturoznawstwa i nauk o sztuce, to problemów może nastroczać wskazanie badań historycznych. Być może warto byłoby zamiast niej wskazać kulturoznawstwo.

Dr hab. Barbara Arciszewska, prof. ucz. uznała, że konspekt jest opisem badań z użyciem metod nieodbiegających od wielu innych rozpraw w ramach dyscyplin nauki o sztuce oraz nauki o kulturze i religii, które korzystają z dorobku literaturoznawstwa, a także posługują się analizą dyskursu, co stanowi podstawowe narzędzie badawcze w omawianej pracy. Prof. Arciszewska zgodziła się z przedmówczynią w kwestii potencjalnej potrzeby zmiany dyscyplin naukowych wskazanych we wniosku. Na koniec prof. Arciszewska stwierdziła, że badania przedstawione w konspekcie łączą ujęcia typowe dla szeregu dyscyplin humanistycznych, co nie stanowi w dzisiejszej humanistyce wyjątku, a raczej pewien standard metodologiczny, zatem postępowanie mogłaby również prowadzić jedna z rad dyscyplin. Jednocześnie przedstawicielka Rady Naukowej Dyscypliny podkreśliła brak podstaw do odmowy uznania pracy jako interdyscyplinarnej, jeżeli wnioskodawca spotkał się z trudnościami w przeprowadzeniu procedury w ramach konkretnej dyscypliny badawczej. Ponadto prof. Arciszewska stwierdziła, że wniosek od kandydata nie wpłynął wcześniej do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Sztuce. Z pewnością konspekt stanowiący załącznik do wniosku nie zostałby uznany za nadmiernie interdyscyplinarny do procedowania przez ww. organ.

Dr Agnieszka Brylak zgodziła się z przedmówczyniami, przy czym podkreśliła, że wedle konspektu praca będzie również historyczna. Dr Brylak stwierdziła, że przed Radą Naukową Dyscypliny Historia toczyły się postępowania, w których prace uciekały w kierunku muzykologii, jednak procedowane były jako monodyscyplinarne. W omawianym przypadku zarówno cezura, przeprowadzona kwerenda archiwalna jak i przedstawione dokumenty źródłowe wskazują, że będzie to również badanie historyczne. Dr Brylak podkreśliła umowność granic między dyscyplinami w dziedzinie nauk humanistycznych. W omawianym przypadku rozprawę będzie można traktować jako międzydyscyplinową.

W dyskusji udział wzięli:

- 1) prof. dr hab. Konrad Osajda – Rada Naukowa Dziedzin nie powinna stać się kanałem do omijania rad właściwych. Pierwszym krokiem powinna być próba poprowadzenia pracy w normalnym trybie. Właściwa rada powinna zająć stanowisko o interdyscyplinarności rozprawy, dopiero później powinna trafić do Rady Naukowej Dziedzin.
- 2) prof. dr hab. Ewa Szczęsna – stwierdziła, że Rada Naukowa Dziedzin jest organem powołanym do procedowania doktoratów, w których nie ma możliwości wskazania dyscypliny wiodącej. W takich przypadkach prowadzenie sprawy przez wyżej wymieniony organ należy uznać za normalny tryb procedowania.
- 3) mgr Przemysław Mroczkowski – postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest postępowaniem wnioskowym, zatem to kandydat wybiera który organ powinien je prowadzić.
- 4) dr Agnieszka Brylak – w dziedzinie nauk humanistycznych nie ma możliwości opracowania sztywnych reguł, na podstawie których można by podejmować decyzję, czy doktorat jest faktycznie interdyscyplinarny.
- 5) prof. dr hab. Paweł Golik – przychylił się do zdania prof. Szczęsnej i dr Brylak. W naukach biologicznych wiele prac również wykracza poza ramy dyscypliny. Podobnie dzieje się w pozostałych dyscyplinach dziedziny nauk ścisłych

i przyrodniczych. Omawianą procedurę powinna prowadzić Rada Naukowa Dziedzin. Należy pamiętać, że kandydaci do doktoratów dziedzinowych z ambicji naukowych wybierają drogę trudniejszą, bowiem egzamin wielodyscyplinowy będzie miał znacznie szerszą tematykę niż typowy egzamin prowadzony przez radę dyscypliny.

6) dr hab. Hanna Schreiber – przychyliła się do głosów przedmówców. Rolą Rady Naukowej Dziedzin jest między innymi promowanie badań interdyscyplinarnych w ujęciu praktycznym.

7) prof. Arciszewska – potwierdziła, że skoro kandydat świadomie wybrał trudniejszą drogę, podczas gdy łatwiejsza była z pewnością możliwa, to należy ten wybór uszanować.

8) prof. Osajda – w świetle przedstawionych argumentów zaakceptował punkt widzenia przedmówców. Wyraził również obawę, że skoro z natury prowadzonych badań wszystkie prace humanistyczne są interdyscyplinarne, to Rada Naukowa Dziedzin prowadzić będzie większość postępowań, zamiast odpowiednich rad dyscyplin.

9) prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka – dzięki możliwości bronięcia doktoratów dziedzinowych naukowcy zyskają możliwość przyjrzenia się paradygmatom własnych dyscyplin, co może zaowocować odświeżeniem ich wewnętrznego stanu.

Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania tajnego, w wyniku którego **Rada Naukowa Dziedzin podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotorów mgr. Michałowi Brulińskiemu.**

prof. dr hab. Elżbieta Wichrowska

głosy oddane	głosy za	głosy przeciw	wstrzymujących się
16	16	0	0

prof. em. dr hab. Benjamin Vogel

głosy oddane	głosy za	głosy przeciw	wstrzymujących się
16	16	0	0

## 6. Sprawy bieżące i wolne wnioski

Przewodnicząca zdała relację z przebiegu wizyty Prezydium Rady Naukowej Dziedzin wraz z prof. Samselem u J.M. Rektora UW. W czasie spotkania zostało złożone pismo zawierające wniosek o wprowadzenie zmian w prawie w zakresie międzydziedzinowego nadawania stopni naukowych. Wniosek o nowelizację został wprowadzony do projektu, który zostanie przekazany dalej do Ministerstwa. Prof. Szczęsna dodała, że temat międzydziedzinowego nadawania stopni ma stanąć również na nadchodzącym spotkaniu rektorów. Mgr Mroczkowski dodał, że podobne działania podjął również Samorząd Doktorantów UW.

Dr hab. Hanna Schreiber podzieliła się spostrzeżeniem o braku przedstawicieli Rady w komisji oceniającej wnioski aplikacyjne do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej. Ponadto dobór osób jest nierównomierny, nie wszystkie dziedziny są reprezentowane. Głos zabrał mgr Mroczkowski, który poinformował jak wygląda praktyka przy wyznaczaniu składu ww. komisji. Przedstawiciel doktorantów zasugerował wystosowanie zapytania w tej sprawie do Dyrektora Szkoły Doktorskiej. Zwrócił również uwagę na brak przedstawiciela doktorantów oraz przepis mówiący

o braku możliwości zasiadania w zespole kwalifikacyjnym osób pełniących rolę promotora, co jest zbyt daleko idącym środkiem prawnym. Wystarczający był wcześniejszy zapis o wyłączeniu z oceny jedynie w przypadku kandydata lub kandydatki, którzy mogą być objęci opieką promotorską członka zespołu kwalifikacyjnego. Dr hab. Schreiber zaproponowała zapytanie prof. Stępnia o kryteria doboru kandydatów do zespołu kwalifikacyjnego Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej. Mgr Mroczkowski zaproponował przedstawienie wniosku do Senatu w celu nowelizacji uchwały rekrutacyjnej w taki sposób, by nadała ona odpowiednie uprawnienia Radzie Naukowej Dziedzin. Prof. Osajda stwierdził, że odpowiednim adresatem pisma jest J.M. Rektor, zaś Rada Naukowa Dziedzin powinna mieć możliwość wskazania jednego lub większej liczby kandydatów do zespołu kwalifikacyjnego. Ponadto potencjalnie w kompetencji Rady jest uprawnienie do formułowania listy kandydatów, którzy formalnie wciąż byłiby powoływani przez Rektora. Mgr Mroczkowski zadał pytanie – kto w analogicznej sytuacji powinien proponować kandydatów do zespołów w szkołach dziedzinowych? W odpowiedzi dr Brylak stwierdziła, że w szkołach dziedzinowych istnieje określona pula miejsc do obsadzenia w ramach każdej z dyscyplin. Po krótkiej dyskusji ustalono, że optymalnym działaniem będzie wspólne z Dyrekcją Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej opracowanie nowych przepisów w zakresie procedury powoływania składu zespołu kwalifikacyjnego, które następnie należałoby przedstawić J.M. Rektorowi UW.

Po upewnieniu się, że nie ma dalszych spraw bieżących ani wolnych wniosków, Przewodnicząca zamknęła posiedzenie.

sporządził: Piotr Popow

Przewodnicząca Rady Naukowej Dziedzin: *G. Romańczuk-Woroniecka*