

PROTOKÓŁ
z 16. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 16 maja 2022 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 40 osób, w tym 30 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Adrianowi Góreckiemu.

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. powiedział, że obrona pana Góreckiego odbyła się 09/05/2022 w trybie stacjonarnym. Pan prof. przeczytał tytuł rozprawy doktorskiej, nazwisko promotora oraz nazwiska recenzentek. Obrona przebiegła doskonale, doktorant zrobił bardzo dobre wrażenie, obie recenzje były bardzo pozytywne. W części jawnej odbyła się dość ożywiona dyskusja, w rezultacie za przyjęciem obrony głosowało 28 osób i tyle samo za wyróżnieniem rozprawy. W związku z tym prof. Garstka wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora panu Góreckiemu i wyróżnienie jego pracy doktorskiej. Pan promotor, dr hab. Łukasz Dziewit podziękował wszystkim za udział w obronie i za ciekawą dyskusję w trakcie obrony. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Górecki

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Adrianowi Góreckiemu?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Adriana Góreckiego?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Adrianowi Góreckiemu i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr. Góreckiego.

Prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

Na początku Pani Przewodnicząca poinformowała członków rady, że wchodzi ustawa wprowadzająca zmiany do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz do ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę, pani prof. wkleiła na czacie link do dokumentu opisującego te zmiany i poprosiła, żeby wszyscy w miarę możliwości zapoznali się z tym dokumentem. Najważniejsze zmiany to wprowadzenie okresu przejściowego, który miałby złagodzić skutki najbliższej ewaluacji oraz wydłużenie o kolejny rok terminu zamknięcia starych, niezakończonych przewodów doktorskich.

Prof. Popowska wyświetliła porządek obrad i przeszła do omawiania kolejnych punktów.

1. Przyjęcie protokołu z 15. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Nie wpłynęły wcześniej żadne uwagi co do treści protokołu, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek.

W zastępstwie przewodniczącego III Komisji Doktorskiej WB, prof. Marcina Zycha, sprawę pani Dwuźnik-Szarek zreferował radzie prof. Jaroszewicz. Pan prof. podał nazwiska promoterek i przeczytał tytuł rozprawy doktorskiej. Zostały zaproponowane cztery kandydatki na recenzentki, wszystkie panie są specjalistkami od chorób i patogenów przenoszonych przez kleszcze i inne stawonogi. Prof. Jaroszewicz krótko przedstawił kandydatki, komisja doktorska rekomenduje wybór dwóch pierwszych kandydatek. Następny punkt porządku obrad również dotyczył przewodu doktorskiego pani Dwuźnik-Szarek, dlatego najpierw zostały omówione oba punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

3. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Doroty Dwuźnik-Szarek.

Prof. Jaroszewicz odczytał proponowany skład komisji i w imieniu prof. Zycha poprosił o głosowanie w tej sprawie. Po omówieniu dwóch punktów (2 i 3) prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie przewodu pani Dwuźnik-Szarek. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Dwuźnik-Szarek

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek

- dr hab. Joanna Hildebrand, prof. ucz.: 25 (86,2%)
- dr hab. Mirosława Dabert, prof. ucz.: 29 (100%)
- dr hab. Małgorzata Dmitryjuk, prof. ucz.: 0 (0%)
- dr hab. Magdalena Nowak-Chmura, prof. ucz.: 2 (6,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Marcina Zycha, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Alicji Gryczyńskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Agnieszki Kloch do komisji egzaminacyjnej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR DOROTY DWUŹNIK-SZAREK

Czy wybierają Państwo dr. hab. Marcina Zycha, prof. ucz. na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr. hab. Mirosława Dabert, prof. ucz. i dr hab. Joanny Hildebrand, prof. ucz. na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Doroty Dwuźnik-Szarek w składzie:

- 1) dr hab. Marcin Zych, prof. ucz. - przewodniczący;**
- 2) dr hab. Alicja Gryczyńska;**
- 3) dr hab. Agnieszka Kloch;**
- 4) prof. dr hab. Anna Bajer – promotorka.**

4. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Miriam Izzo.

Prof. Popowska powiedziała, że do wniosku o wyznaczenie promotora doktorantka dołączyła wszystkie wymagane dokumenty. Kandydatką na funkcję promotorki w tym postępowaniu jest dr hab. Joanna Kargul, prof. ucz. Prof. Garstka upewnił się, że to postępowanie będzie już prowadziła nowa komisja doktorska. Nie było więcej pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora - mgr Izzo

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Joanny Kargul, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Miriam Izzo?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Joanny Kargul, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Miriam Izzo.

5. Postępowanie nostryfikacyjne: dr Omowumi Oyeronke Adewale (Nigeria).

Prof. Popowska głos przewodniczącej komisji ds. nostryfikacji, dr hab. Magdalenie Dziembowskiej. Pani dr powiedziała, że pani Adewale jest z Nigerii i chce przyjechać do pracy w Polsce, do grupy badawczej prof. Cieśli z Politechniki Warszawskiej, stara się tam o dofinansowanie swojego projektu z IDUB. Komisja przejrzała doktorat oraz wszystkie złożone dokumenty. Doktorat dotyczył toksyczności akrylamidu i wpływu protekcyjnego ekstraktu z rośliny *Basella alba*. Komisja rekomenduje radzie uznanie stopnia naukowego dr Omowumi Oyeronke Adewale za równoważny z polskim stopniem doktora. Nikt nie miał dodatkowych pytań i prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nostryfikacja - dr Omowumi Oyeronke Adewale

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 40

Czy uznają Państwo, że stopień naukowy doktora uzyskany za granicą przez panią Omowumi Oyeronke Adewale jest równoważny z polskim stopniem naukowym doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne?

- Tak: 39 (97,5 %)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,5%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie uznania stopnia naukowego doktora uzyskanego przez panią Omowumi Oyeronke Adewale za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne.

6. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Kozak.

Prof. Popowska poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącą II Komisji Doktorskiej WB. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy i nazwiska promoterek. Komisja proponuje czterech kandydatów na recenzentów, których zainteresowania naukowe są związane z tematyką rozprawy. Prof. Ciemerych krótko przedstawiła kandydatów, komisja rekomenduje wybór dwóch pierwszych kandydatów. Następnym punktem porządku obrad również dotyczył przewodu doktorskiego pani Kozak, dlatego najpierw zostały omówione obydwie punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankiecie.

7. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Katarzyny Kozak.

Prof. Ciemerych odczytała proponowany skład komisji i spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Katarzyny Kozak. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankiety oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Kozak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Kozak

- dr hab. Małgorzata Janicka, prof. ucz.: 29 (100%)
- dr hab. Aneta Piechalak, prof. ucz.: 28 (96,6%)
- dr hab. Grażyna Dąbrowska, prof. ucz.: 0 (0%)
- dr hab. Jarosław Gzyl, prof. ucz.: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do komisji egzaminacyjnej mgr Katarzyny Kozak?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Szakiel, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Katarzyny Kozak?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Bożeny Szal, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Katarzyny Kozak?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR KATARZYNY KOZAK
Czy wybierają Państwo prof. dr hab. Marię Ciemerych-Litwinienko na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej mgr Katarzyny Kozak?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. Małgorzaty Janickiej, prof. ucz. i dr hab. Anety Piechalak, prof. ucz. na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Kozak.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Kozak w składzie:

- 1) **prof. dr hab. Maria Ciemerych-Litwinienko - przewodnicząca;**
- 2) **dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.;**
- 3) **dr hab. Bożena Szal, prof. ucz.;**
- 4) **prof. dr hab. Danuta Maria Antosiewicz – promotorka.**

8. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Klaudii Borysiuk.

Prof. Popowska poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącą II Komisji Doktorskiej WB. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy i nazwiska promoterek. Komisja proponuje cztery kandydatki na recenzentki, które są specjalistkami w tematyce związanej z tematem rozprawy. Prof. Ciemerych krótko przedstawiła kandydatki, komisja rekomenduje wybór dwóch pierwszych kandydatek. Następny punkt porządku obrad również dotyczył przewodu doktorskiego pani Borysiuk, dlatego najpierw zostały omówione obydwie punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

9. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Klaudii Borysiuk.

Prof. Ciemerych odczytała proponowany skład komisji i spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Klaudii Borysiuk. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Borysiuk

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Klaudii Borysiuk

- dr hab. Urszula Krasuska, prof. ucz.: 26 (96,3%)
- dr hab. Małgorzata Reda: 25 (92,6%)
- dr hab. Krystyna Rybka: 1 (3,7%)
- dr hab. Urszula Małolepsza, prof. ucz.: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do komisji egzaminacyjnej mgr Klaudii Borysiuk?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Barabasz do komisji egzaminacyjnej mgr Klaudii Borysiuk?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Szakiel, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Klaudii Borysiuk?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR KLAUDII BORYSIUK

Czy wybierają Państwo prof. dr hab. Marię Ciemerych-Litwinienko na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej mgr Klaudii Borysiuk?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. Urszuli Krasuskiej, prof. ucz. i dr hab. Małgorzaty Redy na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Klaudii Borysiuk.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr Klaudii Borysiuk w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maria Ciemerych-Litwinienko - przewodnicząca;**
- 2) dr hab. Anna Barabasz;**
- 3) dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.;**
- 4) dr hab. Bożena Szal, prof. ucz. – promotorka.**

10. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Marii Burian.

Głos zabrała prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącą II Komisji Doktorskiej WB. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy i nazwiska promoterek. Komisja proponuje cztery kandydatki na recenzentki, których zainteresowania naukowe są związane z tematyką rozprawy. Prof. Ciemerych krótko przedstawiła kandydatki, komisja rekomenduje wybór dwóch pierwszych kandydatek. Następny punkt porządku obrad również dotyczył przewodu doktorskiego pani Marii Burian, dlatego najpierw zostały omówione obydwie punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

11. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Marii Burian.

Prof. Ciemerych odczytała proponowany skład komisji i spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Marii Burian. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Burian

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Marii Burian

- dr hab. Katarzyna Kabała, prof. ucz.: 27 (96,4%)
- dr hab. Agnieszka Hanaka, prof. ucz.: 27 (96,4%)
- dr hab. Marta Libik-Konieczny: 0 (0%)
- prof. dr hab. Małgorzata Garnczarska: 1 (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do komisji egzaminacyjnej mgr Marii Burian?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr Marii Burian?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Małgorzaty Wierzbickiej do komisji egzaminacyjnej mgr Marii Burian?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR MARII BURIAN

Czy wybierają Państwo prof. dr hab. Marię Ciemerych-Litwinienko na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej mgr Marii Burian?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. Agnieszki Hanaki, prof. ucz. i dr hab. Katarzyny Kabały, prof. ucz. na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Marii Burian.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr Marii Burian w składzie:

- 1) **prof. dr hab. Maria Ciemerych-Litwinienko - przewodnicząca;**
- 2) **prof. dr hab. Maciej Garstka;**
- 3) **prof. dr hab. Małgorzata Wierzbicka;**
- 4) **dr hab. Bożena Szal, prof. ucz. – promotorka.**

Kolejne trzy punkty porządku obrad dotyczyły przewodu doktorskiego pana Roberta Stasiuka.

12. Głosowanie w sprawie uściślenia tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Roberta Stasiuka.

Prof. Popowska poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie prof. Garstkę, przewodniczącą I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. podał nazwisko promotorki i przeczytał nowy tytuł rozprawy, proponowane uściślenie. Następne dwa punkty porządku obrad również dotyczyły przewodu doktorskiego pana Stasiuka, dlatego najpierw zostały omówione wszystkie trzy punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

13. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Roberta Stasiuka.

Zostali zaproponowani czterej kandydaci na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby. Prof. Garstka krótko przedstawił wszystkich kandydatów, zainteresowania naukowe dwóch pierwszych kandydatów są najbardziej zbieżne z tematyką pracy doktorskiej. Następnie pan prof. omówił kolejny punkt porządku obrad.

14. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr. Roberta Stasiuka.

Prof. Garstka odczytał proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Prof. Popowska spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi lub pytania. Nie było uwag, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pana Roberta Stasiuka. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Stasiuk

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosowanie w sprawie uściślenia tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Roberta Stasiuka. Proponowane uściślenie tytułu: „Transformation and potential use of sedimentary porphyrins by bacteria inhabiting a kerogen-rich shale rock of the Fore-Sudetic Monocline (Poland).”

- Tak: **27** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Roberta Stasiuka

- dr hab. Agnieszka Wolińska, prof. KUL: 26 (96,3%)
- dr hab. Andrzej Borkowski, prof. AGH: 25 (92,6%)
- dr hab. Urszula Guzik: 1 (3,7%)
- dr hab. Sylwia Różalska, prof. ucz.: 2 (7,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr. Roberta Stasiuka?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Renaty Godlewskiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Roberta Stasiuka?

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Adrianny Raczkowskiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Roberta Stasiuka?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR. STASIUKA

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr. Roberta Stasiuka?

- Tak: **27** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na uściślenie tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Roberta Stasiuka.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr. hab. Andrzeja Borkowskiego, prof. ucz. i dr hab. Agnieszki Wolińskiej, prof. ucz. na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Roberta Stasiuka.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Roberta Stasiuka w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący;**
- 2) dr hab. Renata Godlewska;**
- 3) dr hab. Adrianna Raczkowska;**
- 4) dr hab. Renata Matlakowska, prof. ucz. – promotorka.**

15. Głosowanie w sprawie uściślenia tytułu rozprawy doktorskiej mgr Anety Kłyż. (TS)

Prof. Popowska powiedziała, że na poprzednim posiedzeniu była już omawiana sprawa przewodu pani Kłyż, ale wtedy zabrakło zatwierdzenia tytułu rozprawy w języku angielskim, a trzeba to zrobić, bo praca składa się z artykułów w języku angielskim. Pani prof. przeczytała proponowany tytuł po polsku i angielsku. Prof. Ciemerych-Litwinienko i prof. Maleszewski zaproponowali jeszcze drobne zmiany w tytule pracy. Ostatecznie tytuł po angielsku ma wyglądać następująco: „Neisseria gonorrhoeae filamentous bacteriophages as a platform for the development of vaccines against bacterial and viral pathogens.” Nie było więcej uwag w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Tytuł - mgr Kłyż

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie w sprawie uściślenia tytułu rozprawy doktorskiej mgr Anety Kłyż.

Proponowany tytuł w języku angielskim: „Neisseria gonorrhoeae filamentous bacteriophages as a platform for the development of vaccines against bacterial and viral pathogens.”

Tytuł w języku polskim: "Fagi nitkowate Neisseria gonorrhoeae jako platforma do konstrukcji szczepionek przeciwko patogenom bakteryjnym i wirusowym."

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o zatwierdzeniu tytułu rozprawy doktorskiej mgr Anety Kłyż.

16. Wyznaczenie promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Ranju Kumari. (TS)

Prof. Popowska powiedziała, że doktorantka złożyła wniosek o wyznaczenie promotora pomocniczego i zgodę kandydata. Kandydatem na funkcję promotora pomocniczego w tym postępowaniu jest dr Piotr Kaźmierczak. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Promotor pomocniczy - mgr Kumari

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr Piotra Kaźmierczaka na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr Ranju Kumari?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr Piotra Kaźmierczaka na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr Ranju Kumari.

17. Przedstawienie propozycji zmian w programie studiów Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

Ten punkt omawiała prof. Marta Wrzosek, pani prof. pokazała członkom rady przygotowaną prezentację z projektem zmian zasad kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Dopiero w tym miesiącu odbyło się pierwsze spotkanie przedstawicieli dyscyplin, na którym rozpoczęły się prace nad propozycją zmian zasad kształcenia i teraz jest właśnie czas na dyskusję i zgłaszanie uwag. W 2018 roku weszła nowa ustawa o szkolnictwie wyższym i w ramach tej ustawy studia doktorskie III stopnia są wygaszane, a w ich miejsce wchodzi szkoły doktorskie. W 2019 roku uchwałą Senatu na UW zostały powołane szkoły doktorskie, w tej uchwale został też określony program tych studiów. Program obejmuje trzy moduły: ogólnouniwersytecki, ogólnoszkolny obejmujący wszystkie dyscypliny w ramach jednej szkoły doktorskiej, trzeci moduł jest już związany z konkretną dyscypliną. Pierwszy moduł jest dla wszystkich doktorantów. Pracując nad programem szkoły doktorskiej trzeba pamiętać, że musi on wypełniać efekty kształcenia na poziomie 8 PRK w trzech kategoriach: wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne, a szkoły doktorskie muszą umieć sprawdzić czy kandydaci osiągnęli odpowiedni poziom w poszczególnych kategoriach. Prof. Wrzosek zaprezentowała jak teraz wygląda program zajęć organizowanych przez Szkołę Doktorską Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Część zajęć jest obowiązkowa, jest także możliwość uczestniczenia w zajęciach dodatkowych. Studenci mają również praktyki, które polegają na uczestnictwie w przygotowaniu i prowadzeniu zajęć. Praktyki są obowiązkowe, ale istnieją bardzo duże różnice w ilości godzin praktyk w poszczególnych dyscyplinach, nauki biologiczne mają bardzo mało obowiązkowych praktyk w porównaniu do innych dyscyplin. W tej chwili dużym problemem jest słaba oferta praktyk w języku angielskim. Kolejnym problemem jest brak zajęć do wyboru, spełniających wymagania 8 PRK. Dodatkowo zajęcia szkoły w modułach pojawiają się na stronie szkoły doraźnie, co bardzo utrudnia życie studentom. Pani prof. przeszła do omówienia propozycji zmian kształcenia w szkole doktorskiej. Planuje się wprowadzenie punktów ECTS, ułatwi to zdecydowanie możliwość wprowadzenia zamienników. Kolejną sprawą jest utworzenie bloku dydaktycznego, składałaby się na to okrojona dydaktyka szkoły wyższej oraz powiększony warsztat metodyczny, ten blok realizowany byłby w pierwszym semestrze. Dyrektor szkoły chciałby też usunąć wszelkie zajęcia fakultatywne. W ramach praktyk w języku angielskim byłaby możliwość współorganizacji konferencji, ilość obowiązkowych godzin praktyk mogłaby zostać obniżona. Kolejna propozycja zmian to połączenie wszystkich krótkich przedmiotów prowadzonych centralnie w jeden przedmiot, taki pakiet byłby realizowany w drugim semestrze dla studentów z wszystkich dyscyplin. W tej chwili na pracę indywidualną z promotorem studenci mają dwa razy po 15 godzin, plus jest dodatkowo 70 godzin w dyspozycji dyrektora. Okazało się, że nie jest do końca jasne o co chodzi z tymi 70 godzinami. Prof. Wrzosek obiecała, że postara się to wyjaśnić i wtedy prześle informacje członkom rady. Prof. Bębas zasugerował, że do dyskusji na temat dydaktyki dobrze by było zaprosić dr hab. Magdalenę Markowską, Prodziekan ds. studenckich. Prof. Ciemerych uważa, że prof. Cyrański powinien wszystkie sprawy dotyczące dydaktyki konsultować z prodziekanami ds. dydaktyki ze wszystkich wydziałów. Prof. Spalik popiera ten pomysł, także uważa, że do prac nad zmianami programowymi powinni być włączeni prodziekani ze wszystkich wydziałów z naszej dziedziny. Prof. Wrzosek jeszcze zwróciła uwagę na bardzo dużą różnicę w ilości godzin praktyk dla doktorantów z nauk biologicznych w porównaniu do innych dyscyplin. W ramach praktyk tacy studenci mogą pomagać w przygotowywaniu zajęć, ale nie mogą być głównym prowadzącym. Prof. Ciemerych przypomniała, że mniejsza ilość praktyk została kiedyś wprowadzona celowo, żeby doktoranci mieli więcej czasu na prowadzenie prac eksperymentalnych. Prof. Spalik podchodziłby ostrożnie do pomysłów redukcji godzin praktyk dla doktorantów, bo może się okazać, że będzie to dla nich bardzo niekorzystne, bo później np. przy zatrudnieniu na stanowisko adiunkta jest wymagane doświadczenie dydaktyczne. Przedstawicielka

doktorantów popiera pozostawienie 60 godzin obowiązkowych praktyk, wydaje się, że jest to rozwiązanie optymalne. Dyrektor szkoły doktorskiej chce też wprowadzić obowiązkowo do programu nauczania tzw. „twarde przedmioty” realizujące efekty kształcenia na poziomie 8 PRK, które kończyłyby się egzaminem z konkretnej wiedzy. Każda dyscyplina powinna mieć 4 takie przedmioty, a doktorant wybierałby 3 dla siebie. Jeden z tych przedmiotów trzeba by zaliczyć na poziomie rozszerzonym i wtedy zaliczenie takiego egzaminu równałoby się zaliczeniu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej. Wszystkie „twarde przedmioty” mają być prowadzone w języku angielskim. Prof. Popowska powiedziała, że to chyba nie o to chodziło doktorantom, żeby tworzyć nowe przedmioty dla nich i kolejne egzaminy. Prof. Wrzosek odpowiedziała, że te przedmioty muszą wypełniać poziom kształcenia 8 PRK, a w tej chwili nie ma takich przedmiotów. Prof. Garstka uważa, że jeżeli dyrektor szkoły doktorskiej ma wydać zaświadczenie 8 PRK to jest oczywiste, że chciałby, żeby doktorant miał zaliczony egzamin z konkretnej wiedzy, a jakie to będą egzaminy to powinno być ustalone w szkołach doktorskich. Prof. Wrzosek uważa, że korzystne dla studentów byłoby to, że mogliby podchodzić do takiego egzaminu wielokrotnie, a także zaliczyć go np. już w połowie trwania szkoły doktorskiej. Pani Wdowiak, przedstawicielka doktorantów, powiedziała, że nie rozumie dlaczego egzamin w szkole doktorskiej miałby zastępować egzamin doktorski, bo ustawa wcale nie narzuca konieczności przeprowadzenia takiego egzaminu. Poziom kształcenia 8 PRK doktoranci realizują podczas całego kształcenia na studiach doktoranckich. Prof. Popowska powiedziała, że w skład 8 PRK wchodzi wiele kompetencji, ale jest również mowa o sprawdzeniu czy doktorant posiada wiedzę ze swojej dyscypliny na odpowiednim poziomie i do tego potrzebne są egzaminy. Prof. Garstka powiedział, że uczelnia ma prawo wprowadzić egzaminy, które zweryfikowałyby wiedzę studentów. Pani Wdowiak powiedziała, że programy w szkołach doktorskich powinny być tak skonstruowane, żeby przez 4 lata, w trakcie kształcenia zweryfikować u studenta wiedzę na odpowiednim poziomie. Może warto też zerknąć na programy nauczania w innych uczelniach i sposób weryfikacji stawianych wymagań. Prof. Garstka chciał się upewnić, że doktoranci są przeciwni przeprowadzaniu jakichkolwiek egzaminów, bo uważają, że wiedzę nabywa się po prostu w czasie studiów i nie trzeba jej potem sprawdzać. Pani Wdowiak odpowiedziała, że nie do końca tak, bo część przedmiotów mogłaby kończyć się egzaminami w czasie studiów, doktoranci chcieliby jak najbardziej skrócić postępowanie doktorskie np. poprzez egzaminy w trakcie studiów. Prof. Wrzosek powiedziała, że egzaminy zaliczające różne przedmioty są dobrze znane studentom z niższych stopni kształcenia, a egzaminy w trakcie szkoły doktorskiej nie powinny się specjalnie od nich różnić. Prof. Ciemerych spytała czy plan dla szkół doktorskich jest taki, żeby zmniejszyć wymiar tzw. „przedmiotów miękkich” i zastąpić je „przedmiotami twardymi” przygotowanymi dla każdej dyscypliny, cztery przedmioty z dyscypliny podstawowej. Prof. Wrzosek potwierdziła, że takie są wstępne plany. Prof. Ciemerych stwierdziła, że w takim razie sprawa jest prosta, doktoranci muszą zdać egzaminy z wybranych trzech „przedmiotów twardych” spośród czterech oferowanych i wtedy nie będą mieli już egzaminu doktorskiego, bo szkoła doktorska wystawi zaświadczenie, że mają zaliczoną dyscyplinę podstawową. Prof. Garstka powiedział, że na UW mamy w tej chwili cztery szkoły doktorskie i system egzaminów i weryfikacji wiedzy powinien być spójny dla wszystkich szkół doktorskich. Szkoły powinny uzgodnić wspólnie jak poziom kształcenia 8 PRK ma być na UW weryfikowany, ponieważ procedura prowadzenia postępowania doktorskiego jest uchwalana dla całego Uniwersytetu. Na pewno trzeba też uporządkować kwestie związane z okresem przejściowym tzn. zmiany w szkołach doktorskich zaczną obowiązywać dopiero w roku 2023, a w tej chwili doktoranci cały czas otwierają postępowania doktorskie i trzeba będzie ustalić według jakiej procedury oni będą mieli zaliczone egzaminy doktorskie. Pani Wdowiak powiedziała, że w tej sprawie samorząd doktorantów wystosował wiele postulatów i w Senacie UW cały czas toczą się rozmowy na temat bieżących egzaminów doktorskich i zmian w uchwale nr 481 i w związku z tym pani mgr chciałaby, żeby rada wyraziła swoją opinię w sprawie proponowanych przez samorząd rozwiązań. Prof. Popowska odpowiedziała, że w tej chwili rada nie może głosować w tej sprawie ponieważ cały czas trwają prace nad nową uchwałą i nie ma jeszcze wersji końcowej, z którą członkowie rady mogliby się zapoznać i ją ewentualnie zaopiniować. Prof. Garstka dodał, że w tej chwili najnowsza wersja uchwały oficjalnie nie trafiła jeszcze nawet do konsultacji w komisjach senackich, dlatego rada nie

ma na razie o czy dyskutować. Pani Wdowiak powiedziała, że samorząd doktorantów chciałby poznać tylko opinię członków rady. Prof. Ciemerych odpowiedziała, że rada najpierw musiałaby przygotować taką opinię, a potem ją przegłosować, co w tej chwili na pewno nie jest możliwe. Pani Przewodnicząca powiedziała, że pani Wdowiak może na następne posiedzenie rady przygotować wniosek o wpisanie do porządku obrad punktu w tej sprawie, może do tego czasu będą już oficjalnie znane proponowane rozwiązania i ewentualnie wtedy rada mogłaby jakoś się do tego odnieść. Na pewno musimy poczekać na końcową propozycję nowej uchwały. Prof. Garsta powiedział, że planowane zmiany są naprawdę duże i rada nie powinna się zbyt pochopnie wypowiadać na ten temat, bo to wymagałoby też konsultacji prawnych. Prof. Spalik powiedział, że rada dyscypliny formalnie nie może się na ten temat wypowiadać ponieważ nie ma takich uprawnień. Zakres kompetencji rady naukowej dyscypliny jest dokładnie wyliczony w Statucie UW. Prof. Popowska powiedziała, że jako rada możemy podyskutować w tej sprawie i zebrać opinie członków, a pani prof. może je przedstawić np. na spotkaniu przewodniczących wszystkich rad naukowych, ale najpierw musimy dokładnie wiedzieć jakie rozwiązania zostały zaproponowane. Prof. Wrzosek powiedziała, że ona może takie opinie również przedstawić radzie szkoły doktorskiej.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zakończyła na razie dyskusję na temat planowanych zmian i przeszła do wolnych wniosków. Prof. Popowska zaprezentowała jeszcze uchwałę nr 131 Senatu UW w sprawie nagród Prezesa Rady Ministrów za rok 2021, oba wnioski kandydatek naszej dyscypliny zostały poparte przez Senat UW. Teraz pozostaje trzymać kciuki za pozytywne rozstrzygnięcie dla naszych kandydatek całego konkursu. Głos zabrał prof. Garstka i poprosił jeszcze prof. Wrzosek, żeby ustaliła z dyrektorem szkoły doktorskiej czy w tej chwili mógłby on już wystawiać doktorantom zaświadczenia o zaliczeniu poziomu 8 PRK. Pan prof. spytał również na jakim etapie jest ewaluacja dyscypliny. Prof. Popowska odpowiedziała, że jeszcze nic konkretnie nie wiadomo i najprawdopodobniej w czerwcu będą wysyłane oficjalne zawiadomienia w tej sprawie. Prof. Ciemerych powiedziała, że cały czas trwają prace nad końcowymi wynikami ewaluacji. Prof. Spalik powiedział, że pierwsze doniesienia są raczej optymistyczne. Prof. Popowska spytała czy ktoś ma jakieś pytania lub chciałby poruszyć jeszcze jakąś sprawę w ramach wolnych wniosków. Nikt nie miał więcej spraw i pytań, więc Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: M. Popowska