

PROTOKÓŁ
z 17. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 20 czerwca 2022 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyły online 34 osoby, w tym 26 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz jeden zaproszony gość.

Na wstępie prof. Popowska poinformowała, że do porządku obrad został dodany dodatkowy punkt dotyczący wyboru recenzentów w przewodzie doktorskim pana Mateusza Abrama. Przy tej okazji pani prof. prosiła, żeby przestrzegać procedur związanych z wysyłaniem dokumentów i zgłaszaniem spraw na posiedzenia rady.

Następnie pani prof. pogratulowała dwóm członkom rady, którzy 1/06/2022 otrzymali tytuły profesorskie, prof. Łukaszowi Drewniakowi i prof. Łukaszowi Dziewitowi.

Pani Przewodnicząca odczytała jeszcze wiadomość od prof. Spalika z informacją, że prof. Maria Ciemerych-Litwinienko została wybrana członkinią korespondentką Polskiej Akademii Umiejętności. Pani prof. jest przykładem, że można łączyć doskonałość naukową z wysokiej jakości dydaktyką oraz bardzo dużym zaangażowaniem na rzecz uczelni i środowiska naukowego. Prof. Spalik powiedział, że Polska Akademia Umiejętności to było jedno z dwóch towarzystw, które zostały w przeszłości przymusowo połączone, żeby stworzyć Polską Akademię Nauk. Jakiś czas temu Polska Akademia Umiejętności się reaktywowała i jest ciałem o charakterze akademii, zostanie członkiem PAU jest dużym wyróżnieniem. Po złożeniu gratulacji prof. Popowska przeszła do porządku obrad posiedzenia.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca poruszyła jeszcze dwie ważne sprawy, poprosiła o zastanowienie się kto mógłby być kandydatem na przedstawiciela rady do panelu ekspertów, którzy w ramach programu IDUB mają oceniać wnioski doktorantów o dofinansowanie aktywności naukowej. Każda rada powinna wskazać od 2 do 7 kandydatów. Druga sprawa dotyczy wyboru członków komisji oceny śródkresowej doktorantów w szkołach doktorskich. Te komisje powołuje się na rok, każda komisja powinna mieć określoną specjalizację, w każdej komisji powinien być pracownik samodzielny, osoba co najmniej ze stopniem doktora i jedna osoba nie będąca pracownikiem UW ze stopniem minimum doktora habilitowanego. W zeszłym roku członkiem takiej komisji był prof. Maleszewski i pan prof. powiedział, że był przekonany, że te komisje były wybrane na całą kadencję i pan prof. jest gotów kontynuować swoją pracę w komisji. Powiedział też, że komisje spotykają się z doktorantami, oceniają postępy ich prac, na koniec trzeba wypełnić wszystkie wymagane dokumenty. Prof. Ajduk powiedziała, że w tym roku taką ocenę przechodziła jej doktorantka i refleksja jest taka, że podział na specjalności w dotychczasowych komisjach nie był najlepszy, skład komisji niezbyt dobrze odzwierciedlał tematykę badawczą doktorantki, więc może skład komisji powinien być szerszy. Prof. Maleszewski zaproponował, żeby zostawić te komisje, które pracowały do tej pory, tylko ewentualnie powiększyć ich skład. Prof. Wrzosek

powiedziała, że pani Muszewska była dotychczas w obu komisjach i jednak trzeba to zmienić i znaleźć kandydata spoza UW, który mógłby ją zastąpić w jednej komisji. Prof. Kufel powiedziała, że w IBB komisje do śródkresowej oceny doktorantów wybiera się dla konkretnych osób i wtedy jest mniej pracy, a komisja jest lepiej dobrana. Prof. Popowska odpowiedziała, że na UW tworzy się te komisje, bo taki jest wymóg szkół doktorskich, wynika to z ich regulaminu. Pani prof. uważa, że może dobrze by było powołać jeszcze trzecią komisję, wtedy praca bardziej by się rozłożyła, ale niestety zawsze był problem ze znalezieniem osób spoza UW do komisji. Dr Anna Łasica pytała jeszcze o szczegóły dotyczące oceny wniosków doktorantów w sprawie dofinansowania. Prof. Popowska podała dodatkowo kilka informacji zawartych w załączniku do pisma prof. Lalaka w tej sprawie. Pani Przewodnicząca jeszcze raz poprosiła, żeby zastanowić się nad kandydatami do komisji i panelu ekspertów i przeszła do spraw naukowych porządku obrad.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Mikołajowi Dziurzyńskiemu.

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. powiedział, że obrona pana Dziurzyńskiego odbyła się 13/06/2022 w trybie stacjonarnym. Pan prof. podał nazwisko promotora oraz nazwiska recenzentów. Obie recenzje były pozytywne, obrona przebiegła bardzo sprawnie, praca była bardziej informatyczna niż doświadczalna, ale oparta o próbki pobrane z terenów zimnych. W części jawnej odbyła się dość rozbudowana dyskusja, w rezultacie za przyjęciem obrony głosowało 25 osób, wszyscy obecni członkowie komisji. W związku z tym prof. Garstka wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora panu Dziurzyńskiemu. Pan promotor, prof. Łukasz Dziewit powiedział, że według niego była to bardzo dobra obrona. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Dziurzyński

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Mikołajowi Dziurzyńskiemu?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Mikołajowi Dziurzyńskiemu.

Prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

Pani Przewodnicząca wyświetliła porządek obrad i powiedziała, że trzy pierwsze sprawy porządku obrad dotyczą wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowań habilitacyjnych.

1. Przyjęcie protokołu z 16. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Nie wpłynęły wcześniej żadne uwagi dotyczące treści protokołu, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Mateusza Bacy (CeNT).

Prof. Popowska krótko przedstawiła kandydata, przeczytała tytuł jego osiągnięcia, pokazała wykaz opublikowanych artykułów, dość wysoko punktowanych. Następne dwa punkty porządku obrad również dotyczyły wyrażenia zgody na przeprowadzenie kolejnych postępowań habilitacyjnych, dlatego najpierw zostały omówione wszystkie trzy punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

Zestawienie wyników

Postępowanie habilitacyjne – dr Baca

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Mateusza Bacy (CeNT UW).

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Mateuszowi Bacy.

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Julii Pawłowskiej (WB).

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia dr Pawłowskiej, w jego skład wchodzi pięć artykułów z lat 2013-2021, artykuły są bardzo wysoko punktowane. Przed rozpoczęciem głosowania pani prof. omówiła jeszcze kolejny punkt porządku obrad.

Zestawienie wyników

Postępowanie habilitacyjne – dr Pawłowska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Julii Pawłowskiej (Wydział Biologii UW).

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Julii Pawłowskiej.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Rafała Stryjka (Instytut Psychologii PAN).

Prof. Popowska powiedziała, że kandydat złożył wszystkie wymagane dokumenty, pani prof. przeczytała tytuł osiągnięcia, na które składa się osiem publikacji z lat 2012-2021. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytanie dotyczące któregoś z omówionych trzech punktów, nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie habilitacyjne – dr Stryjek

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Rafała Stryjka (Instytut Psychologii PAN).

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Rafałowi Stryjkowi.

5. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ewy Komar.

Prof. Popowska poprosiła prof. Zycha o zreferowanie tego punktu porządku obrad. Prof. Zych, przewodniczący III Komisji Doktorskiej WB powiedział, że zarówno w przypadku pani Komar, jak i pani Hałat, której przewodnik doktorski będzie omawiany w kolejnych punktach porządku obrad promotorem jest prof. Ruczyński z IBS PAN, obie prace dotyczą nietoperzy i Komisja III miała pewien problem z zaproponowaniem recenzentów, którzy byliby specjalistami w tej dziedzinie i jednocześnie nie mieli wspólnych publikacji z promotorem obu pań.

Pan prof. przeczytał tytuł rozprawy pani Komar i krótko przedstawił kandydatów na recenzentów. III Komisja Doktorska proponuje czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby. Podana kolejność jest rekomendowana przez komisję. Następnie pan prof. przeszedł do omówienia kolejnego punktu dotyczącego przewodu doktorskiego pani Komar.

6. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Ewy Komar.

Prof. Zych odczytał proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Ewy Komar. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Komar

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ewy Komar

- dr hab. Michał Wojciechowski, prof. ucz.: 25 (96,2%)
- dr hab. Tomasz Postawa: 24 (92,3%)
- dr hab. Rafał Zwolak, prof. ucz.: 2 (7,7%)
- dr hab. Andrzej Gębczyński: 1 (3,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Marcina Zycha, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Ewy Komar?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Agnieszki Kloch do komisji egzaminacyjnej mgr Ewy Komar?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. inż. Roberta Mysłajka, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Ewy Komar?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR EWY KOMAR

Czy wybierają Państwo dr. hab. Marcina Zycha, prof. ucz. na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr Ewy Komar?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr. hab. Michała Wojciechowskiego, prof. ucz. i dr. hab. Tomasza Postawę na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ewy Komar.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Ewy Komar w składzie:

- 1) dr hab. Marcin Zych, prof. ucz. - przewodniczący;**
- 2) dr hab. Agnieszka Kloch;**
- 3) dr hab. inż. Robert Mysłajek, prof. ucz.;**
- 4) dr hab. Ireneusz Ruczyński, prof. PAN – promotor.**

7. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Zuzanny Hałat.

Prof. Popowska poprosiła prof. Zycha o zreferowanie również tego punktu porządku obrad. Prof. Zych, przewodniczący III Komisji Doktorskiej WB powiedział, że praca pani Hałat jest także wykonywana w Instytucie Biologii Ssaków PAN, przeczytał tytuł rozprawy i nazwisko promotora. III Komisja Doktorska proponuje czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby. Podana kolejność jest rekomendowana przez komisję. Pan prof. przedstawił każdego z kandydatów i przeszedł do kolejnego punktu dotyczącego przewodu doktorskiego pani Hałat.

8. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Zuzanny Hałat.

Prof. Zych odczytał proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Zuzanny Hałat. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Hałat

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Zuzanny Hałat

- prof. dr hab. Cezary Mitrus: 26 (100%)
- dr hab. Mirosław Jurczyszyn: 20 (76,9%)
- prof. dr hab. Tomasz Stanisław Osiejuk: 4 (15,4%)
- dr hab. Marta Borowiec: 2 (7,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Marcina Zycha, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Zuzanny Hałat?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Marcina Brzezińskiego do komisji egzaminacyjnej mgr Zuzanny Hałat?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Piotra Dawidowicza do komisji egzaminacyjnej mgr Zuzanny Hałat?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR ZUZANNY HAŁAT

Czy wybierają Państwo dr. hab. Marcina Zycha, prof. ucz. na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr Zuzanny Hałat?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr hab. Cezarego Mitrusa i dr. hab. Mirosława Jurczyszyna na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Zuzanny Hałat.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Zuzanny Hałat w składzie:

- 1) dr hab. Marcin Zych, prof. ucz. - przewodniczący;
- 2) dr hab. Marcin Brzeziński;
- 3) prof. dr hab. Piotr Dawidowicz;
- 4) dr hab. Ireneusz Ruczyński, prof. PAN – promotor.

9. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Taracha-Wiśniewskiej.

Prof. Popowska powiedziała, że do wniosku o wyznaczenie promotora doktorantka dołączyła wszystkie wymagane dokumenty. Kandydatem na funkcję promotora w tym postępowaniu jest dr hab. Tomasz Wilanowski. Pan dr był gotów odpowiedzieć na ewentualne pytania. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Czekając na wynik głosowania, prof. Garstka zadał pytanie o tytułową rodzinę genów Grainyhead-like. Pan dr Wilanowski odpowiedział, że ta rodzina genów jest mało znana, a ich najbliższym krewnym jest TP53, a praca doktorantki dotyczy chorób nowotworowych. Jest to rodzina głównie supresorowa. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora - mgr Taracha-Wiśniewska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. hab. Tomasza Wilanowskiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Taracha-Wiśniewskiej?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Tomasza Wilanowskiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Taracha-Wiśniewskiej.

10. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Kruconia.

Prof. Popowska poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie prof. Garstkę, przewodniczącą I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. podał nazwisko promotora i powiedział, że rozprawa dotyczy bakterii psychotolerancyjnych związanych z degradacją pochodnych węglowodorowych. Komisja proponuje czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwóch. Prof. Garstka krótko przedstawił kandydatów, komisja rekomenduje wybór dwóch pierwszych kandydatów. Następny punkt porządku obrad również dotyczył przewodu doktorskiego pana Tomasza Kruconia, dlatego najpierw zostały omówione obydwie punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

11. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr. Tomasza Kruconia.

Prof. Garstka odczytał proponowany skład komisji i spytał czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pana Tomasza Kruconia. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Krucon

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Kruconia

- dr hab. inż. Zygmunt Mariusz Gusiatin, prof. ucz.: 24 (92,3%)
- dr hab. inż. Łukasz Chrzanowski, prof. PP: 23 (88,5%)
- dr hab. Hubert Cieśliński, prof. ucz.: 2 (7,7%)
- dr hab. Aleksandra Ziemińska-Buczyńska, prof. PŚ: 2 (7,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr. Tomasza Kruconia?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Radosława Stachowiaka do komisji egzaminacyjnej mgr. Tomasza Kruconia?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Agnieszki Wyszyńskiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Tomasza Kruconia?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 1 (3,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR. TOMASZA KRUCONIA

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr. Tomasza Kruconia?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr. hab. inż. Zygmunta Mariusza Gusiatina, prof. ucz. i dr. hab. inż. Łukasza Chrzanowskiego, prof. PP na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Kruconia.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Kruconia w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący;**
- 2) dr hab. Radosław Stachowiak;**
- 3) dr hab. Agnieszka Wszyńska;**
- 4) dr hab. Łukasz Drewniak, prof. ucz. – promotor.**

12. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej.

Prof. Popowska przeczytała tytuł projektu, nazwisko kierowniczki projektu oraz nazwisko kandydata na członka komisji, kandydat wyraził zgodę na kandydowanie. Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przedstawiciel rady - komisja konkursowa

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Popieram kandydaturę dr. Stanisława Dunin-Horkawicza do komisji konkursowej do zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 19 NCN pod tytułem „Wykorzystanie systemów transportu sideroforów do wprowadzania peptydowych kwasów nukleinowych do komórek bakterii”, którego kierownikiem jest prof. dr hab. Joanna Trylska.

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. Stanisława Dunin-Horkawicza do składu komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 19 NCN pod tytułem „Wykorzystanie systemów transportu sideroforów do wprowadzania peptydowych kwasów nukleinowych do komórek bakterii”, którego kierownikiem jest prof. dr hab. Joanna Trylska.

13. Głosowanie w sprawie uściślenia tytułu rozprawy doktorskiej mgr Doroty Sentkowskiej.

Prof. Popowska przeczytała nazwisko promotora i przeczytała pierwszy tytuł rozprawy i ten nowy, proponowane uściślenie. Prof. Garstka dodał, że nowy tytuł był konsultowany z I Komisją Doktorską i nikt nie miał żadnych zastrzeżeń. Następne dwa punkty porządku obrad również dotyczyły przewodu doktorskiego pani Sentkowskiej, dlatego najpierw zostały omówione wszystkie trzy punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

14. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Doroty Sentkowskiej.

Prof. Popowska poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie prof. Garstkę, przewodniczącą I Komisji Doktorskiej WB. I Komisji Doktorskiej WB proponuje czterech kandydatów na recenzentów, których zainteresowania naukowe są związane z tematyką rozprawy. Prof. Garstka krótko przedstawił kandydatów, komisja rekomenduje wybór dwóch pierwszych kandydatów. Następnie Pan prof. omówił kolejny punkt porządku obrad.

15. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Doroty Sentkowskiej.

Prof. Garstka odczytał proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Prof. Popowska spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi lub pytania. Nie było uwag, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Doroty Sentkowskiej. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Sentkowska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Głosowanie w sprawie uściślenia tytułu rozprawy doktorskiej mgr Doroty Sentkowskiej.

Proponowane uściślenie tytułu: „Wpływ mobilomu na strukturę genomu i właściwości oportunistycznej bakterii *Paracoccus yeei*.” Tytuł angielski: "The influence of mobilome on genome structure and properties of the opportunistic bacterium *Paracoccus yeei*."

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Doroty Sentkowskiej

- dr hab. Andrzej Mazur, prof. ucz.: 26 (100%)
- dr hab. Krzysztof Waleron: 22 (84,6%)
- dr hab. Ryszard Koczura: 1 (3,8%)
- dr hab. Urszula Zielenkiewicz: 2 (7,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr Doroty Sentkowskiej?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Doroty Korsak do komisji egzaminacyjnej mgr Doroty Sentkowskiej?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Magdaleny Popowskiej, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Doroty Sentkowskiej?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR DOROTY SENTKOWSKIEJ

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr Doroty Sentkowskiej?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na uściślenie tytułu rozprawy doktorskiej mgr Doroty Sentkowskiej.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr. hab. Andrzeja Mazura, prof. ucz. i dr hab. Krzysztofa Waleron na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Doroty Sentkowskiej.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Doroty Sentkowskiej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący;
- 2) dr hab. Dorota Korsak;
- 3) dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz.;
- 4) prof. dr hab. Dariusz Bartosik – promotor.

Kolejny dwa punkty porządku obrad dotyczyły postępowania doktorskiego pana Kacpra Maciszewskiego.

16. Powołanie komisji egzaminacyjnej uprawnionej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki biologiczne dla mgr. Kacpra Maciszewskiego.

Prof. Popowska poprosiła o zreferowanie tego punktu prof. Jaroszewicza, przewodniczącego III Komisji Doktorskiej. Pan prof. odczytał proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Dodał, że postępowanie jest prowadzone już w nowym trybie, więc w skład komisji nie wchodzi promotorka

rozprawy. Nie było więcej pytań, więc prof. Jaroszewicz przeszedł do omówienia kolejnego punktu porządku obrad.

17. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Kacpra Maciszewskiego.

III Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Prof. Jaroszewicz krótko przedstawił wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Po omówieniu dwóch punktów (16 i 17) prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie postępowania pana Kacpra Maciszewskiego. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Maciszewski

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami w postępowaniu mgr. Kacpra Maciszewskiego w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: **26** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Małgorzaty Stpiczyńskiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Jakuba Baczyńskiego?

- Tak: **26** (100%)
- Nie: **0** (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: **0** (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Pawła Golika do komisji egzaminacyjnej mgr. Kacpra Maciszewskiego?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Rafała Milanowskiego, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr. Kacpra Maciszewskiego?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Katarzyny Tońskiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Kacpra Maciszewskiego?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,8%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Maksymiliana Zienkiewicza do komisji egzaminacyjnej mgr. Kacpra Maciszewskiego?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Kacpra Maciszewskiego

- prof. dr hab. Paweł Mackiewicz: 25 (96,2%)
- dr hab. Anna Muszewska: 26 (100%)
- dr hab. Katarzyna Piwosz, prof. MIR-PIB: 21 (80,8%)
- dr hab. Andrzej Bodył: 0 (0%)
- dr hab. Aneta Kaniak-Golik: 2 (7,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Kacprowi Maciszewskiemu oraz o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki biologiczne w tym postępowaniu w składzie:

- 1. prof. dr hab. Małgorzata Stpiczyńska;**
- 2. prof. dr hab. Paweł Golik;**
- 3. dr hab. Rafał Milanowski, prof. ucz.;**
- 4. prof. dr hab. Katarzyna Tońska;**
- 5. dr hab. Maksymilian Zienkiewicz.**

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Kacpra Maciszewskiego:

- 1. prof. dr hab. Pawła Mackiewicza;**
- 2. dr hab. Annę Muszewską;**
- 3. dr hab. Katarzynę Piwosz, prof. MIR-PIB.**

Kolejne trzy punkty porządku obrad dotyczyły postępowania doktorskiego pani Ranju Kumari.

18. Powołanie komisji egzaminacyjnej uprawnionej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki biologiczne dla Pani mgr Ranju Kumari.

Prof. Popowska poprosiła o zreferowanie tego punktu prof. Edytę Brzósę-Wójtowicz, przewodniczącą II Komisji Doktorskiej. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotorki, powiedziała, że w przypadku pani Kumari był spory problem ze znalezieniem kandydatów na recenzentów ponieważ doktorantka robiła doktorat na UW i WUM, co wyklucza naukowców z tych jednostek. Dodatkowo promotorka ma dużo wspólnych publikacji z wieloma innymi naukowcami.

Prof. Brzóska-Wójtowicz odczytała proponowany skład komisji egzaminacyjnej. Nie było żadnych dodatkowych pytań, więc pani prof. omówiła kolejny punkt porządku obrad.

19. Powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego dla mgr Ranju Kumari.

Prof. Brzóska-Wójtowicz powiedziała, że pani Kumari nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego na poziomie B2, więc konieczne jest powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka. Pani prof. przeczytała nazwiska kandydatek do tej komisji i następnie przeszła do omówienia kolejnego punktu porządku obrad.

20. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ranju Kumari.

II Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów ze wskazaniem na pierwszych trzech. Prof. Brzóska-Wójtowicz krótko przedstawiła wszystkich kandydatów i dodała, że komisja proponuje jedną recenzentkę ze stopniem doktora, ale jest ona pracownikiem zagranicznej uczelni i w takiej sytuacji uchwała zezwala, żeby był to pracownik naukowy ze stopniem doktora. Jednak część osób z II Komisji Doktorskiej miała wątpliwości czy osiągnięcia naukowe i doświadczenie pani doktor są wystarczające, żeby pełnić funkcję recenzenta. Po omówieniu trzech punktów, dotyczących postępowania pani Kumari prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie tego postępowania doktorskiego. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Kumari

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 25

KOMISJA DOKTORSKA

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami w postępowaniu mgr Ranju Kumari w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

KOMISJA EGZAMINACYJNA - DYSCYPLINA NAUKI BIOLOGICZNE

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Edyty Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Ranju Kumari?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Iwony Grabowskiej-Kowalik do komisji egzaminacyjnej mgr Ranju Kumari?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Krzysztofa Kobielaka, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Ranju Kumari?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Pawła Niewiadomskiego do komisji egzaminacyjnej mgr Ranju Kumari?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Marty Wiśniewskiej, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Ranju Kumari?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

KOMISJA EGZAMINACYJNA - JĘZYK ANGIELSKI

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Anny Ajduk, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Ranju Kumari?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem mgr Izabeli Grabowicz do komisji egzaminacyjnej mgr Ranju Kumari?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Dominiki Nowis do komisji egzaminacyjnej mgr Ranju Kumari?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ Z JĘZYKA ANGIELSKIEGO

Czy wybierają Państwo dr. hab. Annę Ajduk, prof. ucz. na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego mgr Ranju Kumari?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RECENZENCI

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ranju Kumari

- prof. dr hab. Wojciech Młynarski : 24 (96%)
- dr hab. Anna Grochot-Przęczek: 24 (96%)
- dr hab. Dawid Walerych: 19 (76%)
- dr Magdalena Żak: 3 (12%)
- prof. dr hab. n. med. Krzysztof Giannopoulos: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Ranju Kumari oraz o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny nauki biologiczne w tym postępowaniu w składzie:

- 1. dr hab. Edyta Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz.;**
- 2. dr hab. Iwona Grabowska-Kowalik;**
- 3. dr hab. Krzysztof Kobiela, prof. ucz.;**
- 4. dr hab. Paweł Niewiadomski;**
- 5. dr hab. Marta Wiśniewska, prof. ucz.**

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w tym postępowaniu w składzie:

- 1) dr hab. Anna Ajduk, prof. ucz. - przewodnicząca;**
- 2) mgr Izabela Grabowicz;**
- 3) prof. dr hab. Dominika Nowis.**

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ranju Kumari:

- 1. dr hab. Anna Grochot-Przęczek;**
- 2. prof. dr hab. Wojciech Młynarski;**
- 3. dr hab. Dawid Walerych.**

21. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Mateusza Abrama.

Prof. Popowska poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie prof. Garstkę, przewodniczącą I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. podał nazwisko promotorki i przeczytał tytuł rozprawy doktorskiej. Jest to jeszcze stary przewód doktorski, więc zostało zaproponowanych czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby. Prof. Garstka krótko przedstawił kandydatów oraz tematykę rozprawy doktorskiej, pan prof. rekomenduje wybór dwóch pierwszych kandydatów. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wybór recenzentów - mgr Abram

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Abrama

- prof. dr hab. Wiesław Gruszecki: 24 (96%)
- prof. dr hab. Artur Osyczka: 25 (100%)
- prof. dr hab. Hazem Kalaji: 0 (0%)
- prof. dr hab. Zbigniew Miszański: 1 (4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr. hab. Wiesława Gruszeckiego i prof. dr hab. Artura Osyczkę na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Abrama.

Po zakończeniu wszystkich głosowań Pani Przewodnicząca wróciła do sprawy wyboru kandydatów na członków komisji ds. oceny śródkresowej doktorantów w szkołach doktorskich oraz do panelu ekspertów w ramach programu IDUB, o których była mowa na początku posiedzenia. Dr hab. Dziembowska zaproponowała kandydaturę prof. Katarzyny Radwańskiej z Instytutu Nenckiego jako kandydata spoza UW do komisji ds. oceny. Została zgłoszona prof. Marta Wiśniewska z CeNT do komisji oceniającej, pani prof. wyraziła zgodę na pracę w komisji. Prof. Ślusarczyk poinformował, że prof. Koperski potwierdził, że w tym roku może również pracować w komisji. Prof. Bębas zgłosił kandydaturę dr. hab. Marka Hunta z Instytutu Nenckiego jako kolejnego kandydata spoza UW, ale pan dr. mógłby przeprowadzać ocenę w języku angielskim. Prof. Wiśniewska zgłosiła dr. Łukasza Szewczyka z CeNT, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Prof. Popowska przeszła do sprawy ekspertów w programie IDUB, którzy mieliby oceniać wnioski o dofinansowanie projektów. Sprawa jest ważna i rada powinna zgłosić minimum 5 ekspertów. Prof. Kufel spytała czy ten panel ekspertów będzie oceniał złożony wniosek, czy na przykład komisja będzie brała do oceny dodatkowych recenzentów, specjalistów w danej dziedzinie. Prof. Popowska odpowiedziała, że będzie jedna komisja, która będzie sprawdzała wnioski pod względem formalnym i przypisywała je do konkretnej dyscypliny naukowej, a potem wnioski będą kierowane do panelu ekspertów z tej dyscypliny. Na pewno będzie podana data do kiedy można wnioski o dofinansowanie składać, potem zostaną sprawdzone przez komisje i ocenione przez ekspertów i na tej podstawie będzie przyznawane dofinansowanie. Jeżeli na koniec okaże się, że zostały jeszcze pieniądze to będzie uruchomiony kolejny konkurs. Prof. Popowska poprosiła, żeby wszyscy zastanowili się kto mógłby kandydować do takiego panelu ekspertów z dyscypliny nauki biologiczne i jak najszybciej przesłali nazwiska kandydatów.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zakończyła na razie temat kandydatów do panelu ekspertów i przeszła do wolnych wniosków. O głos poprosił prof. Garstka i powiedział, że odbył się już ostatni etap konsultacji nowej uchwały dotyczącej sposobu postępowania w sprawie nadawania stopni naukowych na UW. Komisja prawno-statutowa nie miała już jakichś zasadniczych uwag do treści nowej uchwały, więc jest duża szansa, że na najbliższym posiedzeniu Senatu UW zostanie uchwalona. W nowej uchwale będzie kilka ważnych zmian, kandydat będzie musiał złożyć zaświadczenie o osiągnięciu efektów uczenia na poziomie 8 PRK wystawionego przez kierownika studiów doktoranckich lub kierownika jednostki. Rada dyscypliny będzie potem powoływać komisję doktorską dla danego postępowania, która będzie już prowadzić całą procedurę, łącznie z egzaminem. Jeżeli w stałej komisji doktorskiej będą potrzebni dodatkowi specjaliści to będzie można ją rozszerzyć dla danego postępowania. Komisja proponuje radzie kandydatów na recenzentów, takich kandydatów nie może zgłaszać promotor rozprawy oraz komisja wyłania spośród swoich członków zespół egzaminacyjny. Wyznacza się kandydatowi termin egzaminu, ale jednocześnie rozprawa może być wysłana do recenzji bez czekania na wynik egzaminu. Jeżeli Senat UW uchwali nową uchwałę na najbliższym posiedzeniu to jej zapisy będą obowiązywać od 1 września. Prof. Popowska dodała, że trzeba pamiętać o tym, że nauki biologiczne mają stałe

komisje doktorskie, ale jak się okaże, że potrzebni są dodatkowi specjaliści do przeprowadzenia egzaminu to na początku trzeba komisję rozbudować dla danego postępowania. Prof. Garstka powiedział, że teraz egzamin ma dotyczyć wiedzy z dyscypliny i stosowanej metodologii. Prof. Maleszewski spytał o chronologiczne ułożenie egzaminu, czy teraz egzamin będzie mógł się odbyć zanim wpłyną recenzje. Prof. Garstka odpowiedział, że w zasadzie w uchwale nie zostało to ściśle określone, będzie to zależało od decyzji rady. Prof. Kufel spytała czy osoby, które mają otwarte stare przewody doktorskie muszą się obronić do końca 2023 roku, czy może jest możliwość przedłużenia tego terminu. Prof. Popowska odpowiedziała, że zgodnie z jej wiedzą, osoby, które otworzyły przewody przed 30 września 2019 nie mogą przedłużyć procedury, stopień musi być nadany do końca grudnia 2023 roku. Dr hab. Jakub Drożak powiedział, że studia doktoranckie wygasają 31 grudnia 2023 roku, a doktoranci zgodnie z regulaminem studiów mają prawo przystąpić do obrony doktoratu do dwóch lat po zakończeniu studiów, o ile wcześniej otworzyli postępowanie. Prof. Garstka dodał, że postępowanie otwiera złożenie wniosku o wyznaczenie promotora i w zasadzie wszyscy doktoranci ze studiów doktorskich powinni w przyszłym roku taki wniosek złożyć, ponieważ będzie to ostatni rok funkcjonowania studiów doktorskich. Pani Przewodnicząca powiedziała, że do dyskusji w sprawie nowej uchwały wrócimy na posiedzeniu we wrześniu, będzie już wtedy opublikowana i każdy będzie się mógł z nią zapoznać. Pani prof. poruszyła jeszcze jedną sprawę, powiedziała, że trzeba się zastanowić co to znaczy być promotorem ponieważ coraz częściej dochodzi do sytuacji, że doktoranci zaczynają konsultować się w sprawie np. formy rozprawy doktorskiej dopiero jak wpływa recenzja warunkowa, w której recenzent domaga się poprawienia pracy. Natomiast chyba powinno być tak, że doktorant przed złożeniem rozprawy konsultuje się z promotorem i ustalają jaka forma rozprawy będzie najlepsza, wspólnie powinni się zastanowić jakie są możliwości i wybrać najlepszą formę, biorąc pod uwagę wszystkie składowe np. zaawansowanie prac, ilość i jakość publikacji itd. W sytuacji gdy wpływa recenzja warunkowa prof. Popowska jako Przewodnicząca Rady musi zająć się sprawą i ustalić z doktorantem jak rozprawę poprawić, żeby spełniała warunki formalne zawarte w ustawie. Dlatego pani prof. apeluje do obecnych i przyszłych promotorów, żeby tych spraw pilnować od samego początku i konsultować z doktorantem wszystkie istotne elementy pracy. Prof. Popowska spytała czy ktoś ma jakieś pytania lub chciałby poruszyć jeszcze jakąś sprawę w ramach wolnych wniosków. Nikt nie miał więcej spraw i pytań, więc Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu, życzyła wszystkim udanych wakacji i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: M. Popowska