

Protokół

z 16. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,

które odbyło się dnia 20 czerwca 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte Przewodniczący zapytał o propozycje dotyczące zmiany porządku obrad a sam zgłosił następujące punkty dodatkowe:

8a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Shi Cheng

8b. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Stanisław Sołtan

8c. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Agnieszka Jamróż

13a. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Tomasz Smółka

13b. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Mateusz Król

13c. Powołanie komisji egzaminacyjnych w postępowaniu doktorskim - mgr Denis Dobkowski-Ryłko

13d. Powołanie komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Aleksei Koshevarnikov

13e. Powołanie komisji egzaminacyjnych w postępowaniu doktorskim - mgr Hélder Larraguível

25a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu FNP, kierownik projektu: dr Michał Karpiński

25b. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NAWA, kierownik projektu: dr Lech Piotrowski

25c. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - dwa stanowiska adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu ERC Starting, kierownik projektu: dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.

25d. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS; kierownik projektu: dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 20.06.2022 r.

- Tak: 37 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 20.06.2022 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 09.05.2022 r.

Przewodniczący powiedział, że do rozesłanego protokołu nie wpłynęły żadne uwagi i spytał czy ktoś chciałby zasugerować naniesienie poprawek. Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził jawne głosowanie za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 09.05.2022 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 09.05.2022 r.?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 09.05.2022 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że przesunie wszelkie informacje na koniec posiedzenia, żeby goście nie musieli tracić czasu.

4. Odwołanie habilitanta od odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego - dr Roman Szostek

Przewodniczący poinformował, że dr Roman Szostek odwołał się od uchwały nr 198 w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego; odwołanie zostało zamieszczone w dokumentach dla członków Rady. Odwołanie jest napisane bardzo aroganckim językiem, dr Szostek nie wstrzymuje się od inwektyw kierowanych pod adresem Komisji Habilitacyjnej, Rady oraz personalnie wobec osoby Przewodniczącego; prof. dr. hab. Aleksandra Filipa Żarneckiego i innych członków Rady. Można zrozumieć rozgoryczenie Habilitanta, ale nie uzasadnia ono tak aroganckiego tonu odwołania.

Odwołanie ma dwa aspekty: jeden, w którym dr Szostek wnosi o uchylenie uchwały nr 198, ponieważ jego zdaniem jest uchwałą podjętą bez podstawy prawnej, ponieważ Rada nie jest władna przeprowadzić postępowania habilitacyjnego poprawnie pod względem formalnym, ponieważ zostały przekroczone terminy ustawowe.

Przewodniczący konsultował się w tej sprawie z prawnikami, którzy w sposób jednoznaczny stwierdzili, że terminy ustawowe o których mowa w Ustawie o stopniach i tytułach mają charakter instrukcyjny i ich przekroczenie nie rodzi skutków prawnych.

Sprawa zaczęła się jeszcze w poprzedniej kadencji Rady, kiedy została podjęta uchwała nr 105, która naruszała 30-dniowy termin instrukcyjny, który jest wpisany w Ustawie o stopniach i tytułach. Od tej uchwały Habilitant się odwołał, odwołanie zostało rozpatrzone negatywnie. Następnie dopiero w listopadzie 2021 r. RDN zwróciła uwagę, że uchwała nr 105 została podjęta z wadą prawną, która nie dotyczy jednak terminów, na które powoływał się Habilitant. Wada prawna dotyczyła wadliwie przeprowadzonego głosowania: Rada zagłosowała za nadaniem stopnia doktora habilitowanego, tj. niezgodnie z wnioskiem Komisji Habilitacyjnej i przyjęła negatywny wynik tego głosowania jako wynik, który odmawia nadania stopnia. W tej

sytuacji należało przeprowadzić jeszcze drugie głosowanie za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego. Stało się to podstawą do uchylenia uchwały nr 105 w piśmie datowanym na 29.11.2021 r. i przekazania sprawy Radzie do ponownego rozpatrzenia. Ekspertom RDN zauważenie wady prawnej zajęło prawie rok, co więcej, decyzja w tej sprawie dotarła do UW dopiero 10.02.2022 r. Sprawa została przepracowana przez Radę na posiedzeniu w dn. 07.03.2022 r., kiedy została podjęta uchwała nr 198, tym razem bez uchybień co do terminów instrukcyjnych.

Przewodniczący uważa, że argumenty, które podnosi dr Szostek są chybione i niesłuszne.

Druga część odwołania dotyczy strony merytorycznej. RDN prawdopodobnie pierwotnie uważała, że uchwała nr 105 została podjęta prawidłowo, więc powołała dwóch dodatkowych ekspertów do oceny osiągnięcia habilitacyjnego. Obaj superrecenzenci negatywnie zaopiniowali habilitację dr. Szostka, w tej chwili istnieje łącznie już 5 negatywnych recenzji tejże habilitacji. Habilitant nie zwracając na to uwagi twierdzi, że jest to efekt „kasty PoToR-owców”, czyli członków Polskiego Towarzystwa Relatywistycznego, ponieważ wszyscy polscy relatywiści są skupieni w tym towarzystwie. Dr Szostek uważa, że ponieważ jedną z misji tego towarzystwa jest szerzenie wiedzy na temat Szczególnej i Ogólnej Teorii Względności, powoduje to konflikt interesów z jego pracami.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że inwektywy pod adresem recenzentów, Komisji Habilitacyjnej i Rady jego zdaniem mają na celu przykrycie faktu, że cykl habilitacyjny uzyskał bardzo złą opinię ekspertów, bo nie ulega wątpliwości, że 5 recenzentów powołanych w tej sprawie jest ekspertami najwyższej klasy zajmującymi się fizyką relatywistyczną w Polsce. Co więcej, pan Szostek nie ma dorobku w dyscyplinie nauki fizyczne, w bazie WoS istnieje zaledwie 5 jego prac, w tym tylko 3 wchodzące w skład osiągnięcia habilitacyjnego, które zgłosił. Osiągnięcie habilitacyjne składa się z 10 prac, które łącznie były cytowane 8 razy, z czego 7 to autocytowania, co oznacza, że pan Szostek miał jedno cytowanie tych prac. Jest oczywiste, że głównym argumentem za odmową nadania stopnia jest brak istotnego dorobku w dyscyplinie nauki fizyczne. Wydaje się, że pan Szostek to kompletnie ignoruje, zarzuca wszystkim brak kompetencji do oceny jego dorobku, trudno polemizować z tą opinią.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że Habilitant bardzo negatywnie ocenił go w odwołaniu, tymczasem pan profesor uważa, że wszystko co napisał jest słuszne. Jeżeli zła ocena habilitacji miałyby wynikać z niezrozumienia tego, co Habilitant napisał w swojej pracy, wina leży po jego stronie, należało swoje idee lepiej wytłumaczyć. To co napisał Habilitant jest błędne, jeżeli miał co innego na myśli, powinien sam się uderzyć w piersi, że źle to sformułował. Dr Szostek sam się skompromitował jako fizyk, bo jego twierdzenie: „wiadomo, że czas życia protonu rzędu 10^{35} lat nie może być weryfikowany eksperymentalnie” jest błędne. Wszyscy wiemy, jak to się robi: trzeba mieć odpowiednio dużo protonów i odpowiednio długo je obserwować, ale nie trzeba czekać 10^{35} lat. Jeśli mamy 10^{40} protonów, wystarczy poczekać kilka miesięcy. Habilitant sam pokazuje, że nie rozumie elementarnych procesów na poziomie fizyki. Nie warto dłużej dyskutować, ta habilitacja mu się nie należy i Rada powinna napisać, że podtrzymuje wcześniej wyrażoną opinie i nie widzi żadnych przesłanek do zmiany wcześniej podjętej decyzji, bo jakiegokolwiek dłuższe opisy będą skutkować tylko kolejnymi zarzutami. Pan profesor zastanawia się czy nie powinien wystąpić na drogę sądową względem tego co napisał pan Szostek, bo jest to jednak publiczne oczernianie jego osoby, kompetencji i dorobku.

Przewodniczący zgodził się, że Rada nie powinna długo polemizować, tylko odnieść się do argumentów formalnych. Pan profesor uważa, że trochę skompromitowała się RDN, jeżeli podejmuje decyzję w listopadzie a dostarcza ją w lutym, stanowi to naruszenie pewnych terminów, co należałoby RDN wytknąć. Pan profesor również zastanawia się czy nie skierować pisma do Rektora Politechniki Rzeszowskiej ze skargą na pana Szostka. Pan Przewodniczący rozumie jego rozgoryczenie, ale uważa, że powinien on tonować swoje wypowiedzi.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek wypowiedział się w tym samym duchu, powiedział, że należy podtrzymać decyzję Rady, dodawanie czegokolwiek może spowodować tylko wydłużenie tego procesu, natomiast wystosowanie odpowiedniego pisma do Rektora Politechniki Rzeszowskiej jest do rozważenia.

Przewodniczący powiedział, że chce poczekać na zakończenie postępowania w RDN i ewentualnie później podjąć dalsze kroki. Rada w żaden sposób nie ubliżała dr. Szostkowi, który ma prawo uważać jej członków za osoby niekompetentne, ale powinien to wyrażać zgodnie z zasadami współżycia i kultury, które obowiązują go jako pracownika naukowego.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek zgodził się z przedmówcą.

Następnie **Przewodniczący** zamknął dyskusję i poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem odwołania dr. Romana Szostka od odmowy nadania mu stopnia doktora habilitowanego?

- Tak: 1 (3,2%)
- Nie: 29 (93,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 252 w sprawie wyrażenia opinii odnośnie odwołania dr Romana Szostka od odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

5. Nadanie stopnia doktora habilitowanego - dr Maciej Molas

Przewodniczący poprosił dr. Macieja Molasa o wyłączenie się z głosowania a następnie oddał głos Przewodniczącemu Komisji Habilitacyjnej.

Prof. dr hab. Tomasz Wojtowicz powiedział, że postępowanie rozpoczęło się wnioskiem Habilitanta do RDN z dn. 07.10.2021 r.; RND NF wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania a następnie uchwałą nr 167 z dnia 10 stycznia 2022 zatwierdziła pełen skład KH:

- 1) Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Tomasz Wojtowicz (Instytut Fizyki PAN);
- 2) Sekretarz Komisji: dr hab. Krzysztof Wohlfeld, prof. UW (Uniwersytet Warszawski);
- 3) Recenzent Komisji: dr hab. Leszek Bryja, prof. PWr (Politechnika Wroclawska);
- 4) Recenzent Komisji: prof. dr hab. Grzegorz Karczewski (Instytut Fizyki PAN);

- 5) Recenzent Komisji: prof. dr hab. Czesław Skierbiszewski (Instytut Wysokich Ciśnień PAN);
- 6) Recenzent Komisji: prof. dr hab. Mariusz Zdrojek (Politechnika Warszawska);
- 7) Członek komisji: prof. dr hab. Andrzej Twardowski (Uniwersytet Warszawski).

Na posiedzeniu w dniu 11.05.2022 Komisja Habilitacyjna (KH) podjęła decyzję o rezygnacji z przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego. Decyzja ta została poparta przez 6/7 członków Komisji, jest ona uzasadniona faktem znaczących wystąpień habilitanta wśród szerokiego grona fizyków ciała stałego. Następnie przewodniczący KH przedstawił wymagania stawiane przed habilitantem zwracając przy tym uwagę na:

1. dokument potwierdzający staże zagraniczne (Komisja zgodnie uznała, że zagraniczne afiliacje w pracach habilitanta w sposób wystarczający potwierdzają odbyte staże),
2. konieczność wykazania się co najmniej dwoma tzw. osiągnięciami naukowymi (Komisja zgodnie uznała, że pierwszym osiągnięciem jest cykl przedstawionych publikacji a drugim publikacje naukowe habilitanta niewchodzące w skład cyklu).

W dalszej części posiedzenia Przewodniczący przedstawił sylwetkę naukową Habilitanta, po czym zarządził przedstawienie przez recenzentów sporządzonych opinii. Wszyscy recenzenci stwierdzili zgodnie, że ustawowe i zwyczajowe wymagania stawiane przed Habilitantem zostały spełnione z nadstatkiem. W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie KH poparli uchwałę o wyrażeniu pozytywnej opinii w sprawie nadania dr. Maciejowi Romanowi Molasowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Uchwała stanowi co następuje: „po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, Komisja Habilitacyjna stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe Kandydata stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauk fizycznych i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Maciejowi Romanowi Molasowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne, uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.”.

Uzasadnienie opinii jest następujące: „Poza naturalnie spełnioną przesłanką dot. posiadania stopnia doktora, Komisja zauważa, że przesłanka dotycząca posiadania osiągnięć naukowych, szczególnie tych uzyskanych po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiących znaczny wkład autora w rozwój dyscypliny nauk fizycznych jest spełniona bowiem:

1. Dr Maciej Molas jako jedno z osiągnięć przedstawił cykl publikacji powiązanych tematycznie. Świadczy o tym poniższa opinia z recenzji profesora Grzegorza Karczewskiego: „jak pokazuje powyższy przegląd, rozprawa habilitacyjna dr. Macieja Molasa jest (...) monotematyczna — dotyczy właściwie jednego typu materiałów półprzewodnikowych — cienkich warstw dichalkogenków metali przejściowych i jednego typu własności materiałowych — właściwości optycznych związanych z ekscytonami”. Również profesor Czesław Skierbiszewski zaznacza w swojej opinii powiązanie tematyczne publikacji w przedstawionym cyklu nadmieniając „Osiągnięcie naukowe jest opisane na podstawie serii tematycznie powiązanych publikacji dotyczących kompleksów ekscytonowych w cienkich warstwach półprzewodnikowych dichalkogenków metali przejściowych”.

2. Wkład przedstawionego cyklu w rozwój nauk fizycznych jest znaczny. Profesor Leszek Bryja zauważa, iż prace wchodzące w skład cyklu „stanowią znaczny wkład w badania podstawowych własności monowarstw dichalkogenków metali przejściowych”. Z kolei prof. Mariusz Zdrojek konkluduje: „w szczególności należy zwrócić uwagę na przedstawione przez habilitanta badania dotyczące ciemnych ekscytonów w materiałach warstwowych. Uważam, że osiągnięcie dr. Molasa stanowi wybitny i wyróżniający się wkład w rozwój fizyki ciała stałego i dyscypliny nauki fizyczne”.
3. Wkład dr. Macieja Molasa w powstanie cyklu jest istotny.
4. Dr. Maciej Molas posiada także, oprócz omówionego powyżej cyklu publikacji, szereg innych istotnych osiągnięć naukowych, o czym świadczy m.in. duża całkowita ilość jego publikacji, spoza ścisłej tematyki głównego osiągnięcia, przedstawionych w „Wykazie osiągnięć naukowych”, tym samym spełnione jest kryterium określone w Art. 219.1 pkt 2.

Również kryterium określone w pkt 3) Art. 219.1 Ustawy dotyczące szeroko rozumianej istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej instytucji naukowej zostało spełnione, gdyż m.in.:

1. Dr Maciej Molas wykazuje się znaczącą aktywnością naukową. Profesor Leszek Bryja, odnosząc się do liczby cytowań prac habilitanta (ok. 1200 cytowań prac opublikowanych po uzyskaniu stopnia doktora, po wyłączeniu autocytowań) oraz indeks Hirscha (19), podkreśla w swojej recenzji, że „są to bardzo dobre wyniki na tym etapie kariery naukowej i świadczą o tym, że prace dr. Macieja Molasa są zauważane przez społeczność naukową.” Podobnie profesor Grzegorz Karczewski ocenia, że „biorąc pod uwagę stosunkowo krótki staż pracy naukowej Habilitanta podkreślić trzeba, że jego dotychczasowy dorobek naukowy jest imponujący, daleko wykraczający ponad średni dorobek habilitantów. (...) Imponująca jest również średnia liczba cytowań jego prac, równą 25.32 cytowań na publikację”. Profesor Karczewski konkluduje: „dotychczasowy dorobek publikacyjny znacznie przekracza warunki stawiane zazwyczaj kandydatom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego”.
2. Dr Molas prowadził swoje badania nie tylko w macierzystej jednostce naukowej, jaką jest Uniwersytet Warszawski, ale także we Francji oraz w Wielkiej Brytanii. W latach 2010 – 2014 wykonywał on pracę doktorską w ramach umowy o wspólnej opiece doktorskiej (cotutelle) pomiędzy Uniwersytetem Warszawskim i Uniwersytetem w Grenoble. Następnie w latach 2014 - 2017 odbył 35-cio miesięczny staż podoktorski w Narodowym Laboratorium Silnych Pól Magnetycznych w Grenoble, a w latach 2018 -2019 przebywał na 6-cio miesięcznym pobycie w Narodowym Instytucie Grafenowym na Uniwersytecie w Manchesterze.
3. Działalność dydaktyczna dr. Macieja Molasa jest znacząca. Profesor Leszek Bryja podkreśla w swojej opinii, iż „z działalności dydaktycznej zasługuje na wyróżnienie, że był opiekunem trzech prac magisterskich i promotorem pomocniczym w czterech pracach doktorskich”. Podobnie profesor Mariusz Zdrojek jest zdania, że „osiągnięcia dydaktyczne dra Molasa, oceniam dość wysoko i dobrze odzwierciedlające pozycję nauczyciela akademickiego na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego”.
4. Działalność organizacyjna i popularyzatorska dr. Macieja Molasa jest istotna.”

Opinia Komisji Habilitacyjnej jest jednoznaczna i bardzo pozytywna.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że nie ma postaw, żeby wyłączać dr. Molasa z głosowania we własnej sprawie, nie można tego od niego wymagać ani oczekiwać.

Przewodniczący wyjaśnił, że nie wykluczył dr. Molasa z głosowania, tylko poprosił go o wyłączenie się z głosowania we własnej sprawie, czemu zainteresowany mógł się sprzeciwić.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski poparł Przewodniczącego, mówiąc, że nie powinno się głosować we własnej sprawie ani uczestniczyć w takiej dyskusji. Byłoby złym precedensem dopuszczenie głosowań awansowych we własnej sprawie.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że dr Molas sam rozumiał taką sytuację i z wyprzedzeniem dał do zrozumienia, że wyłączy się w odpowiedniej chwili posiedzenia. Pan profesor dodał, że jest to świetny kandydat do uzyskania habilitacji, który będzie się dalej równie dobrze rozwijał, jak do tej pory.

Przewodniczący zgodził się z przedmówcą i stwierdził, że żałuje, że KH nie wystąpiła o wyróżnienie habilitacji, do czego miała uprawnienia, może należałoby rozważyć, jak w przyszłości sugerować KH takie działanie.

Prof. dr hab. Dariusz Wasik wyraził swoje pełne uznanie dla dorobku Habilitanta i przypomniał, że w 2022 roku komisja Wydziału przyznała dr. Molasowi prestiżową nagrodę Dziekana Wydziału Fizyki UW im. Rektora St. Pieńkowskiego i Rektora Grzegorza Białkowskiego, którą dostają najlepsi.

Prof. dr hab. Tomasz Wojtowicz powiedział, że jakkolwiek wszyscy członkowie KH byli jednogłośni w sprawie doskonałej oceny dorobku Habilitanta, natomiast sprawa wyróżnienia nie została pominięta, przeciwnie, była głosowana. Opinia KH jest taka, że dr Molas trafił na staż podoktorski do wspaniałej grupy w Grenoble, w tej sytuacji posiadanie dużej ilości wysoko cytowanych prac jest łatwiejsze, natomiast wyróżnienie mogłoby mieć miejsce, kiedy kandydat zbudowałby nową grupę, która zajęłaby się czymś nowym. Nikt nie mówi, że dorobek jest mały, ale do wyróżnienia w przypadku habilitacji jest wymagane coś więcej.

Następnie **Przewodniczący** zamknął dyskusję i poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Maciejowi Molasowi?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 253 w sprawie nadania dr. Maciejowi Molasowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

6. Nadanie stopnia doktora oraz wyróżnienie rozprawy w postępowaniu doktorskim - mgr Jakub Nowak

Przewodniczący poprosił dr. hab. Rafała Kotyńskiego, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz. powiedział, że obrona rozprawy doktorskiej odbyła się stacjonarnie 20 maja 2022 roku, tytuł rozprawy brzmi: „*Własności turbulencji w sprzężonych i rozsprzężonych morskich warstwach granicznych atmosfery zwieńczonych stratocumulusem*”. Promotorem był prof. dr hab. Szymon Malinowski; Przewodniczącym Komisji Doktorskiej (KD) - prof. dr hab. Andrzej Wysmołek; sekretarzem - dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz. Na posiedzeniu obecni byli następujący członkowie komisji:

1. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek — przewodniczący, Wydział Fizyki UW
2. prof. dr hab. Szymon Malinowski — promotor, Wydział Fizyki UW
3. dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz. — sekretarz komisji, Wydział Fizyki UW
4. prof. dr hab. Lech Łobocki — recenzent, Politechnika Warszawska
5. prof. dr hab. Jacek Piskozub — recenzent, Instytut Oceanologii, Polska Akademia Nauk
6. dr hab. Andrzej Wyszogrodzki, prof. IMiGW — recenzent, Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej PIB
7. prof. dr hab. Hanna Pawłowska — członek komisji, Wydział Fizyki UW
8. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz. — członek komisji Wydział Fizyki UW
9. dr hab. Krzysztof Markowicz, prof. ucz. — członek komisji Wydział Fizyki UW
10. prof. dr hab. Piotr Szymczak — członek komisji, Wydział Fizyki UW.

Nieobecni członkowie komisji:

1. prof. dr hab. Ryszard Buczyński — członek komisji, Wydział Fizyki UW
2. prof. dr hab. Piotr Sułkowski — członek komisji, Wydział Fizyki UW.

Przewodniczący stwierdził kworum a następnie zadał mgr. Jakubowi Nowakowi pytanie, czy wyraża zgodę na nagrywanie części jawnej posiedzenia. Kandydat odmówił zgody na nagrywanie, co potwierdził podpisaniem stosownego oświadczenia. Przewodniczący poinformował zebranych o konieczności wybrania 3-osobowej Komisji Skrutacyjnej, której zadaniem jest przeprowadzenie głosowań i zliczenie głosów. Następnie promotor i przewodniczący przedstawili sylwetkę mgr. Jakuba Nowaka oraz poszczególne etapy postępowania doktorskiego.

Mgr Jakub Nowak po uzyskaniu tytułu zawodowego magistra na kierunku fizyka w roku 2016, rozpoczął studia doktoranckie na Wydziale Fizyki UW pod kierunkiem dr. hab. Szymona Malinowskiego i uzyskał efekty uczenia dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, co zostało potwierdzone w dniu 23 listopada 2021r. pozytywnym wynikiem egzaminu doktorskiego z fizyki. Doktorant przedłożył certyfikat znajomości języka angielskiego na poziomie biegłości językowej B2. Mgr Jakub Nowak jest współautorem 8 publikacji naukowych wśród których dwie są bezpośrednio związane z rozprawą doktorską. Rozprawa doktorska uzyskała

pozytywne recenzje wszystkich trzech recenzentów i na posiedzeniu komisji w dniu 13 kwietnia 2022 r. została dopuszczona do publicznej obrony.

Mgr Jakub Nowak w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Promotor — prof. dr hab. Szymon Malinowski przedstawił opinię o rozprawie a recenzenci – swoje recenzje. Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą. W trakcie publicznej dyskusji nad rozprawą doktorant ustosunkował się do uwag zawartych w recenzjach, odpowiadając szczegółowo recenzentom na zadane w recenzjach pytania, posiłkując się przygotowaną prezentacją. Jednocześnie poinformował recenzentów o opublikowaniu bardzo szczegółowych odpowiedzi na pytania pod dostępnym publicznie linkiem. Recenzenci wyrazili usatysfakcjonowanie udzielonymi przez kandydata odpowiedziami. Po zakończeniu części jawnej obrony przewodniczący ogłosił przerwę na część niejawną, w trakcie której odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiedziała się większość członków komisji. Wszystkie wypowiedzi były pozytywne. Recenzenci wyrazili zadowolenie z odpowiedzi doktoranta na postawione przez nich pytania i uwagi krytyczne zawarte w recenzjach. Ponieważ dwie recenzje wносиły o wyróżnienie, zostało to przedyskutowane i również poddane głosowaniu. W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Nowaka udział wzięli wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie komisji, za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 10 głosów, przeciw 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób.

W głosowaniu tajnym w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej mgr. Jakuba Nowaka udział wzięli wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie komisji. Oddano 9 głosów za, przeciw 0 głosów, wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Komisja przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Nowaka i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Jednocześnie Komisja postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o wyróżnienie pracy doktorskiej. Uzasadnienie wyróżnienia jest następujące: „Doktorant dokonał pionierskiej analizy danych pozwalającej zrozumieć strukturę drobnoskalową turbulencji w rozprężonej warstwie granicznej przykrytej stratocumulusem.”.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że sprawa jest jasna, kwestia wyróżnienia również, są to pionierskie badania, które w tej skali nie były dotąd robione.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Jakubowi Nowakowi?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za nadaniem mgr. Jakubowi Nowakowi stopnia naukowego doktora z wyróżnieniem?

- Tak: 22 (91,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (8,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 254 w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jakubowi Nowakowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

7. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Alexandr Ramaniuk

Przewodniczący przekazał głos dr. hab. Katarzynie Krajewskiej, prof. ucz.

Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. powiedziała, że obrona rozprawy doktorskiej mgr. Aleksandra Ramaniuka zatytułowanej „*Nonlinear coupled systems: effects of gain, loss and nonlocality*” („*Nieliniowe układy sprzężone: wpływ wzmocnienia, strat i nielokalności*”) odbyła się 19 maja 2022 roku. Promotorem był prof. dr hab. Marek Trippenbach, promotorem pomocniczym - dr. Paweł Jung (University of Central Florida). W zdalnej obronie wzięło udział 10 z 12 członków KD:

1. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. — przewodnicząca, Uniwersytet Warszawski
2. dr hab. Tomasz Antosiewicz — członek komisji, Uniwersytet Warszawski
3. prof. dr hab. Mirosław Brewczyk — recenzent, Uniwersytet w Białymstoku
4. prof. dr hab. Jerzy Kamiński — członek komisji, Uniwersytet Warszawski
5. prof. dr hab. Wiesław Leoński — recenzent, Uniwersytet Zielonogórski
6. prof. dr hab. Jacek Majewski — członek komisji, Uniwersytet Warszawski
7. dr hab. Jacek Pniewski — członek komisji, Uniwersytet Warszawski
8. dr hab. inż. Katarzyna Rutkowska, prof. ucz. — recenzent, Politechnika Warszawska
9. prof. dr hab. Piotr Szymczak — sekretarz komisji, Uniwersytet Warszawski
10. prof. dr hab. Marek Trippenbach — promotor, Uniwersytet Warszawski.

Promotor, prof. dr hab. Marek Trippenbach, przedstawił sylwetkę naukową doktoranta, zaś przewodnicząca komisji, dr hab. Katarzyna Krajewska, uzupełniła ją o opis poszczególnych etapów postępowania doktorskiego.

Mgr Aleksandr Ramaniuk po uzyskaniu tytułu zawodowego magistra w 2016 r. rozpoczął studia doktoranckie na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego pod kierunkiem prof. dr. hab. Marka Trippenbacha. Prowadzone przez doktoranta badania dotyczyły układów fizycznych opisywanych przez sprzężone nieliniowe równania Schrodingera. Podejmowane zagadnienia koncentrowały się na badaniu wpływu nielokalności oddziaływań, wzmocnienia i strat na nieliniowe układy sprzężone — w szczególności, w odniesieniu do planarnych falowodów optycznych, nematycznych ciekłych kryształów i kondensatów Bosego-Einsteina opartych na ekscytonach polarytonowych. Promotor podkreślił wysoki poziom kompetencji numerycznych doktoranta a także umiejętność współpracy z różnymi grupami badawczymi - w tym z grupami doświadczalnymi - co zaowocowało szeregiem publikacji, których mgr Ramaniuk jest współautorem. Na zakończenie, prof. Trippenbach podkreślił, że „...udało nam

się wykształcić dojrzałego badacza, z niezłym warształem w zakresie optyki teoretycznej, (...) który (...) znalazł już zatrudnienie w sektorze R&D (Research and Development).”

W ramach studiów doktoranckich mgr Aleksandr Ramaniuk uzyskał efekty kształcenia na poziomie VIII Polskiej Ramy Kwalifikacji, co zostało potwierdzone w dniu 29 listopada 2021 r. pozytywnym wynikiem egzaminu doktorskiego z fizyki. Doktorant przedłożył też certyfikat znajomości języka angielskiego na poziomie biegłości językowej B2. Mgr Ramaniuk jest współautorem jedenastu artykułów opublikowanych w czasopismach naukowych, z których cztery są bezpośrednio związane z rozprawą doktorską (dodatkowo, jedna publikacja w oparciu o materiał zebrany w rozprawie jest w trakcie przygotowania). Rozprawa doktorska mgr Aleksandra Ramaniuka uzyskała trzy recenzje, z których wszystkie kończą się konkluzją pozytywną i na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2022 r. została dopuszczona przez komisję doktorską do publicznej obrony.

Mgr Aleksandr Ramaniuk w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy i wyniki rozprawy doktorskiej. Recenzenci w kolejności: dr hab. inż. Katarzyna Rutkowska, prof. ucz., prof. dr hab. Mirosław Brewczyk oraz prof. dr hab. Wiesław Leoński przedstawili swoje recenzje.

Prof. Katarzyna Rutkowska scharakteryzowała pokrótce rozprawę doktorską mgr Aleksandra Ramaniuka. Stwierdziła przy tym, iż rozprawa zawiera szereg wartościowych i ciekawych wyników dotyczących ważnych dla współczesnej optyki nieliniowej problemów związanych z propagacją światła w układach sprzężonych. Wyniki te, będące na wysokim światowym poziomie, zostały opublikowane w uznanych czasopismach. Prof. Rutkowska wskazała jednocześnie na wielorakie mankamenty rozprawy dotyczące jej formy. W opinii prof. Rutkowskiej, rozprawa napisana została mało klarownie i w bardzo skrótowy sposób. Niedość pozostawia między innymi brak opisu rozwiniętych przez Doktoranta metod numerycznych oraz brak opracowania wyników na poziomie szczegółowości głębszym od przedstawionego w publikacjach. Zdaniem prof. Rutkowskiej, wszystkie te mankamenty nie umniejszają jednak wagi otrzymanych wyników a sam dorobek naukowy doktoranta dobrze świadczy o jego zaangażowaniu w prace naukowe.

Pozostali recenzenci podzielili opinię prof. Rutkowskiej. Prof. Mirosław Brewczyk zgodził się, że rozprawa doktorska mgr Aleksandra Ramaniuka dotyczy bardzo aktualnej tematyki związanej z badaniem własności nieliniowych układów sprzężonych. Jego zdaniem, rozprawa zawiera wiele interesujących wyników dotyczących rozwiązań solitonowych w takich układach, jednak Doktorant nie ustrzegł się jednak od błędów w trakcie pisania rozprawy. Prof. Wiesław Leoński stwierdził, że przedstawione w dysertacji wyniki są na tyle ciekawe i wartościowe, że mogą zainteresować nie tylko czytelnika zajmującego się problemami z dziedziny czystej fizyki, ale również związanego z zagadnieniami aplikacyjnymi. Podkreślił, iż stanowi to o znacznej wartości uzyskanych przez doktoranta rezultatów. Ponadto, stwierdził że wyniki te dowodzą, iż mgr Ramaniuk potrafi stosować odpowiedni aparat matematyczny i obliczeniowy do rozwiązywania stawianych przed nim problemów. Zgodził się przy tym z przedmówcami, że niektóre partie rozprawy napisane zostały w sposób zbyt skrótowy.

Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: prof. dr hab. Mirosław Brewczyk, dr Jakub Kierdaszuk, dr hab. Jacek Pniewski, prof. dr hab. Wiesław Leoński.

Na zakończenie, doktorant ustosunkował się do uwag zawartych w recenzjach, odpowiadając recenzentom na zadane w recenzjach pytania. Recenzenci wyrazili zadowolenie z niezwykle szczegółowych odpowiedzi doktoranta.

Po zakończeniu części jawnej obrony przewodnicząca ogłosiła przerwę na część niejawną posiedzenia komisji. W trakcie niejawnej części posiedzenia komisji, przeprowadzonej również za pośrednictwem platformy „Zoom”, odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony. Wszystkie wypowiedzi członków komisji były pozytywne, zaś recenzenci wyrazili zadowolenie z odpowiedzi doktoranta na postawione przez nich pytania i uwagi krytyczne zawarte w recenzjach. Po zakończeniu dyskusji, przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały komisji w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie mgr. Aleksandrowi Ramaniukowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Głosowanie nad uchwałą odbyło się przy pomocy narzędzia „Ankieter”. W głosowaniu tajnym udział wzięło 10 członków komisji, za przyjęciem uchwały oddano: 10 głosów za, przeciw 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób.

Komisja doktorska jednomyślnie postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Aleksandrowi Ramaniukowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Sprawa wyróżnienia nie była głosowana, ponieważ nie było takich wniosków w recenzjach.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Aleksandrowi Ramaniukowi?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 255 w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Aleksandrowi Ramaniukowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

8. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Jan Kwapisz

Przewodniczący przekazał głos dr. hab. Katarzynie Krajewskiej, prof. ucz.

Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. powiedziała, że obrona rozprawy doktorskiej zatytułowanej „*Beyond the Standard Model of particle physics and cosmological standard model: Quantum Gravity Perspective*” („*Fizyka poza Modelem Standardowym Cząstek Elementarnych i Standardowym Modelem Kosmologicznym: Perspektywa kwantowo-grawitacyjna*”) odbyła się 2 czerwca 2022 roku. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Krzysztof Meissner. Na posiedzeniu obecnych było jedenastu spośród dwunastu członków komisji:

1. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. — przewodnicząca, Uniwersytet Warszawski
2. prof. dr hab. Piotr Chankowski — członek komisji, Uniwersytet Warszawski
3. prof. dr hab. Jan Dereziński — członek komisji, Uniwersytet Warszawski
4. prof. dr hab. Bohdan Grządkowski — członek komisji, Uniwersytet Warszawski
5. prof. dr hab. Jerzy Kowalski-Glikman — recenzent, Uniwersytet Wrocławski

6. prof. dr hab. Zygmunt Lalak — członek komisji, Uniwersytet Warszawski
7. prof. dr hab. Krzysztof Meissner — promotor, Uniwersytet Warszawski
8. prof. dr hab. Mikołaj Misiak — członek komisji, Uniwersytet Warszawski
9. prof. dr hab. Hermann Nicolai — recenzent, Instytut Alberta Einsteina w Poczdamie
10. prof. dr hab. Marek Olechowski — sekretarz, Uniwersytet Warszawski
11. prof. dr hab. Piotr Sułkowski — członek komisji, Uniwersytet Warszawski.

Promotor, prof. dr hab. Krzysztof Meissner, przedstawił sylwetkę naukową doktoranta, zaś przewodnicząca komisji, dr hab. Katarzyna Krajewska, uzupełniła ją o opis poszczególnych etapów postępowania doktorskiego.

Pan Jan Kwapisz był studentem Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych (MISMaP) na Uniwersytecie Warszawskim od 2015 r. Swoją współpracę z prof. dr hab. Krzysztofem Meissnerem z Wydziału Fizyki UW rozpoczął już na drugim roku studiów licencjackich. Pod jego kierunkiem wykonał zarówno pracę licencjacką (2015 r.) jak też pracę magisterską z fizyki (2017 r.). Pan Jan Kwapisz uzyskał również na Uniwersytecie Warszawskim tytuł magistra matematyki (2020 r.).

Mgr Jan Kwapisz rozpoczął studia doktoranckie w 2018 r. na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego pod kierunkiem prof. dr hab. Krzysztofa Meissnera. Zdaniem promotora, mgr Kwapisz był bardzo aktywny naukowo - wygłaszał seminaria w najlepszych jednostkach badawczych takich, jak CERN i MIT, odbył ponadto kilka staży naukowych w znakomitych ośrodkach zagranicznych. Jego szerokie zainteresowania naukowe dotyczą między innymi Teorii Wielkiej Unifikacji, programu asymptotycznego bezpieczeństwa i konforemnego Modelu Standardowego, wokół których koncentruje się jego rozprawa doktorska.

W ramach studiów doktoranckich na Uniwersytecie Warszawskim mgr Jan Kwapisz uzyskał efekty kształcenia na poziomie VIII Polskiej Ramy Kwalifikacji, co zostało potwierdzone w dniu 31 stycznia 2022 r. pozytywnym wynikiem egzaminu doktorskiego z fizyki. Doktorant przedłożył też certyfikat znajomości języka angielskiego na poziomie biegłości językowej B2. Mgr Jan Kwapisz jest autorem bądź współautorem dziewięciu artykułów opublikowanych w czasopiśmie naukowych, z których prawie wszystkie są bezpośrednio związane z rozprawą doktorską (dodatkowo, w oparciu o materiał zebrany w rozprawie doktorskiej, powstają kolejne dwie publikacje). Rozprawa doktorska mgr. Jana Kwapisza uzyskała trzy recenzje, z których wszystkie kończą się konkluzją pozytywną i na posiedzeniu w dniu 10 maja 2022 r. została dopuszczona przez komisję doktorską do publicznej obrony.

Mgr Jan Kwapisz w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy i wyniki rozprawy doktorskiej. Recenzenci: prof. dr hab. Jerzy Kowalski-Glikman oraz prof. dr hab. Hermann Nicolai przedstawili swoje recenzje. Recenzję prof. dr hab. Michała Spalińskiego, nieobecnego na posiedzeniu, przedstawiła przewodnicząca komisji.

Prof. Jerzy Kowalski-Glikman scharakteryzował pokrótce rozprawę doktorską mgr. Jana Kwapisza. Stwierdził przy tym, że wyniki badań mgr. Kwapisza zaprezentowane w rozprawie doktorskiej są bardzo interesujące oraz świadczą o wysokim poziomie naukowym doktoranta. Za szczególnie ciekawe i oryginalne recenzent uznał badania dotyczące konsekwencji zasady asymptotycznego bezpieczeństwa w odniesieniu do modeli fizyki cząstek elementarnych oraz teorii strun. Prof. Kowalski-Glikman stwierdził, że niedosyt pozostawia fakt, że niektóre zagadnienia potraktowane zostały w rozprawie zbyt powierzchownie. Recenzent podkreślił, że pomimo krytyki odnośnie samej formy rozprawy, w jego przekonaniu dorobek naukowy mgr. Jana Kwapisza dowodzi jego szerokiej wiedzy, znajomości technik rachunkowych fizyki

teoretycznej — w szczególności, kwantowej teorii pola, teorii grawitacji i kosmologii, a także dowodzi umiejętności prowadzenia przez doktoranta samodzielnych badań naukowych.

Prof. Hermann Nicolai zasadniczo zgodził się z przedmówcą. Jednocześnie wyraził uznanie dla różnorodności zagadnień, jakie zostały poruszone w rozprawie mgr. Jana Kwapisza, co wyróżnia jego zdaniem tę rozprawę spośród typowych rozpraw doktorskich. W pracy znaleźć bowiem można zagadnienia odnoszące się do fundamentalnej grawitacji kwantowej, fizyki fenomenologicznej czy kosmologii. W oczywisty sposób widoczne jest silne zainteresowanie doktoranta ideą asymptotycznego bezpieczeństwa. Za najbardziej interesujące i oryginalne, w opinii recenzenta, uznać należy zastosowanie tejże idei w teorii strun. Prof. Nicolai zwrócił też uwagę, że podczas gdy różnorodność i rozpiętość tematyczna rozprawy doktorskiej jest imponująca, jednocześnie sprawia ona, że trudno podążyć za jej wątkiem przewodnim.

W swojej recenzji, prof. dr hab. Michał Spaliński stwierdził z kolei, że „Recenzowana praca jest niewątpliwie wyrazem szerokich zainteresowań i rozległej wiedzy Autora. Stanowi zapis poszukiwań podejmujących istotne pytania dotyczące podstaw teorii cząstek elementarnych”. Recenzent wskazał też na „mankamenty rozprawy uwidaczniające się w przyjętej konstrukcji pracy”. W podsumowaniu „jaśnił jednak, że jego „słowa krytyki nie odnoszą się do samej treści doktoratu, którą uważam za wartościową, tylko do prezentacji uzyskanych wyników, która w moim odczuciu mogłaby być bardziej czytelna.”

Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: prof. dr hab. Hermann Nicolai, prof. dr hab. Jerzy Kowalski-Glikman, prof. dr hab. Jan Dereziński, prof. dr hab. Krzysztof Meissner, prof. dr hab. Piotr Sułkowski.

Na zakończenie, doktorant ustosunkował się do uwag zawartych w recenzjach, odpowiadając szczegółowo recenzentom na zadane w recenzjach pytania.

Po zakończeniu części jawnej obrony przewodnicząca ogłosiła przerwę na część niejawną posiedzenia komisji. W trakcie niejawnej części posiedzenia komisji, przeprowadzonej również za pośrednictwem platformy „Zoom”, odbyła się dyskusja omawiająca szczegółowo przebieg obrony. Następnie, przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie mgr. Janowi Kwapiszowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Głosowanie odbyło się przy pomocy narzędzia „Ankieter”. W głosowaniu tajnym udział wzięło 11 członków komisji, za przyjęciem uchwały oddano: 11 głosów za, przeciw 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób.

Komisja doktorska jednomyślnie postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Janowi Kwapiszowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Sprawa wyróżnienia rozprawy doktorskiej nie była głosowana, ponieważ postulat wyróżnienia pojawił się tylko w jednej recenzji.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek wyraził się bardzo pochlebnie o Doktorancie, stwierdził, że jest to bardzo samodzielny badacz, jego osiągnięcia są imponujące, ma bardzo ciekawe pomysły, współpraca z nim jest inspirująca.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Janowi Kwapiszowi?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 256 w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Janowi Kwapiszowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

8a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Shi Cheng

Wobec nieobecności Przewodniczącego KD, **Przewodniczący** odczytał in extenso protokół z posiedzenia.

„Obrona rozprawy doktorskiej mgr. Shi Chenga pt. *“Refined Topological Vertex and Supersymmetric Gauge Theories”* odbyła się w trybie zdalnym przy użyciu narzędzia telekonferencyjnego Zoom. Część jawna obrony rozpoczęła się od sprawdzenia przez przewodniczącego listy obecności poprzez głosowe i wizualne potwierdzenie obecności członków komisji, jak również poprzez zaznaczenie swojej obecności za pomocą narzędzia „Ankieter”. Po sprawdzeniu listy obecności przewodniczący stwierdził, że komisja ma kworum - w posiedzeniu wzięło udział dziesięciu z dwunastu członków komisji:

1. prof. dr hab. Jan Dereziński, Uniwersytet Warszawski,
2. prof. dr hab. Stanisław Głazek — przewodniczący, Uniwersytet Warszawski
3. dr hab. Paweł Jakubczyk, prof. ucz., Uniwersytet Warszawski.
4. prof. dr hab. Jan Kalinowski, Uniwersytet Warszawski,
5. prof. dr hab. Mikołaj Misiak, Uniwersytet Warszawski,
6. dr hab. Andrzej Okołów — sekretarz, Uniwersytet Warszawski
7. prof. dr hab. Jacek Pawełczyk, Uniwersytet Warszawski,
8. dr hab. Marcin Piątek — recenzent, Uniwersytet Szczeciński,
9. prof. dr hab. Piotr Sułkowski — promotor, Uniwersytet Warszawski,
10. dr hab. Piotr Surówka — recenzent, Politechnika Wrocławska.

Następnie przewodniczący przywitał mgr Chenga i poprosił promotora o przedstawienie naukowego życiorysu kandydata.

Kandydat w latach 2007-2011 studiował fizykę na Uniwersytecie Architektury i Inżynierii prowincji Shandong w Chinach na poziomie studiów licencjackich. Kolejne trzy lata zajęły mu studia na Uniwersytecie Chińskiej Akademii Nauk zakończone uzyskaniem stopnia magistra za rozprawę pt. *“Toric Calabi-Yau manifolds and D-brane superpotentials”*. Następnie, w roku 2016 kandydat rozpoczął studia doktoranckie z fizyki teoretycznej na Chińskim Uniwersytecie Nauk o Elektryczności i Elektrotechniki. W trakcie tych studiów był również studentem wizytującym w Centrum Yau Nauk Matematycznych na Uniwersytecie Tsinghua w Pekinie. W roku 2019 przerwał wspomniane studia doktoranckie i rozpoczął kolejne na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego pod opieką prof. Piotra Sułkowskiego.

Po odczytaniu życiorysu kandydat w około dwudziestominutowym referacie zaprezentował podstawowe tezy i rezultaty swojej rozprawy.

Następnie obecni na posiedzeniu recenzenci rozprawy dr hab. Marcin Piątek i dr hab. Piotr Surówka przedstawili swoje recenzje, zaś recenzję nieobecnego prof. Alexeia Morozova odczytał przewodniczący.

Dr hab. Piątek stwierdził, że rozprawa kandydata zawiera oryginalne i ciekawe wyniki oraz wnosi istotny wkład do badań nad topologiczną teorią strun. Podkreślił, że w jego ocenie praca jest napisana bardzo starannie i przejrzysto oraz posiada znaczny walor edukacyjny, z powodu którego powinna zostać udostępniona szerszemu kręgowi odbiorców. Ze względu na wysoki poziom recenzowanej rozprawy oraz dorobek naukowy kandydata, recenzent wniósł o wyróżnienie rozprawy.

Dr hab. Surówka uznał, że kandydat przedstawił w swojej rozprawie szereg interesujących rezultatów fizyki matematycznej, które w znaczący sposób poszerzają naszą wiedzę o teorii strun. Rezultaty te oraz użyte przez kandydata narzędzia matematyczne zostały przedstawione w sposób spójny i czytelny, dzięki czemu rozprawa może służyć jako kompendium wiedzy o topologicznych teoriach strun. Recenzent podkreślił również, że dwa spośród trzech artykułów, na których została oparta recenzowana rozprawa, kandydat napisał samodzielnie, co nieczęsto zdarza się na tym etapie kariery naukowej. Za pewien mankament omawianej pracy recenzent uznał brak wprowadzenia do teorii strun w kontekście współczesnej fizyki wysokich energii oraz brak poszerzonej dyskusji otrzymanych wyników i opisu perspektyw dalszych badań. Inną wadą jest według recenzenta nadmierne posługiwanie się we wprowadzeniu do rozprawy specjalistycznym żargonem bez dokładniejszego przedyskutowania w tym miejscu używanych pojęć.

Prof. Alexei Morozov stwierdził w swojej zwartej recenzji, że rozprawa dowodzi zdolności kandydata do rozwiązywania skomplikowanych problemów w abstrakcyjnych obszarach fizyki teoretycznej. Sama rozprawa jest według recenzenta dobrze napisana oraz pozwala wysoko ocenić kompetencje autora. Na zakończenie recenzji prof. Morozov wyraził przekonanie, że kandydat zasługuje na nadanie mu stopnia doktora w dziedzinie fizyki teoretycznej.

Wszyscy trzej recenzenci uznali, że rozprawa mgr Chenga spełnia wszelkie wymogi stawiane pracom doktorskim.

Wzięli w niej udział: prof. dr hab. Jan Dereziński; prof. dr hab. Stanisław Głazek; prof. dr hab. Jan Kalinowski; dr hab. Marcin Piątek; dr hab. Piotr Surówka. Kandydat odniósł się do krytycznych uwag zawartych w recenzjach zarówno podczas dyskusji, jak i po jej zakończeniu. Treść wspomnianej wyżej dyskusji oraz odpowiedź kandydata na krytykę i uwagi recenzentów zamieszczone są w załączniku do protokołu.

Po prezentacji recenzji przewodniczący otworzył publiczną dyskusję nad rozprawą.

Część niejawną posiedzenia komisji odbyła się za pomocą narzędzia telekonferencyjnego Zoom. Uczestniczyli w niej wyłącznie członkowie komisji.

Podczas dyskusji członkowie komisji pozytywnie ocenili obronę, w tym odpowiedzi kandydata na pytania i krytykę ze strony recenzentów.

Po dyskusji przewodniczący zaprezentował projekt uchwały, w której komisja zwraca się do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie mgr. Shi Chengowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne, a następnie zarządził tajne głosowanie nad tą uchwałą, które

przeprowadzono przy użyciu narzędzia Ankieter. W głosowaniu wzięli udział wszyscy członkowie komisji obecni na posiedzeniu, oddano 10 głosów za przyjęciem uchwały, 0 głosów przeciw uchwale i 0 głosów wstrzymujących się.

Tym samym komisja jednomyślnie postanowiła zwrócić się do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie mgr. Shi Chengowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne." Wniosek o wyróżnienie był tylko w jednej recenzji więc ten watek nie był dyskutowany przez Komisję Doktorską.

Przewodniczący podkreślił, że to co wyróżnia Doktoranta to bardzo zaawansowane prace jednoautorskie, na tym etapie rozwoju kariery naukowej jest to rzadkością. Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Shi Chengowi?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 257 w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Shi Chengowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

8b. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Stanisław Sołtan

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Jakuba Tworzydło o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Jakub Tworzydło powiedział, że obrona rozprawy doktorskiej mgr. Stanisława Sołtana zatytułowanej „*Kwantowy Efekt Zenona dla pomiaru ciągłego*” odbyła się 8 czerwca 2022 r. Przewodniczący KD rozpoczął posiedzenie od sprawdzenia listy obecności oraz upewnienia się, że żaden z członków komisji, ani też kandydat, nie ma problemów technicznych z połączeniem internetowym. Sprawdzenie obecności kandydata, promotora, recenzentów oraz kworum odbyło się poprzez głosowe i wizualne potwierdzenie obecności.

Na posiedzeniu obecnych było dziesięciu spośród jedenastu członków komisji:

1. prof. dr hab. Jakub Tworzydło - przewodniczący, Uniwersytet Warszawski
2. prof. dr hab. Witold Bardyszewski - członek komisji, Uniwersytet Warszawski
3. dr hab. Adam Bednorz - promotor, Uniwersytet Warszawski
4. prof. dr hab. Piotr Chankowski - członek komisji, Uniwersytet Warszawski
5. dr hab. Jan Chwedeńczuk, prof. ucz. - członek komisji, Uniwersytet Warszawski
6. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz. - członek komisji, Uniwersytet Warszawski
7. prof. dr hab. Andrzej Grudka recenzent, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
8. dr hab. Paweł Jakubczyk, prof. ucz. - sekretarz komisji, Uniwersytet Warszawski
9. prof. dr hab. Marek Kuś- recenzent, Centrum Fizyki Teoretycznej PAN w Warszawie
10. dr hab. Łukasz Rudnicki, prof. ucz. - recenzent, Uniwersytet Gdański.

Następnie Przewodniczący komisji przedstawił opis poszczególnych etapów postępowania doktorskiego, zaś promotor zaprezentował sylwetkę naukową kandydata.

Stwierdzone zostało w szczególności, że Stanisław Sołtan uzyskał tytuł magistra w roku 2016, następnie zaś rozpoczął studia doktoranckie na Wydziale Fizyki UW pod kierunkiem dr. hab. Adama Bednorza. W ramach studiów doktoranckich mgr Stanisław Sołtan uzyskał efekty kształcenia na poziomie VIII Polskiej Ramy Kwalifikacji, co zostało potwierdzone pozytywnym wynikiem egzaminu doktorskiego z fizyki w dniu 20 grudnia 2021. Doktorant przedłożył certyfikat znajomości języka angielskiego na poziomie B2. Stanisław Sołtan jest współautorem trzech publikacji naukowych stanowiących podstawę pracy doktorskiej. Rozprawa uzyskała trzy recenzje, z których każda kończy się pozytywną konkluzją. Komisja Doktorska na posiedzeniu w dniu 30 maja 2022 dopuściła rozprawę mgr. Stanisława Sołtana do publicznej obrony.

Mgr Stanisław Sołtan przedstawił zwięzłą prezentację głównych wyników zawartych w swojej rozprawie doktorskiej. Recenzenci przedstawili kolejno swoje recenzje. Otrzymała się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: dr. hab. Jan Chwedeńczuk; prof. dr hab. Andrzej Grudka; prof. dr hab. Marek Kuś; dr hab. Łukasz Rudnicki; dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański. Treść dyskusji podsumowana jest w załączniku do protokołu.

Doktorant przedstawił prezentację, w której ustosunkowywał się do krytycznych uwag zawartych w recenzjach. W trakcie prezentacji wywiązała się pomiędzy dr. hab. Łukaszem Rudnickim a doktorantem szczegółowa, techniczna dyskusja dotycząca poszczególnych krytycznych punktów opisanych w recenzji dr. hab. Rudnickiego.

Podczas niejawniej części obrony w dyskusji wzięli udział wszyscy obecni członkowie komisji. Prof. Andrzej Grudka i prof. Marek Kuś wyrazili pozytywne zdanie o przebiegu obrony. W szczególności wyrazili satysfakcję z odpowiedzi na zadane doktorantowi pytania.

Dr. hab. Łukasz Rudnicki podkreślił wagę krytyki zawartej w swojej recenzji i obszernie dyskutowanej w części jawnej obrony, a dotyczącej przede wszystkim aspektów związanych z brakiem klarowności prezentacji wyników. Promotor wyraził zrozumienie dla krytyki i zgodził się, że część pracy jest w tym elemencie daleka od doskonałości.

Przewodniczący przedstawił projekt uchwały komisji, występującej do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie mgr. Stanisławowi Sołtanowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Za pośrednictwem narzędzia „Ankieter” odbyło się tajne głosowanie nad uchwałą. Spośród 10 głosów oddano 10 za uchwałą, 0 przeciw oraz 0 wstrzymujących się. W związku z wynikiem głosowania Komisja Doktorska jednogłośnie postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Stanisławowi Sołtanowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Przewodniczący wyraził zadowolenie, że Doktorantowi udało się odpowiedzieć na wszelkie pytania i rozwiać wątpliwości dr. hab. Łukasza Rudnickiego, z którego strony krytyki było sporo, choć wyniki naukowe mgr. Sołtana były bezdyskusyjne. Następnie wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Stanisławowi Sołtanowi?

- Tak: 27 (100%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 258 w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Stanisławowi Sołtanowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

8c. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Agnieszka Jamróż

Następnie **Przewodniczący** przekazał głos dr. hab. Katarzynie Krajewskiej, prof. ucz.

Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. powiedziała, że obrona rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Jamróż pt. *„Wieloskalowe modelowanie dwuwymiarowych warstwowych materiałów zbudowanych z węgla, boru i azotu”* (*„Multiscale modeling of two-dimensional layered nanomaterials built of carbon, boron, and nitrogen atoms”*) została przeprowadzona w trybie zdalnym przy użyciu platformy „Zoom” w dniu 13 czerwca 2022 roku. Promotorem jest prof. dr hab. Jacek Majewski. Na posiedzeniu obecnych było dziewięciu spośród dwunastu członków komisji:

1. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. — przewodnicząca,
2. prof. dr hab. Rafał Abdank-Kozubski — recenzent, Uniwersytet Jagielloński,
3. prof. dr hab. Jacek Majewski — promotor,
4. prof. dr hab. Radosław Przeniosło — członek komisji,
5. prof. dr hab. Wojciech Satuła — członek komisji,
6. prof. dr hab. Joanna Trylska — członek komisji,
7. prof. dr hab. Jakub Tworzydło — sekretarz komisji,
8. prof. dr hab. inż. Arkadiusz Wójs — recenzent, Politechnika Wrocławska,
9. prof. dr hab. Andrzej Wyszomłek — członek komisji.

Przewodnicząca komisji, dr hab. Katarzyna Krajewska, przedstawiła sylwetkę naukową mgr Agnieszki Jamróż i przebieg jej pracy naukowej.

Pani Agnieszka Jamróż ukończyła studia licencjackie w Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych (MISMaP) na Uniwersytecie Warszawskim w 2013 r. W kolejnym roku uzyskała tytuł magistra na Wydziale Fizyki UW po przedstawieniu pracy pt. *„Theory and modeling of ordering effects in functionalized graphene”*. Opiekunem pracy magisterskiej był prof. dr hab. Jacek Majewski z Instytutu Fizyki Teoretycznej.

Mgr Agnieszka Jamróż rozpoczęła studia doktoranckie na Wydziale Fizyki UW w 2016 roku. Rozprawę doktorską pt. *„Wieloskalowe modelowanie dwuwymiarowych warstwowych materiałów zbudowanych z węgla, boru i azotu”* (*„Multi-scale modeling of two-dimensional layered nanomaterials built of carbon, boron, and nitrogen atoms”*) wykonała pod kierunkiem prof. dr hab. Jacka Majewskiego. Rozprawa poświęcona jest teoretycznym badaniom stabilności stopów grafenowo-podobnych zawierających węgiel, bor oraz azot w stanie równowagi termodynamicznej. Część wyników zebranych w rozprawie została opublikowana w dwóch artykułach, jakie ukazały się drukiem w Computational Materials Science i Physica

Status Solidi B. Oba artykuły zostały opublikowane jedynie przy współautorstwie promotora i w obu doktorantka jest pierwszą autorką.

Kandydatka wielokrotnie prezentowała wyniki swoich badań na konferencjach o zasięgu międzynarodowym, zarówno w formie plakatów jak i wykładów, w tym wygłosiła jeden wykład zaproszony. Mgr Agnieszka Jamróz trzykrotnie była wyróżniana przez organizatorów konferencji — w szczególności, otrzymała nagrodę za najlepszy plakat w trakcie letniej szkoły modelowania: „MSSC2019 — Ab initio Modelling in Solid State Chemistry”, w Londynie, UK. Ponadto, w latach 2018-2022 kierowała grantem badawczym „Preludium” Narodowego Centrum Nauki. Pani Jamróz odbyła również kilka wizyt naukowych w cenionych ośrodkach badawczych za granicą: na Uniwersytecie Stanowym w Pensylwanii, USA, na Uniwersytecie Humboldta w Berlinie, Niemcy, na Uniwersytecie „Tor Vergata” w Rzymie, Włochy, oraz na Uniwersytecie w Ottawie, Kanada.

W ramach studiów doktoranckich, mgr Agnieszka Jamróz prowadziła zajęcia dydaktyczne ze studentami, w tym ćwiczenia z Modelowania Nanostruktur i z Matematyki na Start (poziom podstawowy).

Mgr Agnieszka Jamróz w zwięzłym referacie przedstawiła główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Promotor — prof. dr hab. Jacek Majewski przedstawił opinię o rozprawie. Recenzenci - prof. dr hab. Rafał Abdank-Kozubski i prof. dr hab. inż. Arkadiusz Wójs przedstawili swoje recenzje. Następnie przewodnicząca udzieliła głosu doktorantce w celu ustosunkowania się do uwag zawartych w recenzjach. Doktorantka ustosunkowała się do uwag i sugestii zawartych w recenzjach, odpowiadając szczegółowo recenzentom na zadane w recenzjach pytania.

W dalszej kolejności posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: prof. Rafał Abdank-Kozubski, prof. Andrzej Wymołek, prof. Joanna Trylska, prof. Arkadiusz Wójs oraz dr Krzysztof Jamróz.

W trakcie niejawniej części posiedzenia komisji, przeprowadzonej także za pośrednictwem platformy „Zoom”, odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony. Wszystkie wypowiedzi członków komisji były pozytywne, podkreślano między innymi umiejętność klarownego prezentowania wyników badań przez kandydatkę, natomiast recenzenci wyrazili zadowolenie z odpowiedzi doktorantki na postawione przez nich pytania i uwagi krytyczne zawarte w recenzjach.

W głosowaniu tajnym, jakie przeprowadzone zostało przy pomocy narzędzia „Ankieter”, w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Jamróz udział wzięło 9 osób, ogólnie uprawnionych do głosowania było 12 osób, za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 9 głosów „tak”, „przeciw” 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób.

W wyniku głosowania komisja przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Jamróz i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z propozycją uchwały o nadanie mgr Agnieszce Jamróz stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Przewodniczący poprosił jednego z recenzentów – prof. dr. hab. Rafał Abdank-Kozubskiego o krótki komentarz.

Prof. dr hab. Rafał Abdank-Kozubski powtórzył, że praca mu się bardzo podobała. Praca składa się z dwóch części, Doktorantka zanim przystąpiła do prezentacji wyników musiała przygotować warsztat badawczy, co było bardzo pracowite a co pan profesor bardzo ceni.

Prof. dr hab. Jacek Majewski dodał, że Doktorantka odniosła podwójny sukces, bo w czasie pisania doktoratu została mamą, więc jest osobą spełnioną na każdym polu.

Prof. dr hab. Andrzej Wymołek poparł opinie przedmówców i bardzo pozytywnie wyraził się o Doktorantce.

Po zamknięciu dyskusji **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Agnieszce Jamróz?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 259 w sprawie nadania mgr Agnieszce Jamróz stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

9. Powołanie recenzentów, komisji egzaminacyjnych i komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim - mgr Aleksander Bogucki

Przewodniczący odczytał nazwiska recenzentów i proponowany skład Komisji a następnie zarządził głosowania, których wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Aleksandra Boguckiego:

prof. dr hab. Marek Godlewski (Instytut Fizyki PAN)

- Głosuję za: 27 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. inż. Artur Podhorodecki (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 27 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej: nauki fizyczne, w przewodzie doktorskim mgr. Aleksandra Boguckiego w składzie:

1. prof. dr hab. Andrzej Wymołek - przewodniczący;
2. prof. dr hab. Piotr Kossacki - promotor;

3. dr hab. Agnieszka Wołoś;
4. dr hab. Jacek Szczytko?
 - Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej Nauki o Ziemi i Środowisku, specjalność geografia, w przewodzie doktorskim mgr. Aleksandra Boguckiego w składzie:

1. prof. dr hab. Piotr Kossacki - przewodniczący;
2. dr hab. Artur Magnuszewski prof. ucz. – egzaminator;
3. dr hab. Jan Suffczyński?
 - Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej, w przewodzie doktorskim mgr. Aleksandra Boguckiego w składzie:

1. prof. dr hab. Andrzej Wyszomłek - przewodniczący Komisji doktorskiej;
2. prof. dr hab. Piotr Kossacki - promotor;
3. prof. dr hab. Marek Godlewski - recenzent;
4. prof. dr hab. Artur Podhorodecki - recenzent;
5. dr hab. Tomasz Kazimierzuk - promotor pomocniczy;
6. dr hab. Agnieszka Korgul;
7. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
8. dr hab. Joanna Kowalska;
9. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. UW;
10. dr hab. Wojciech Pacuski, prof. UW;
11. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
12. prof. dr hab. Wojciech Satuła;
13. dr hab. Piotr Sułkowski, prof. UW;
14. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
15. prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki?
 - Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 260 w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz powołania składów komisji egzaminacyjnych i składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Aleksandra Boguckiego.

10. Powołanie recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Anna Dawid-Łęowska

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów a następnie poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Dawid-Łękowski:

prof. dr Roman Krens (University of British Columbia, Vancouver, Kanada)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr Mario Krenn (Max Planck Institute for Science of Light, Erlangen, Niemcy)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr Antonio Acin dal Maschio (Institut de Ciencies Fotoniques, Barcelona, Hiszpania)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 261 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Dawid-Łękowski.

11. Powołanie recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Krzysztof Czajkowski

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów a następnie poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Czajkowskiemu:

dr hab. Andriy E. Serebryannikov (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr Niels Asger Mortensen (University of Southern Denmark)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. inż. Witold Jacak (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 26 (89,7%)
- Głosuję przeciw: 3 (10,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 262 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Krzysztofowi Czajkowskiemu.

12. Powołanie recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Marian Dvgialo

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów a następnie poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marianowi Dvgialo:

prof. dr hab. Andrzej Materka (Politechnika Łódzka)

- Głosuję za: 28 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Daniel Wójcik (Instytut Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN)

- Głosuję za: 27 (96,4%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

prof. dr hab. Piotr Augustyniak (Akademia Górniczo-Hutnicza im. S. Staszica w Krakowie)

- Głosuję za: 28 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 263 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marianowi Dvgialo.

13. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Natalia Ostrowska

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji a następnie poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Natalii Ostrowskiej w składzie:

1. dr hab. Piotr Setny – przewodniczący;
 2. prof. dr hab. Agnieszka Bzowska;
 3. prof. dr hab. Piotr Durka;
 4. dr hab. Agnieszka Korgul;
 5. dr hab. Joanna Sułkowska,
 6. prof. UW; dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska;
 7. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. UW;
 8. prof. dr hab. Bogdan Lesyng - promotor;
 9. prof. dr hab. Joanna Trylska - promotor?
- Tak: 31 (100%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 264 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natalii Ostrowskiej.

13a. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Tomasz Smółka

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji a następnie poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Tomasza Smółki w składzie:

1. prof. Piotr Chankowski - członek;
 2. prof. Jan Dereziński - przewodniczący;
 3. prof. Piotr Sołtan - członek;
 4. prof. Piotr Kossacki - członek;
 5. dr hab. Rafał Kotyński - członek;
 6. dr hab. Javier de Lucas - członek;
 7. dr hab. Andrzej Okołów - członek;
 8. dr hab. Adam Szereszewski - członek?
- Tak: 27 (96,4%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 265 w sprawie przekształcenia Komisji Egzaminacyjnej w Komisję Dokorską w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Smółce stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

13b. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Mateusz Król

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji a następnie poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Mateusza Króla w składzie:

1. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk - przewodniczący;
2. dr hab. Tomasz Kazmierczuk - sekretarz;
3. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek - członek;
4. dr hab. Michał Tomza, prof. ucz. - członek;
5. prof. dr hab. Jacek Majewski - członek;
6. dr hab. Tomasz Antosiewicz - członek;
7. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz. - członek;
8. dr hab. Łukasz Cywiński, IFPAN - członek;

9. dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz. - promotor?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 266 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Królowi.

13c. Powołanie komisji egzaminacyjnych w postępowaniu doktorskim - mgr Denis Dobkowski-Ryłko

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji, poprosił prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego o zwołanie pierwszego posiedzenia a następnie poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej nauki fizyczne w postępowaniu doktorskim mgr. Denisa Dobkowskiego-Ryłki w składzie:

1. dr hab. Paweł Caputa;
 2. dr hab. Andrzej Okołów;
 3. prof. dr hab. Piotr Sułkowski;
 4. dr hab. Adam Szereszewski;
 5. prof. dr hab. Jacek Tafel?
- Tak: 31 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski - w postępowaniu doktorskim mgr. Denisa Dobkowskiego-Ryłki w składzie:

1. prof. dr hab. Jerzy Lewandowski – przewodniczący;
 2. mgr Kinga Kasperczyk-Pliszka – egzaminator;
 3. prof. dr hab. Piotr Sułkowski – członek?
- Tak: 30 (96,8%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 267 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej oraz Komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Denisowi Dobkowskiemu-Ryłko.

13d. Powołanie komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim - mgr Aleksei Koshevarnikov

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji, poprosił dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz. o zwołanie pierwszego posiedzenia a następnie poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Alekseia Koshevarnikova w składzie:

1. prof. dr hab. Witold Bardyszewski - członek;
 2. prof. dr hab. Joanna Trylska - członek;
 3. dr hab. Krzysztof Wohlfeld - członek;
 4. prof. dr hab. Krzysztof Byczuk - członek;
 5. prof. dr hab. Radosław Przeniosło - członek;
 6. dr hab. Michał Tomza - członek;
 7. dr hab. Katarzyna Krajewska - członek;
 8. dr hab. Nevill Gonzalez Szwacki - członek?
- Tak: 30 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 268 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Alekseiemu Koshevarnikowowi.

13e. Powołanie komisji egzaminacyjnych w postępowaniu doktorskim - mgr Hélder Larraguível

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji, poprosił prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego o zwołanie pierwszego posiedzenia komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej a następnie poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej nauki fizyczne w postępowaniu doktorskim mgr. Helder Larraguivela w składzie:

1. prof. dr hab. Jerzy Lewandowski - członek;
 2. prof. dr hab. Piotr Chankowski - członek;
 3. dr hab. Krzysztof Wohlfeld - członek;
 4. dr hab. Jacek Wojtkiewicz - członek;
 5. dr hab. Paweł Caputa - członek;
 6. dr hab. Adam Szereszewski - członek;
 7. dr Miłosz Panfil - członek?
- Tak: 30 (96,8%)
 - Nie: 1 (3,2%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski - w postępowaniu doktorskim mgr. Helder Larraguivela w składzie:

1. mgr Kinga Kasperczyk-Pliszka - egzaminator;
2. dr hab. Paweł Caputa - członek;

3. dr hab. Jacek Wojtkiewicz - przewodniczący?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 269 w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej oraz Komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Hélderowi Larraguívelowi.

14. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Rafał Mirek

Przewodniczący podał nazwisko proponowanego promotora i następnie zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr hab. Barbary Piętki, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Rafałowi Mirkowi?

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 270 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Rafała Mirka.

15. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Mateusz Kozarski

Przewodniczący podał nazwisko proponowanego promotora i następnie zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr hab. Joanny Kowalskiej na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Mateuszowi Kozarskiemu?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 271 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Mateusza Kozarskiego.

16. Wyznaczenie dwóch promotorów w postępowaniu doktorskim - mgr Marcelina Bednarczyk

Przewodniczący podał nazwiska proponowanych promotorów i następnie zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr hab. Joanny Kowalskiej na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marcelinie Bednarczyk?

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Jacka Jemielitego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marcelinie Bednarczyk?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 272 w sprawie wyznaczenia dwóch promotorów dla mgr Marceliny Bednarczyk.

17. Wyznaczenie dwóch promotorów w postępowaniu doktorskim - mgr Joanna Miszkiewicz

Przewodniczący podał nazwiska proponowanych promotorów i następnie zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr hab. Joanny Trylskiej na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Joannie Miszkiewicz?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Edwarda Darżynkiewicza na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Joannie Miszkiewicz?

- Tak: 25 (89,3%)
- Nie: 1 (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,1%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 273 w sprawie wyznaczenia dwóch promotorów dla mgr Joanny Miszkiewicz.

18. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim - mgr Jarosław Klamut

Przewodniczący podał nazwiska proponowanego promotora i promotora pomocniczego a następnie zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Ryszarda Kutnera na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jarosławowi Klamutowi?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 1 (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Tomasza Gubca na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jarosławowi Klamutowi?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 274 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Jarosława Klamuta oraz uchwałę nr 275 w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego dla mgr. Jarosława Klamuta.

19. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim - mgr Ali Golestani

Przewodniczący podał nazwiska proponowanego promotora i promotora pomocniczego a następnie zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Czesława Radzewicza na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Alemu Golestanemu?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 1 (3,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Michała Karpińskiego na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Alemu Golestanemu?

- Tak: 24 (92,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 276 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Alego Golestaniego oraz uchwałę nr 277 w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego dla mgr. Alego Golestaniego.

20. Przedstawienie raportu komisji i odmowa wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora - dr. Paweł Kozów

Przewodniczący przypomniał, że w tej sprawie została powołana komisja, której przewodniczącym jest prof. dr hab. Tomasz Matulewicz. Prace komisji uległy pewnemu opóźnieniu, ponieważ prof. Matulewicz był zaangażowany w ocenę pracowników, co było

bardzo czasochłonnym procesem masowym. Przewodniczący poinformował, że Rada jest władna uchylić uchwałę nadającą stopień doktora.

Następnie **Przewodniczący** poprosił prof. Matulewicza o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz przypomniał, że członkowie RND NF dowiedzieli się o podejrzeniu niewłaściwego korzystania z autorskich materiałów w rozprawie doktorskiej dr. Pawła Kozówa. Zostało to zasygnalizowane w mailu prof. Chankowskiego, szereg zbieżności w rozprawie dr. P. Kozówa z opublikowanymi artykułami zauważyli również panowie Jan Skowron, Krzysztof Miernik i Mateusz Goryca podczas posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny. Rada powołała do oceny tej sprawy komisję w składzie:

- 1) prof. dr hab. Tomasz Matulewicz – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Bohdan Grządkowski;
- 3) dr hab. Artur Kalinowski;
- 4) dr hab. Marcin Konecki, prof. UW;
- 5) prof. dr hab. Mikołaj Misiak.

Praca doktorska dr. Pawła Kozówa jest zatytułowana *“The W and Z Scattering as a Probe of Physics Beyond the Standard Model: Effective Field Theory Approach”*. Została napisana w jęz. angielskim, została przedstawiona do recenzji w roku 2019, promotorem był prof. Pokorski a recenzentami prof. dr hab. Marek Zrałek i prof. Grzegorz Wilk. Obrona odbyła się 11.09.2019 r. Praca ma 8 rozdziałów oraz 3 dodatki, wszyscy recenzenci piszą, że zasadnicza część to rozdziały 6 i 7. W pracy jest explicite podane, że jest ona oparta na 4 publikacjach, których współautorem jest pan Kozów.

Komisja dokonała sprawdzenia pracy Jednolitym Systemem Antyplagiatowym oraz systemem Antyplagiat, co nie było wymagane w momencie prowadzenia przewodu. Raporty są dość obszerne. Stwierdzono zapożyczenia z artykułów, których współautorem jest pan Kozów. Są to artykuły, które zostały upublicznione w roku obrony pracy doktorskiej oraz w rozdziale 4 rozprawy zostały znalezione zapożyczenia ze skryptu prof. Chankowskiego, zapożyczenia obejmują 11 zdań oraz rysunek. Stwierdzono także zapożyczenia z tekstów autorstwa prof. Antonio Picha z Uniwersytetu w Walencji (Hiszpania). Są to 2 materiały konferencyjne z roku 2018 i 2012, które nie zostały opublikowane, są dostępne w Arxiv. Zapozyczenia te obejmują około 30 zdań. Stwierdzono jeszcze zapożyczenia z artykułu, który był już opublikowany autorstwa panów Alonzo, Brivio, Gavela, Merio i Rigolin z Journal of High Energy Physics z 2014 r., na stronie 60 pracy p. Kozówa jest 7 zdań, które są nieznacznie zmodyfikowane. System Antyplagiatowy wykrywa też bardzo dużo różnych drobnych zapożyczeń, ale w opinii komisji są to różne techniczne sformułowania, które są związane z technicznym językiem pracy. Szereg pojęć trzeba określić bardzo precyzyjnym językiem stąd pojawiają się różne zbitki słów, które są niezbędne do określenia danego zjawiska. System wykazuje zbieżność fraz, ale nie budzi ona zastrzeżeń ze strony Komisji.

Komisja uważa zapożyczenia za wysoce naganne, ponieważ rozprawa doktorska powinna być autorskim dziełem kandydata do stopnia doktora a fragmenty z innych prac powinny być odpowiednio zaznaczone i opatrzone odpowiednim odnośnikiem, bo inaczej mogą być traktowane jako przypisanie sobie cudzego dorobku intelektualnego.

Sprawa zdań, które są tożsame z tymi, które zostały użyte w artykułach, których współautorem jest dr Kozów jest niejednoznaczna, można jednak domniemywać, że użyte sformułowania powstały przy aktywnej współpracy autora rozprawy, ponieważ artykuły te powstawały w tym samym czasie kiedy była pisana rozprawa. Nie widać zmian stylu między fragmentami tekstu, które są tożsame z publikacjami a pozostałą częścią rozprawy.

Zapóżyczenia ze skryptów, które mają charakter dydaktyczny są rzeczywiście bezpośrednim wykorzystaniem cudzego dorobku intelektualnego, jest to podstawowy zarzut w stosunku do autora rozprawy, natomiast w ogólności stwierdzenie zapóżyczeń w tej rozprawie jest związane z rozważeniem, w jakim stopniu te zapóżyczenia mają konsekwencje wobec art. 29 Ustawy o stopniach i tytule naukowym. W ustawie jest napisane, że Rada właściwej jednostki organizacyjnej lub odpowiednio Centralna Komisja w drodze decyzji administracyjnej stwierdza nieważność postępowania w sprawie nadania tytułu lub stopnia, jeżeli w pracy stanowiącej podstawę nadania tytułu lub stopnia osoba ubiegająca się o niego przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego. Ważne jest więc stwierdzenie czy zapóżyczenia te stanowią istotny fragment rozprawy. Zdaniem komisji, zapóżyczenia z artykułów, których dr Kozów jest współautorem nie mogą być traktowane jako przypisanie sobie autorstwa. Natomiast zapóżyczenia ze skryptu prof. Chankowskiego, nieopublikowanych skryptów prof. Picha oraz akapit z rozdziału są rzeczywistymi zapóżyzeniami, ale nie stanowią one istotnego fragmentu rozprawy, w związku z czym nie ma podstaw do wnioskowania o stwierdzenie nieważności postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Komisja przyjęła raport jednomyślnie.

Przewodniczący wyjaśnił, że zapoznawszy się z raportem komisji, zasięgnął następnie rady Krzysztofa Wolszakiewicza, kierownika Biura Rad Naukowych, co do sposobu dalszego procedowania. Komisja stwierdziła istnienie zapóżyczeń, są to rzeczy naganne, ale nie są to zapóżyczenia istotne, więc zdaniem Przewodniczącego oraz komisji, nie ma podstaw do uchylenia uchwały przyznającej dr. Kozówowi stopień doktora, co leży w mocy Rady Naukowej Dyscypliny.

Przewodniczący w porozumieniu z komisją zaproponował zatem podjęcie uchwały w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora. Jednocześnie cała dokumentacja zostałaaby przekazana Dziekanowi Wydziału Fizyki do jego decyzji w sprawie ewentualnego dalszego postępowania dyscyplinarnego, ponieważ nie jest to prerogatywa Rady tylko Kierownika Jednostki. Nie jest to próba zamieszczenia sprawy pod dywan, ale stwierdzenia czy zaistniałe nadużycia są na tyle istotne, aby odebrać panu Kozówowi stopień doktora.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki wyraził następującą wątpliwość formalną: uchwała nr 481 stwierdza, że w przypadku gdy kandydat przypisał sobie istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Rektor stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia. Pan profesor stwierdził, że nie jest to już prerogatywa Rady. W nowej, przygotowywanej uchwale rzeczywiście zostanie ona przekazana Radzie, ale póki co jest to prerogatywa Rektora. Rada może jedynie wyrazić swoją opinię w tym przedmiocie, ale opinia Rady i komisji powinny zostać przekazane do Rektora, który jest osobą właściwą do rozstrzygnięcia w tej sprawie.

Przewodniczący odpowiedział, że zgodnie z opinią otrzymaną od Krzysztofa Wolszakiewicza, który powołał się w tej kwestii na art. 195 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce. Sprawa nadawania stopni doktora została scedowana przez rektora na rady dyscyplin, może jest to z tym związane.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki odpowiedział, że art. 195 stwierdza, że podmiot doktoryzujący stwierdza nieważność decyzji. Podmiotem jest Uniwersytet Warszawski.

Przewodniczący odpowiedział, że podmiot scedował to na rady; pan profesor sam nie będąc prawnikiem opiera się na opinii prawnej, którą otrzymał.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki odpowiedział, że podstawą prowadzenia postępowania jest uchwała nr 481, zgodnie z którą Rada Dyscypliny nadaje stopień, ale organem właściwym do jego odebrania w przypadku plagiatu jest Rektor, co będzie zmienione od września 2022 r. Zdaniem pana profesora Rada powinna wyrazić opinię, ale nie jest władna podjąć ostatecznej decyzji.

Przewodniczący odpowiedział, że jeżeli Rada przyjmie argumentację komisji, że ta sprawa ma swoje złe strony, które wymagają procedury dyscyplinarnej oraz dobre strony, tj. fakt, że wyniki naukowe, które osiągnął pan Kozów są oryginalne i wystarczające do nadania stopnia doktora, pomimo rażącej otoczki sprawy, która jest związana z nieuprawnionymi cytowaniami, Rada może podjąć decyzję o niewszczynaniu procedury. Można w tej decyzji zawrzeć opinię, która można następnie przekazać Rektorowi do ewentualnego dalszego postępowania. Krzysztof Wolszakiewicz sugerował procedowanie sprawy poprzez głosowanie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora dr. Pawłowi Kozówowi.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz powiedział, że w jego rozumieniu procedura nie została wszczęta na poziomie RND, ponieważ Rada powołała tylko komisję, która miała przygotować opinię w sprawie, więc Rada może podjąć decyzję o niewszczynaniu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia.

Przewodniczący ocenił, że jest to salomonowe wyjście, najbardziej zgodne z przepisami oraz ze wstępną opinią komisji. Ta sprawa powinna mieć swój dalszy ciąg, tzn. powinna zostać przekazana wraz z całą dokumentacją do Dziekana prof. Dariusza Wasika, który zdecyduje czy ją przekazywać dalej do Rektora i Komisji Dyscyplinarnej.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że nie będzie protestował przeciw takiemu rozwiązaniu.

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący** zaproponował przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za odmową wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora dr. Pawłowi Kozówowi?

- Tak: 23 (82,1%)
- Nie: 2 (7,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (10,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 278 w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora dr. Pawłowi Kozówowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

21. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – dwa stanowiska adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu WIB PORT – kierownik projektu: dr hab. Joanna Kowalska

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Jarosława Żygierewicza, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej na dwa stanowiska adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu WIB PORT kierowanego przez dr hab. Joannę Kowalską?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 279 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki w ramach programu Wirtualny Instytut Badawczy Polskiego Ośrodka Rozwoju Technologii.

22. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - trzy stanowiska adiunkta w Centrum Optycznych Technologii Kwantowych – kierownik projektu: prof. dr hab. Konrad Banaszek

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr hab. Agnieszki Korgul, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej na trzy stanowiska adiunkta w Centrum Optycznych Technologii Kwantowych kierowanym przez prof. dr. hab. Konrada Banaszka?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 280 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na trzech stanowiskach adiunkta w Centrum Optycznych Technologii Kwantowych w ramach programu FNP Międzynarodowe Agendy Badawcze.

23. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IGF w ramach projektu NCN OPUS, kierownik projektu: dr hab. Krzysztof Markowicz

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Jacka Pniewskiego na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczego w IGF w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez dr. hab. Krzysztofa Markowicza?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 281 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Geofizyki w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez dr. hab. Krzysztofa Markowicza.

24. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko post-doc w IFD w ramach projektu NCN OPUS, kierownik projektu: dr hab. Jan Suffczyński, prof. ucz

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Wojciecha Pacuskiego, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej na stanowisko post-doc w IFD w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez dr. hab. Jana Suffczyńskiego, prof. ucz.?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 282 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku post-doc w Instytucie Fizyki Doświadczalnej w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez dr. hab. Jana Suffczyńskiego, prof. ucz.

25. Zgłoszenie kandydata do nagrody naukowej Wydziału III PAN w dziedzinie astronomii i fizyki – Nagroda Naukowa im. Stefana Pieńkowskiego - dr hab. Maciej Lisicki

Przewodniczący powiedział, że w tym punkcie chodzi o zgłoszenie kandydatury do nagrody naukowej Wydziału III PAN w dziedzinie astronomii i fizyki – Nagroda Naukowa im. Stefana Pieńkowskiego. Kandydatem zgłoszonym przez Dyrektora IFT jest dr hab. Maciej Lisicki. Kandydat złożył osiągnięcie oparte na cyklu 8 publikacji, które chcemy przedstawić do nagrody, zatytułowane „Oddziaływania hydrodynamiczne w dynamice miękkiej materii aktywnej”. Cykl publikacji na których opiera się to osiągnięcie to 8 prac opublikowanych w znakomitych czasopismach z czołówki czasopism w tej specjalności. Prace powstały w latach 2018-21, cykl dotyczy roli oddziaływań hydrodynamicznych przenoszonych przez płyn w dynamice miękkiej materii aktywnej zarówno ożywionej jak i syntetycznych przykładów mikroskopijnych układów zdolnych do samodzielnego poruszania się. Przykładami takich układów są bakterie i inne jednokomórkowe mikroorganizmy, syntetyczne aktywne mikropowłoki, cząstki Janusa, które przekształcają energię chemiczną ośrodka w swoją energię kinetyczną. Wszystkie te mikroorganizmy czy mikrocząsteczki są tematem prac kandydata - mikroorganizmy, które budują paradygmaty kontroli ruchu materii w mikroskali w środowisku wodnym. Mikroskalowa dynamika płynów jest zdominowana przez efekty lepkościowe; oddziaływania hydrodynamiczne polegające na rozchodzących się w płynie zaburzeniach charakteryzują się dalekim zasięgiem i często mają decydujący wpływ na dynamikę zanurzonych w płynie obiektów. Celem opisywanych prac było stworzenie teoretycznego opisu hydrodynamicznego dynamiki obiektów, które mogą poruszać się pod wpływem zewnętrznych lub wewnętrznych bodźców i oddziałują z otoczeniem m.in. przez wytworzenie wokół siebie przepływu płynu.

Dalsza część wniosku jest bardziej szczegółowym uzasadnieniem, które mówi w której pracy co zostało osiągnięte i jakie uzyskano wyniki. Dr hab. Maciej Lisicki ma doskonałe wyniki naukowe, jest laureatem wielu bardzo prestiżowych nagród za swoje prace z ostatniego okresu, jest znakomitym kandydatem do nagrody.

Prof. dr hab. Andrzej Wymotek gorąco poparł kandydaturę dr. hab. Macieja Lisickiego, stwierdził, że ma on interdyscyplinarne podejście, które jest na ustach wszystkich, ale bardzo ciężko się je realizuje. Kandydat idzie pod prąd, jego badania są bardzo interesujące i znajdują rezonans w środowisku. Jest to bardzo dobry kandydat.

Przewodniczący w pełni zgodził się z przedmówcą i wobec braku dalszych głosów zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za poparciem kandydatury dr. hab. Macieja Lisickiego do nagrody naukowej Wydziału III PAN w dziedzinie astronomii i fizyki - Nagroda Naukowa im. Stefana Pieńkowskiego?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 283 w sprawie zgłoszenia kandydata do Nagrody Naukowej Wydziału III PAN.

25a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu FNP, kierownik projektu: dr Michał Karpiński

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Tomasza Kazimierczuka na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu FNP kierowanego przez dr. Michała Karpińskiego?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 284 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej w ramach projektu FNP POIR kierowanego przez dr. Michała Karpińskiego.

25b. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NAWA, kierownik projektu: dr Lech Piotrowski

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Artura Kalinowskiego, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NAWA kierowanego przez dr. Lecha Piotrowskiego?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 285 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej w ramach projektu NAWA kierowanego przez dr. Lecha Piotrowskiego.

25c. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - dwa stanowiska adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu ERC Starting, kierownik projektu: dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Michała Karpińskiego na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej na dwa stanowiska adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu ERC Starting kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz.?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 286 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej w ramach projektu ERC Starting kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz.

25d. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS; kierownik projektu: dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Michała Karpińskiego na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz.?

- Tak: 25 (89,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (10,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 287 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz.

26. Sprawy bieżące

Przewodniczący powiedział, że we wrześniu zostanie przedyskutowana sprawa Open Access, ponieważ teraz jest za mało materiałów i przemyśleń w tej kwestii. Należy też sprawdzić aktualne koszty subskrypcji.

Jeśli chodzi o sprawy bieżące, 15.06.2022 miały się ukazać wyniki ewaluacji, ale niestety nic nie zostało opublikowane.

Przewodniczący poinformował, że kolejne posiedzenie Rady w dn. 12.09.2022 odbędzie się zdalnie, co do kolejnych, nie wiadomo jeszcze w jakim kierunku rozwinie się sytuacja epidemiologiczna.

27. Wolne wnioski

Przewodniczący zapytał czy są wolne wnioski a wobec braku zgłoszeń zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za udział i życząc udanych wakacji.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła