

## Protokół

### z 17. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne, które odbyło się dnia 12 września 2022 r.

#### 1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

**Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła** rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte, Przewodniczący zgłosił następujące punkty dodatkowe:

**8a.** Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Marek Baranowski

**13a.** Powołanie dodatkowego recenzenta w przewodzie doktorskim - mgr Tomasz Tarkowski

**19a.** Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Tanvi Karpate

**21a.** Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Dariusz Wiater

**24a.** Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS; kierownik projektu: dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.

Następnie Przewodniczący zapytał zebranych czy mają uwagi co do porządku obrad.

**Dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz.** zgłosiła punkt dodatkowy dotyczący wyznaczenia kandydata do komisji konkursowej w jej granicę.

**Przewodniczący** zgodził się na rozszerzenie porządku obrad, dodając punkt dodatkowy:

**25a.** Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko asystenta badawczego w IGF w ramach projektu DAINA-2 BIOSURE; kierownik projektu: dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 12.09.2022 r.

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 12.09.2022 r.

#### 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 20.06.2022 r.

**Przewodniczący** powiedział, że do rozсланego protokołu nie wpłynęły żadne uwagi i spytał czy ktoś chciałby zasugerować naniesienie poprawek.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** poprosił o poprawkę stylistyczną w jego zacytowanej wypowiedzi na 3 stronie protokołu.

**Przewodniczący** przychylił się do powyższej uwagi i poprosił o niezwłoczne naniesienie korekty w treści protokołu. Wobec braku uwag dalszych Przewodniczący zarządził jawne głosowanie za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 20.06.2022 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 20.06.2022 r.?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 20.06.2022 r.

### **3. Informacje Przewodniczącego**

**Przewodniczący** poinformował, że wyniki ewaluacji pojawiły się na początku sierpnia 2022 r., dyscyplina nauk fizycznych na UW otrzymała najwyższą kategorię A+. Rektor skierował list gratulacyjny do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne. Nie są jeszcze dostępne wyniki punktowe, zostały podane tylko kategorie. W dyscyplinie nauk fizycznych zostały sklasyfikowane 33 jednostki, z których 5 uzyskało kategorię A+: UJ, AGH, IFJ PAN w Krakowie, PWr i UW. Poza IFJ PAN są to jednostki akademickie, choć była obawa, że obecny system preferuje jednostki PAN-owskie. Przewodniczący pogratulował wszystkim i dodał, że jest to wynik bardzo ciężkiej pracy wszystkich członków Rady.

**Dziekan prof. dr hab. Dariusz Wasik** powiedział, że osobą odpowiedzialną za nauki fizyczne był prof. dr hab. Wojciech Satuła. Pan profesor w imieniu wszystkich fizyków z UW podziękował serdecznie prof. Satule za zaangażowanie i trud włożone w prowadzenie sprawy, które zapoczątkowały tak znakomitym sukcesem. Wynik ewaluacji jest też wielkim sukcesem UW, Dziekan złożył gratulacje również na ręce Prorektora prof. dr. hab. Zygmunta Lalaka.

**Prorektor prof. dr hab. Zygmunt Lalak** dołączył się do gratulacji dla wszystkich członków dyscypliny i dodał, że wynik ewaluacyjny jest znakomity. Bardzo wysoki jest również wynik dyscypliny astronomia, której przedstawiciele, zwłaszcza prof. Udalski, dostarczyli narzędzia pozwalające na bieżąco szacować wyniki ewaluacji, co było kluczowe. UW podszedł do ewaluacji niewyposażony w żadne narzędzia techniczne, brakowało własnej bazy danych oraz oprogramowania pozwalającego szacować wyniki ewaluacyjne. Narzędzie stworzone przez astronomów stało się bardzo pomocne i odegrało dużą rolę przy ewaluacji całego Uniwersytetu. Kampus Ochota okazał się bardzo mocną stroną UW, nieco słabszy wynik B+ ma tylko dyscyplina Nauki Biologiczne. Proces ewaluacji przyniósł sukces dzięki wielkiej ofiarności wszystkich zaangażowanych w niego osób. Prorektor podziękował też i pogratulował sukcesu osobiście prof. Satule, podkreślając, że był on wybitnym członkiem Rektorskiego Komitetu

Ewaluacyjnego, służył pomocą i radą a jego aktywność przyniosła wielkie zasługi w procesie ewaluacji. Wyniki punktowe nie zostały oficjalnie ogłoszone, mają pojawić się listy rankingowe sporządzone na podstawie efektów ewaluacji, ale prawdopodobnie stanie się to dopiero po uwzględnieniu odwołań. Proces odwoławczy trwał do 29.08.2022; UW odwołuje się w 11 dyscyplinach, co najmniej 5 odwołań jest bardzo dobrze uzasadnionych i ma sporą szansę na przekroczenie progu punktowego przypisanego do wyższej kategorii. Wyniki ewaluacji będą wielokrotnie dyskutowane podczas zebrań na poziomie ogólnokrajowym z udziałem przedstawicieli wszystkich zainteresowanych jednostek.

Skądinąd mija już 9 miesiąc nowego okresu ewaluacji, teraz Uniwersytet jest lepiej przygotowany, dysponuje narzędziami, które pozwalają dokonywać okresowej oceny dorobku, są planowane działania, które mają na celu utrzymanie a nawet poprawienie uzyskanych w ewaluacji wyników.

**Przewodniczący** poinformował, że uchwała nr 481 Senatu UW została od 01.09.2022 zastąpiona uchwałą nr 157. Podstawowe zmiany to inny charakter egzaminu doktorskiego, który będzie teraz weryfikował znajomość metodologii oraz dorobku dyscypliny naukowej, w której kandydat ubiega się o stopień i zdolność jego krytycznej oceny. Po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora będzie od razu powoływana Komisja Doktorska, która będzie miała prerogatywę do przeprowadzania egzaminów doktorskich. Prawo do wskazywania recenzentów zachowuje komisja doktorska, ale zostało ono rozszerzone na Przewodniczącego Rady lub 3 profesorów, co przyspieszy przebieg procedury, ponieważ zdawanie egzaminów doktorskich i recenzowanie pracy będą się toczyć równolegle, co powinno przyspieszyć procedurę o 1-2 miesiące. Zostało wprowadzone również Zarządzenie Rektora nr 106, które zastąpiło zarządzenie nr 111. Aktualnie obrony mogą odbywać się w trybie stacjonarnym, zdalnym i hybrydowym.

**Przewodniczący** następnie odniósł się do sposobu organizacji posiedzeń Rady, które jest regulowane Zarządzeniem Rektora nr 98. Oprócz trybu stacjonarnego jest przewidziana możliwość trybu zdalnego, decyzja zależy od Przewodniczącego.

Przewodniczący powiedział, że chce zasięgnąć w tej sprawie opinii Rady, choć osobiście uważa, że tryb zdalny jest bardziej efektywny, łatwiej jest uzyskać kworum a należy też brać pod uwagę nadal obecne zagrożenie epidemiczne. Wobec braku uwag Przewodniczący poprosił o przejście do głosowania w tej sprawie. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie sposobu organizacji posiedzeń RND Nauki Fizyczne w roku akademickim 2022/23

- Jestem za organizacją posiedzeń w formie ZDALNEJ: 27 (93,1%)
- Jestem za organizacją posiedzeń w formie STACJONARNEJ: 1 (3,4%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

Przewodniczący podsumował, że wobec powyższego wyniku głosowania, następne posiedzenie Rady odbędzie się 10.10.2022 w trybie zdalnym. Terminy posiedzeń Rady w roku akademickim 2022/23 są udostępnione na stronie Rady. Posiedzenia będą odbywały się zawsze na tydzień przed posiedzeniem Rady Wydziału.

#### 4. Nadanie stopnia doktora habilitowanego - dr Miłosz Panfil

**Przewodniczący** poprosił dr. hab. Marcina Piątka, recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym, o zreferowanie sprawy.

**Dr hab. Marcin Piątek** powiedział, że Komisja Habilitacyjna (KH) zebrała się na posiedzeniu końcowym 14.07.2022. Na posiedzeniu została podjęta jednogłośnie uchwała, w której KH stwierdza, że „że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe zatytułowane *„Metoda termodynamicznych form-faktorów obliczania dynamicznych funkcji korelacji modeli całkownych”* stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania Panu dr. Miłoszowi Panfilowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne.”. Za przyjęciem w/w przemawiają jednoznacznie pozytywne konkluzje wszystkich 4 recenzji. Dorobek kandydata jest imponujący, świadczy o istotnym wkładzie w rozwój dyscypliny. Kandydat wykazuje się bardzo dużą aktywnością, jeśli chodzi o dydaktykę i popularyzację nauki, co świadczy o wysokiej aktywności naukowej i zawodowej Habilitanta. KH jednoznacznie rekomenduje Radzie nadanie dr. Panfilowi stopnia doktora habilitowanego.

**Przewodniczący** podsumował, że sprawa jest niekontrowersyjna, dorobek został oceniony jednoznacznie pozytywnie i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Miłoszowi Panfilowi?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 288 w sprawie nadania dr. Miłoszowi Panfilowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

#### 5. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego – dr Michał Parniak-Niedojadło

**Przewodniczący** poinformował, że kandydat złożył cykl prac zatytułowany *„Generowanie i charakteryzacja makroskopowych stanów kwantowych światła i materii”* oparty na 8 monotematycznych publikacjach. Dorobek dr. Parniaka jest znakomity, jest zresztą potwierdzony prestiżową nagrodą im. Franka Wilczka dla fizyków młodej generacji. Przewodniczący nie ma wątpliwości, że Rada powinna wyrazić zgodę na przeprowadzenie postępowania, ale poprosił jeszcze o komentarz prof. dr. hab. Konrada Banaszka.

**Prof. dr hab. Konrad Banaszek** powiedział, że Habilitant uzyskał stopień magistra fizyki w 2015 i z tej okazji otrzymał Nagrodę Polskiego Towarzystwa Fizycznego (PTF) im. Arkadiusza Piekary za najlepszą pracę magisterską, natomiast stopień doktora nauk fizycznych uzyskał z

wyróżnieniem w 2019 r. Po doktoracie pracował na Uniwersytecie Kopenhaskim w grupie prof. Polzika, nadal kontynuuje tą współpracę, jest także zatrudniony na UW w Centrum Optycznych Technologii Kwantowych, gdzie prowadzi własną grupę badawczą. Połowa prac, które stanowią osiągnięcie habilitacyjne została wykonana w Warszawie, w ich części Michał Parniak jest najbardziej doświadczonym autorem.

Kandydat otrzymał szereg nagród, min. Stypendium START z Fundacji Na Rzecz Nauki Polskiej, przyznane z wyróżnieniem w 2019 r. oraz Nagrodę Krajowego Centrum Informatyki Kwantowej (KCIK) za najlepszą pracę doktorską w 2019 r.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Parniakowi-Niedojadle przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Fizyczne?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 289 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Parniakowi-Niedojadle.**

## **6. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Damiano Gentiletti**

**Przewodniczący** poprosił dr. hab. Jarosława Żygierewicza, prof. ucz. o przedstawienie sprawy.

**Dr hab. Jarosław Żygierewicz** powiedział, że rozprawa doktorska mgra Damiano Gentiletti pt. „*Computational modeling of epileptic seizures in the brain*” została złożona 08.03.2022 r. Posiedzenie dopuszczające odbyło się 10.06.2022 r. Komisja ds. przewodu doktorskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgra. Damiano Gentilettiego i dopuściła ją do publicznej obrony. Obrona rozprawy doktorskiej została przeprowadzona w trybie zdalnym 20.07.2022 r. Obecnych było 8 spośród 11 członków Komisji. W publicznej dyskusji udział wzięli: prof. dr hab. Aleksander F. Żarnecki; dr hab. Krzysztof Miernik, prof. ucz. i prof. dr hab. Tomasz Matulewicz. W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Damiano Gentiletti udział wzięło 8 osób, za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 8 głosów „tak”, 0 głosów wstrzymujących się i 0 głosów przeciw. W wyniku głosowania Komisja przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Damiano Gentiletti i wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Damiano Gentiletti stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

**Recenzent, prof. dr hab. Włodzisław Duch** powiedział, że obrona przebiegła bardzo dobrze, Doktorant odpowiedział na wszystkie pytania i zarzuty. Obie recenzje były bardzo pozytywne, recenzenci docenili złożoność zaproponowanego modelu oraz otrzymane wyniki. Cała Komisja

była pod wrażeniem dobrej obrony i jest przekonana, że kandydat zasługuje na stopień doktora.

Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Damiano Gentilettiemu?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 290 w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Damiano Gentilettiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

## **7. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Dominika Szczepanik**

**Przewodniczący** poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej o zreferowanie sprawy.

**Prof. dr hab. Dariusz Wasik** powiedział, że obrona rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Szczepanik została przeprowadzona w trybie stacjonarnym 21.07.2022 r. Rozprawa doktorska mgr Dominiki Marii Szczepanik pt.: „Badania lidarowe własności napływowego pyłu mineralnego i jego mieszanin nad Warszawą” została wykona pod kierunkiem dr hab. Iwony Stachlewskiej, prof. ucz. Obecnych na posiedzeniu Komisji było 7 z 12 członków Komisji, co stanowi większość. W komisji brał udział jeden z dwóch recenzentów dr hab. inż. Mirosław Zimnoch, prof. AGH.

Kandydatka w zwięzłym referacie przedstawiła główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Promotor dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz. przedstawiła opinię o rozprawie. Sekretarz Komisji prof. dr hab. Ryszard Buczyński odczytał w całości recenzję prof. dr hab. Zdzisława Błaszczaka, który nie był obecny na posiedzeniu. Następnie recenzent dr hab. inż. Mirosław Zimnoch, prof. AGH przedstawił swoją recenzję. Przewodniczący udzielił głosu kandydatce w celu ustosunkowania się do uwag zawartych w recenzjach. Mgr Dominika Szczepanik odpowiedziała na zadane w recenzjach pytania i uwagi w sposób satysfakcjonujący dla recenzentów. Usatysfakcjonowanie odpowiedziami mgr Dominiki Marii Szczepanik wyraził dr hab. inż. Mirosław Zimnoch, prof. AGH. W dalszej części posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz., dr hab. Joanna Kowalska, prof. dr hab. Hanna Pawłowska, dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz., prof. dr hab. Ryszard Buczyński, prof. dr hab. Tomasz Szoplik oraz dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz. Po zakończeniu części jawnej obrony Przewodniczący ogłosił przerwę na część niejawną posiedzenia Komisji. W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiedzieli się Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Dariusz Wasik, dr hab. inż. Mirosław Zimnoch, prof. AGH, dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz., dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz., dr hab. Joanna Kowalska i dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.

W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Marii Szczepanik udział wzięło 7 osób, spośród 12 osób uprawnionych do głosowania. Oddano głosy: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymuję się. W wyniku głosowania Komisja przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Dominiki Szczepanik. Komisja postanowiła przekazać do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora mgr Dominice Marii Szczepanik w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję.

**Dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz.** powiedziała, że jeden z recenzentów wnosił o wyróżnienie pracy, drugi tego nie zrobił, ale na obronie mówił, że też uważa, że ta praca zasługuje na wyróżnienie. Pani profesor nie miała świadomości, że zapis dotyczący tego, że postulaty wyróżnienia mają być zapisane w recenzjach obowiązuje również doktorantów ze studiów doktoranckich idących starym trybem i nie poinformowała o tym recenzentów. Pani profesor bardzo tego żałuje, bo w przeciwnym razie rozprawa mogłaby zostać wyróżniona.

**Przewodniczący** potwierdził, że RND Nauki Fizyczne podjęła uchwałę w sprawie takiego rozwiązania i się do niej stosuje. Pisma z wnioskiem o zrecenzowanie doktoratu kierowane do recenzentów zawierają informację o tym, że umotywowany wniosek o wyróżnienie powinien znaleźć się w recenzji.

Wobec braku innych głosów Przewodniczący poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Dominice Szczepanik?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 291 w sprawie nadania mgr Dominice Szczepanik stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

## **8. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Aleksandra Dąbrowska**

**Przewodniczący** poprosił prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza o zreferowanie sprawy.

**Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz** powiedział, że zdalna obrona rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Dąbrowskiej pt. „*Technologia wzrostu i jej wpływ na właściwości optyczne i strukturalne azotku boru wyhodowanego metodą MOVPE*” odbyła się 04.07.2022 r. Na posiedzeniu obecnych było 12 z 13 członków Komisji:

1. prof. dr hab. Roman Stępniewski — promotor, Wydział Fizyki UW,
2. prof. dr hab. Czesław Skierbiszewski — recenzent, Instytut Wysokich Ciśnień PAN,
3. prof. dr hab. Marek Godlewski — recenzent, Instytut Fizyki PAN,
4. prof. dr hab. Ryszard Buczyński — recenzent, Wydział Fizyki UW,

5. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk — recenzent, Wydział Fizyki UW,
6. prof. dr hab. Piotr Kossacki - członek Komisji Wydział Fizyki UW,
7. prof. dr hab. Jakub Tworzydło — członek Komisji, Wydział Fizyki UW,
8. prof. dr hab. Andrzej Twardowski — członek Komisji, Wydział Fizyki UW,
9. prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki — członek Komisji, Wydział Fizyki UW,
10. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek — członek Komisji, Wydział Fizyki UW,
11. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz — przewodniczący Komisji, Wydział Fizyki UW,
12. dr hab. Tomasz Kazimierczuk — sekretarz Komisji, Wydział Fizyki UW.

W posiedzeniu wzięło udział ponadto 20 osób, które zgłosiły taką chęć.

Przewodniczący przedstawił etapy przewodu doktorskiego, Doktorantka uzyskała tytuł magistra w 2014 r. Następnie rozpoczęła studia doktoranckie pod kierunkiem prof. Romana Stępniewskiego, przewód został wszczęty 15.04.2019 r. przez Radę Wydziału Fizyki. Promotorem pomocniczym był dr Mateusz Tokarczuk. W trakcie trwania przewodu został doprecyzowany temat rozprawy doktorskiej. Doktorantka zdała wszystkie wymagane egzaminy, jest współautorką kilku publikacji i uzyskała 2 pozytywne recenzje, na podstawie których KD dopuściła ją do publicznej obrony.

Następnie pan profesor zacytował fragment z recenzji autorstwa prof. Marka Godlewskiego: „(...)doktorantka wykonała ogrom prac technologicznych mających na celu uzyskanie BN o jak najlepszej jakości. Uzyskane wyniki robią bardzo dobre wrażenie. Moim zdaniem udało się znaleźć takie warunki wzrostu, aby otrzymane warstwy swoimi parametrami (np. identyczna stała sieci) były bliskie/identyczne z tymi raportowanymi dla „objętościowego” BN. (...)

W moim odczuciu wszystkie postawione cele zostały wykonane, a osiągnięte wyniki prac technologicznych oceniam wysoko.”

W podobnym duchu wypowiedział się prof. Skierbiszewski.

Mgr Aleksandra Dąbrowska przedstawiła główne wyniki rozprawy, następnie przewodniczący poprosił promotora prof. dr. hab. Romana Stępniewskiego o zaprezentowanie opinii o rozprawie, po czym swoje recenzje przedstawili w kolejności: prof. dr hab. Marek Godlewski, prof. dr hab. Czesław Skierbiszewski. Mgr Aleksandra Dąbrowska odniosła się do pytań i uwag zawartych w recenzjach. Po prezentacji nastąpiła dyskusja dotycząca wyników rozprawy, w której wzięli udział: prof. dr hab. Marek Godlewski, prof. dr hab. Czesław Skierbiszewski, dr Jakub Kierdaszuk, prof. dr hab. Paweł Kowalczyk.

Po wyczerpaniu dyskusji Komisja udała się na posiedzenie niejawne. Zarówno recenzenci jak też inni członkowie Komisji bardzo pozytywnie wyrazili się o prezentacji oraz odpowiedziach mgr. Aleksandry Dąbrowskiej na zadawane pytania. Podkreślono, że wysokiej jakości wyniki uzyskane zostały mimo trudności w postaci przeprowadzki laboratorium do nowego budynku wkrótce po rozpoczęciu doktoratu jak również nagłej śmierci mgr. Krzysztofa Pakuły, który był ekspertem w tematyce wzrostu azotku boru.

Po przeprowadzonej dyskusji przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Dąbrowskiej. Wynik głosowania był jednogłośnie (12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się). Komisja przyjęła jednogłośnie obronę rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Dąbrowskiej i postanowiła wystąpić z wnioskiem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o nadanie jej stopnia naukowego doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.



**Prof. dr hab. Marek Godlewski** powiedział, że jego recenzja już została zacytowana, jest to bardzo dobry doktorat, pan profesor popiera gorąco nadanie stopnia.

**Prof. dr hab. Roman Stępniewski**, promotor, powiedział, że jest to bardzo dobra doktorantka i bardzo dobry doktorat. Na jej drodze pojawiły się dwie poważne sytuacje kryzysowe, o których już była mowa; w międzyczasie urodziła troje dzieci, jest wspaniałym pracownikiem naukowym. Następnie **Przewodniczący** zamknął dyskusję i poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Aleksandrze Dąbrowskiej?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 292 w sprawie nadania mgr Aleksandrze Dąbrowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

#### **8a. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Marek Baranowski**

**Przewodniczący** poprosił prof. dr hab. Joannę Trylską o przedstawienie sprawy.

**Prof. dr hab. Joanna Trylska** powiedziała, że obrona odbyła się w formie zdalnej 05.09.2022 r. W obronie wzięło udział 8 z 10 członków KD. Obrona odbyła się wg standardowego porządku. Mgr Marek Baranowski w 2015 roku został przyjęty na studia doktoranckie na Wydziale pod opieką prof. dra hab. Jacka Jemielitego i dr hab. Joanny Kowalskiej. Przewód doktorski został otwarty w 2017 r. W 2020 r. Doktorant złożył wymagane egzaminy doktorskie. Rozprawa doktorska zatytułowana „Fluorofosforanowe analogi (oligo)nukleotydów jako narzędzia do badań procesów biologicznych” została złożona w 2022 r., po czym Doktorant został dopuszczony do obrony. Celem projektu było stworzenie nukleotydów zawierających fluorofosforan jako narzędzi do badania zmian strukturalnych oligonukleotydów oraz funkcjonowania enzymów. Podczas obrony Doktorant w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Po czym promotor - prof. dr hab. Jacek Jemielity - przedstawił opinię o rozprawie a recenzenci: prof. dr hab. Sebastian Maćkowski i prof. dr hab. Jacek Stawiński - swoje recenzje, obie pozytywne, z czego w jednej znajdował się wniosek o wyróżnienie.

Mgr Baranowski ustosunkował się do uwag i sugestii zawartych w recenzjach odpowiadając szczegółowo na zadane w recenzjach pytania i uwagi. Recenzenci byli usatysfakcjonowani odpowiedziami Kandydata.

Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: prof. dr hab. Sebastian Maćkowski, prof. dr hab. Andrzej Wyszomłek i prof. dr hab. Joanna Trylska.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiadało się większość członków Komisji chwając doktoranta za ogrom włożonej pracy badawczej i dużą ilość materiału umieszczonej w rozprawie oraz dorobek publikacyjny.

W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra Marka Baranowskiego udział wzięło 8 osób, ogólnie uprawnionych do głosowania było 10 osób, za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 8 głosów „tak”, przeciw - 0 głosów, wstrzymało się od głosu - 0 osób.

W wyniku głosowania Komisja przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra Marka Baranowskiego i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o nadanie stopnia naukowego doktora mgr. Markowi Baranowskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

**Prof. dr hab. Sebastian Maćkowski** - recenzent - powiedział, że miał sporo uwag, ale jak rozprawa doktorska ma prawie 300 stron, jest to nieuniknione. Pozytywne wrażenie po obronie wynika z faktu, że Doktorant ma w miarę zrównoważone rozumienie pokory i odwagi naukowej. Bronił się z pewną swadą, ale też był w stanie przyznać się do błędu, wycofać się i zgodzić z uwagami krytycznymi. Jest to mądre podejście, nie należy bezrefleksyjnie krytykować recenzji przy pierwszej lekturze. Pan profesor odniósł bardzo pozytywne wrażenie i jest zdania, że Doktorant będzie bardzo pożytecznym naukowcem.

**Prof. dr hab. Jacek Jemielity** - promotor - dodał, że jego zdaniem jest to bardzo dobry doktorat, obiektywnie dorobek Doktoranta jest bardzo bogaty. Obrona bardzo się podobała panu profesorowi, doktorant umiał przyznać rację recenzentom tam, gdzie było to uzasadnione.

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Markowi Baranowskiemu?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 293 w sprawie nadania mgr. Markowi Baranowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

## **9. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy - mgr Mattia Longobucco**

**Przewodniczący** poprosił dr. hab. Wojciecha Pacuskiego, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

**Dr hab. Wojciech Pacuski, prof. ucz.** powiedział, że obrona została przeprowadzona w trybie stacjonarnym 04.07.2022 r. Tytuł rozprawy brzmi: „*Study of solitonic steering of femtosecond pulses in soft glass dual-core optical fibers*”. Na posiedzeniu było obecnych 9 z 10 członków KD:

1. prof. dr hab. Ryszard Buczyński, promotor, Wydział Fizyki UW,
2. dr hab. inż. Maciej Dems, prof. uczelni, recenzent, Politechnika Łódzka
3. dr hab. inż. Karol Tarnowski, recenzent, Politechnika Wrocławska

4. prof. dr hab. inż. Tomasz R. Woliński, recenzent, Wydział Fizyki, Politechnika Warszawska
5. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek, przewodniczący, Wydział Fizyki UW
6. dr hab. Wojciech Pacuski, prof. uczelni, sekretarz, Wydział Fizyki UW
7. prof. dr hab. Katarzyna Chałasińska-Macukow, członek Komisji, Wydział Fizyki UW
8. dr hab. Jan Suffczyński, członek Komisji, Wydział Fizyki UW
9. dr hab. Piotr Wasylczyk, członek Komisji, prof. UW, Wydział Fizyki UW.

W posiedzeniu wziął udział również promotor pomocniczy dr. Ignãc Bugâr.

Mgr Mattia Longobucco uzyskał tytuł zawodowy magistra w specjalności inżynieria elektroniczna w 2016 r. na Politecnico di Milano i w tym samym roku rozpoczął studia doktoranckie na Wydziale Fizyki UW pod kierunkiem prof. dr. hab. Ryszarda Buczyńskiego oraz opiekuna pomocniczego, dr. Ignãca Bugâra. Mgr Mattia Longobucco posiada w dorobku 7 artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych, w większości jest pierwszym autorem. Doktorant uzyskał 3 bardzo pozytywne recenzje, w dwóch z nich były wnioski o wyróżnienie. Obrona miała wzorcowy przebieg, w jej trakcie odbyła się ciekawa dyskusja. Oprócz recenzentów pytania zadawali: prof. dr. hab. Marek Trippenbach, dr hab. Jan Suffczyński oraz prof. dr hab. Andrzej Wysmołek. Wszyscy pytający potwierdzili, że byli usatysfakcjonowani odpowiedziami. Komisja jednomyślnie przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Mattii Longobucco i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Ponieważ dwie recenzje wnosili o wyróżnienie, zostało to przedyskutowane i również poddane głosowaniu. Komisja sformułowała uzasadnienie wyróżnienia na podstawie konkluzji recenzji:

„Za nowatorską analizę teoretyczną i eksperymentalną wpływu asymetrii rdzeni na proces przełączania solitonowego w światłowodach dwurdzeniowych”.

W sprawie wyróżnienia pracy oddano: 9 głosów za, przeciw 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób. W tej sytuacji Komisja postanowiła wystąpić z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Mattia Longobucco?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Mattia Longobucco za wyróżniającą?

- Tak: 21 (91,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (8,7%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 294 w sprawie nadania mgr. Mattia Longobucco stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne z wyróżnieniem.**

## 10. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Hue Thi Nguyen

Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Pawła Kowalczyka o zreferowanie sprawy.

**Prof. dr hab. Paweł Kowalczyk** powiedział, że obrona rozprawy doktorskiej została przeprowadzona w trybie stacjonarnym 05.07.2022 r. Na posiedzeniu obecni byli następujący członkowie komisji:

1. prof. dr hab. Tadeusz Stacewicz — przewodniczący Komisji, Wydział Fizyki UW
2. dr hab. Tomasz Kazimierczuk — sekretarz Komisji, Wydział Fizyki UW
3. dr hab. Piotr Fita, prof. UW — członek Komisji, Wydział Fizyki UW
4. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk — członek Komisji, Wydział Fizyki UW
5. prof. dr hab. Jerzy Kamiński — członek Komisji, Wydział Fizyki UW
6. prof. dr hab. Andrzej Golnik — członek Komisji, Wydział Fizyki UW
7. prof. dr hab. Ryszard Buczyński — promotor, Wydział Fizyki UW
8. dr hab. Szymon Pustelny, prof. UJ — recenzent, Uniwersytet Jagielloński
9. dr hab. inż. Katarzyna Rutkowska, prof. PW — recenzentka, Politechnika Warszawska.

Następnie przewodniczący oraz promotor przedstawili sylwetkę mgr Hue Thi Nguyen i poszczególne etapy postępowania doktorskiego. Mgr Hue Thi Nguyen po uzyskaniu tytułu zawodowego magistra na Uniwersytecie Zielonogórskim, rozpoczęła w 2017 r. studia doktoranckie w Instytucie Geofizyki na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego pod kierunkiem prof. dr. hab. Ryszarda Buczyńskiego oraz opiekuna pomocniczego, dr. inż. Krzysztofa Świtkowskiego. Doktorantka uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, co zostało potwierdzone na posiedzeniu Komisji Egzaminacyjnej 19 stycznia 2022 r.

Mgr Hue Thi Nguyen posiada w dorobku 11 (według jej CV) artykułów naukowych, opublikowanych w czasopismach naukowych. Rozprawa doktorska pt.: „*Optical properties and development of flat-surface nanostructured gradient index micro-optical vortex phase components*” uzyskała pozytywne recenzje wszystkich trzech recenzentów i na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2022 r. została dopuszczona przez komisję do publicznej obrony.

Mgr Hue Thi Nguyen w zwięzłym referacie przedstawiła główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Obecni na obronie recenzenci — dr hab. inż. Katarzyna Rutkowska, prof. uczelni, dr hab. Szymon Pustelny, prof. uczelni, przedstawili swoje recenzje. Recenzja dr. hab. Jana Masajady została odczytana w całości przez sekretarza. Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą.

W jej trakcie Doktorantka ustosunkowała się do uwag zawartych w recenzjach, odpowiadając szczegółowo recenzentom na zadane w recenzjach pytania.

Następnie pytania zadali: dr hab. Szymon Pustelny, prof. UJ; dr hab. inż. Katarzyna Rutkowska, prof. PW i prof. dr hab. Jerzy Kamiński, który zapytał o ilościową interpretację określenia „silna wiązka” w kontekście wirów optycznych. W jego ocenie doktorantka nie udzieliła wyczerpującej odpowiedzi. Wobec braku dalszych pytań przewodniczący ogłosił przerwę na część niejawną posiedzenia komisji.

W trakcie niejawnej części posiedzenia, odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony. Wszystkie wypowiedzi były pozytywne, recenzenci wyrazili zadowolenie z odpowiedzi doktorantki na postawione przez nich pytania i uwagi krytyczne zawarte w recenzjach. W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Hue Thi

Nguyen udział wzięli wszyscy obecni członkowie Komisji Doktorskiej. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano: 9 głosów za, przeciw 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób. Komisja Doktorska jednomyślnie przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr Hue Thi Nguyen i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie jej stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Hue Thi Nguyen?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 295 w sprawie nadania mgr Hue Thi Nguyen stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

#### **11. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Bartłomiej Seredyński**

**Przewodniczący** poprosił prof. dr. hab. Andrzeja Golnika o zreferowanie sprawy.

**Prof. dr hab. Andrzej Golnik** powiedział, że obrona odbyła się w trybie stacjonarnym 08.07.2022 r.

Mgr Bartłomiej Seredyński ukończył studia magisterskie na Wydziale Fizyki UW, uzyskując tytuł zawodowy magistra w 2017 r. W listopadzie 2021 r. złożył rozprawę doktorską pt. „*Epitaksja dwuwymiarowych materiałów warstwowych z grupy dichalkogenków metali przejściowych: MoTe<sub>2</sub>, MoSe<sub>2</sub> oraz NiTe<sub>2</sub>*”.

Doktorant odbywał studia doktoranckie pod opieką dr. hab. Wojciecha Pacuskiego. Podczas studiów doktoranckich uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, potwierdzone m.in. zdaniem egzaminu z dyscypliny nauki fizyczne 26.01.2022 z oceną pozytywną z wyróżnieniem. Rozprawa uzyskała 3 pozytywne recenzje.

W czasie obrony mgr Bartłomiej Seredyński w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Po referacie recenzenci — w kolejności: dr hab. Paweł Kowalczyk, prof. ucz. (Uniwersytet Łódzki), prof. dr hab. Tomasz Wojtowicz (Instytut Fizyki PAN), prof. dr hab. inż. Mariusz Zdrojek (Politechnika Warszawska) — przedstawili swoje recenzje. Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą.

W trakcie publicznej dyskusji nad rozprawą doktorant ustosunkował się do uwag zawartych w recenzjach, odpowiadając szczegółowo recenzentom na zadane w recenzjach pytania. Następnie pytania zadali: prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki, prof. dr hab. Andrzej Wyszomłek, prof. dr hab. Krzysztof Korona oraz Mateusz Raczyński. Mgr Seredyński odpowiedział wyczerpująco na każde z pytań. W trakcie niejawnego posiedzenia komisji, odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony. Wszystkie wypowiedzi były pozytywne, recenzenci wyrazili zadowolenie z odpowiedzi doktoranta na postawione przez nich pytania i

uwagi krytyczne zawarte w recenzjach. W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Bartłomieja Seredyńskiego udział wzięli wszyscy obecni członkowie Komisji Doktorskiej, za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano: 10 głosów za, przeciw 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób.

Komisja Doktorska jednogłośnie przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Bartłomieja Seredyńskiego i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Bartłomiejowi Seredyńskiemu?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 296 w sprawie nadania mgr. Bartłomiejowi Seredyńskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

## **12. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Dmitry Noshchenko**

**Przewodniczący** poprosił dr. hab. Andrzeja Okołowa o zreferowanie sprawy.

**Dr hab. Andrzej Okołów** powiedział, że tytuł rozprawy brzmi „*Recursive Structures for Nahm Sums*”, zaś promotorem jest prof. dr hab. Piotr Sułkowski. Obrona odbyła się 21.07.2022 r. w trybie zdalnym. W posiedzeniu wzięło udział dziewięciu z dwunastu członków komisji:

1. prof. Andrea Brini - recenzent, University of Sheffield, Wielka Brytania,
2. prof. dr hab. Bogusław Broda - recenzent, Uniwersytet Łódzki,
3. dr hab. Franco Ferrari - recenzent, Uniwersytet Szczeciński,
4. prof. dr hab. Stanisław Głazek - przewodniczący, Uniwersytet Warszawski
5. prof. dr hab. Jan Kalinowski, Uniwersytet Warszawski,
6. prof. dr hab. Mikołaj Misiak, Uniwersytet Warszawski,
7. dr hab. Andrzej Okołów - sekretarz, Uniwersytet Warszawski,
8. prof. dr hab. Jacek Pawełczyk, Uniwersytet Warszawski,
9. prof. dr hab. Piotr Sułkowski - promotor, Uniwersytet Warszawski.

Na początku obrony promotor o przedstawił naukowy życiorys kandydata. Kandydat w latach 2009 - 2014 był studentem Kamczackiego Uniwersytetu Państwowego (Rosja) na kierunku matematyka stosowana i informatyka. Przez następne trzy lata mgr Noshchenko był zatrudniony na stanowisku młodszego badacza w Instytucie Badań Kosmicznych i Propagacji Fal Radiowych należącym do Dalekowschodniego Oddziału Rosyjskiej Akademii Nauk. W

latach 2017 - 2018 pracował jako asystent na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego. W 2018 roku rozpoczął studia doktoranckie pod opieką dr hab. Piotra Sułkowskiego.

Po odczytaniu życiorysu, kandydat w około dwudziestominutowym referacie zaprezentował podstawowe tezy i rezultaty swojej rozprawy.

Następnie recenzenci rozprawy prof. Andrea Brini, prof. dr hab. Bogusław Broda i dr hab. Franco Ferrari przedstawili swoje oceny pracy doktorskiej kandydata. Wszystkie recenzje były bardzo pozytywne, jeden z recenzentów wnioskował o wyróżnienie rozprawy.

Po prezentacji recenzji przewodniczący otworzył publiczną dyskusję nad rozprawą. Wzięli w niej udział wszyscy recenzenci oraz prof. dr hab. Stanisław Głazek. Kandydat odniósł się również do krytycznych uwag zawartych w recenzjach.

W części niejawniej obrony podczas dyskusji członkowie komisji pozytywnie ocenili obronę, w tym odpowiedzi kandydata na pytania i krytykę ze strony recenzentów. Po dyskusji odbyło się tajne głosowanie, w którym wzięli udział wszyscy członkowie komisji obecni na posiedzeniu. Oddano 9 głosów za przyjęciem uchwały, 0 głosów przeciw uchwale i 0 głosów wstrzymujących się, tym samym komisja jednomyślnie postanowiła zwrócić się do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie mgr. Dmitry Noshchenko stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zamknął dyskusję i poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Dmitremu Noshchence?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 297 w sprawie nadania mgr. Dmitremu Noshchence stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

### **13. Zmiana recenzenta w przewodzie doktorskim - mgr Joanna Duda-Goławska**

**Przewodniczący** poinformował, że Rada powołała recenzentów w przewodzie mgr Joanny Dudy-Goławskiej, ale okazało się, że Rada nie była świadoma, że jeden z recenzentów, prof. Daniel Wójcik, ma wspólną publikację z promotorem. W tej sytuacji ze względu na potencjalny konflikt interesów Rada postanowiła zmienić recenzenta na prof. Macieja Nowaka z Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Wobec braku pytań Przewodniczący poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za odwołaniem w przewodzie doktorskim mgr. Joanny Dudy-Goławskiej recenzenta - prof. dr. hab. Daniela Wójcika (Instytut Biologii Doświadczalnej im. Marcelego

Nenckiego PAN) i za powołaniem na recenzenta w tymże przewodzie prof. dr hab. Macieja Nowaka (Uniwersytet Jagielloński)?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 298 w sprawie zmiany uchwały nr 185 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 7 lutego 2022 r. w sprawie powołania recenzentów, składów komisji egzaminacyjnych oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Dudy-Goławskiej.**

### **13a. Powołanie dodatkowego recenzenta w przewodzie doktorskim - mgr Tomasz Tarkowski**

**Przewodniczący** poinformował, że w tym przewodzie Rada uchwałą nr 153 powołała komisję w tym przewodzie, recenzentów powołała jeszcze Rada Wydziału. Po wpłynięciu recenzji okazało się, że jeden z recenzentów, prof. Tarasiuk, negatywnie ocenił rozprawę i stwierdził, że nie widzi możliwości poprawy dysertacji, tak aby spełniała warunki stawiane pracom doktorskim. Po przeanalizowaniu przepisów w starej procedurze okazało się, że nie mówią one nic o recenzjach, o tym, że wymagana jest jakaś liczba pozytywnych recenzji lub wszystkie pozytywne recenzje, decyzja jest pozostawiona KD. W związku z powyższym Przewodniczący poprosił Doktoranta o ustosunkowanie się do uwag zawartych w recenzji i odpowiednie skorygowanie pracy doktorskiej. Przewodniczący uznał za wskazane powołanie trzeciego recenzenta; przepisy to dopuszczają, ponieważ stanowią, że musi być co najmniej dwóch recenzentów. Został znaleziony kandydat na recenzenta w osobie prof. dr. hab. Ireneusza Grabowskiego (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu). Recenzent ma duży dorobek naukowy, autorytet i specjalizuje się w dziedzinie, której dotyczy rozprawa. Poprawiona rozprawa zostanie przesłana wszystkim trzem recenzentom.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Ireneusza Grabowskiego (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Tarkowskiego?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 299 w sprawie wyznaczenia recenzenta rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Tarkowskiego.**

### **14. Powołanie recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Natalia Ostrowska**

**Przewodniczący** odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów a następnie poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.



Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natalii Ostrowskiej:

dr hab. inż. Jacek Czub (Politechnika Gdańska)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Wiesław Nowak (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Andrzej Molski (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 300 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natalii Ostrowskiej.**

#### **15. Powołanie recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Tomasz Smołka**

**Przewodniczący** odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów a następnie poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Następnie Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

dr. hab. Mikołaj Korzyński, prof. CFT (Centrum Fizyki Teoretycznej Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Maciej Przanowski (Politechnika Łódzka)

- Głosuję za: 23 (95,8%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,2%)

dr hab. Sebastian Szybka, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński)

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 301 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tomaszowi Smońce.**

#### **16. Powołanie recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Mateusz Król**

**Przewodniczący** odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów a następnie poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Królowi:

prof. Sebastian Klembt (Wuerzburg University, Niemcy)

- Głosuję za: 22 (95,7%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,3%)

prof. dr hab. inż. Tomasz Czyszanowski (Politechnika Łódzka)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. Carlos Anton-Solanas (Autonomous University of Madrid, Hiszpania)

- Głosuję za: 22 (95,7%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 302 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Królowi.**

#### **17. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów (na wniosek Przewodniczącego Rady) w postępowaniu doktorskim - mgr Denis Dobkowski-Ryłko**

**Przewodniczący** odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowany skład KD a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Denisowi Dobkowskiemu-Ryłce:

dr hab. Sebastian Szybka, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

- Głosuję za: 22 (95,7%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

prof. dr hab. Maciej Dunajski (University of Cambridge, Wielka Brytania)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Dr. James Lucietti (The University of Edinburgh, Wielka Brytania)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Denisa Dobkowskiego-Ryłki w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Piotr Sułkowski;
  2. Zastępca Przewodniczącego - dr hab. Paweł Caputa;
  3. prof. dr hab. Piotr Chankowski;
  4. dr hab. Andrzej Okołów;
  5. dr hab. Miłosz Panfil;
  6. dr hab. Adam Szereszewski;
  7. prof. dr hab. Jacek Tafel;
  8. dr hab. prof. ucz. Jerzy Wojtkiewicz;
  9. Promotor - prof. dr hab. Jerzy Lewandowski;
  10. dr hab. Sebastian Szybka, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
  11. prof. dr hab. Maciej Dunajski (University of Cambridge, Wielka Brytania);
  12. Dr. James Lucietti (The University of Edinburgh, Wielka Brytania)?
- Tak: 23 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 303 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Denisowi Dobkowskiemu-Ryłce oraz uchwałę nr 304 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w tym samym postępowaniu.**

**18. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów (na wniosek Przewodniczącego Rady) w postępowaniu doktorskim - mgr. Aleksei Koshevarnikov**

**Przewodniczący** odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowany skład KD a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Alekseiemu Koshevarnikowowi:

prof. dr hab. Adam Kiejna (Uniwersytet Wrocławski)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Mariusz Krawiec (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. inż. Paweł Scharoch, prof. ucz. (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 22 (95,7%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,3%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Alekseia Koshevarnikova w składzie:

1. Przewodniczący - dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.;
  2. Zastępca Przewodniczącego - prof. dr hab. Witold Bardyszewski;
  3. prof. dr hab. Joanna Trylska;
  4. prof. dr hab. Krzysztof Byczuk;
  5. dr hab. Krzysztof Wohlfeld;
  6. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
  7. dr hab. Katarzyna Krajewska;
  8. dr hab. Nevill Gonzalez Szewacki;
  9. Promotor - prof. dr hab. Jacek A. Majewski;
  10. prof. dr hab. Adam Kiejna (Uniwersytet Wrocławski);
  11. prof. dr hab. Mariusz Krawiec (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej);
  12. dr hab. inż. Paweł Scharoch, prof. ucz. (Politechnika Wrocławska)?
- Tak: 23 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 305 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Alekseiemu Koshevarnikowowi oraz uchwałę nr 304 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w tym samym postępowaniu.**

**19. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów (na wniosek Przewodniczącego Rady) w postępowaniu doktorskim - mgr Hélder Larraguível**

**Przewodniczący** odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowany skład KD i zapytał czy ktoś zgłasza jakieś uwagi.

Promotor, **prof. dr hab. Piotr Sułkowski** poinformował, że ma wspólną publikację z prof. Taro Kimura z 2020 r.

**Przewodniczący** podziękował za informację i dodał, że konflikt interesów jest bardzo luźno zdefiniowany i to Rada decyduje czy ten konflikt zachodzi.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** zwrócił uwagę, że na podstawie istniejących regulacji prawnych Rada nie musi wykluczać potencjalnych kandydatów na recenzentów na wszelki wypadek. Recenzentem nie może być osoba, co do której istnieją uzasadnione wątpliwości, co do zachowania rzetelności. Zdaniem pana profesora Rada postępuje odrobinę nadgorliwie, odwołując recenzenta ze względu na jedną wspólną publikację z promotorem. W momencie, kiedy nie jest to ciągła współpraca przez dłuższy okres, kiedy mamy do czynienia z osobą o uznanej renomie i dorobku, nie ma podstaw by wątpić, że ocena recenzenta będzie rzetelna. Odwołanie recenzenta świadczy niejako o uzasadnionych wątpliwościach, co do jego rzetelności.

**Przewodniczący** wtrącił, że Rada przy wyznaczaniu prof. Wójcika nie miała wiedzy o wspólnej publikacji, natomiast w tym przypadku jest inaczej i nie zachodzą obawy o konflikt interesów.

**Dr hab. Marcin Konecki, prof. ucz.** spytał, ilu autorów ma publikacja, o której mowa.

**Prof. dr hab. Piotr Sułkowski** odpowiedział, że było 4 autorów.

**Przewodniczący** podsumował, że decydująca jest wiedza Rady, ponieważ to Rada decyduje, czy istnieją przesłanki w kierunku potencjalnego konfliktu interesów, a następnie, wobec braku dalszych uwag, poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Hélderowi Larraguívelowi:

prof. dr hab. Andrzej Sitarz (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

- Głosuję za: 19 (95%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5%)

prof. dr hab. Michał Spaliński (Narodowe Centrum Badań Jądrowych)

- Głosuję za: 19 (95%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5%)

prof. Taro Kimura (The French National Centre for Scientific Research, Francja)

- Głosuję za: 16 (80%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (15%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Héliera Larraguívela w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Jerzy Lewandowski;
2. prof. dr hab. Piotr Chankowski;

3. prof. dr hab. Marek Olechowski;
  4. dr hab. Krzysztof Wohlfeld;
  5. dr hab. Jacek Wojtkiewicz;
  6. dr hab. Paweł Caputa;
  7. dr hab. Adam Szereszewski;
  8. dr hab. Marcin Badziak;
  9. prof. dr hab. Piotr Sułkowski (promotor);
  10. prof. dr hab. Andrzej Sitarz (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
  11. prof. dr hab. Michał Spaliński (Narodowe Centrum Badań Jądrowych);
  12. prof. Taro Kimura (The French National Centre for Scientific Research, Francja)?
- Tak: 22 (95,7%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 307 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Hélderowi Larraguívelowi oraz uchwałę nr 308 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w tym samym postępowaniu.**

#### **19a. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Tanvi Karpate**

**Przewodniczący** podał proponowany skład KD a następnie, wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Tanvi Karpate w składzie:

1. dr hab. Tomasz Kazmierczuk - Przewodniczący Komisji;
  2. dr hab. Michał Tomza, prof. uczelni - Zastępca Przewodniczącego Komisji;
  3. prof. dr hab. Andrzej Golnik - Członek;
  4. prof. dr hab. Radosław Przeniosło - Członek;
  5. dr hab. Wojciech Pacuski, prof. uczelni - Członek;
  6. dr hab. Tomasz Antosiewicz, prof. uczelni - Członek;
  7. dr hab. Jacek Pniewski - Członek;
  8. dr hab. Jan Chwedeńczuk - Członek?
- Tak: 20 (95,2%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
  - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,8%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 309 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Tanvi Karpate.**

#### **20. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Adam Kłosiński**

**Przewodniczący** podał nazwisko proponowanego promotora i wobec braku uwag zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Krzysztofa Wohlfelda, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Adamowi Kłosińskiemu?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 310 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Adama Kłosińskiego.**

### **21. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Xavier Forestier**

**Przewodniczący** podał nazwisko proponowanego promotora i wobec braku uwag zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Ryszarda Buczyńskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Xavierowi Forestierowi?

- Tak: 22 (95,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 311 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Xaviera Forestiera.**

### **21a. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Dariusz Wiater**

**Przewodniczący** podał nazwisko proponowanego promotora i wobec braku uwag zarządził przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Michała Tomzy, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Dariuszowi Wiaterowi?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 312 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Dariusza Wiatera.**

### **22. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim - mgr Mateusz Mazelanik**

**Przewodniczący** podał nazwisko proponowanego promotora i promotora pomocniczego i zapytał o ewentualne uwagi.

**Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz** zgłosił wątpliwość w sprawie kandydata na promotora pomocniczego - dr. Michała Parniaka-Niedojadło, którego postępowanie habilitacyjne zostało niedawno wszczęte, ponieważ dotąd obowiązywało zalecenie CK, aby osób w trakcie habilitacji nie wyznaczać na promotorów pomocniczych.

**Przewodniczący** stwierdził, że nie słyszał o takim ograniczeniu wydanym przez RDN, natomiast kandydat na promotora pomocniczego nadal pozostaje doktorem.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** wyjaśnił, że postępowanie habilitacyjne zostało wszczęte w momencie złożenia wniosku, ale nie ma *explicite* przepisu, który zabraniałby powoływania na promotorów pomocniczych osób w trakcie habilitacji.

**Prof. dr hab. Konrad Banaszek** powiedział, że wspomniane zalecenia obowiązywały jeszcze przed Ustawą 2.0.; natomiast art. 190 ust. 4 Ustawy o szkolnictwie wyższym stwierdza, że promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora, więc nie ma tu przeciwwskazań ustawowych.

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Rafała Demkowicza-Dobrzańskiego, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Mazelanikowi?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Michała Parniaka-Niedojadło na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Mazelanikowi?

- Tak: 23 (95,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 313 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Mateusza Mazelanika oraz uchwałę nr 314 w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego w tym samym postępowaniu.**

**23. Wyznaczenie po dwóch przedstawicieli Rady do stałej Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w SLCJ oraz do stałej Komisji do rozpatrywania konkursów na stanowisko nauczyciela akademickiego**



**Przewodniczący** podał nazwiska kandydatów do obu komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr hab. Chiary Mazzocchi, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady w stałej Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w SLCJ oraz do stałej Komisji do rozpatrywania konkursów na stanowisko nauczyciela akademickiego?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Krzysztofa Miernika, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w stałej Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w SLCJ oraz do stałej Komisji do rozpatrywania konkursów na stanowisko nauczyciela akademickiego?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 315 w sprawie wyznaczenia po dwóch przedstawicieli Rady do stałej Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w SLCJ oraz do stałej Komisji do rozpatrywania konkursów na stanowisko nauczyciela akademickiego.**

**24. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NCN OPUS; kierownik projektu: dr hab. Artur Kalinowski, prof. ucz.**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Marcina Koneckiego, prof. ucz. na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez dr. hab. Artura Kalinowskiego, prof. ucz.?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 316 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez dr. hab. Artura Kalinowskiego, prof. ucz.**

**24a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS; kierownik projektu: dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.**

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Jędrzeja Kaniewskiego na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez dr. hab. Rafała Demkowicza-Dobrzańskiego, prof. ucz.?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 317 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez dr. hab. Rafała Demkowicza-Dobrzańskiego, prof. ucz.**

**25. Wyznaczenie przedstawicieli Rady do komisji konkursowej - dwa stanowiska asystenta badawczego w IFT w ramach projektu ERC Starting; kierownik projektu: dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.**

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Krzysztofa Jachymskiego na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej na dwa stanowiska asystenta badawczego w IFT w ramach projektu ERC Starting kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz.?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 318 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach asystenta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej w ramach projektu ERC Starting kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz.**

**25a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko asystenta badawczego w IGF w ramach projektu DAINA-2 BIOSURE; kierownik projektu: dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz.**

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Tomasza Stefaniuka na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej na stanowisko asystenta badawczego w Instytucie Geofizyki na Wydziale Fizyki

UW finansowanego z grantu DAINA-2 BIOSURE kierowanego przez dr hab. Iwonę Stachlewską, prof. ucz.?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 319 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku asystenta badawczego w Instytucie Geofizyki w ramach projektu DAINA-2 BIOSURE; kierowanego przez dr hab. Iwonę Stachlewską, prof. ucz.**

## 26. Sprawy bieżące

**Przewodniczący** powiedział, że utrzymanie kworum było trudne, ale udało się przegłosować wszystkie sprawy i wyjaśnił, że w Radzie jest 5 wakatów w grupie doktorów. Jest to związane z tym, że wybrani wcześniej doktorzy zrobili habilitację przez co automatycznie stracili członkostwo w Radzie. Ten fakt został zgłoszony do komisji wyborczej jeszcze w czerwcu 2022 r., ale niestety wybory uzupełniające nie odbyły się. Przewodniczący wyraził nadzieję, że wybory odbędą się w najbliższym czasie i Rada będzie mogła obradować w pełnym składzie na kolejnym posiedzeniu. Jest to ważne, ponieważ kworum musi być liczone od pełnego statutowego składu Rady.

## 27. Wolne wnioski

**Przewodniczący** zapytał czy są wolne wnioski.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** wrócił do sprawy 13a - Powołanie dodatkowego recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Tarkowskiego. Wg wiedzy pana profesora zgodnie z przepisami poprawiać rozprawę doktorską można wyłącznie w przypadku recenzji warunkowej. Powoływanie dodatkowego recenzenta nie jest opisane w przepisach; jeśli coś nie jest opisane, nie jest zabronione, natomiast jest wyraźnie powiedziane, że rozprawa ma być poprawiona w przypadku recenzji warunkowej, a w tym wypadku mamy do czynienia z recenzją negatywną.

**Przewodniczący** potwierdził, że wpłynęła recenzja negatywna i rzeczywiście poprawianie pracy nie dotyczy przypadku, gdy recenzje są negatywne, ale Przewodniczący wniósł, żeby Doktorant nie tyle poprawił rozprawę, ale ustosunkował się w „poprawionej” pracy do tych uwag, które zgłosił prof. Tarasiuk w swojej recenzji. Promotor wyraźnie nie zgadzał się z uwagami zawartymi w recenzji, konsultował to ze specjalistami na FUW z zakresu fizyki materii skondensowanej. Wydaje się, że dobrze byłoby, żeby doktorant ustosunkował się do uwag z recenzji, skoro jest powoływany trzeci recenzent. Jest to zdroworozsądkowe rozwiązanie w gąszczu przepisów, które w starej ustawie są bardzo nieprecyzyjne, jeśli chodzi o recenzje.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** odpowiedział, że ustosunkowanie się do zarzutów recenzenta jak najbardziej wchodzi w grę, ale nie modyfikacja rozprawy. Zmianie treści rozprawy w tym momencie może być niezgodne z przepisami.

**Przewodniczący** odparł, że chodzi o ustosunkowanie się do zarzutów, aczkolwiek spodziewa się, że recenzent utrzyma swoją negatywną recenzję, dlatego ważne było powołanie trzeciego recenzenta, aby KD miała jednoznaczną opinię, tzn., żeby było 2:1 w kierunku pozytywnym albo negatywnym. Przesyłanie rozprawy do trzeciego recenzenta bez ustosunkowania się do zarzutów zawartych w recenzji wydawało się nie do końca prawidłowe, aczkolwiek jest dużo niejasności w tej sprawie.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** upewnił się czy trzeci recenzent otrzyma dwie wcześniejsze recenzje, co Przewodniczący potwierdził.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** zwrócił się z prośbą, w przypadkach gdy dokumentacja danego punktu składa się z pojedynczego pliku PDF, o udostępnianie plików bezpośrednio na stronie, nie w formie archiwum, co nie będzie powodowało konieczności ich rozpakowywania.

**Dr Michał Karpiński** poparł przedmówcę, dodał, że pliki ZIP często są niekompatybilne ze smartfonem i systemem Android oraz zaproponował udostępnianie plików w folderze Google.

**Przewodniczący** odpowiedział, że folder Google nie zapewniałby odpowiedniego bezpieczeństwa dokumentów.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** zaproponował, żeby zbiorcze dokumenty w danej sprawie udostępniać jako zbiorczy plik PDF, co ułatwi ich przeglądanie.

**Przewodniczący** zapewnił, że zwróci się do p. Krzysztofa Szymaszczyka z prośbą, żeby opracował wygodniejszy dla użytkownika sposób udostępniania plików.

**Dr hab. Marcin Konecki, prof. ucz.** zgodził się, że dokumenty powinny być udostępniane zbiorczo w jednym pliku.

**Prof. dr hab. Konrad Banaszek** był przeciwnego zdania, ponieważ pojedyncze dokumenty można otworzyć w oddzielnych zakładkach i tak jest wygodniej.

**Przewodniczący** podsumował, że sposób udostępniania dokumentów zostanie poprawiony i przetestowany w praktyce.

Wobec braku dalszych głosów, **Przewodniczący** zakończył posiedzenie dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki Fizyczne

prof. dr hab. Wojciech Satuła