

PROTOKÓŁ

14. posiedzenia (on-line) Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku Uniwersytetu Warszawskiego (z zastosowaniem narzędzi komunikacji elektronicznej opartej o wykorzystanie uniwersyteckiego systemu do głosowania *Ankieter*)

z dnia 16 września 2022 roku

W dniu 7.09.2022 roku, przesłane zostało do wszystkich członków RND NoZiŚ zaproszenie z porządkiem obrad (punkt 3 był punktem warunkowo wpisanym do porządku obrad), projektem protokołu z 13. posiedzenia Rady oraz dokumentami związanymi z porządkiem obrad (oprócz protokołów i uchwały z obrony rozprawy doktorskiej mgr Anny Haluch, która miała odbyć się w dniu 12.09.2022 roku). W dniu 13.09.2022 roku przesłano do członków RND NoZiŚ konspekt rozprawy doktorskiej mgr Klaudii Krynieckiej oraz informację o rozszerzeniu proponowanego porządku obrad o punkt 7a w związku z wpływieniem do Biura Rady w dniu 12.09.2022 roku - pisma od Dziekana Wydziału Fizyki prof. dr. hab. Dariusza Wasika dot. powołania przedstawiciela Rady do składu komisji ds. zatrudnienia na stanowisku asystenta w Instytucie Geofizyki Wydziału Fizyki. W dniu 15.09.2022 roku przesłano do członków Rady otrzymaną od Komisji Doktorskiej dokumentację związaną z obroną rozprawy doktorskiej mgr Anny Haluch.

W dniu 15.09.2022 roku przesłany został link do spotkania w *Google Meet*: <https://meet.google.com/ayj-zunp-vuu>.

Przewodniczący Rady dr hab. Marcin Szymanek, prof. ucz. rozpoczął posiedzenie Rady od sprawdzenia listy obecności. Każdy zgłaszał swoją obecność ustnym potwierdzeniem, przy włączonych kamerach. Swoje nieobecności zgłosili i usprawiedliwili wcześniej: prof. dr hab. Ewa Krogulec, prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk, prof. dr hab. Barbara Woronko, dr hab. Ewa Falkowska, prof. ucz., dr hab. Urszula Radwańska, prof. ucz., dr hab. Katarzyna Delura, dr Justyna Domańska-Siuda, dr Dorota Izdebska-Mucha.

I. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący wyjaśnił przyczyny zmian pierwotnie proponowanego porządku obrad i przeprosił za późne dostarczenie niektórych dokumentów, które wynikało z prowadzonych procedur.

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. W związku z problemami technicznymi (Chrome nie dopuszczał do udostępniania ekranu, wobec czego nie można było pokazywać Członkom Rady wyników bezpośrednio z *Ankietera*), wyniki głosowań udostępniane były na tzw. czacie.

Wyniki głosowania jawnego: uprawnione do głosowania były 34 osoby, w głosowaniu udział wzięło 25 osób, za - 25, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Poniższy porządek obrad został przyjęty.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 13. posiedzenia RND NoZiŚ z dnia 30 czerwca 2022 roku.

3. Sprawa nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr Annie Haluch.
4. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr Klaudii Krynieckiej.
5. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr. inż. Tomaszowi Bieńko.
6. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr. Filipowi Owczarkowi.
7. Sprawa wyznaczenia promotora pomocniczego w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr. Filipowi Owczarkowi.
- 7a. Sprawa powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczych, w Instytucie Geofizyki Wydziału Fizyki, w ramach projektu NCN DAINA pt. „Znaczenie transportu dalekiego zasięgu emisji spalania biomasy dla lokalnego smogu w środowiskach miejskich”.
8. Informacja o wynikach ewaluacji działalności naukowej za lata 2017-2021. (ref. dr hab. Sławomir Ilnicki, prof. ucz.)
9. Komunikaty i wolne wnioski.

II. Przyjęcie protokołu z 13. posiedzenia RND NoZiŚ z dnia 30 czerwca 2022 r.

Przewodniczący Rady powiedział, iż w przesłanym do członków Rady protokole był drobny błąd literowy w tytule rozprawy doktorskiej Pana Nimbalkara, na który uwagę zwróciła dr hab. Danuta Olszewska-Nejbert, prof. ucz., błąd został poprawiony. Profesor Szymanek zapytał o uwagi do protokołu, nikt z obecnych ich nie zgłosił; wobec powyższego zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania jawnego: uprawnione do głosowania były 34 osoby, w głosowaniu udział wzięło 25 osób; za - 25 , przeciw - 0 , wstrzymujących się - 0. Protokół z 13. posiedzenia RND NoZiŚ został przyjęty.

III. Sprawa nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr Annie Haluch.

Na wstępie Przewodniczący Rady wymienił promotorów rozprawy doktorskiej mgr Anny Haluch pt. *Deformacje tektoniczne w ordowicko-sylurskich formacjach skalnych pomorskiego odcinka kaledońskiego basenu zapadliskowego*: promotora prof. dr. hab. Andrzeja Konona oraz promotora pomocniczego dr Barbarę Rybak-Ostrowską, następnie poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Annę Wysocką o przedstawienie punktu.

Profesor Wysocka poinformowała, iż publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbyła się w dniu 12.09.2022 roku, w trybie on-line na platformie *Google Meet* przed

Komisją Doktorską obradującą w pełnym składzie. Obrona na wniosek recenzentów miała formę zdalną. Powstały dwa protokoły, jeden z części jawnej, drugi z części niejawnej. Ponieważ wszyscy członkowie Rady otrzymali dokumenty związane z obroną rozprawy doktorskiej Pani Profesor poinformowała, iż przedstawi tylko najważniejsze elementy przebiegu obrony części jawnej i części tajnej. Część jawna jak już wcześniej wspomniano odbyła się w formie zdalnej, w posiedzeniu brali udział wszyscy członkowie Komisji Doktorskiej oraz goście, którzy wcześniej zgłosili do biura Rady chęć udziału w zdalnej obronie i zostali zarejestrowani. W pierwszej części obrony rozprawy doktorskiej Przewodnicząca Komisji Doktorskiej przedstawiła życiorys Doktorantki, następnie Doktorantka w formie multimedialnej prezentacji przedstawiła główne tezy rozprawy doktorskiej, następnie recenzenci odczytali pełne teksty recenzji. Wszyscy trzej recenzenci: prof. Jacek Matyszkiewicz, prof. Jerzy Żaba oraz prof. Andrzej Żelaźniewicz w swoich recenzjach wnioskowali o dopuszczenie pracy do dalszych etapów uznając przy nielicznych uwagach krytycznych, że rozprawa jest wartościowa i na wysokim poziomie. W następnej kolejności Doktorantka ustosunkowała się do uwag. Recenzenci zgodnie potwierdzili, iż są usatysfakcjonowani odpowiedziami mgr Anny Haluch. Po odczytaniu recenzji odbyła się publiczna dyskusja, w której pytania zadali: prof. Marek Wendorff i prof. Zbigniew Sawłowicz. Doktorantka odpowiedziała, Profesorowie przyjęli odpowiedzi. Na tym Przewodnicząca Komisji Doktorskiej skończyła przedstawiać przebieg jawnej części obrony rozprawy doktorskiej, z której jak poinformowała powstał protokół nr 3 i przeszła do informacji o części niejawnej.

Członkowie Komisji Doktorskiej przełączyli się na odrębne spotkanie, również zdefiniowane na platformie *Google Meet*. W tej części dodatkowo, zgodnie z przepisami uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 roku udział w charakterze obserwatora bez prawa głosu wzięła dr Barbara Rybak-Ostrowska, będąca promotorem pomocniczym. W części niejawnej podjęto dyskusję nad przyjęciem obrony, wszyscy członkowie Komisji Doktorskiej zabrali głos. Nie było osoby, która miałaby wątpliwości. Członkowie Komisji podkreślili, że wyniki badań mgr Anny Haluch są wynikami, które mogą mieć duże znaczenie użytkowe również w aspekcie złożowym i poszukiwawczym, dobre wrażenie zrobił na członkach Komisji sposób udzielania odpowiedzi przez Doktorantkę, mówiono o udziale Doktorantki w projektach badawczych i o byciu współautorką publikacji. Nie było żadnych wątpliwości co do umiejętności samodzielnego prowadzenia badań naukowych przez Doktorantkę. Po dyskusji odbyło się głosowanie w sprawie wystąpienia do RND NoZiŚ z wnioskiem o nadanie mgr Annie Haluch stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku. Wynik głosowania był pozytywny dla Doktorantki. Na zakończenie swojej wypowiedzi Profesor Wysocka wspomniała o problemach technicznych z oddaniem głosów przy użyciu systemu *Ankieter*, które miało trzech członków Komisji.

Po tych słowach Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Jako pierwsza zgłosiła się dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz. stwierdzając, że nie do końca są dla niej jasne przedstawione problemy z głosowaniem i poprosiła o ponowne wyjaśnienie. Głos w sprawie zabrali: prof. dr hab. Anna Wysocka, mgr Hanna Brzózka-Jadach i dr hab. Andrzej Domonik, prof. dr hab. Andrzej Konon i dr hab. Marcin Szymanek, prof. ucz. Profesor Iwona Stachlewska przyjęła wyjaśnienie. Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Haluch.

Wyniki głosowania tajnego w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Haluch: uprawnionych do głosowania było 26 osób, w głosowaniu udział wzięło 19 osób; za - 17, przeciw - 1, wstrzymujących się - 1. Uchwała została przyjęta.

IV. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr Klaudii Krynieckiej.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 7.07.2022 roku do Biura Rad Naukowych wpłynął wniosek mgr Klaudii Krynieckiej o wyznaczenie promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku. Mgr Klaudia Kryniecka jest doktorantką IV roku studiów doktoranckich (studia rozpoczęła przed rokiem 2019) na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego, w Katedrze Geografii Fizycznej. Proponowany tytuł rozprawy to: *Wykorzystanie danych z misji obrazowania satelitarnego Sentinel do analizy dynamiki form korytowych dolnej Wisły*. Celem rozprawy jest opracowanie i przetestowanie metody oceny dynamiki mezoform korytowych dolnej Wisły z wykorzystaniem danych satelitarnych Sentinel. Badaniem objęte zostaną proste odcinki nieregulowanego koryta dolnej Wisły, a okres obserwacji obejmie lata 2016-2020. Rozprawa proponowana jest w formie monografii. Na obecnym etapie obejmuje 6 rozdziałów.

Na promotora rozprawy zaproponowano dr. hab. Artura Magnuszewskiego, prof. ucz. z Zakładu Hydrologii Katedry Geografii Fizycznej na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego. Do zainteresowań badawczych Profesora Magnuszewskiego należy modelowanie hydrodynamiczne rzek i zbiorników, procesy fluwialne, zjawiska lodowe oraz metody teledetekcyjne w hydraulice koryt rzecznych. Wyniki prowadzonych badań opublikowane są w licznych pracach, w tym wysoko punktowanych czasopismach naukowych.

Po przedstawieniu sylwetki Kandydata, Profesor Szymanek otworzył dyskusję. Nikt nie zabrał głosu, wobec powyższego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przeprowadzenie głosowania.

Wyniki głosowania tajnego w sprawie wyznaczenia dr. hab. Artura Magnuszewskiego, prof. ucz. na promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora mgr Klaudii Krynieckiej: uprawnionych do głosowania było 26 osób, w głosowaniu udział wzięło 18 osób; za - 17 , przeciw - 0 , wstrzymujących się - 1. Uchwała została przyjęta.

V. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr Tomaszowi Bieńko.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 11.08.2022 roku do Biura Rad Naukowych wpłynął wniosek mgr. Tomasz Bieńko o wyznaczenie promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku. Mgr Tomasz Bieńko jest doktorantem IV roku studiów doktoranckich (studia rozpoczął przed rokiem 2019) na

Wydziale Geologii Uniwersytetu Warszawskiego, w Katedrze Geologii Żyłowej i Gospodarczej.

Proponowany tytuł rozprawy to: *Geochemia, mineralogia i znaczenie ekonomiczne głębokich złóż rud miedzi i srebra na Monoklinie Przedsudeckiej, na przykładzie złoża Nowa Sól*. Celem pracy jest wieloaspektowa analiza złoża rud miedzi i srebra Nowa Sól. Zadanie to oparto na wynikach badań geochemicznych i mineralogicznych. Najważniejszym, szczegółowym celem pracy było stworzenie modelu rozkładu pierwiastków głównych (miedź i srebro) oraz towarzyszących im użytecznych pierwiastków śladowych (m.in. ołów, cynk, kobalt, pierwiastki ziem rzadkich) w dolnocechsztyńskiej serii miedzionośnej badanego złoża. Dodatkowo skupiono się na porównaniu potencjału żyłowego poszczególnych typów rudy – piaskowcowej, łupkowej i węglanowej, w celu wyznaczenia interwałów zawierających podwyższone zawartości metali krytycznych. Podjęto również próbę stwierdzenia w jakich formach występują ważne z ekonomicznego punktu widzenia pierwiastki śladowe. W badaniach wykorzystano analizy petrograficzne z użyciem mikroskopu optycznego (wszystkie płytki cienkie), skaningowego mikroskopu elektronowego oraz mikrosondy elektronowej, wykonane dla najbardziej interesujących pod względem mineralogicznym i geochemicznym prób z serii żyłowej. Pozyskane dane chemiczne poddano następnie analizie statystycznej z użyciem wysoko wykwalifikowanych narzędzi oraz zwizualizowano w postaci map. Na podstawie uzyskanych wyników przedstawiono rozmieszczenie metali w złożu z uwzględnieniem zmienności poziomej i pionowej, zbadano skład chemiczny głównych minerałów kruszcowych, określono warunki utworzenia mineralizacji polimetalicznej o znaczeniu ekonomicznym oraz określono potencjał ekonomiczny pokładowych stratoidalnych złóż rud miedzi i srebra na monoklinie przedsudeckiej. Wyniki prac przedstawiono na krajowych i zagranicznych konferencjach naukowych oraz zawarto w 6 artykułach naukowych (w dwóch z nich mgr Bieńko jest pierwszym autorem).

Na promotora rozprawy zaproponowano dr. hab. Jana Wierchowca, prof. ucz. Profesor Wierchowiec jest absolwentem Wydziału Geologii UW, obecnie pracownikiem Katedry Geologii Żyłowej i Gospodarczej. W zakresie zainteresowań naukowych Kandydata na promotora dominuje tematyka geologii złóż złota oraz miedzi. Jest autorem lub współautorem ponad 100 publikacji naukowych recenzowanych. Był kierownikiem kilkunastu projektów badawczych w dziedzinie geologii złóż miedzi na monoklinie przedsudeckiej. Efektem powyższych projektów było udokumentowanie złoża miedzi i srebra Nowa Sól, największego przedsięwzięcia od czasów odkrycia złóż miedzi i srebra w rejonie Lubina i Polkowic.

Po przedstawieniu sylwetki Kandydata, Profesor Szymanek otworzył dyskusję. Głos zabrała dr hab. Danuta Nejbart, prof. ucz. stwierdzając, że bardzo podobał się Jej konspekt rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Bieńko, zna sylwetkę Doktoranta i widzi duży potencjał, dotychczasowe osiągnięcia Pana Bieńko są bardzo dobre i doktorat zapowiada się świetnie. Nikt więcej nie zabrał głosu; po tej wypowiedzi Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przeprowadzenie głosowania.

Wyniki głosowania tajnego w sprawie wyznaczenia dr. hab. Jana Wierchowca, prof. ucz. na promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tomaszowi Bieńko: uprawnionych do głosowania było 26 osób, w głosowaniu udział wzięło 18 osób; za - 16 , przeciw - 0 , wstrzymujących się - 2. Uchwała została przyjęta.

Głosowania w sprawie punktów porządku obrad nr VI i nr VII nastąpiły po omówieniu obydwu punktów.

VI. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr. Filipowi Owczarkowi.

Przewodniczący poinformował, że w dniu 5.09.2022 roku do Biura Rad Naukowych wpłynął wniosek mgr. Filipa Owczarka o wyznaczenie promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku. Mgr Filip Owczarek jest doktorantem VI roku studiów doktoranckich na Wydziale Geologii Uniwersytetu Warszawskiego, w Katedrze Geochemii, Mineralogii i Petrologii. Proponowany tytuł rozprawy to: *Ocena efektywności i gospodarczego wykorzystania ługowania mikrobiologicznego metali z odpadów pohutniczych na przykładzie hałdy w Polkowicach*. Rozprawa przedstawia zastosowanie laboratoryjnych badań eksperymentalnych nad procesem bioługowania metali z odpadów pohutniczych. Szczególnie istotnym celem badawczym jest uzyskanie i interpretacja wyników analiz odnośnie wpływu aktywności mikrobiologicznej bakterii na środowisko oraz możliwość odzyskiwania metali z odpadów w kontekście współczesnych przemian polityczno-gospodarczych nakierowanych na utworzenie gospodarki obiegu zamkniętego (circular economy).

Badania obejmują prace terenowe, skupiające się na rozpoznaniu terenu badań i pobraniu próbek do badań z hałd oraz prace laboratoryjne obejmujące kwartowanie próbek, analizę sitową, analizy chemiczne z wykorzystaniem ICP-OS oraz mineralogiczne z wykorzystaniem dyfrakcji rentgenowskiej. Metody te umożliwiają określenie składu pierwiastków metalicznych oraz identyfikację minerałów występujących w badanych hałdach. Dla 16 z 24 próbek przeprowadzone zostały eksperymenty mikrobiologiczne z udziałem bakterii *Acidithiobacillus ferrooxidans*, wskazujące, że obecność acydofilnych mikroorganizmów koreluje się ze wzrostem stężeń niektórych metali. Szczególnie podatne na bioługowanie okazują się miedź i cynk, zwiększa się też mobilność arsenu.

W dalszych badaniach planowane są eksperymenty uzupełniające, z wykorzystaniem kwasów organicznych i związków kompleksujących.

Planowana rozprawa będzie miała formę monografii. W załączonym konspekcie zaproponowano jej układ z 6 rozdziałami i licznymi podrozdziałami.

Na promotora rozprawy zaproponowano prof. dr. hab. Krzysztofa Szamałkę. Profesor Szamałek jest absolwentem Wydziału Geologii UW oraz Wydziału Zarządzania UW. Obecnie pełni funkcję kierownika Katedry Geologii Złożowej i Gospodarczej Wydziału Geologii UW. Profesor jest specjalistą z zakresu geologii gospodarczej, geologii złóż i zarządzania środowiskiem. Jest autorem lub współautorem ponad 150 publikacji oraz książek, m.in. *Geologia i surowce mineralne oceanów* (PWN 2009), *Podstawy geologii gospodarczej i gospodarki surowcami mineralnymi* (PWN 2007), czy *Surowce mineralne mórz i oceanów* (PWN 1998). Wśród licznych aktywności naukowych i organizacyjnych Profesora Szamałki należy

wspomnieć m.in. sprawowanie funkcji sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska (w latach 1994-1997 i 2001-2005), Głównego Geologa Kraju, czy dyrektora w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego przy Prezydencie RP.

VII. Sprawa wyznaczenia promotora pomocniczego w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr. Filipowi Owczarkowi.

Przewodniczący Rady poinformował, iż w dniu 5.09.2022 roku do Biura Rad Naukowych wpłynął wniosek mgr. Filipa Owczarka o wyznaczenie promotora pomocniczego w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku.

Na promotora pomocniczego zaproponowano dr. Witolda Uhrynowskiego z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego. Doktor Uhrynowski jest absolwentem studiów doktoranckich na Wydziale Biologii Uniwersytetu Warszawskiego (biologia, mikrobiologia). Obecnie zatrudniony na stanowisku adiunkta w Pracowni Elektrochemicznych Źródeł Energii w Zakładzie Chemii Fizycznej i Radiochemii. Specjalizuje się w biologii i biotechnologii, posiada uprawnienia diagnosty laboratoryjnego. Współautor kilkunastu publikacji naukowych i kilkudziesięciu doniesień naukowych, zaangażowany w liczne projekty badawcze.

Po zreferowaniu punktu VI i VII porządku obrad Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. W związku z brakiem głosów zarządził głosowania prosząc o udostępnienie linków do głosowań.

Wyniki głosowania tajnego w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Krzysztofa Szamałka na promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Filipowi Owczarkowi: uprawnionych do głosowania było 26 osób, w głosowaniu udział wzięło 15 osób; za - 13 , przeciw - 0 , wstrzymujących się - 2. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania tajnego w sprawie wyznaczenia dr. Witolda Uhrynowskiego na promotora pomocniczego w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Filipowi Owczarkowi: uprawnionych do głosowania było 26 osób, w głosowaniu udział wzięło 15 osób; za - 14 , przeciw - 0 , wstrzymujących się - 1. Uchwała została przyjęta.

Po głosowaniach Profesor Iwona Stachlewska zwróciła uwagę na małą ilość osób biorących udział w głosowaniach i spytała, czy nadal jest kworum? Przewodniczący Rady podziękował Pani Profesor za czujność i oznajmił, że kworum jest, bowiem uprawnionych do głosowania nad punktami dotyczącymi wyznaczenia promotorów jest 26 osób, kworum wynosi 13.

VII a. Sprawa powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi Środowisku do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczych, w Instytucie Geofizyki Wydziału Fizyki, w ramach projektu NCN DAINA pt. „ Znaczenie transportu dalekiego zasięgu emisji spalania biomasy dla lokalnego smogu w środowiskach miejskich”.

Profesor Marcin Szymanek poinformował, że do Biura Rady w dniu 12.09.2022 roku wpłynęło pismo Dziekana Wydziału Fizyki prof. dr. hab. Dariusza Wasika z prośbą o wskazanie członka do składu komisji konkursowej w ww. sprawie. Jako kandydata Przewodniczący zaproponował prof. dr. hab. Szymona Malinowskiego. Profesor Szymanek otworzył dyskusję. Nie było żadnych pytań i komentarzy, wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania tajnego w sprawie powołania prof. dr. hab. Szymona Malinowskiego na przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczych w Instytucie Geofizyki Wydziału Fizyki: uprawnione do głosowania były 34 osoby, w głosowaniu udział wzięły 23 osoby; za - 22 , przeciw - 0 , wstrzymujących się - 1. Uchwała została przyjęta.

VIII. Informacja o wynikach ewaluacji działalności naukowej za lata 2017-2021. (ref. dr hab. Sławomir Ilnicki, prof. ucz.)

Dr hab. Sławomir Ilnicki, prof. ucz. dokładnie przedstawił kryteria ewaluacji i ocenę według kryteriów I, II i III. W kryterium II i III dyscyplina nauk o Ziemi i środowisku na Uniwersytecie Warszawskim ma wyniki wzorowe. Dyscyplina nasza wypadła dobrze, otrzymała kategorię A, jesteśmy w grupie najlepszych w Polsce, nikt nie otrzymał w naszej dyscyplinie, w tej ewaluacji kategorii A+. Profesor powiedział, iż należałoby starać się w przyszłości utrzymać tę sytuację.

Dziękując Profesorowi Ilnickiemu za trud włożony w całą pracę, dziękując także wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie ewaluacji oraz wszystkim pracownikom naukowym skupionym w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku i pracującym na jej rzecz - Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Udział w niej wzięli: dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz., prof. dr hab. Anna Wysocka, dr hab. Sławomir Ilnicki, prof. ucz., dr hab. Mikołaj Zapalski, prof. ucz., dr hab. Bogdan Zagajewski, prof. ucz., prof. dr hab. Andrzej Konon, prof. dr hab. Szymon Malinowski. Profesor Maciej Dąbski podziękował Profesorowi Ilnickiemu w imieniu geografów za cały trud i ogrom wykonanej pracy. Profesor Sławomir Ilnicki podziękował za zaangażowanie w pomoc jakiej mu udzielono w działaniach do przygotowania ewaluacji, podkreślił jak wiele osób było zaangażowanych, w pewnych okresach nawet jednocześnie 20; zaznaczył, że sam nie zrobiłby tego, była to praca zbiorowa. Podziękował wszystkim zwłaszcza grupie opracowującej kryterium III: prof. Maciejowi Dąbskiemu, prof. Andrzejowi Kononowi, prof. Ewie Falkowskiej, dr Annie Bąkowskiej, prof. Marcinowi Szymankowi. Profesor Andrzej Konon podziękował i pogratulował Profesorowi Ilnickiemu. Kończąc dyskusję Przewodniczący Rady podziękował i pogratulował wszystkim członkom dyscypliny.

IX. Komunikaty i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady oddał głos prof. dr hab. Annie Wysockiej, która podzieliła się refleksjami po byciu Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, podczas której procedowania zmieniały się przepisy/reguły prawne dotyczące postępowań w sprawie nadania stopnia doktora na Uniwersytecie Warszawskim. Zwróciła uwagę jak bardzo trudne w tych warunkach było prowadzenie działań. Stwierdziła, że Pani Hanna

Brzózka-Jadach miała ogromnie dużo pracy, bowiem na bieżąco musiała informować Przewodniczącą i Sekretarza Komisji Doktorskiej wg jakiego stanu prawnego w danym momencie należy procedować. Podziękowała Profesor Barbarze Woronko – Sekretarzowi Komisji za olbrzymi wkład pracy. Profesor Anna Wysocka zwróciła uwagę, iż należy być bardzo uważnym przy stosowaniu zdalnego systemu do głosowań *Ankieter*. Powiedziała, że warto byłoby przygotować specjalną salę do prowadzenia obron w trybie hybrydowym, ponieważ nie ma infrastruktury przygotowanej do obron. Chciałaby aby informacje o obronach umieszczano, (tak jak to było dawniej) w formie plakatów przy wejściu na wydział, tak by informacja docierała do większej liczby osób.

Przewodniczący Rady podziękował Komisji Doktorskiej, iż mimo tych trudności udało się sprawnie przeprowadzić postępowanie, powiedział, że dobrym posunięciem byłoby (na co pozwala uchwała nr 157 Senatu UW z dnia 29.06.2022 r.) przekazanie roli protokolanta komuś spoza Komisji Doktorskiej aby zdjąć część obowiązków z sekretarza. Profesor Szymanek podziękował także Pani Hannie Brzózce-Jadach za wsparcie Komisji i Jego działań jako Przewodniczącego Rady. Zapewnił, iż informacje dotyczące obron przekazywane są zgodnie z obowiązującymi procedurami, z dziekanami ustalane są kwestie pewnego rozszerzenia zasięgu przekazywanych informacji (przyp. co już ma miejsce).

Na koniec Profesor Szymanek udzielił głosu mgr Hannie Brzózce-Jadach, która powiedziała, iż biorąc pod uwagę fakt, iż w części tajnej posiedzenia związanego z obroną rozprawy doktorskiej uczestniczyć mogą jedynie członkowie Komisji Doktorskiej i w roli obserwatora bez prawa głosu - promotor pomocniczy; a sekretarz Komisji zgodnie z zapisem uchwały nr 157 Senatu UW z dnia 29 czerwca 2022 roku (§ 16 ust. 10 załącznika nr 1) organizuje działalność Komisji Doktorskiej, byłoby najlepiej dla jasności prowadzenia głosowań podczas posiedzeń Komisji, obron zdalnych, by to sekretarz Komisji (występując wcześniej o nadanie uprawnień) przeprowadzał głosowania, będzie wtedy na bieżąco widział i wiedział ile ankiet zostało wypełnionych, kto ma trudności z zalogowaniem, na jakim etapie głosowania jest każdy z jego uczestników itd. Po tych słowach Profesor Szymanek poprosił, aby dokładnie zapoznać się z treścią uchwały nr 157 według której obecnie Rada proceduje, a która wszystkim członkom Rady była przesłana. Podkreślił także, by obrony on-line stosowane były naprawdę tylko w wyjątkowych sytuacjach.

Kończąc posiedzenie Przewodniczący Rady poinformował o terminie kolejnego posiedzenia Rady, które ze względu na konieczność wyrażenia opinii, zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego musi odbyć się wcześniej aniżeli planowano. Prawdopodobny termin posiedzenia to 4.10.2022 (wtorek) godz. 15.00. Profesor powiedział też, że jest coraz bliższy zaproponowania spotkań stacjonarnych. Żegnając się podziękował za udział w posiedzeniu i owocną dyskusję, po czym zamknął obrady.

sporządziła:
mgr Hanna Brzózka-Jadach

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku: *M. Szymanek*