

PROTOKÓŁ nr 17
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii
w dniu 14 czerwca 2022 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 31 osób, w tym 25 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu wzięli także udział zaproszeni goście:

- a. w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr. Rafałowi Kuczyńskiemu oraz wyróżnieniem jego rozprawy doktorskiej: ks. prof. dr hab. Jan Sochoń (recenzent);
- b. w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Antoniego Górnego: dr hab. Bohdan Szklarski, prof. ucz. (promotor);
- c. w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Katarzyny Rosiak: dr hab. Tadeusz Cegielski (promotor), dr hab. Mariusz Czubaj, prof. SWPS UHS (promotor);
- d. w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Adama Trwogi: dr hab. Marcin Giżycki, prof. PJATK (promotor);
- e. w związku ze sprawą nostryfikacją dyplomu doktorskiego p. Aleny Leshkevich: dr hab. Sławomir Sikora, dr Katarzyna Waszczyńska.

Za obsługę techniczną posiedzenia odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho oraz mgr Anna Wolszczak z Biura Rad Naukowych. Za sporządzenie protokołu odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho.

I. Część I, godz. 16.30

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca poinformowała, że tuż przed posiedzeniem Rady wpłynął wniosek z Wydziału Orientalistycznego o wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Egiptologii na tym Wydziale. W związku z tym poprosiła o akceptację dodania tego punktu do przesłanego wcześniej porządku obrad. Wobec braku głosów sprzeciwu Przewodnicząca dodała punkt 5 w części drugiej posiedzenia.

Porządek obrad z uwzględnionymi zmianami:

Część I

1. Przyjęcie porządku obrad

Postępowania i przewody doktorskie

2. Nadanie stopnia doktora mgr. Rafałowi Kuczyńskiemu i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej.
3. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Antoniego Górnego.
4. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Rosiak.
5. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie doktorskim mgr. Adama Trwogi.
6. Przekształcenie Komisji Egzaminacyjnej w Komisję Doktorską oraz wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Dániela Takácsa.
7. Powołanie Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Piekarskiej.
8. Wyznaczenie promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Justynie Majerskiej-Sznajder.
9. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Żyniewicz.
10. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi.

Część II

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 16 (10 maja 2022 r.).
2. Wyznaczenie członka Rady Dydaktycznej Instytutu Ameryk i Europy UW.
3. Nostryfikacja dyplomu doktorskiego p. Aleny Leshkevich.
4. Wyznaczenie przedstawicieli dyscypliny do komisji oceniającej mikrogranty dla doktorantów.

5. Wyznaczenia przedstawiciela Rady do Komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Egypтологии na Wydziale Orientalistycznym.
6. Dyskusja nt. zmian w programie SDNH.
7. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Innych propozycji zmian nie było. Przewodnicząca zarządziła zatem głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.**

Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i przewody doktorskie

2. Nadanie stopnia doktora mgr. Rafałowi Kuczyńskiemu i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales”, działająca jako komisja doktorska w tym przewodzie, wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Rafałowi Kuczyńskiemu, który jest autorem rozprawy doktorskiej *Obrazy nieskończoności. Perspektywa Erwina Panofsky’ego i Pawła Florenskiego*, napisanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Piotra A. Nowaka oraz dr. hab. Bartosza Kuźniarza (promotor pomocniczy). Recenzentami rozprawy byli dr hab. Andrzej Kisielewski, prof. UwB oraz ks. prof. dr hab. Jan Sochoń (UKSW). Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 26 maja 2022 r. W głosowaniu nad przyjęciem obrony udział wzięły 22 osoby (na 31 uprawnionych). Głosów za oddano 20, głosów przeciw – 1, wstrzymujących się – 1. Komisja bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr. Rafałowi Kuczyńskiemu stopnia doktora. Jednocześnie Komisja wystąpiła z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy. Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr. Rafałowi Kuczyńskiemu.**

Następnie zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	15	3	3

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględna większością głosów wyróżniła rozprawę doktorską mgr. Rafała Kuczyńskiego.**

3. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Antoniego Górnego.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Rady Wydziału „Artes Liberales”, działającej jako komisja doktorska w tym przewodzie, o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Antoniego Górnego. Przewód wszczęto w dniu 26 listopada 2015 roku. Kandydaci zostali wskazani w dokumentacji przesłanej Radzie. Mgr Antoni Górny jest autorem rozprawy doktorskiej *Loud Minority: Black Performances and Performances of Blackness in 1970s America/Głośna mniejszość. Spektakle Czarnych i spektakle Czerni w Ameryce lat 70. XX w.*, która została przyjęta przez jej promotorów: dr. hab. Bohdana Szklarskiego, prof. ucz. oraz dr. Michała Oleszczyka (promotor pomocniczy).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Beata Zawadka, Uniwersytet Szczeciński	23	23	23	0	0
dr hab. Piotr Skurowski, prof. SWPS	23	23	22	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Antoniego Górnego.**

4. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Rosiak.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Rady Wydziału „Artes Liberales” działającej jako komisja doktorska w tym przewodzie, o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Rosiak. Przewód wszczęto w dniu 28 marca 2019 r. Kandydaci zostali wskazani w dokumentacji przesłanej Radzie. Mgr Katarzyna Rosiak jest autorką rozprawy doktorskiej *Masoneria w kulturze popularnej od tabloidu do memu internetowego*, która została przyjęta przez jej promotorów: dr. hab. Tadeusza Cegielskiego, prof. em. UW, oraz dr. hab. Mariusza Czubaja, prof. SWPS.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **31**, kworum: 16.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Krzysztof Jaskułowski, SWPS	26	26	25	0	1
dr hab. Marcin Lisiecki, prof. UMK	26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Rosiak.**

5. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu tego egzaminu w przewodzie doktorskim mgr. Adama Trwogi.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Promotora o wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr. Adama Trwogi wszczętym w dniu 21 czerwca 2011 r. Kandydaci zostali wskazani w dokumentacji przesłanej Radzie. Doktorant przedstawił rozprawę *Kobieta, kino, Bóg. Twórczość filmowa Carla Th. Dreyera*, która została przyjęta przez jego promotora, dr hab. Marcina Giżyckiego, prof. PJATK.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. Magdalena Zowczak zapytała czy zaproponowany temat egzaminu kierunkowego: *Wątki kobiece w kinie skandynawskim XX wieku* nie jest zbyt wąski w stosunku do tematu rozprawy?

Przewodnicząca zgodziła się, że choć proponowany zakres egzaminu obejmuje całe kino skandynawskie, a zatem wielu twórców z tego regionu geograficznego, to być może lepiej byłoby wskazać szerszy zakres problemowy, np. kwestie ciała i płci w kinie skandynawskim XX wieku.

Prof. Taracha zaproponował poszerzenie zakresu egzaminu do kina europejskiego.

Promotor zawniioskował, by jednak nie wyznaczać tak szerokiego zakresu egzaminu. Kino skandynawskie jest bardzo bogate w wątki kobiece oraz, szerzej, cielesności. Poszerzenie zakresu egzaminu do kina europejskiego prowadzi do wyznaczenia ogromnego materiału.

Prof. Danuta Sosnowska zgodziła się, że propozycja prof. Tarachy jest zbyt rozległa, tym bardziej, że obejmuje cały wiek XX.

Przewodnicząca zaproponowała zatem zmianę zakresu egzaminu na: *Ciało i płęć w kinie skandynawskim XX wieku*.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowania w przewodzie mgr Adama Trwogi.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Monika Murawska (ASP w Warszawie)	23	23	23	0	0
prof. dr hab. Tadeusz Szczepański (PWSFTviT w Łodzi)	23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów w przewodzie mgr. Adama Trwogi**.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej – nauki o kulturze i religii.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz.	23	23	23	0	0
dr hab. Marcin Giżycki, prof. PJAKT	23	23	23	0	0
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz.	23	23	22	0	1
dr hab. Monika Murawska	23	23	23	0	0
prof. dr hab. Tadeusz Szczepański	23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów** podjęła uchwałę o wyznaczeniu składu Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie mgr. Adama Trwogi.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej: *Ciało i płęć w kinie skandynawskim XX wieku*.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	21	21	0	0

Dwa głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów** podjęła uchwałę o wyznaczeniu zakresu egzaminu kierunkowego w przewodzie mgr. Adama Trwogi.

6. Wszczęcie postępowania doktorskiego mgr. Dániela Takácsa, przekształcenie w Komisji Egzaminacyjnej w Komisję Doktorską oraz wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej w tym postępowaniu

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Egzaminacyjna dokonała weryfikacji dokumentacji przedstawionej przez doktoranta. Przeprowadzono również egzamin doktorski z dyscypliny naukowej nauki o kulturze i religii zakończony wynikiem pozytywnym. Mgr Takács przedstawił odpowiedni certyfikat językowy, co potwierdza jego znajomość języka na poziomie B2. Komisja zarekomendowała wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Dánielowi Takácsowi.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowania w tej sprawie.

Wyniki głosowania w sprawie wszczęcia postępowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	23	23	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wszczęciu postępowania doktorskiego mgr. Dániela Takácsa.**

Przewodnicząca przypomniała, że Rada przyjęła zasadę przekształcania Komisji Egzaminacyjnych w postępowaniach doktorskich w Komisje Doktorskie. Takie rozwiązanie znacznie usprawnia prowadzenie postępowania i korzystnie wpływa na jego spójność merytoryczną i czas trwania. W skład komisji doktorskiej z urzędu wchodzi także promotor.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie przekształcenia Komisji Egzaminacyjnej powołanej w tym postępowaniu w Komisję Doktorską.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	0	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o przekształceniu Komisji Egzaminacyjnej w Komisję Doktorską w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dánielowi Takácsowi.**

Następnie Przewodnicząca poinformowała, że na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Dániela Takácsa zostali zaproponowani:

1. prof. dr hab. Krzysztof Ciałowicz (Uniwersytet Jagielloński),
2. dr Hana Navratilova (University of Reading),
3. dr Lara Weiss (Universiteit Leiden).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne.

Wyniki głosowania

Liczba uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Krzysztof Ciałowicz	24	24	24	0	0
dr Hana Navratilova	24	24	24	0	0
dr Lara Weiss	24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Dániela Takácsa.

7. Powołanie Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Piekarskiej

Mgr Maria Piekarska jest autorką rozprawy *Forest as a space of commemoration in Jewish-Israeli memory culture* przygotowanej pod opieką promoterek prof. dr hab. Shoshany Ronen oraz prof. dr hab. Jolanty Sujeckiej. Obie promotorki przyjęły rozprawę. Mgr Piekarska złożyła w Biurze Rad Naukowych rozprawę oraz wszelkie niezbędne dokumenty. Konieczne jest zatem powołanie Komisji Egzaminacyjnej, która zweryfikuje kwalifikacje doktorantki oraz przeprowadzi egzamin z dyscypliny naukowej.

Przewodnicząca zaproponowała następujące kandydatury przygotowane w uzgodnieniu z Zespołem Konsultacyjnym Rady:

1. dr hab. Agnieszka Karpowicz, prof. ucz.,
2. dr hab. Piotr Kulas, prof. ucz.,
3. dr hab. Magdalena Lubańska,
4. dr hab. Marcin Napiórkowski, prof. ucz.,
5. prof. dr hab. Justyna Olko,
6. prof. dr hab. Katarzyna Pachniak,
7. dr hab. Małgorzata Sandowicz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Agnieszka Karpowicz, prof. ucz.	23	23	23	0	0
dr hab. Piotr Kulas, prof. ucz.	23	23	23	0	0
dr hab. Magdalena Lubańska	23	23	22	1	0
dr hab. Marcin Napiórkowski, prof. ucz.	23	23	23	0	0
prof. dr hab. Justyna Olko	23	23	23	0	0
prof. dr hab. Katarzyna Pachniak	23	23	23	0	0
dr hab. Małgorzata Sandowicz	23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Piekarskiej.**

8. Wyznaczenie promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Justynie Majerskiej-Sznajder

Mgr Justyna Majerska-Sznajder, uczestniczka Środowiskowych Transdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich prowadzonych wspólnie przez Wydział „Artes Liberales” i Wydział Historii złożyła wniosek o wyznaczenie promotora pomocniczego dr Bartłomieja Chromika. Do wniosku dołączyła oświadczenie kandydata na promotora pomocniczego o gotowości podjęcia się opieki nad doktorantką oraz braku przeciwwskazań do pełnienia tej funkcji. Promotorka – prof. dr hab. Justyna Olko – wyznaczona na posiedzeniu Rady w dniu 11 stycznia 2022 r. również poparła wniosek doktorantki.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	20	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu promotora pomocniczego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Justynie Majerskiej-Sznajder.**

9. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Żyniewicz

Mgr Karolina Żyniewicz w dniu 30 maja 2022 r. złożyła wniosek o wyznaczenie promotorów – prof. dr. hab. Pawła Golika oraz prof. dr. hab. Szymona Wróbla – w postępowaniu w sprawie nadania jej stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Do wniosku dołączyła oświadczenie obu kandydatów na promotorów o gotowości podjęcia się opieki nad doktorantką oraz braku przeciwwskazań do pełnienia przez nich tej funkcji. Mgr Żyniewicz złożyła również konspekt rozprawy doktorskiej pt. *Transmattering in the Making. Autoethnographic Analysis of Relations between Human, Post-human and Non-human Liminal Beings* przygotowanej w języku angielskim.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: 15.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Paweł Golik	23	23	23	0	0
prof. dr hab. Szymon Wróbel	23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Karolinie Żyniewicz.**

10. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi

Mgr Łukasz Kozak w dniu 13 maja 2022 r. złożył wniosek o wyznaczenie promotorki – dr hab. Małgorzaty Litwinowicz-Drozdziel – w postępowaniu w sprawie nadania mu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Do wniosku dołączył oświadczenie kandydatki na promotorkę o gotowości podjęcia się opieki nad doktorantem oraz braku przeciwwskazań do pełnienia tej funkcji. Mgr Łukasz Kozak złożył również konspekt rozprawy doktorskiej *Upiór. Historia naturalna*.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie tajne.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: 15.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	21	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu promotorki w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi.**

Część II

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 16 w dn. 10 maja 2022 r.

Przewodnicząca poinformowała, że nie zgłoszono uwag i komentarzy do przedstawionego projektu protokołu. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś uwagi na posiedzeniu. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołu.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	24	24	0	0

Dwa głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie przyjęła protokół nr 16 z posiedzenia Rady w dniu 10 maja 2022 r.**

2. Wyznaczenie członkini Rady Dydaktycznej Instytutu Ameryk i Europy UW.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo Dyrektorki ds. kształcenia Instytutu Ameryk i Europy z informacją o rezygnacji dr Renaty Siudy-Ambroziak z członkostwa w Radzie Dydaktycznej Instytutu z powodu przebywania zagranicą i różnicą czasu uniemożliwiającą uczestnictwo w posiedzeniach Rady. Jednocześnie w piśmie wnioskowano o wyznaczenie w to miejsce dr Anny Kurowickiej, zaangażowanej w sprawy dydaktyczne Instytutu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów oraz innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	26	26	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr Anny Kurowickiej na członkinię Rady Dydaktycznej IAiE.**

3. Nostryfikacja dyplomu doktorskiego p. Aleny Leshkevich

Wniosek p. Aleny Leshkevich wpłynął w dniu 26 kwietnia 2022 r., jednak z uwagi na brak dokumentów potwierdzających wniesienie opłaty za wszczęcie postępowania nie był wcześniej rozpatrywany. Zgoda Rektora UW na zwolnienie z opłaty wpłynęła w dniu poprzedniego posiedzenia Rady, stąd wniosek może być rozpatrywany dopiero na posiedzeniu dzisiejszym. Przewodnicząca stwierdziła, że nie ma konieczności powołania komisji, która wydałaby rekomendację w sprawie nostryfikacji dyplomu doktorskiego p. Aleny Leshkevich, ponieważ jest ona stypendystką programu NAWA i była poddawana różnego rodzaju procedurom sprawdzającym i kwalifikacyjnym związanym z jej umiejętnościami i wiedzą. Przewodnicząca poprosiła zatem dr. hab. Sławomira Sikorę, który wraz z dr Katarzyną Waszczyńską jest opiekunem p. Leshkevich w programie NAWA, o przedstawienie sylwetki kandydatki.

Dr hab. Sikora poinformował, że p. Alena Leshkevich jest absolwentką Wydziału Historycznego Białoruskiego Uniwersytetu Państwowego w Mińsku ze specjalizacją historyk – etnolog, a także Instytutu Szkolenia Personelu Naukowego w Narodowej Akademii Nauk Białorusi ze specjalizacją sztuka. W 2020 roku obroniła w Centrum Badań Białoruskiej Kultury, Języka i Nauki Narodowej Akademii Nauk Białorusi rozprawę doktorską *Białoruska Maslenica: semantyka, wątki, cechy regionalne i lokalne* w specjalizacji folklorystyka. Promotorką była dr Tacciana Wałodzina, kierująca Zakładem Folkloru i Kultury Ludów Słowiańskich Centrum Badań Białoruskiej Kultury, Języka i Literatury Narodowej Akademii Nauk Białorusi. Praca opierała się na źródłach archiwalnych zastanych oraz na wywiadach, które autorka rozprawy przeprowadziła w 51 miejscowościach w całej Białorusi. Do rozprawy dołączonych jest też 15 map, które przygotowała. *Maslenica* to nazwa świętowania analogicznego do polskich zapustów, łącząca obrzędowość i zwyczaje doroczne z rodzinnymi. Dotychczas *maslenicę* klasyfikowano jako przynależną do obrzędowości zimowej bądź wiosennej. Autorka rozprawy wykazała, że ma ona cechy ich obu. Praca jest próbą całościowego opisu tej praktyki kulturowej. Łączy analizę elementów performatywnych, tekstowych i artefaktów materialnych związanych z tą obrzędowością. Jest pracą nowatorską, jedyną taką propozycją w etnograficznej literaturze Białorusi. Doskonale wpisuje się w badania dotyczące niematerialnego dziedzictwa kulturowego.

Fragmenty rozprawy doktorskiej wraz z materiałami terenowymi znalazły się w książce *Maslenitsa. Abrad. Pyesni. Napyevy* wydanej w 2020 roku, której p. Alena Leshkevich jest współautorką. Jest ona również autorką monografii dotyczącej kalendarza tradycyjnego, będącej zbiorem esejów wydanym w Mińsku w 2022 roku oraz 11 artykułów naukowych, w tym jednego w języku estońskim. Uczestniczyła w konferencjach naukowych, krajowych i zagranicznych, w tym w Międzynarodowym Kongresie Badaczy Białorusi w Kownie. Wzięła udział w wielu warsztatach i stażach, m.in. w Międzynarodowej Szkole Młodych Folklorystów, prowadzonej przez Rosyjski Instytut Historii Sztuki. Uczestniczyła w takich projektach badawczych jak Białoruski Atlas Folklorystyczno-Etnolingwistyczny, a także „Strengthening of human resources, legal frameworks and institutional capacities to implement the Nagoya Protocol in the Republic of Belarus”, projekt międzynarodowy UNDP GEF. Jest stypendystką programu Lane'a Kirklanda. Otrzymała również środki finansowe w programie „Solidarni z Białorusią – Solidarni z naukowcami” Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej.

Obecnie uczestniczy w prowadzeniu zajęć dydaktycznych oraz wspólnie z dr Waszczyńską planuje kolejne badania i publikacje naukowe.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o nostryfikacji dyplomu doktorskiego p. Aleny Leshkevich.**

4. Wyznaczenie przedstawicieli dyscypliny do komisji oceniającej mikrogranty dla doktorantów

Przewodnicząca poinformowała, że do Rady wpłynęło pismo Kierownika Programu „Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza” prof. Zygmunta Lalaka, Prorektora UW z ogłoszeniem naboru na pierwszą edycję mikrograntów na dofinansowanie aktywności publikacyjnej i naukowej realizowanych w działaniu IV.4.1 „Kompleksowy program wsparcia dla doktorantów UW”. Nabór wniosków zaplanowano w trybie otwartym do wyczerpania środków przewidzianych w I edycji mikrograntów. Wnioski będą oceniane przez panel ekspertów z dyscypliny naukowej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska. Poproszono zatem o rekomendowanie maksymalnie siedmiu przedstawicieli dyscypliny naukowej do oceny wniosków doktorantów.

Po przeprowadzeniu konsultacji Przewodnicząca zaproponowała następujących kandydatów:

- dr Ludmiła Janion,
- dr Gabriela Jarzębowska,
- prof. dr hab. Joanna Jurewicz,
- dr hab. Justyna Włodarczyk, prof. ucz.,
- dr Łukasz Zaremba.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku uwag oraz innych kandydatur zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr Ludmiła Janion	29	29	29	0	0
dr Gabriela Jarzębowska	29	29	29	0	0
prof. dr hab. Joanna Jurewicz	29	29	29	0	0
dr hab. Justyna Włodarczyk, prof. ucz.	29	29	29	0	0
dr Łukasz Zaremba	29	29	29	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW jednogłośnie zarekomendowała przedstawicieli dyscypliny nauki o kulturze i religii do komisji oceniającej mikrogranty dla doktorantów.

5. Wyznaczenia przedstawiciela Rady do Komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Egypciologii na Wydziale Orientalistycznym

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Dziekana Wydziału Orientalistycznego, prof. dr. hab. Piotra Tarachy z prośbą o uzupełnienie składu Komisji Konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Egypciologii Wydziału Orientalistycznego.

Zaproponowano, by przedstawicielką Rady była dr hab. Małgorzata Sandowicz, prof. ucz.

Wobec braku uwag oraz innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
28	27	26	0	1

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Małgorzaty Sandowicz, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady do Komisji Konkursowej Wydziału Orientalistycznego.**

6. Dyskusja na temat zmian w programie SDNH

Przewodnicząca poinformowała, że do Rady wpłynęło pismo Dyrektorki Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych, dr hab. Moniki Rekowskiej, prof. ucz. z propozycją zmian w programie kształcenia.

Poproszono w nim, by Rada sformułowała ogólne uwagi do przestanej koncepcji programu kształcenia, a także bardziej szczegółowe rozstrzygnięcia dotyczące określenia liczby godzin obowiązkowych zajęć specjalizacyjnych z dyscypliny, których temat może być aktualizowany w cyklu dwuletnim, po akceptacji przez Radę Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Poproszono również o wskazanie formy zaliczenia tych zajęć (egzamin czy zaliczenie). Zwrócono również uwagę, że przedstawiony ramowy program pozwala na uzupełnianie zajęć o konkretne tytuły na podstawie opinii Rady SDNH, bez konieczności każdorazowej akceptacji przez Senat UW. Na wypracowanie stanowiska Rada ma czas do 15 lipca, do kiedy należy przesać opinię Rady do SDNH.

W przygotowanej przez Zespół Rady ds. SDNH opinii o przedstawionej propozycji zmian programowych za szczególnie trafne odnotowano wzmocnienie zaangażowania promotora/promotorki w powstającą pracę doktorską dzięki zwiększeniu liczby godzin konsultacji oraz indywidualizację programu w wyniku wprowadzenia zajęć do wyboru i dwóch semestrów seminarium.

Jednocześnie zaniepokojenie Zespołu wywołał przedmiot „Current Trends in Human Sciences” w wymiarze 6h na semestr (w sumie 24 h). W opinii Zespołu żaden przedmiot rozbity w ten sposób nie może być efektywny. Ponadto nie jest jasna użyta w nazwie przedmiotu kategoria *human science*, zastosowana prawdopodobnie jako zamiennik kategorii *humanities*. Zespół proponuje likwidację tego przedmiotu i dodanie w zamian jeszcze jednego semestru (30h) seminarium doktorskiego w trzecim lub szóstym semestrze studiów. Ma to szczególne znaczenie dla doktorantów i doktorantek, którzy apelowali o powstanie seminariów, które z jednej strony pozwoliłyby w gronie doświadczonych badaczy wspólnie i efektywnie dyskutować konkretne projekty doktorskie, z drugiej zaś strony integrowałyby heterogeniczne dyscyplinowo i metodologicznie środowisko doktoranckie z szerszym środowiskiem akademickim.

Ponadto nie do końca jasne dla Zespołu są również dwie ujęte w dokumentach kwestie. Po pierwsze, w jakim wymiarze godzin prowadzone są zajęcia w module dydaktycznym i czy oba kursy są obowiązkowe? Z opisu tabeli wynika, że ten moduł w ogóle nie jest przedmiotem wyboru. Po drugie, czy szkoła ma pomysł na integrowanie doktorantów ze środowiskiem naukowym? Możliwość zaliczania przynajmniej jednych zajęć w formie udziału w zebraniach naukowych w jednostce, z którą związana jest osoba uczestnicząca w SDNH, była jedna z najważniejszych postulatów doktorantów.

Przedstawicielka doktorantów, mgr Alicja Relidzyńska stwierdziła, że propozycje zmian w programie studiów są bardzo atrakcyjne i zachęcające. Chciałaby jedynie uściślić kwestie praktyk. Zaplanowanych jest ich w sumie 30 godzin, w tym 10 godzin asystowania i 20 współprowadzenia. Czy to oznacza, że jeżeli doktoranci prowadzą samodzielnie zajęcia, to one się nie liczą?

Przewodnicząca przyznała, że ta kwestia wymaga doprecyzowania w Szkole Doktorskiej.

Prof. Taracha widzi tu podobieństwo do wcześniejszego systemu praktyk dla doktorantów będących na studiach doktoranckich. Przestrzega przed przypadkowym przydzielaniem zajęć, tylko z konieczności. Praktyki powinny być wartością dodaną; właściwie dobrane pomogą zdobyć przydatną wiedzę.

Dr Marta Widy-Behiesse stwierdziła, że przydzielanie godzin praktyk powinno być konsultowane z kierownikami jednostek dydaktycznych, znającymi obciążenia i potrzeby dydaktyczne w jednostce.

Przewodnicząca zauważyła, że w różnych jednostkach praktyki są odmienne. Nie ma spójności w tym zakresie. Następnie odniosła się do kwestii przedmiotu „Current Trends in Human Sciences”, zastanawiając się, czy nie można byłoby zrezygnować z niego na rzecz seminarium metodologicznego lub udziału w wybranych zebraniach zespołów i zakładów badawczych, o co postulowali doktoranci. Oczywiście do uzgodnienia byłaby odpowiednia formuła takich zajęć, by możliwa byłaby formalna weryfikacja osiągnięcia efektów uczenia się.

Prof. Danuta Sosnowska uważa, że obie propozycje są akceptowalne. Pierwsza jako minimum, druga optymalna. Zdecydowanie lepsza niż wykładów jest formuła seminariów, która daje możliwość współuczestnictwa studentów. Drugie rozwiązanie jest też lepsze z uwagi na to, że doktoranci pochodzą z różnych środowisk naukowych, zróżnicowanych subdyscyplin, generujących różne problemy badawcze, których nie da się ujednoczyć.

Prof. Taracha zauważył, że trudno byłoby znaleźć „current trends” dla całej dyscypliny ze względu na jej zróżnicowanie. Zastanawia się zatem, czy da się zdefiniować ten przedmiot jako regularny.

Prof. Jolanta Sujeczka, dzieląc się swoimi doświadczeniami z prowadzenia zajęć z doktorantami odniosła się do wpisanej w program Szkoły Doktorskiej podsumowującej konferencji interdyscyplinarnej. Pomysł bardzo się jej podoba.

Przewodnicząca odniosła się też do uwag sformułowanych przez Zespół dotyczących funkcjonowania Szkoły Doktorskiej i niewątpliwej konieczności integrowania doktorantów ze środowiskiem naukowym instytutów. Ważne wydaje się stworzenie takiej przestrzeni, sali konferencyjnej, gdzie doktoranci mogliby się spotkać. Oczywiście istotną rolę ogrywają tu same jednostki uniwersyteckie i dobra komunikacja pomiędzy różnymi podmiotami związanymi z kształceniem osób doktoranckich. Pojawił się też problem finansowania nie tylko badań doktorantów, ale także pensów promotorskich. W różnych jednostkach panują różne zasady pozyskiwania finansowania na badania dla doktorantów i realizacji pensów – system ten powinien być jak najbardziej czytelnie przygotowany.

7. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodnicząca pogratulowała **jubileuszu 90-lecia Wydziałowi Orientalistycznemu** i zwróciła uwagę na bogaty program uroczystości zaplanowanych na najbliższe pół roku.

Następnie poinformowała o formalnym wyborze mgr Alicji Relidzińskiej na **przedstawicielkę doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii**. Samorząd doktorantów UW przygotował także informację, w której wyjaśnia, że zgodnie z Regulaminem przedstawiciele doktorantów do rad naukowych są wybierani

tylko na roczną kadencję, którą kończą kolejne wybory odbywające się w pierwszym kwartale nowego roku.

Przewodnicząca **spotkała się z prof. Zygmuntem Lalakiem, Prorektorem Uniwersytetu Warszawskiego ds. badań**, na którym poruszyła kwestię Nagród Premiera Rady Ministrów i zmiany regulaminu ich przyznawania, tak by większe uczelnie mogły rekomendować więcej niż jedną kandydaturę w dyscyplinie. Obecnie obowiązujące kryteria są niekorzystne dla uczelni, na których powstaje wiele dobrych prac. Przygotowane zostało pismo w tej sprawie, podpisane również przez Przewodniczących Rad Naukowych Językoznawstwa i Literaturoznawstwa, które zostało przekazane Panu Prorektorowi oraz wszystkim członkom i członkiniom Komisji Rektorskiej do spraw nagród premiera. Prof. Lalak uznał te argumenty i obiecał podjąć dyskusję na ten temat. Kolejnym tematem poruszonym podczas spotkania było zwiększenie limitów przyjęć do szkoły doktorskiej w obrębie dyscypliny. Prof. Lalak stwierdził, że różne symulacje związane ze zmianą czynników decydujących o limitach w dyscyplinie, wskazują, że zmiany te nie byłyby wielkie. W opinii Przewodniczącej przy obecnych limitach każda, nawet niewielka zmiana, jest zmianą korzystną. Problematyczną kwestią wydaje się też finansowanie szkół doktorskich i gwarantowane ustawowo stypendia przy niewypełnianiu zobowiązań w tym zakresie przez Ministerstwo. Doktoranci z Warszawy są w nieporównywalnie gorszej sytuacji ekonomicznej, otrzymując stypendia tej samej wysokości co doktoranci w miastach, gdzie koszty utrzymania są dużo niższe.

Prof. Taracha podziękował za gratulacje dotyczące jubileuszu Wydziału Orientalistycznego. Zaprosił jednocześnie wszystkich na obchody.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach. Podziękowała też p. Marzenie Czmoch za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 5 lipca o godz. 12.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 17.45.

Protokołowała: *M. Czmoch*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Kulturze i Religii: *I. Kurz*