

**PROTOKÓŁ**  
**z 18. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,**  
**które odbyło się dnia 19 września 2022 r.**

### **Sprawy organizacyjne**

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 40 osób, w tym 29 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego.

### **Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

### **Sprawy naukowe**

#### **1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Kamili Karpińskiej.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Brzósce-Wójtowicz, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej. Pani prof. powiedziała, że obrona pani Karpińskiej odbyła się 29/06/2022 w trybie zdalnym. Pani prof. podała nazwisko promotorki oraz nazwiska recenzentów. Obrona przebiegła sprawnie, komisja zwróciła uwagę na bardzo dobrą prezentację i przygotowanie doktorantki. Doktorat składał się z dwóch publikacji, ponadto pani Karpińska ma w swoim dorobku jeszcze trzy publikacje. Za przyjęciem obrony głosowało 13 osób, wszyscy obecni członkowie komisji. Dodatkowo, biorąc pod uwagę wysoki poziom rozprawy i dorobku naukowego kandydatki komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 12 osób głosowało za, jedna osoba była przeciw. W związku z tym prof. Brzóska-Wójtowicz wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Karpińskiej i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Karpińska**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Kamili Karpińskiej?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Kamili Karpińskiej?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Kamili Karpińskiej i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Karpińskiej.**

## **2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Magdalenie Łazickiej.**

Głos zabrał prof. Bartosik, przewodniczący I Komisji Doktorskiej. Pan prof. powiedział, że obrona pani Łazickiej odbyła się 18/07/2022 w trybie stacjonarnym. Praca została wykonana pod opieką prof. Macieja Garstki. Pan prof. zaznaczył, że na początku ten przewod był procedowany przez I komisję Doktorską Wydziału Biologii, ale w związku z tym, że przewodniczącym tamtej komisji jest promotor rozprawy to obronę przeprowadziła I Komisja Doktorska obecnej kadencji rady. Rozprawa została przygotowana w klasycznej formie w języku polskim. Pan prof. przeczytał tytuł pracy i nazwiska recenzentów. Doktorantka w swojej pracy przedstawiła wyniki badań dotyczące dwóch zagadnień z zakresu sztucznej fotosyntezy. Obie recenzje były pozytywne i kończyły się wnioskiem o dopuszczenie doktorantki do dalszych etapów postępowania. Trzeba zaznaczyć, że obie recenzje były bardzo wnikliwe i zawierały liczne pytania do kandydatki, na które pani Łazicka udzieliła satysfakcjonujących odpowiedzi. W zamkniętej części posiedzenia odbyło się tajne głosowanie w sprawie przyjęcia obrony, obecni członkowie komisji jednomyślnie głosowali za przyjęciem obrony. W związku z tym prof. Bartosik w imieniu komisji wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Łazickiej. Pan promotor, prof. Łukasz Dziewit powiedział, że według niego była to bardzo dobra obrona. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Łazicka**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Magdalenie Łazickiej?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Magdalenie Łazickiej.**

Prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

### **Sprawy organizacyjne**

Pani Przewodnicząca wyświetliła porządek obrad i powiedziała, że trzy kolejne sprawy porządku obrad dotyczą wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowań habilitacyjnych.

## **1. Przyjęcie protokołu z 17. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.**

Nie wpłynęły wcześniej żadne uwagi dotyczące treści protokołu, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

## **2. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Thurstona Clevelanda Hicksa (Artes Liberales).**

Prof. Popowska powiedziała, że sprawdziła osiągnięcia naukowe kandydata, przeczytała tytuł jego osiągnięcia, pokazała wniosek i podsumowanie osiągnięć naukowych przygotowane przez habilitanta. Pan Hicks wymienia tam 5 publikacji, które spełniają kryteria narzucone przez RDN. Prof. Ślusarczyk zapytał o określenie udziału własnego w publikacjach wnioskodawcy. Kiedyś ten udział był określany procentowo, ale w tej chwili w 3 autoreferatach tylko jedna osoba wpisała swój udział procentowo, więc jak to powinni wyglądać. Prof. Popowska powiedziała, że pan Hicks złożył jeszcze odrębny dokument, gdzie opisał bardziej szczegółowo swój udział w publikacjach, a w tej chwili nie ma obowiązku podawania udziału procentowo. Natomiast kandydaci starają się zebrać oświadczenia w tej sprawie od pozostałych współautorów prac. Prof. Ciemerych powiedziała, że obowiązek podawania udziału procentowo chyba ciągle jest, ale nie ma obowiązku zbierania oświadczeń od współautorów o ile jednostka nie precyzuje tego w swoich wytycznych. Każda jednostka może mieć swoje szczegółowe wytyczne dotyczące postępowań habilitacyjnych. Pracownik BRN przeczytał jak dokładnie w uchwale nr 157 Senatu UW jest sformułowany wymóg określenia udziału kandydata w publikacjach. Prof. Koperski powiedział, że uważa, że każde gremium, które nadaje stopień powinno mieć możliwość sformułowania swoich własnych wymogów stawianych kandydatom. Pan prof. powiedział, że oświadczenie tylko jednej osoby to chyba trochę za mało, bo może się okazać, że pozostali współautorzy mogą mieć inne zdanie w tej sprawie. Takie rzeczy powinno się określać jak najbardziej precyzyjnie, żeby nie było żadnych wątpliwości i możliwości podważenia ostatecznej decyzji w sprawie nadania stopnia. Prof. Popowska przypomniała, że na razie rada nie podejmuje decyzji o nadaniu stopnia, tylko o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania. Potem całe postępowanie przeprowadza wybrana komisja habilitacyjna, a rada na koniec ma przedstawione ich wnioski końcowe i podejmuje decyzję o nadaniu lub nie stopnia. Prof. Bartosik powiedział, że w zeszłym tygodniu brał udział w posiedzeniu komisji habilitacyjnej i tam też była poruszana kwestia udziału procentowego kandydata w publikacjach i przewodniczący komisji powiedział jednoznacznie, że w tej chwili nie są wymagane ani oświadczenia współautorów, ani procentowe określenie udziału kandydata. Natomiast habilitant musi opisać co w danej pracy wykonał. Nie było już więcej pytań, więc prof. Popowska przeszła do kolejnych punktów porządku obrad. Następne dwa punkty również dotyczyły wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowań habilitacyjnych, dlatego najpierw zostały omówione wszystkie trzy punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

### **Zestawienie wyników**

#### **Postępowanie habilitacyjne – dr Hicks**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Thurstona Clevelanda Hicksa (Artes Liberales).

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Thurstonowi Clevelandowi Hicksowi.**

**3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Anny Zawistowskiej-Deniziak (Instytut Parazytologii PAN).**

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia dr Zawistowskiej-Deniziak, w jego skład wchodzi sześć prac oryginalnych, w autoreferacie kandydatka podała swój udział procentowy w publikacjach. Jest też opisane co pani doktor wykonała w ramach każdej pracy. Artykuły zostały opublikowane w czasopiśmie wysoko punktowanym, a dorobek kandydatki jest bardzo dobry. Przed rozpoczęciem głosowania pani prof. omówiła jeszcze kolejny punkt porządku obrad.

### Zestawienie wyników

#### **Postępowanie habilitacyjne – dr Zawistowska-Deniziak**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Anny Zawistowskiej-Deniziak (Instytut Parazytologii PAN).

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Zawistowskiej-Deniziak.**

**4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Pawła Sikorskiego (Wydział Biologii UW).**

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia, na które składa się dziesięć publikacji. Punktacja czasopism jest bardzo wysoka, kandydat przy każdym osiągnięciu opisał swój udział w publikacji. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś pytanie dotyczące któregoś z omówionych trzech punktów, nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### Zestawienie wyników

#### **Postępowanie habilitacyjne – dr Sikorski**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Pawła Sikorskiego (Wydział Biologii UW).

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Pawłowi Sikorskiemu.**

Na prośbę prof. Bartosika, który miał referować punkty 12, 13, 14, 15 i 16 porządku obrad, zostały one omówione po punkcie 4. Pan prof. musiał wcześniej opuścić posiedzenie i obawiał się, że nie zdąży przedstawić członkom rady tych punktów.

Po omówieniu powyższych punktów Pani Przewodnicząca wróciła do kolejnych spraw z porządku obrad.

Kolejnych pięć punktów porządku obrad dotyczyło wyznaczenia przedstawicieli rady do różnych komisji konkursowych, dlatego najpierw zostały omówione wszystkie te punkty, a potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

**5. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji, która dokona oceny dorobku oraz perspektywy dalszego rozwoju dr hab. Magdaleny Dziembowskiej w związku z procedurą awansu wewnętrznego na stanowisko profesora uczelni.**

Prof. Popowska przeczytała nazwisko kandydatki na członka komisji, kandydatka wyraził zgodę na kandydowanie. Pismo do rady przesłał w tej sprawie prof. Dominik, pełniący obowiązki dyrektora CeNT. Nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu porządku obrad. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### Zestawienie wyników

#### **Przedstawiciel rady - komisja konkursowa**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 38

Popieram kandydaturę prof. dr hab. Katarzyny Tońskiej do komisji, która dokona oceny dorobku oraz perspektywy dalszego rozwoju dr hab. Magdaleny Dziembowskiej w związku z procedurą awansu wewnętrznego na stanowisko profesora uczelni.

- Tak: 37 (97,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,6%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Katarzyny Tońskiej do składu komisji, która dokona oceny dorobku oraz perspektywy dalszego rozwoju dr hab. Magdaleny Dziembowskiej w związku z procedurą awansu wewnętrznego na stanowisko profesora uczelni.**

## **6. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej.**

Prof. Popowska przeczytała tytuł projektu, nazwisko kierownika projektu oraz nazwisko kandydata na członka komisji, kandydat wyraził zgodę na kandydowanie. Nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu porządku obrad. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Przedstawiciel rady - komisja konkursowa**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 38

Popieram kandydaturę dr. Stanisława Dunin-Horkawicza do komisji konkursowej do zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 17 NCN pod tytułem „Projektowanie modyfikowanych mRNA jako szczepionek oraz nośników białek terapeutycznych. Badania nad ich immunogennością w kontekście aktywności translacyjnej i stabilności komórkowej”, którego kierownikiem jest prof. dr hab. Edward Darżynkiewicz.

- Tak: 38 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. Stanisława Dunin-Horkawicza do składu komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 17 NCN pod tytułem „Projektowanie modyfikowanych mRNA jako szczepionek oraz nośników białek terapeutycznych. Badania nad ich immunogennością w kontekście aktywności translacyjnej i stabilności komórkowej”, którego kierownikiem jest prof. dr hab. Edward Darżynkiewicz.**

## **7. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej.**

Prof. Popowska przeczytała tytuł projektu, nazwisko kierownika projektu oraz nazwisko kandydatki na członka komisji. Nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu porządku obrad. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Przedstawiciel rady - komisja konkursowa**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 38

Popieram kandydaturę prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do komisji konkursowej do zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 22 NCN pod tytułem „Mechanizmy transportu białek do rzęsek”, którego kierownikiem jest dr hab. Paweł Niewiadomski.

- Tak: 38 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do składu komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 22 NCN pod tytułem „Mechanizmy transportu białek do rzęsek”, którego kierownikiem jest dr hab. Paweł Niewiadomski.**

#### **8. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej.**

Prof. Popowska przeczytała tytuł projektu, nazwisko kierowniczkę projektu oraz nazwisko kandydatki na członka komisji, kandydatka wyraził zgodę na kandydowanie. Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

##### **Zestawienie wyników**

##### **Przedstawiciel rady - komisja konkursowa**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 38

Popieram kandydaturę dr hab. Marty Szulkin, prof. ucz. do komisji konkursowej do zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 14 NCN pod tytułem „Ultrastruktura komórek włoskowatych narządu Cortiego oraz wpływ minocykliny na odbiór bodźców akustycznych w mysim modelu zespołu łamliwego chromosomu X.”, którego kierownikiem jest dr hab. Magdalena Dziembowska.

- Tak: 36 (94,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,6%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,6%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Marty Szulkin, prof. ucz. do składu komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 14 NCN pod tytułem „Ultrastruktura komórek włoskowatych narządu Cortiego oraz wpływ minocykliny na odbiór bodźców akustycznych w mysim modelu zespołu łamliwego chromosomu X.”, którego kierownikiem jest dr hab. Magdalena Dziembowska.**

#### **9. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej.**

Do składu tej komisji konkursowej, w trakcie posiedzenia, zgłosiła swoją kandydaturę prof. Marta Koblowska, prof. Popowska spytała czy są może inne osoby, które chciałyby kandydować. Nie było, więc pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie pięciu omówionych punktów dotyczących wyboru przedstawicieli rady do komisji konkursowych. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

##### **Zestawienie wyników**

##### **Przedstawiciel rady - komisja konkursowa**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 38

Popieram kandydaturę dr hab. Marty Koblowskiej, prof. ucz. do stałej komisji ICM UW ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich.

- Tak: 38 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Marty Koblowskiej, prof. ucz. do składu stałej komisji ICM UW ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich.**

**10. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Mateusza Bacy.**

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego dr. Mateusza Bacy oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie pani prof. przeczytała nazwiska członka i sekretarza komisji, których proponuje nasza rada oraz krótko przedstawiła trzech kandydatów na recenzentów, z których rada musi wybrać jedną osobę.

Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### Zestawienie wyników

#### **POWOŁANIE KOMISJI HABILITACYJNEJ**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Mateusza Bacy

- prof. dr hab. Jacek Radwan: 26 (89,7%)
- prof. dr hab. Wiesław Bogdanowicz: 2 (6,9%)
- prof. dr hab. Paweł Koteja: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Katarzyny Szczepańskiej na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Mateusza Bacy?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Krzysztofa Spalika na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Mateusza Bacy?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Mateuszowi Bacy w składzie:**

- 1) prof. dr hab. Michał Grabowski – przewodniczący;**
- 2) dr. hab. Katarzyna Szczepańska – sekretarz;**
- 3) dr hab. Rafał Kowalczyk – recenzent;**



- 4) dr hab. Małgorzata Pilot – recenzentka;
- 5) prof. dr hab. Jacek Radwan – recenzent;
- 6) dr hab. Karol Zub – recenzent;
- 7) prof. dr. hab. Krzysztof Spalik – członek komisji.

#### **11. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla Pana mgr. Mateusza Abrama.**

Prof. Garstka odczytał proponowany skład komisji i spytał czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

##### **Zestawienie wyników**

##### **Komisja egzaminacyjna - mgr Abram**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr. Mateusza Abrama?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Pawła Sowińskiego do komisji egzaminacyjnej mgr. Mateusza Abrama?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Małgorzaty Wierzbickiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Mateusza Abrama?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 1 (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

##### **WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR. MATEUSZ ABRAMA**

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Macieja Garstkę na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej mgr. Mateusza Abrama?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Mateusza Abrama w składzie:**

- 1) prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący;

- 2) **prof. dr. hab. Paweł Sowiński;**
- 3) **prof. dr hab. Małgorzata Wierzbicka;**
- 4) **dr hab. Joanna Kargul, prof. ucz. – promotorka.**

## **12. Wyznaczenie I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Miriam Izzo.**

Prof. Popowska tytułem wprowadzenia powiedziała, że teraz, zgodnie z nową uchwałą Senatu UW, komisja doktorska wyznacza ze swojego grona zespół egzaminacyjny, a jeżeli w komisji brakuje ekspertów to trzeba ich dodać do składu komisji doktorskiej i właśnie w przypadku postępowania pani Izzo jest potrzeba powiększenia I Komisji Doktorskiej o dwie dodatkowe osoby. Prof. Popowska oddała głos przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej, prof. Bartosikowi. Pan prof. przeczytał nazwisko promotorki i tytuł rozprawy oraz nazwiska dwóch dodatkowych osób, które miałyby rozszerzyć stały skład komisji. Następne dwa punkty porządku obrad również dotyczyły postępowania doktorskiego pani Miriam Izzo, dlatego najpierw zostały omówione wszystkie trzy punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankiecie.

## **13. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Miriam Izzo.**

Prof. Bartosik powiedział, że komisja proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba będzie wybrać trzy osoby. Pan prof. krótko przedstawił wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje wybór trzech pierwszych osób. Prof. Ciemerych spytała czy w związku z tym, że komisja proponuje kandydatów na recenzentów z zagranicy to obrona jest zaplanowana w formie zdalnej. W tej sytuacji stacjonarna obrona pociągałaby za sobą duże koszty związane z przyjazdem gości z zagranicy. Prof. Bartosik odpowiedział, że w takim przypadku obrona odbędzie się w trybie zdalnym lub hybrydowym. Następny punkt porządku obrad również dotyczył postępowania pani Izzo.

## **14. Powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego dla mgr Miriam Izzo.**

Prof. Popowska odczytała proponowany skład komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego. Prof. Popowska spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi lub pytania. Nie było uwag, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących postępowania doktorskiego pani Miriam Izzo. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Postępowanie doktorskie - mgr Izzo**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami w postępowaniu mgr Miriam Izzo w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za dodaniem prof. dr. hab. Pawła Sowińskiego do składu I Komisji Doktorskiej w postępowaniu mgr Miriam Izzo?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za dodaniem prof. dr hab. Małgorzaty Wierzbickiej do składu I Komisji Doktorskiej w postępowaniu mgr Miriam Izzo?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Miriam Izzo

- prof. dr hab. Květoslava Burda : 26 (92,9%)
- prof. Massimo Trotta: 26 (92,9%)
- dr hab. Magdalena Stobiecka, prof. ucz.: 22 (78,6%)
- prof. Nicolas Plumeré: 6 (21,4%)
- prof. Christophe Léger: 3 (10,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Tomasza Wilanowskiego na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego?

- Tak: 26 (92,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

Czy głosują Państwo za powołaniem mgr Izabelli Grabowskiej na egzaminatora w komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Joanny Kargul, prof. ucz. na członka komisji egzaminacyjnej z języka angielskiego?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Miriam Izzo, dodatkowo do składu I Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu dodano dwie osoby:**

- 1. prof. dr. hab. Paweł Sowiński;**
- 2. prof. dr hab. Małgorzata Wierzbicka.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Miriam Izzo:**

- 1. prof. dr hab. Květoslava Burda;**
- 2. prof. Massimo Trotta;**
- 3. dr hab. Magdalena Stobiecka, prof. ucz.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w postępowaniu doktorskim mgr Miriam Izzo w składzie:**

- 1) dr. hab. Tomasz Wilanowski - przewodniczący;**
- 2) mgr Izabella Grabowska - egzaminator;**
- 3) dr hab. Joanna Kargul, prof. ucz. - promotorka;**

Kolejny dwa punkty porządku obrad dotyczyły postępowania doktorskiego pani Aleksandry Brouze.

### **15. Wyznaczenie I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Aleksandry Brouze.**

Punkty dotyczące postępowania pani Brouze również omawiał prof. Bartosik. Pan prof. odczytał tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotora. Tu nie było żadnych wątpliwości, więc prof. Bartosik przeszedł do omówienia kolejnego punktu.

### **16. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Brouze.**

I Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Prof. Bartosik krótko przedstawił wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Jeden z kandydatów ma stopień doktora i pan prof. w jego przypadku przytoczył odpowiednie przepisy, które mówią o tym jakie warunki musi spełnić osoba ze stopniem doktora, żeby mogła być wybrana na recenzenta. Po omówieniu dwóch punktów (15 i 16) prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie postępowania pani Aleksandry Brouze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Postępowanie doktorskie - mgr Brouze**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami w postępowaniu mgr Aleksandry Brouze w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Brouze

- dr hab. Magdalena Winiarska: 28 (100%)
- prof. dr hab. Krzysztof Sobczak: 27 (96,4%)
- dr Paweł Grzechnik: 24 (85,7%)
- dr hab. Mikołaj Olejniczak, prof. ucz.: 1 (3,6%)
- prof. dr hab. Marek Tchórzewski: 2 (7,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Brouze.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Brouze:**

- 1. dr hab. Magdalena Winiarska;**
- 2. prof. dr hab. Krzysztof Sobczak;**
- 3. dr Paweł Grzechnik.**

**17. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Panu mgr. Tomaszowi Diserens.**

Prof. Popowska powiedziała, że do wniosku o wyznaczenie promotora doktorant dołączył wszystkie niezbędne dokumenty, kandydaci wyrazili zgodę. Kandydatem na promotora w tym postępowaniu jest dr hab. Dries Jan Pieter Kuijper z IBS PAN, a kandydatem na promotora pomocniczego dr Marcin Churski z tego samego instytutu. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Wyznaczenie promotora - mgr Diserens**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. hab. Driesa Jana Pietera Kuijper, prof. IBS PAN na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Diserensa?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. Marcina Churskiego na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Diserensa?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Driesa Kuijpera, prof. IBS PAN na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Diserensa.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. Marcina Churskiego na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Diserensa.**

Kolejny trzy punkty porządku obrad dotyczyły przewodu doktorskiego pani Sylwii Grzelak.

## **18. Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Grzelak.**

Prof. Popowska poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącą II Komisji Doktorskiej WB. Pani prof. powiedziała, że ten punkt dotyczy uszczegółowienia tytułu rozprawy, a następnie przeczytała stary tytuł rozprawy i proponowany nowy. Pani Grzelak realizuje swój doktorat w Instytucie Parazytologii PAN i promotorka rozprawy jest właśnie z tego instytutu. Następne dwa punkty porządku obrad również dotyczyły przewodu doktorskiego pani Sylwii Grzelak, dlatego najpierw zostały omówione wszystkie trzy punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankiecie.

## **19. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Grzelak.**

II Komisji Doktorskiej WB proponuje czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby, komisja rekomenduje dwie pierwsze kandydatki. Prof. Ciemerych krótko przedstawiła wszystkie kandydatki na recenzentki. Nie było pytań, więc pani prof. przeszła do następnego punktu.

## **20. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla Pani mgr Sylwii Grzelak.**

Prof. Ciemerych odczytała proponowany skład komisji i spytała czy są w tej sprawie jakieś uwagi. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie trzech omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Sylwii Grzelak. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankiety oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Przewód doktorski - mgr Grzelak**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Grzelak. Proponowany tytuł: „Potential diagnostics antigens for trichinellosis - comparative analysis of *Trichinella spiralis* and *Trichinella britovi* antigens using immunoproteomics.” Tytuł po polsku: "Potencjalne antygeny diagnostyczne włośnicy – immunoproteomiczna analiza porównawcza antygenów *Trichinella spiralis* i *Trichinella britovi*."

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Grzelak

- dr hab. Elżbieta Łopieńska-Biernat: 29 (100%)
- dr hab. Marta Kołodziej-Sobocińska: 27 (93,1%)
- dr hab. Beata Szostakowska: 1 (3,4%)
- dr hab. Justyna Gatkowska: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do komisji egzaminacyjnej mgr Sylwii Grzelak?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Anny Bajer do komisji egzaminacyjnej mgr Sylwii Grzelak?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Piotra Bębas, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Sylwii Grzelak?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR PATRYCJI DASZCZUK  
Czy wybierają Państwo prof. dr hab. Marię Ciemerych-Litwinienko na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej mgr Sylwii Grzelak?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Grzelak.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. Elżbiety Łopieńskiej-Biernat i dr hab. Marty Kołodziej-Sobocińskiej na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Grzelak.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Sylwii Grzelak w składzie:**

- 1) prof. dr hab. Maria Ciemerych-Litwinienko - przewodnicząca;**
- 2) prof. dr hab. Anna Bajer;**
- 3) dr hab. Piotr Bębas, prof. ucz.;**
- 4) dr hab. Justyna Bień-Kalinowska – promotorka.**

## **21. Zmiana, w świetle nowych przepisów, dwóch uchwał rady.**

Prof. Popowska powiedziała, że w świetle nowych przepisów (uchwała nr 157 Senatu UW) dwie uchwały rady dotyczące postępowań doktorskich muszą zostać zmienione. Pani prof. pokazała propozycję nowych uchwał i przeczytała jak miałyby wyglądać wprowadzone zmiany. Prof. Maleszewski zgłosił wątpliwość czy sformułowanie w uchwale, że ocena z egzaminu ma być wypadkową ocen wystawionych przez poszczególnych egzaminatorów jest prawidłowe, wydaje się być bardzo nieprecyzyjne. Może to powinna być np. średnia arytmetyczna poszczególnych ocen, wtedy byłoby to jasne. Zostało wyjaśnione, że w tej chwili z egzaminu wystawia się ocenę pozytywną lub negatywną, więc ocena końcowa nie może być średnią arytmetyczną. Prof. Wiśniewska zaproponowała, żeby to sformułowanie jednak troszkę zmienić, zamiast „wypadkową

ocen wystawionych przez poszczególnych egzaminatorów” wpisać np. „ostateczna ocena jest ustalana przez zespół egzaminacyjny na podstawie ocen wystawionych przez poszczególnych egzaminatorów”. Członkowie rady zgodzili się na zaproponowane zmiany. Pani Agata Wdowiak spytała jeszcze czy teraz będzie tak, że egzamin będzie przeprowadzany przez komisję doktorską w obecności co najmniej 2/3 członków komisji. Prof. Popowska potwierdziła, że tak, o ile komisja doktorska nie powoła ze swojego składu zespołu egzaminacyjnego. Taki zespół musi liczyć minimum pięć osób i wtedy egzamin przeprowadza w pełnym składzie. Prof. Ślusarczyk spytał czy na egzaminie komisja ma sprawdzać u kandydata znajomość metodyki czy metodologii badań. Prof. Popowska odpowiedziała, że w uchwale nr 157 jest napisane, że chodzi o metodologię. W drugiej uchwale o wyróżnianiu rozpraw doktorskich zostały wprowadzone bardzo niewielkie zmiany dotyczące kworum na głosowaniu w komisji doktorskiej i sformułowania „nadanie stopnia z wyróżnieniem”, a teraz „wyróżnienie rozprawy doktorskiej”. W tym przypadku nikt nie miał żadnych uwag, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie przyjęcia tych dwóch uchwał. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Zmiana uchwał rady**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 39

Akceptuję treść przedstawionej uchwały w sprawie ustalenia liczby, zakresu i formy egzaminów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w ramach dyscypliny nauki biologiczne.

- Tak: 39 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Akceptuję treść przedstawionej uchwały w sprawie wyróżniania rozpraw doktorskich w dyscyplinie nauki biologiczne na Uniwersytecie Warszawskim.

- Tak: 39 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie ustalenia liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich dla dyscypliny nauki biologiczne.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie wyróżniania rozpraw doktorskich w dyscyplinie nauki biologiczne na Uniwersytecie Warszawskim.**

## **22. Przedstawienie raportu o stanie dyscypliny nauki biologiczne po ewaluacji 2017-2021**

Prof. Popowska przedstawiła członkom rady obszerny raport z ewaluacji dyscypliny nauki biologiczne na Uniwersytecie Warszawskim w latach 2017 – 2021. Jednak pani prof. zaznaczyła, że są to na razie dane ogólne, bardziej szczegółowe zostaną przedstawione w terminie późniejszym. Celem ewaluacji było nadanie odpowiedniej kategorii naukowej poszczególnym dyscyplinom w jednostkach. W ocenie były brane pod uwagę trzy główne kryteria: poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej, efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych oraz wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki. Pani Przewodnicząca bardziej szczegółowo omówiła co było oceniane w ramach każdego kryterium i w jaki sposób trzeba było to opisać. Wszystkie dane do ewaluacji musiały być ostatecznie wprowadzone do specjalnego



systemu SEDN. W tym roku było ewaluowanych aż 291 podmiotów, a dyscyplina nauki biologiczne była ewaluowana w 43 jednostkach. Pani prof. przedstawiła ograniczenia parametryczne oraz zaraportowane dane, a następnie pokazała podsumowanie wyników końcowych dla dyscypliny nauki biologiczne na Uniwersytecie Warszawskim. Potem zostało zaprezentowane zestawienie naszych wyników w poszczególnych kategoriach z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej A, na którym było pokazane ile punktów przeliczeniowych zabrakło nam do wyższej kategorii. Nauki biologiczne na UW otrzymały więcej punktów w kategorii II i III w porównaniu z wartościami referencyjnymi dla B+, ale mniej w kategorii I niż wartość referencyjna dla A. Zostało złożone odwołanie w systemie SEDN, w kryterium I nie została uwzględniona jedna publikacja, a w kryterium III odwołanie dotyczyło osiągnięć 2, 3 i 4. Jeszcze nie wiadomo kiedy odwołanie zostanie rozpatrzone. Prof. Popowska omówiła liczbę N, strukturę zatrudnienia i deklarację przynależności do dyscypliny nauki biologiczne na UW, a następnie publikacje w podziale na stopnie i stanowiska. Około 50% pracowników poddanych ewaluacji wniosło do oceny osiągnięć w kryterium I mniej niż 100 punktów. Potem pani prof. omówiła patenty, również w podziale na stopnie i stanowiska. W kryterium II wartość referencyjna została przekroczona o 4 punkty przeliczeniowe, za komercjalizacje udało się uzyskać 1770 punktów, co odpowiada około 88,5 mln PLN z tytułu projektów B+R. Do SEDN zostało wpisanych 225 projektów badawczych, a 46 nie spełniło warunków ewaluacji. Zostały przedstawione rekomendacje dla poprawy wyników w kryterium II. Następnie Pani Przewodnicząca omówiła kryterium III, pokazała tytuły i podstawowe informacje dotyczące 4 osiągnięć, które zostały wprowadzone w tym kryterium. Po ocenie okazało się, że osiągnięcie 1 otrzymało więcej punktów niż się spodziewano, ale osiągnięcia 2, 3 i 4 uzyskały mniejszą ilość punktów np. w 4 nie zostały doliczone punkty za jego interdyscyplinarność. Złożone odwołanie dotyczyło ilości przyznanych punktów tym trzem osiągnięciom. Jednak uzyskana liczba punktów w ewaluacji za kryterium III była wyższa niż wartość referencyjna dla kategorii A. Na zakończenie prezentacji prof. Popowska przedstawiła główne wnioski i rekomendacje po tej ewaluacji. Na pewno trzeba wprowadzić regularny monitoring i raportowanie osiągnięć, powinny być też zaostrzone kryteria dotyczące osiągnięć naukowych pracowników podlegających ocenie okresowej. Pracownicy powinni otrzymać wsparcie przy patentowaniu, pomoc z SOP przy wypełnianiu wniosków i przygotowaniu dokumentów. Może trzeba również zaostrzyć kryteria dla doświadczonych pracowników dotyczące zdobywania funduszy na badania. Należy zbudować system informacyjny dotyczący projektów. Priorytetem powinna stać się też promocja i wsparcie badań, trzeba wdrożyć politykę promującą osiągnięcia w dyscyplinie. Po zakończeniu prezentacji Pani Przewodnicząca spytała czy są jakiś pytania, wnioski, wątpliwości. Prof. Wiśniewska spytała czy osoby, które pracują krócej niż dwa lata nie biorą udziału w ewaluacji. Prof. Popowska odpowiedziała, że te osoby biorą udział w ewaluacji, ale nie wchodzi do N0 i nie ma za nie kary nawet jak nie wypełnią slotów. Kolejne pytanie czy jest zależność pomiędzy ilością wypełnionych slotów a liczbą punktów jakie dana osoba otrzymała. Jest taka zależność, ale ważne jest też to ilu jest współautorów publikacji, najbardziej efektywna jest współpraca międzynarodowa albo z ludźmi z innej jednostki, ale jeżeli wszystkie publikacje byłyby za 200 punktów to one wszystkie by weszły. Prof. Wiśniewska powiedziała jeszcze, że nie kojarzy, żeby w CeNT było polecenie, że trzeba przysłać informacje o patentach, a pani prof. w 2021 roku uzyskała jeden patent. Prof. Popowska powiedziała, że to trzeba będzie sprawdzić. Prof. Szulkin podziękowała całemu zespołowi, który pracował nad ewaluacją i spytała czy podział oceny na okresy w jednej ewaluacji będzie utrzymany, czy następna ewaluacja będzie brała pod uwagę już całe 4 lata. Prof. Popowska powiedziała, że poprzednio ten podział wynikał z innej liczby punktów ministerialnych, a w tej chwili jest już jednolita lista, więc takich podziałów być nie powinno. Prof. Bębas powiedział, że w tej chwili jeszcze nic nie wiadomo na temat kolejnej ewaluacji. Pan prof. odniósł się też do pytań prof. Wiśniewskiej i powiedział, że było sporo osób, które miały dużo publikacji, które wniosły do ewaluacji bardzo mało punktów, co świadczy o jakości czasopism, w których artykuły były publikowane i o ilości współautorów. Wiele osób nie jest liderami w tych publikacjach i dlatego wnoszą bardzo mało punktów, a dotychczasowy proces oceny pracowników nie uwzględniał tego aspektu, a chyba powinno się zwrócić na to uwagę. Prof. Ślusarczyk miał trzy pytania dotyczące liczby N, czy do tej liczby wchodzi pracownicy na stanowiskach dydaktycznych. Jeżeli złożyli

oświadczenie o dyscyplinie, co zdarza się bardzo rzadko, to tak, wchodzi do liczby N. Co się dzieje z publikacjami osób, które zadeklarowały przynależność do np. dwóch różnych dyscyplin naukowych? W przypadku takich osób system bierze pod uwagę w ilu procentach dana osoba zadeklarowała udział w dyscyplinie i jej okres zatrudnienia i wylicza liczbę slotów do wypełnienia, potem publikacje są dzielone. Prof. Ślusarczyk zasugerował, że może takie osoby powinno się zachęcać, żeby jednak składały deklaracje o przynależności tylko do jednej dyscypliny. Kolejne pytanie dotyczyło tego, że była wykazana większa liczba N niż potem liczba osób zakwalifikowanych do oceny, z czego to wynikało? Prof. Popowska odpowiedziała, że do systemu zostały wprowadzone wszystkie osoby, które złożyły deklarację o przynależności do dyscypliny, a potem system, biorąc pod uwagę 5 różnych warunków, kwalifikował osoby, które są brane pod uwagę przy ocenie. Prof. Ciemerych spytała czy jak ona miała wypełnione 6 slotów (na 4 wymagane) to po optymalizacji jej nadmiarowe sloty zostały przypisane do osób, które też miały udział w tych publikacjach. Prof. Popowska powiedziała, że jeżeli współpracownicy pani prof. mieli niedobory u siebie w slotach to te nadmiarowe uzupełniły ich niedobory. Prof. Ślusarczyk powiedział, że jednak dobrze byłoby wiedzieć kto będzie brany pod uwagę przy ewaluacji, jakie są warunki kwalifikowania osób do oceny. Prof. Popowska powiedziała, że prześle mailem tą informację do członków rady. Dr hab. Tomasz Wilanowski powiedział, że do następnej ewaluacji powinno się coś zrobić z tym, żeby instytuty PAN, które nie prowadzą działalności dydaktycznej nie były oceniane razem z uniwersytetami. Teraz były oceniane razem, według tych samych kryteriów i to jest całkowicie bezsensowne. Prof. Ciemerych odpowiedziała, że przed tą ewaluacją były liczne próby wpłynięcia na ministerstwo, żeby to zmienić i rozdzielić, ale niestety nie udało się. Prof. Szal poprosiła o komentarz prof. Bębaso do zdania z listu od zespołu dziekańskiego, z którym pani prof. się nie utożsamia, a mianowicie, żeby zacząć promować głównych wykonawców i wykonawców projektów, zdejmując z nich presję składania wniosków. Prof. Szal uważa, że jeżeli zdejmujemy presję składania wniosków z wykonawców to ani nie będziemy mieć więcej grantów, ani oni nie zostaną liderami w publikacjach. Pani prof. chciała się też dowiedzieć czy jeżeli zostanie uwzględnione odwołanie od oceny B+ i pominięta publikacja zostanie zaliczona to ile można zyskać. Prof. Popowska odpowiedziała, że przy tej jednej publikacji można zyskać bardzo niewiele punktów, znacznie więcej punktów można zyskać z odwołania w kategorii III, a czy to wystarczy, żeby dostać kategorię A to w tej chwili trudno powiedzieć. Prof. Bębas potwierdził, że za tą jedną publikację można otrzymać mniej niż jeden punkt, odnosząc się do pierwszej kwestii poruszanej przez prof. Szal to w tej chwili trwa dyskusja na temat zmiany kryteriów oceny pracowników i są zbierane propozycje, ale na razie to są tylko propozycje, nic wiążącego. Pan prof. uważa, że przede wszystkim w tych kryteriach trzeba zwiększyć liczbę wymaganych publikacji, zwłaszcza publikacji wysoko punktowanych. Natomiast jest też propozycja, żeby stworzyć grupę liderów odpowiedzialnych za pozyskiwanie grantów, ale prof. Bębas nie wie czy to dobra propozycja, bo każdy powinien mieć szansę, żeby być liderem. Na pewno każdy powinien starać się być liderem w swoich publikacjach. Prof. Szal nie widzi sensu robienia lokomotywy liderów, żeby się rozwijać trzeba wykorzystać potencjał młodych ludzi i nakłonić ich, żeby starali się o granty. Prof. Popowska powiedziała, że trzeba coś zrobić, żeby uaktywnić osoby, które są adiunktami, ale nie projektowymi. Część z tych osób wykonuje jakieś prace techniczne, ale nie mają żadnej publikacji, która by świadczyła, że wykonują jakieś własne badania, może zmiana kryteriów oceny spowoduje, że takie osoby jakoś się uaktywnią. Prof. Szal uważa, że w ocenie młodego pracownika powinno być wpisane na ile rozwija on swoją własną ścieżkę badawczą. Przełożeni tych młodych osób powinni stwarzać im warunki do usamodzielnienia się i z tego powinni być też rozliczani. Prof. Ajduk spytała czy nie powinniśmy zastanowić się nad optymalizacją liczby N, bo chyba nie jest tak, że im większa ta liczba tym lepiej. Może nie powinno się wciągać do liczby N pracowników dydaktycznych, którzy mają pojedyncze publikacje albo osób, które pracują krócej niż 2 lata, a może trzeba przyjrzeć się też ścieżce zawodowej niektórych osób, bo pewnie są i takie, które powinny zmienić zatrudnienie z badawczo-dydaktycznego na dydaktyczne. Może trzeba zaproponować niektórym zmianę ścieżki kariery. Prof. Popowska powiedziała, że takie działania też są brane pod uwagę. Prof. Wiśniewska uważa, że przy ocenie trzeba rozdzielić dwie grupy pracowników, tych zatrudnionych w grantach i tych na etacie, zatrudnionych na wydziale, bo w przypadku osób na grantach są inne problemy.

Takie osoby są przeważnie zatrudnione na krótko i ich główne publikacje najczęściej ukazują się jak już nie są zatrudnione i nie wliczają się do liczby N. Dr Łasica odniosła się do tego maila prof. Drewniaka, o którym wcześniej wspominała prof. Szal, według niej głównie chodzi tam o pracowników, którzy są zatrudnieni dłużej, ale jest im ciężko zdobyć grant albo o takich, którzy są samodzielni, ale z różnych przyczyn nie mogą zdobyć grantu i jeżeli ktoś nie ma grantu to ciężko jest mu napisać publikację, w której jest pierwszym lub ostatnim autorem. Propozycja dotycząca stworzenia grupy liderów wiązała się z tym, żeby wspierać osoby, które zdobywają granty, żeby potem mogli np. zatrudnić w nich tych, którzy tych grantów nie są w stanie zdobyć, a często są to osoby, które mają duże doświadczenie techniczne. Pani dr rozumie, że praca na wydziale jest powiązana z ewaluacją, ale nie wszyscy pracownicy będą liderami i będą mieli publikacje za 200 punktów i chyba są dwa wyjścia, albo trzeba takim pracownikom powiedzieć, że nie są zbyt wartościowi dla wydziału, albo trzeba stworzyć stanowisko, które nie będzie obciążało liczby N, a jednocześnie pozwoli im wykonywać ich pracę. Na pewno takich osób nie da się przenieść na stanowiska dydaktyczne, więc jeżeli wydział chciałby zatrzymać tych pracowników to trzeba stworzyć dla nich stanowisko np. starszego specjalisty, kogoś kto ma i dydaktykę i może brać udział w projektach naukowych, ale nie musi być wykazywany w liczbie N. Prof. Popowska powiedziała, że dr Łasica poruszyła dwie ważne kwestie, pierwsza to nowa struktura zatrudnienia, może trzeba się zastanowić nad nową polityką zatrudnień na inne stanowiska. Z kolei pani prof. nie może się zgodzić ze stanowiskiem, że nie można mieć kluczowej roli w publikacji jak się wykonuje jakieś ważne zadania w projekcie, chyba jest to kwestia umówienia się z liderem. Dr Łasica uważa, że w jednym projekcie nie może być zbyt dużo kluczowych ról i zadań. Prof. Popowska zasugerowała, że może trzeba stworzyć bazę osób, które mają wiedzę, doświadczenie i opanowaną metodykę i mogą wnieść spory wkład w jakiś projekt. Dr Łasica współpracuje w wielu projektach, ale z drugiej strony rozumie, że liderzy nie chcą dzielić się pierwszą pozycją w publikacji, bo chcą też uzyskać jak największą liczbę punktów, żeby zapełnić sobie wymagane sloty. Pani dr uważa, że baza specjalistów jest dobrym pomysłem plus może stanowisko np. docenta dla takich osób, które mają dydaktykę, pomagają w badaniach, ale nie są liderami w projektach i publikacjach. Prof. Szal powiedziała, że ona bardzo sobie ceni specjalistów w jakiejś dziedzinie czy technice, ale nie chciałaby zamykać ścieżki rozwoju młodym ludziom, którzy dopiero zaczynają karierę naukową. Jednocześnie może dla osób, które na skutek różnych okoliczności znalazły się na takiej trochę ślepej ścieżce, dałoby się coś zrobić np. z IDUB. Nie jest to takie finansowanie jak z grantu, ale niektórym może pomóc się jakoś aktywizować np. rozpocząć własne badania. Prof. Popowska powiedziała, że jeżeli chodzi o IDUB to jest zgłoszony wniosek, żeby zmienić wagę kryterium, w którym są przyznawane punkty za osiągnięcia i dorobek naukowy, z 30 na 15 procent, sprawa jest w toku, być może w kolejnym rozdaniu funduszy będzie już łatwiej uzyskać finansowanie osobom, które mają słabszy dorobek naukowy, ale bardzo dobry pomysł na nowy projekt. Niestety IDUB jest tylko do 2025 roku i prawdopodobnie nowego już nie będzie. Prof. Maleszewski powiedział, że w następnym roku będzie kolejna ocena okresowa i pan prof. uważa, że trzeba się dobrze zastanowić nad kryteriami, bo np. wymóg dwóch publikacji, w których zajmuje się pozycję wiodącą może wywołać pewne problemy. Dobrze byłoby przeprowadzić też pewne modelowanie nowego regulaminu, pan prof. zanim podejmie decyzje chciałby wiedzieć jaki to będzie miało wpływ na funkcjonowanie wydziału tzn. ile osób przy ocenie zgodnie z nowymi kryteriami otrzyma ocenę negatywną. Komisja, oprócz nowych kryteriów powinna też pokazać model jaki byłby wynik gdyby do poprzedniej oceny zastosować nowe kryteria. Prof. Popowska przypomniała, że nowe kryteria muszą mieć rok karencji zanim wejdą w życie. Prof. Brzóska-Wójtowicz powiedział, że trzeba pamiętać, że ewaluacja nie jest narzędziem do oceny pracowników, są to odrębne tematy. Ważne jest to co powiedziała dr Łasica, jest bardzo duża różnorodność pracowników, którzy mają różne historie i różne obowiązki, nie można mieć samych liderów, bo kto wtedy będzie pracował. Stworzenie kryteriów oceny pracowników musi uwzględniać dużo różnych interesów i dlatego jest to niezwykle trudne. W kryteriach, które obowiązują obecnie uwzględniono wiele składowych dotyczących publikacji, w tej chwili wymóg to dwie publikacje dla pracowników badawczych i jedna dla pracowników badawczo-dydaktycznych. Prof. Popowska powiedziała, że 4 lata pracy i tylko jedna publikacja to jest naprawdę bardzo mało, tym bardziej, że możliwości jest sporo. Prof.

Brzóska zgadza się, że jest to mało, ale w kryterium oceny jest zaznaczone, że jest to minimum. Lepszym narzędziem niż ocena okresowa byłyby regularne ewaluacje na poziomie zakładów i instytutów i rozmowy z pracownikami, omawianie wyników. Prof. Maleszewski powiedział, że może się wydawać, że jedna publikacja to jest mało, ale trzeba pamiętać, że to nie są kryteria do awansu, tylko kryteria określające minimum, które trzeba spełnić, żeby uniknąć oceny negatywnej, która z kolei może nawet oznaczać dyscyplinarne zwolnienie z pracy. Prof. Garstka napisał, że dotychczasowa uchwała określająca kryteria oceny daje duże możliwości komisji oceniającej, a trzeba pamiętać, że to ta komisja dokonuje oceny. Jeśli chcemy wprowadzić zmiany powinniśmy brać pod uwagę zróżnicowanie roli i pozycji pracownika. Nie było więcej głosów, więc prof. Popowska powiedziała, że przejdziemy teraz do wyboru komisji, punkt kolejny porządku obrad.

### **23. Wyznaczenie komisji ds. ustalenia nowych kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich.**

W porządku obrad była zaproponowana lista ośmiu kandydatów do tej komisji, ale w trakcie posiedzenia byli zaproponowani kolejni kandydaci i ostatecznie głosowanie dotyczyło 14 kandydatów. Prof. Ciemerych zgłosiła dodatkowo prof. Garstkę, prof. Brzóska-Wójtowicz dr Łucję Kowalewską, swoją kandydaturę zgłosiła dr Klaudia Dębiec-Andrzejewska, a prof. Garstka zgłosił prof. Brzóska-Wójtowicz, zgłosiła się też dr Maria Górna, na koniec prof. Bębas zgłosił jeszcze kandydaturę dr hab. Roberta Mysłajka. Dr hab. Magdalena Dziembowska powiedziała, że nie wiadomo jeszcze co ostatecznie ustali komisja, ale na pewno będzie wniosek o podwyższenie kryteriów dotyczących ilości publikacji, bo chyba jest to jedyna droga, żeby dyscyplina za 3 lata nie dostała kategorii B. Przed głosowaniem członkom rady została pokazana i odczytana ostateczna lista kandydatów. Pani Przewodnicząca spytała czy ktoś chce jeszcze zgłosić jakiś wniosek w związku z wyborem tej komisji, nikt nie chciał, więc pani prof. zamknęła listę kandydatów i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Komisja ds. kryteriów oceny**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie powołania Komisji ds. ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie nauki biologiczne

dr hab. Magdalena Dziembowska – przewodnicząca

- za: 28 (96,6%)
- przeciw: 1 (3,4%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Anna Ajduk, prof. ucz.

- za: 21 (72,4%)
- przeciw: 4 (13,8%)
- wstrzymuję się: 4 (13,8%)

prof. dr hab. Dariusz Bartosik

- za: 27 (93,1%)
- przeciw: 1 (3,4%)
- wstrzymuję się: 1 (3,4%)

dr hab. Piotr Bębas, prof. ucz.

- za: 27 (93,1%)
- przeciw: 1 (3,4%)
- wstrzymuję się: 1 (3,4%)

prof. dr hab. Łukasz Drewniak

- za: 24 (82,8%)
- przeciw: 3 (10,3%)
- wstrzymuję się: 2 (6,9%)

dr hab. Agnieszka Kobielać, prof. ucz.

- za: 29 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Paweł Niewiadomski

- za: 28 (96,6%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 1 (3,4%)

prof. dr hab. Krzysztof Spalik

- za: 25 (86,2%)
- przeciw: 2 (6,9%)
- wstrzymuję się: 2 (6,9%)

prof. dr hab. Maciej Garstka

- za: 26 (89,7%)
- przeciw: 1 (3,4%)
- wstrzymuję się: 2 (6,9%)

dr Łucja Kowalewska

- za: 29 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr Klaudia Dębiec-Andrzejewska

- za: 28 (96,6%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 1 (3,4%)

dr Maria Górna

- za: 24 (82,8%)
- przeciw: 1 (3,4%)
- wstrzymuję się: 4 (13,8%)

dr hab. Edyta Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz.

- za: 27 (93,1%)
- przeciw: 1 (3,4%)
- wstrzymuję się: 1 (3,4%)

dr hab. Robert Mysłajek, prof. ucz.

- za: 27 (93,1%)
- przeciw: 1 (3,4%)
- wstrzymuję się: 1 (3,4%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji ds. ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie nauki biologiczne w składzie:**

- 1) dr hab. Magdalena Dziembowska - przewodnicząca;**
- 2) dr hab. Anna Ajduk, prof. ucz.;**
- 3) prof. dr hab. Dariusz Bartosik;**
- 4) dr hab. Piotr Bębas, prof. ucz.;**
- 5) prof. dr hab. Łukasz Drewniak;**
- 6) dr hab. Agnieszka Kobielał, prof. ucz.;**
- 7) dr hab. Paweł Niewiadomski;**
- 8) prof. dr hab. Krzysztof Spalik;**
- 9) prof. dr hab. Maciej Garstka;**
- 10) dr Łucja Kowalewska;**
- 11) dr Klaudia Dębiec-Andrzejewska;**
- 12) dr hab. Edyta Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz.;**
- 13) dr Maria Górna;**
- 14) dr hab. Robert Mysłajek, prof. ucz.**

### **Wolne wnioski**

Pani Przewodnicząca powiedziała, że omówiliśmy już wszystkie punkty z porządku obrad i spytała czy ktoś ma jakieś sprawy, które chce poruszyć w wolnych wnioskach. Dr Łucja Kowalewska spytała o IDUB, wcześniej był realizowany konkurs, który był związany z pozyskiwaniem funduszy na organizację konferencji międzynarodowych, czy wiadomo coś na temat kontynuacji tego działania. Prof. Popowska odpowiedziała, że właściwie fundusze w tym konkursie zostały już wyczerpane i nie wiadomo czy Rektor będzie chciał przesunąć dodatkowe środki na ten cel. Nikt nie miał więcej spraw i pytań, więc Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*