



**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse**  
**z dnia 22 grudnia 2021 r.**

**1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący prof. Ryszard Kokoszczyński powitał wszystkich członków Rady i otworzył dziesiąte zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse. Po odczytaniu listy obecności stwierdził, że kworum zostało osiągnięte. Prof. Ryszard Kokoszczyński przedstawił proponowany porządek obrad, a następnie upewniając się, że nikt z członków Rady nie zgłosił do niego uwag, zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad. Przewodniczący przypomniał, że wszystkie głosowanie zostaną przeprowadzone w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	28	28	0	0

Rada przyjęła zaproponowany porządek obrad.

**2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny w dniu 24 listopada 2021 r.**

Przewodniczący przypomniał, że protokół posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny w dniu 24 listopada 2021 r. został Radzie przekazany wraz z pozostałymi materiałami na posiedzenie, a następnie poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag. Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny w dniu 24 listopada 2021 r.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
38	26	26	0	0

Rada przyjęła protokół z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny w dniu 24 listopada 2021 r.

**3. Informacje Przewodniczącego Rady.**

Przewodniczący nawiązał do wcześniej przekazywanych Radzie informacji w odniesieniu do toczących się prac nad zmianami do uchwały nr 481 Senatu UW z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora

habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim i poinformował, że nad proponowanymi zmianami pochyliła się Komisja Senacka. Dodał, że Członkowie będą informowani o dalszych krokach oraz istotnych zmianach w tym zakresie.

Dziekan Wydziału Nauk Ekonomicznych dr hab. Gabriela Grotkowska, prof. ucz. powiedziała, że na Uniwersytecie prowadzone są również konsultacje mające na celu zmiany programów kształcenia w Szkołach Doktorskich oraz sposobu organizacji ich funkcjonowania.

#### **4. Wniosek w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Fihel.**

Przewodniczący poinformował, że dr Agnieszka Fihel wszczęła postępowanie w sprawie nadania doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse. Przypomniął, że główne osiągnięcie naukowe stanowiące cykl artykułów pt. *Zaburzenia przejścia demograficznego w Polsce ze szczególnym uwzględnieniem okresu po 1989 roku* oraz pozostały dorobek został Radzie przekazany wraz z materiałami na posiedzenie. Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Fihel.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	21	0	1

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Fihel.

#### **5. Wniosek w sprawie nadania mgr Ianie Okhrimenko stopnia naukowego doktora.**

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej dr hab. Katarzynę Metelską-Szaniawską, prof. ucz. o przedstawienie wniosku.

Prof. Katarzyna Metelska-Szaniawska poinformowała, że promotorem rozprawy doktorskiej mgr Iany Okhrimenko jest dr hab. Tomasz Kopczewski, a funkcję recenzentów objęli: dr hab. Joanna Dzionek-Kozłowska, prof. UŁ; dr hab. Wojciech Giza, prof. UEK; dr hab. Katarzyna Szarzec, prof. UEP. Profesor krótko przedstawiła przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej pt. „Public policy design from the perspective of the non-orthodox economic framework: a collection of essays and empirical findings”, która odbyła się w dniu 25 listopada 2021 r. W wyniku głosowania tajnego (uprawnionych do głosowania 16 osób; głosów za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej – 12; głosów przeciwnych – 0; głosów wstrzymujących się – 1) Komisja podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Iany Okhrimenko. Tym samym Komisja kieruje do Rady wniosek w sprawie nadania mgr Ianie Okhrimenko stopnia naukowego doktora. W związku ze zgłoszonym przez prof. Katarzynę Szarzec wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Iany Okhrimenko, Komisja Doktorska przeprowadziła pogłębioną dyskusję w sprawie spełnienia przez Kandydatkę ustalonych przez Radę kryteriów w sprawie wyróżniania rozpraw doktorskich oraz interpretacji zapisów uchwały Rady w tej sprawie. Komisja w głosowaniu tajnym w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Iany Okhrimenko (uprawnionych do głosowania było 16 osób; głosów za – 2; głosów przeciwnych – 4; głosów wstrzymujących się – 6) nie poparła wniosku w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej Kandydatki.

Głos zabrał prof. Wojciech Giza w pełni poparł wniosek Komisji w sprawie nadania mgr Ianie Okhrimenko stopnia doktora i pozytywnie ocenia zarówno rozprawę oraz obronę.

Ponadto, prof. Katarzyna Metelska-Szaniawska w imieniu III Komisji Doktorskiej zgłosiła wniosek w sprawie poddania dyskusji i ewentualnym zmianom uchwały nr 17 Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia zasad wyróżniania prac doktorskich.

Wyjaśniła, że podczas tajnego posiedzenia Komisji Doktorskiej w trakcie dyskusji nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Iany Okhrimenko, Członkowie mieli wątpliwości dotyczące zapisów we wspomnianej uchwale, w szczególności dotyczących realnych szans na publikację oraz równorzędności osiągnięć i punktacji.

Przewodniczący odnosząc się do przedstawionego wniosku Komisji w kwestii ewentualnych zmian w uchwale regulującej zasady wyróżniania rozpraw doktorskich zaproponował, by nad obecnym kształtem uchwały, wcześniejszymi wynikami prac Komisji Doktorskich i ewentualnymi zmianami pochyliła się powołana w tym celu komisja, w skład której weszliby między innymi Przewodniczący Komisji Doktorskich.

W związku z brakiem dalszych głosów w sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie nadania mgr Ianie Okhrimenko stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	19	0	2

Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr Ianie Okhrimenko stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

## **6. Wniosek w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Hayka Amirkhanyana.**

Przewodniczący poinformował, że proponowanym promotorem dla mgr. Hayka Amirkhanyana – zgodnie z wnioskiem Kandydata – jest dr hab. Michał Krawczyk, prof. ucz..

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Michała Krawczyka, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Hayka Amirkhanyana.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	23	23	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Michała Krawczyka, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Hayka Amirkhanyana.

## **7. Wniosek w sprawie określenia zakresu egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Mudassiry Sarfraz, powołania Komisji do ich przeprowadzenia, powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony, powołania recenzentów rozprawy doktorskiej.**

Przewodniczący poinformował, iż wniosek dotyczy pracy doktorskiej mgr Mudassiry Sarfraz pt. *Social Norms and Women's Labor Force Participation: Evidence from Pakistan*, podziękował prof. dr hab. Joannie Tyrowicz za obecność na posiedzeniu, a następnie przedstawił propozycje zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Mudassiry Sarfraz:

- zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej: ekonomia i finanse;
- zakres egzaminu z dyscypliny dodatkowej: zarządzanie;
- zakres egzaminu z języka obcego: język angielski.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie zatwierdzenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Mudassiry Sarfraz.

Wyniki głosowania:

Zakres egzaminu:	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
dyscyplina podstawowa: ekonomia i finanse	29	22	22	0	0
dyscyplina dodatkowa: zarządzanie	29	22	22	0	0
język obcy: język angielski	29	22	22	0	0

Rada zatwierdziła zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Mudassiry Sarfraz.

Przewodniczący przedstawił proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu:

- z dyscypliny podstawowej: prof. dr hab. Marta Postuła (przewodnicząca); dr hab. Zbigniew Hockuba, prof. ucz.; dr hab. Renata Karkowska, prof. ucz.; dr hab. Małgorzata Olszak, prof. ucz.; dr hab. Sebastian Skuza, prof. ucz. Przewodniczący przypomniał, że promotor w osobie prof. dr hab. Joanny Tyrowicz wchodzi w skład Komisji z mocy prawa.
- z dyscypliny dodatkowej: prof. dr hab. Przemysław Hensel (przewodniczący); prof. dr hab. Beata Glinka; dr hab. Aleksandra Wąsowska.
- z języka obcego: dr hab. Marcin Żemigala (przewodniczący); mgr Urszula Kozyra; prof. dr hab. Joanna Tyrowicz; mgr Jolanta Urbanik.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Mudassiry Sarfraz.

Wyniki głosowania w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Mudassiry Sarfraz:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
prof. dr hab. Marta Postuła (przewodnicząca)	29	24	24	0	0
dr hab. Zbigniew Hockuba, prof. ucz.	29	24	23	1	0
dr hab. Renata Karkowska, prof. ucz.	29	24	24	0	0
dr hab. Małgorzata Olszak, prof. ucz.	29	24	24	0	0
dr hab. Sebastian Skuza, prof. ucz.	29	23	23	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Mudassiry Sarfraz.

Wyniki głosowania w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Mudassiry Sarfraz:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
prof. dr hab. Przemysław Hensel (przewodniczący)	29	24	24	0	0
prof. dr hab. Beata Glinka	29	24	24	0	0
dr hab. Aleksandra Wąsowska	29	23	23	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Mudassiry Sarfraz.

Wyniki głosowania w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Mudassiry Sarfraz:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
dr hab. Marcin Żemigala (przewodniczący)	29	24	24	0	0
mgr Urszula Kozyra	29	24	24	0	0
prof. dr hab. Joanna Tyrowicz	29	24	22	0	2
mgr Jolanta Urbanik	29	24	24	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Mudassiry Sarfraz.

Następnie Przewodniczący zaproponował powołanie Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Mudassiry Sarfraz w proponowanym składzie: dr hab. Gabriela Grotkowska, prof. ucz. (przewodnicząca); dr hab. Anna Bartczak, prof. ucz.; dr hab. Agata Górny, prof. ucz.; dr hab. Mikołaj Herbst, prof. ucz.; dr hab. Paweł Kaczmarczyk, prof. ucz.; dr hab. Tomasz Kopczewski; dr hab. Maciej Tymiński. Przewodniczący przypomniał, iż promotor oraz recenzenci wchodzi w skład Komisji z mocy prawa. Wobec braku uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Mudassiry Sarfraz w zaproponowanym składzie.

Wyniki głosowania:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
dr hab. Gabriela Grotkowska, prof. ucz. (przewodnicząca)	29	24	24	0	0
dr hab. Anna Bartczak, prof. ucz.	29	23	23	0	0
dr hab. Agata Górny, prof. ucz.	29	24	24	0	0
dr hab. Mikołaj Herbst, prof. ucz.	29	24	24	0	0
dr hab. Paweł Kaczmarczyk, prof. ucz.	29	24	24	0	0
dr hab. Tomasz Kopczewski	29	24	23	1	0
dr hab. Maciej Tymiński	29	24	23	0	1

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Mudassiry Sarfraz.

Następnie Przewodniczący zaproponował powołanie dr hab. Aleksandry Majchrowskiej z Uniwersytetu Łódzkiego oraz dr hab. inż. Aleksandry Parteki, prof. ucz. z Politechniki Gdańskiej na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Mudassiry Sarfraz. Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Mudassiry Sarfraz.

Wyniki głosowania:

Imię i nazwisko	Upraw. do głos.	oddano głosów	głosów TAK	głosów NIE	głosów WSTRZ.
dr hab. Aleksandra Majchrowska (Uniwersytet Łódzki)	30	25	25	0	0
dr hab. inż. Aleksandra Parteka, prof. ucz. (Politechnika Gdańska)	30	25	25	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Mudassiry Sarfraz.

## 8. Opinia w sprawie działalności naukowej w ramach oceny okresowej.

Przewodniczący poinformował, że do Rady wpłynął wniosek Dziekana Wydziału Zarządzania o wydanie przez Radę opinii dotyczącej osiągnięć oraz działalności naukowej dr. Roberta Borowskiego. Prof. Ryszard Kokoszcyński przypomniał, że Członkowie mogli zapoznać się z arkuszem oceny okresowej pracownika oraz z opinią bezpośredniego przełożonego. Przewodniczący poinformował, iż zgodnie z rekomendowanym sposobem procedowania w tej sprawie, opinię Rady stanowi wynik tajnego głosowania Członków Rady. Wyjaśnił, że w głosowaniu Członkowie mogą zwykłą większością opowiedzieć się za opinią pozytywną, negatywną albo wstrzymać się od głosu. Ponadto, w niniejszej sprawie Rada nie podejmuje uchwały.

Prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski zapytał, czy Rada winna wydać opinię w sprawie działalności naukowej w ramach oceny okresowej wszystkich pracowników deklarujących dyscyplinę ekonomia i finanse, czy jedynie w odniesieniu do pracowników, o których ocenę działalnościawnioskuje Dziekan. Wskazał, że zasadnym mogłaby być opinia dotycząca również innych pracowników.

Przewodniczący wyjaśnił, że o opinię rady naukowej dyscypliny może wystąpić Dziekan Wydziału, co miało miejsce w przypadku procedowanego wniosku.

Głos zabrał dr hab. Tomasz Kopczeński popierając głos prof. dr hab. Mikołaja Czajkowskiego. Ponadto, Profesor zwrócił uwagę na to, że dr Robert Borowski zatrudniony jest na stanowisku badawczo-dydaktycznym dosyć krótko, a w czasie zatrudnienia stworzył oprogramowanie o innowacyjnym charakterze i w takiej roli – jak wynika z jego wiedzy – został zatrudniony. Zauważył, że choć wyniki pracy dr. Borowskiego są znaczące, to jednak nie mogły być przedmiotem publikacji, ale jest na to realna szansa.

Prof. Ryszard Kokoszcyński potwierdził, co wynika również z przedstawionej dokumentacji, że dr Robert Borowski zatrudniony jest na stanowisku badawczo-dydaktycznym, gdzie oprócz działalności dydaktycznej pracownik również winien prowadzić działalność naukową i przedstawiać jej wyniki w postaci publikacji, co w przypadku dr. Borowskiego – z racji na charakter pracy – może być utrudnione bądź niemożliwe. Zauważył, że pracownicy, którzy wspierają zespoły badawcze i wykonują konkretne działania, ale dla których przedstawienie wyników w postaci publikacji naukowych nie jest z różnych powodów – bardzo często formalnych – możliwe, mogą być zatrudnieni na innym stanowisku.

Głos zabrała dr hab. Gabriela Grotkowska, prof. ucz. przypominając, że zgodnie z zarządzeniem nr 33 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie określenia trybu, zasad i kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich, Rada wydaje opinię na wniosek Dziekana, z czego Dziekan Wydziału Zarządzania w tym przypadku skorzystał. Dodała, że zgodnie z wcześniej przekazaną Radzie informacją, Dziekan w roku bieżącym odstąpiła od wnioskowania do Rady o wydanie przedmiotowej opinii w przypadku pracowników Wydziału Nauk Ekonomicznych. Wskazała, że z racji na uregulowania prawne termin oceny każdego pracownika ustalany jest indywidualnie, co również jest powodem, dla którego nie wszyscy pracownicy i ich działalność oceniani są w roku bieżącym.

W związku z brakiem dalszych głosów, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wydania opinii dotyczącej oceny działalności i osiągnięć naukowych dr. Roberta Borowskiego w ramach oceny okresowej.

Wyniki głosowania:

uprawnionych do głosowania	oddano głosów	za opinią pozytywną	za opinią negatywną	głosów wstrzymujących się
38	28	8	8	12

Rada wydała niejednoznaczną opinię w sprawie oceny działalności i osiągnięć naukowych dr. Roberta Borowskiego w ramach oceny okresowej.

#### **9. Sprawy różne i wolne wnioski.**

W związku z brakiem głosów w tym punkcie obrad, na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący  
Rady Naukowej Dyscypliny  
Ekonomia i Finanse  
dr hab. Ryszard Kokoszczyński, prof. ucz.

Protokołowała: Natalia Paradowska