

## Protokół

### **z 18. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne, które odbyło się dnia 10 października 2022 r.**

#### **1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie**

**Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła** rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte, **Przewodniczący** zgłosił następujące punkty dodatkowe:

**3a.** Nadanie stopnia doktora habilitowanego - dr Jacek Herbrych

**3b.** Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Maciej Marchwiany

**3c.** Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy – mgr Anna Dawid-Łękowska

**3d.** Zmiana recenzenta i tematu rozprawy doktorskiej - mgr Joanna Krasowska

**5a.** Powołanie recenzentów (na wniosek Przewodniczącego Rady) w postępowaniu doktorskim – mgr Mateusz Mazelanik

**7a.** Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS 10; kierownik projektu: dr hab. Marcin Badziak

**7b.** Powołanie Komisji ds. zmiany uchwały RND NF nr 115 z dn. 07.12.2020 r. w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny nauki fizyczne

Następnie **Przewodniczący** zapytał zebranych czy mają uwagi co do porządku obrad. Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 10.10.2022 r.

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 10.10.2022 r.

#### **2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 12.09.2022 r.**

**Przewodniczący** poinformował, że do rozesłanego protokołu uwagi zgłosił on sam oraz profesorowie Konrad Banaszek, Tomasz Matulewicz, i Aleksander Filip Żarnecki.

Przewodniczący spytał czy ktoś chciałby jeszcze zasugerować inne poprawki. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poprosił o przejście do jawnego głosowania za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 12.09.2022 r. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 12.09.2022 r.?

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 12.09.2022 r.

### **3. Informacje Przewodniczącego**

**Przewodniczący** powiedział, że niestety nadal trwają wybory uzupełniające do Rady i poprosił o zachowanie dyscypliny podczas głosowania ze względu na wakaty w grupie doktorów.

**Przewodniczący** poinformował o nowym projekcie zarządzenia nr 33 w sprawie oceny okresowej pracowników. Rektor powołał specjalną komisję, w składzie której był prof. Tomasz Matulewicz. Powstał projekt, który jest konsultowany w komisji prawno-statutowej i kadrowej. Projekt zarządzenia znosi obligatoryjność oceny przez rady naukowe. Pracownik będzie oceniany przez rady naukowe tylko kiedy kierownik jednostki wystąpi z takim wnioskiem.

#### **3a. Nadanie stopnia doktora habilitowanego - dr Jacek Herbrych**

Wobec nieobecności prof. dr. hab. Andrzeja Olesia, Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej, **Przewodniczący** poprosił Sekretarza KH, prof. dr. hab. Jakuba Tworzydło o przedstawienie sprawy.

**Prof. dr hab. Jakub Tworzydło** powiedział, że kandydat dr Jacek Herbrych, adiunkt na Wydziale Podstawowych Problemów Techniki Politechniki Wrocławskiej przedstawił osiągnięcie zatytułowane: „Właściwości orbitalno-selektywnej fazy Motta w niskowymiarowych systemach wielopasmowych”. Habilitant pracę magisterską obronił na Uniwersytecie Łódzkim, natomiast pracę doktorską na Uniwersytecie w Ljublanie, Słowenia. Dr Herbrych odbył szereg staży zagranicznych.

Komisja Habilitacyjna zebrała się w pełnym składzie w dniu 27.09.2022 r. Wszystkie recenzje były pozytywne, recenzenci podkreślali wyróżniający się dorobek kandydata.

Następnie prof. Tworzydło odczytał cytaty z recenzji. Prof. dr hab. Ireneusz Weymann - recenzent podkreślił, że przygotowana przez niego recenzja jest na wskroś pozytywna. Uważa

też, że dr Jacek Herbrych jest świetnym kandydatem do stopnia naukowego doktora habilitowanego.

„Przebieg dotychczasowej kariery naukowej można uznać za wzorcowy, odbył liczne staże za granicą. Wrócił do Polski w ramach projektu Polskie Powroty NAWA, realizuje też grant z NCN. Jako osiągnięcie naukowe będące podstawą ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego przedstawił cykl 6 prac. Prace cyklu ukazały się w topowych czasopismach takich jak Nature Communications, PNAS (Proc. Natl. Acad. Sci.), Physical Review Letters. Co warto podkreślić, we wszystkich tych pracach jego wkład jest zdecydowanie wiodący, co dokumentują dołączone oświadczenia, a także zamieszczony opis dokonań. Jest pierwszym autorem wszystkich prac z cyklu, oprócz jednej, w której jest ostatnim autorem. W tej pracy pierwszym autorem jest doktorant, którego jest ko-promotorem. Świadczy to o zdolności kandydata do kształcenia młodych kadr naukowych.

Nie mam wątpliwości, że przedstawiony cykl prac stanowi istotny wkład w rozwój dyscypliny, a w szczególności w zrozumienie własności magnetycznych, transportowych i topologicznych silnie skorelowanych układów niskowymiarowych. Prace przedstawiają szereg nietrywialnych wyników oraz nowych przewidywań dla orbitalno-selektywnej fazy Mota jednowymiarowych układów wielopasmowych. Zaprezentowane wyniki zostały uzyskane przy pomocy nowoczesnych metod numerycznych. Habilitant jest wysokiej klasy specjalistą jeżeli chodzi o zaawansowane metody numeryczne, takie jak grupa renormalizacji macierzy gęstości (DMRG). Wykazał się kunsztem w stosowaniu tej metody, rozwiązując modele wieloorbitalowe oraz konfiguracje drabinkowe.

Całkowity dorobek habilitanta jest imponujący, obejmuje 37 publikacji, które są wysoko cytowane. Habilitant zdobywał granty, odbywał staże naukowe. Uważam, że jest to świetny kandydat, i gorąco popieram jego kandydaturę.”

Na posiedzeniu Komisji Habilitacyjnej była dodatkowo omawiana sprawa ewentualnego wyróżnienia osiągnięcia habilitacyjnego. Przewodniczący KH w podsumowaniu dyskusji uznał, że nie wskazano aspektu, który wyróżnia tę pracę i należy poprzestać na stwierdzeniu, że praca jest bardzo dobra. Wskazano też, że brak uchwały o wybitności habilitacji, nie zamyka drogi do ubiegania się o nagrody dla kandydata za wybitne osiągnięcia naukowe.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Jackowi Herbrychowi?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 320 w sprawie nadania dr. Jackowi Herbrychowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

### **3b. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Maciej Marchwiany**

**Przewodniczący** poprosił dr hab. Katarzynę Krajewską, prof. ucz. o przedstawienie sprawy.

**Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz.** powiedziała, że obrona odbyła się w dniu 3 października 2022 roku w trybie stacjonarnym. Rozprawa doktorska mgr. Macieja Marchwianego zatytułowana „*Opis własności nanostruktur niskowymiarowych za pomocą algorytmów uczenia maszynowego*” została wykonana pod kierunkiem prof. dr. hab. Jacka Majewskiego oraz promotor pomocniczej dr Magdaleny Popielskiej. Recenzentami byli prof. dr hab. Stanisław Krukowski oraz prof. dr. hab. Adam Kiejna. Dopuszczenie odbyło się 01.07.2022 r. Następnie pani profesor odczytała fragmenty protokołu z obrony:

„Przewodnicząca rozpoczęła posiedzenie Komisji od sprawdzenia listy obecności. Na posiedzeniu obecnych było jedenastu spośród dwunastu członków Komisji. (...)

Następnie przewodnicząca — dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz., przedstawiła sylwetkę naukową mgr. Macieja Marchwianego oraz przebieg jego pracy naukowej.

W 2010 roku na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego mgr Maciej Marchwiany uzyskał tytuł magistra po przedstawieniu pracy pt. "Obliczenia ab initio przy pomocy dyskretnych równań Kohna-Shama". Opiekunem pracy magisterskiej był prof. dr hab. Jacek Majewski z Instytutu Fizyki Teoretycznej.

Mgr Maciej Marchwiany rozpoczął studia doktoranckie na Wydziale Fizyki UW w 2011 roku. Rozprawę doktorską pt. „Opis własności nanostruktur niskowymiarowych za pomocą algorytmów uczenia maszynowego” wykonał pod kierunkiem prof. Jacka Majewskiego. Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim jest dr Magdalena Popielska. Rozprawa poświęcona jest zastosowaniu algorytmów uczenia maszynowego i sztucznej inteligencji do opisu i przewidywania własności nanostruktur niskowymiarowych, zaś jej główne wyniki zostały opublikowane w artykule, jaki ukazał się drukiem w czasopiśmie „Materials”.

Mgr Maciej Marchwiany jest współautorem w sumie piętnastu artykułów naukowych oraz artykułów pokonferencyjnych. Kandydat wielokrotnie prezentował wyniki swoich badań na konferencjach o zasięgu międzynarodowym, zarówno w formie plakatów (14) jak i wykładów (8). Ponadto, sam współorganizował konferencje i szkoły letnie. Pan Marchwiany w ramach doktoratu realizował projekt TEAM Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej „*Predictive multiscale*

*simulations for correlated particles inside complex environments*” oraz otrzymał stypendium ERASMUS, w ramach którego w 2015 r. odbył staż w IBM Boeblingen Lab, w Niemczech.

W ramach studiów doktoranckich, mgr Maciej Marchwiany prowadził zajęcia dydaktyczne ze studentami, w tym ćwiczenia z „Modelowania nanostruktur”, „Modeling of nanostructures and materials”, „Języki i narzędzia programowania II” laboratorium ze „Współczesnych systemów obliczeniowych, bazodanowych i sieciowych”, a także wykład i laboratorium z „Programowania równoległego”.

Mgr Maciej Marchwiany w zwięzłym referacie przedstawił najważniejsze wyniki swojej rozprawy doktorskiej.

Promotor - prof. dr hab. Jacek Majewski przedstawił opinię o rozprawie.

Recenzent prof. dr hab. Stanisław Krukowski przedstawił swoją recenzję, natomiast recenzję prof. dr. hab. Adam Kiejny odczytała przewodnicząca Komisji.

W dalszej kolejności posiedzenia przewodnicząca udzieliła głosu doktorantowi w celu ustosunkowania się do uwag zawartych w recenzjach.

Mgr Maciej Marchwiany ustosunkował się do uwag i sugestii zawartych w recenzjach odpowiadając szczegółowo recenzentom na zadane w recenzjach pytania.

Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: prof. dr hab. Stanisław Krukowski, prof. dr hab. Andrzej Wymolek, prof. dr hab. Bogdan Lesyng, dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz., dr hab. Witold Rudnicki, prof. UWB.

Po zakończeniu części jawnej obrony przewodnicząca ogłosiła przerwę na część niejawną posiedzenia Komisji. Doktorant oraz pozostali uczestnicy obrony w czasie trwania części niejawnego posiedzenia Komisji oczekiwali na ogłoszenie wyniku obrony.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiedziało się większość członków Komisji.

W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Marchwianego udział wzięło 11 osób, ogólnie uprawnionych do głosowania było 12 osób, za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 11 głosów tak, przeciw 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób.

W wyniku głosowania Komisja przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Marchwianego i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z propozycją uchwały o nadanie mgr. Maciejowi Marchwianemu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Komisja na wniosek recenzentów, przeprowadziła głosowanie nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Marchwianego. W wyniku głosowania tajnego (7 głosów za, 1 głos

na nie, 3 głosy wstrzymujące się), komisja postanowiła nie występować do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne o uznanie pracy za wyróżniającą się.

Członkowie Komisji powrócili na część jawną posiedzenia, gdzie przewodnicząca poinformowała kandydata oraz zgromadzonych gości o wynikach głosowania. Na tym posiedzenie Komisji Doktorskiej zostało zakończone.”

**Przewodniczący** dodał, że był członkiem komisji doktorskiej, obrona bardzo mu się podobała i zaimponowało mu, że Doktorant zachowuje dystans w stosunku do możliwości zastosowania uczenia maszynowego w stosunku do badań na małych zbiorach danych.

Promotor **prof. dr hab. Jacek Majewski** dodał, że ma bardzo pozytywną opinię o rozprawie, natomiast Uniwersytet traci cennego pracownika w osobie Doktoranta, jako że wybrał on pracę w korporacji.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Maciejowi Marchwianemu?

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 321 w sprawie nadania mgr. Maciejowi Marchwianemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

**3c. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim oraz wyróżnienie rozprawy – mgr Anna Dawid-Łęowska**

**Przewodniczący** poprosił prof. dr. hab. Jacka Majewskiego o zreferowanie sprawy.

**Prof. dr hab. Jacek Majewski** poinformował, że obrona odbyła się w trybie zdalnym 20.09.2022 r. Postępowanie doktorskie zostało wszczęte uchwałą RND NF nr 83 z 11.06.2021 r. Następnie została wyznaczona komisja egzaminacyjna, Doktorantka zdała egzamin z wynikiem wyróżniającym. Zostali wyznaczeni recenzenci: prof. dr Roman Krems (University of British Columbia, Vancouver, Kanada); prof. dr Mario Krenn (Max Planck Institute for the Science of Light, Erlangen, Niemcy); prof. dr Antonio Acin dla Maschio (Institut de Ciencies Fotoniques, Barcelona, Hiszpania). Postępowanie jest prowadzone w trybie co-tutelle. Wszystkie recenzje były pozytywne i wnioskowały o wyróżnienie. Dopuszczenie do obrony odbyło się 25.08.2022 r.

**Przewodniczący** rozpoczął posiedzenie komisji od sprawdzenia listy obecności oraz upewnienia się, że wszyscy członkowie komisji jak i kandydat nie mają problemów

technicznych z połączeniem internetowym. Sprawdzenie obecności kandydata, promotora i recenzentów oraz kworum odbyło się poprzez głosowe i wizualne potwierdzenie obecności członków komisji na posiedzeniu w trakcie odczytywania listy. Na posiedzeniu obecnych było jedenastu spośród dwunastu członków komisji, jedynie prof. dr Francesca Ferlaino (członkini komisji) z Uniwersytetu w Innsbrucku nie wzięła udziału w posiedzeniu. Następnie, przewodniczący przedstawił program posiedzenia. Promotor, dr hab. Michał Tomza, prof. ucz. przedstawił sylwetkę naukową doktorantki oraz swoją opinię (promotora) o pracy doktorskiej mgr Anny Dawid-Łękowskiej, zaś przewodniczący komisji, profesor Jacek Majewski przypomniał poszczególne etapy postępowania doktorskiego.

Doktorantka ma bardzo duży dorobek naukowy, potrafiła zorganizować powstanie przeglądowej pracy, która była dziełem około 25 autorów, Doktorantka była siłą sprawczą, która doprowadziła do opublikowania tej pracy w bardzo dobrym czasopiśmie naukowym.

Mgr Anna Dawid-Łękowska w zwięzłej prezentacji przedstawiła główne tezy i wyniki uzyskane w rozprawie doktorskiej.

Recenzenci: prof. dr Roman Krems (University of British Columbia, Vancouver, Kanada), prof. dr Mario Krenn (Max Planck Institute for Science of Light, Erlangen, Niemcy), oraz prof. dr Antonio Acin dal Maschio (Institut de Ciencies Fotoniques, Barcelona, Hiszpania) przedstawili swoje opinie o rozprawie doktorskiej. Wszystkie opinie były niezwykle pozytywne, podkreślające nowatorstwo rozprawy, i wszyscy trzej recenzenci wnosili o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Ponieważ recenzje nie zawierały w zasadzie uwag krytycznych, ale recenzenci sformułowali pytania podczas przedstawiania swoich opinii o rozprawie, na prośbę przewodniczącego, mgr Anna Dawid - Łękowska udzieliła odpowiedzi na te zapytania bezpośrednio po przedstawieniu recenzji.

Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: prof. dr Mario Krenn, prof. dr Antonio Acin dal Maschio, prof. dr hab. Maciej Lewenstein, prof. dr Roman Krems, prof. dr hab. Michał Tomza, prof. ucz., prof. dr hab. Michał Oszmaniec oraz prof. dr Eliska Greplova.

Doktorantka wyczerpująco odpowiedziała na zadane pytania, zarówno dotyczące konkretnych aspektów metodologii stosowanej w pracy oraz fizycznych wyników, jak również na pytania dotyczące przyszłych zastosowań opracowanej metodologii. Wszyscy biorący udział w dyskusji byli usatysfakcjonowani odpowiedziami i komentarzami doktorantki.

W trakcie niejawniej części posiedzenia komisji, przeprowadzonej również za pośrednictwem platformy „Zoom”, odbyła się dyskusja omawiająca szczegółowo przebieg obrony. W dyskusji podkreślano szeroką wiedzę oraz dojrzałość naukową doktorantki. Następnie, przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie mgr Annie Dawid-Łękowskiej stopnia

naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Głosowanie odbyło się przy pomocy narzędzia „Ankieter”. W głosowaniu tajnym udział wzięło 11 członków komisji, za przyjęciem uchwały oddano: 11 głosów za, przeciw 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób.

W związku z wnioskiem wszystkich trzech recenzentów o wyróżnienie rozprawy doktorskiej wyrażonym w recenzjach oraz gorącym poparciem tego wniosku przez wszystkich biorących w posiedzeniu członków komisji, przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę komisji w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Anny Dawid-Łękowskiej. Głosowanie odbyło się przy pomocy narzędzia „Ankieter”. W głosowaniu tajnym udział wzięło 11 członków komisji, za przyjęciem uchwały oddano: 11 głosów za, przeciw 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób.

Komisja doktorska jednomyślnie postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr Annie Dawid-Łękowskiej stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne oraz o wyróżnienie rozprawy.

Uzasadnienie wyróżnienia rozprawy doktorskiej zostało w uchwale Komisji Doktorskiej sformułowane następująco: „Za nowatorskie badania teoretyczne oddziaływań wielociałowych w zimnych układach atomowych i molekularnych łączących metodologię uczenia maszynowego z obliczeniami kwantowo-mechanicznymi. Przeprowadzone badania dostarczyły głębokiej wiedzy o dynamice procesów zachodzących w badanych układach a opracowana metodyka wytycza ścieżkę dalszych badań ultra-zimnych układów”.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Annie Dawid-Łękowskiej?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr Anny Dawid-Łękowskiej za wyróżniającą?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 322 w sprawie nadania mgr Annie Dawid-Łękowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.**

**3d. Zmiana recenzenta i tematu rozprawy doktorskiej - mgr Joanna Krasowska**



**Przewodniczący** wyjaśnił, że pani promotor dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska poprosiła o zmianę recenzenta ze względu na wspólny cykl publikacji, który ma z dr. hab. Jackiem Wierzchowskim, prof. UWM. Z kolei zmiana tematu rozprawy doktorskiej ma na celu jego uściślenie i dostosowanie do treści rozprawy.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za zmianą recenzenta z dr. hab. Jacka Wierzchowskiego, prof. UWM na prof. dr. hab. Wojciecha Bala (Instytut Biochemii i Biofizyki PAN) w przewodzie doktorskim mgr Joanny Krasowskiej?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za zmianą tytułu rozprawy doktorskiej mgr Joanny Krasowskiej z "Badania metodami biofizycznymi procesu przyjmowania struktury natywnej przez fluorescencyjny znacznik molekularny - białko EGFP" na "Badania metodami biofizycznymi procesu przyjmowania struktury natywnej i właściwości białek z rodziny GFP"?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 323 w sprawie zmiany recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Joanny Krasowskiej oraz uchwałę nr 324 w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Krasowskiej.**

#### **4. Powołanie recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Tanvi Karpate**

**Przewodniczący** podał nazwiska kandydatów na recenzentów zaproponowanych przez Komisję Doktorską i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Tanvi Karpate:

prof. dr hab. Wiesław Leoński (Uniwersytet Zielonogórski)

- Głosuję za: 31 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%) dr hab. Ireneusz Grulkowski, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)
- Głosuję za: 31 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%) dr hab. inż. Jacek Żmojda, prof. PB (Politechnika Białostocka) □ Głosuję za: 31 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 325 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Tanvi Karpate stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **5. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Mateusz Mazelanik**

**Przewodniczący** podał proponowany skład Komisji Doktorskiej i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Mateusza Mazelanika w składzie:

1. Przewodniczący - dr hab. Jan Chwedeńczuk, prof. ucz.;
  2. prof. dr hab. Krzysztof Byczuk;
  3. dr hab. Krzysztof Jachymski;
  4. dr hab. Tomasz Kazimierczuk;
  5. dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz.;
  6. dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.; 7. dr hab. Piotr Wasylczyk, prof. ucz.?
- Tak: 29 (93,5%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%)
  - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 326 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Mazelanikowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **5a. Powołanie recenzentów (na wniosek Przewodniczącego Rady) w postępowaniu doktorskim - mgr Mateusz Mazelanik**

**Przewodniczący** podał nazwiska kandydatów na recenzentów i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Mazelanikowi:

dr hab. Krzysztof Marek Pawłowski, prof. CFT PAN (Centrum Fizyki Teoretycznej Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 29 (96,7%)
- Głosuję przeciw: 1 (3,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%) dr hab. Piotr Jan Wcisło, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)
- Głosuję za: 30 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%) dr hab. Paweł Zin (Narodowe Centrum Badań Jądrowych)
- Głosuję za: 29 (96,7%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 327 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Mazelanikowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **6. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Wojciech Górecki**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata na promotora i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Rafała Demkowicza-Dobrzańskiego, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Wojciechowi Góreckiemu?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 328 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Góreckiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **7. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Klaudia Zaremba-Kopczyk**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata na promotora i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Michała Tomzy, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Klaudii ZarembieKopczyk?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 329 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Klaudii Zarembie-Kopczyk stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

**7a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS 10; kierownik projektu: dr hab. Marcin Badziak**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata na przedstawiciela Rady do komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Krzysztofa Rolbieckiego na przedstawiciela Rady w komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA 10 BIS kierowanego przez dr. hab. Marcina Badziaka?

- Tak: 36 (97,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,7%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 330 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej w ramach projektu NCN SONATA BIS10 kierowanego przez dr. hab. Marcina Badziaka.**

**7b. Powołanie Komisji ds. zmiany uchwały RND NF nr 115 z dn. 07.12.2020 r. w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny nauki fizyczne**

**Przewodniczący** przypomniał, że uchwała nr 481 została zastąpiona przez uchwałę nr 157, w związku z czym traci ważność uchwała Rady nr 115 z 07.12.2022 r. w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny nauki fizyczne. Wg dotychczasowych przepisów podstawowym celem egzaminu doktorskiego była weryfikacja kompetencji na poziomie 8 PRK. Obecnie egzamin jest inaczej pozycjonowany, służy weryfikacji czy kandydat cechuje się znajomością metodologii oraz dorobku nauki w swojej dyscyplinie naukowej, stąd potrzeba dostosowania aktów prawnych.

**Przewodniczący** podał proponowany skład komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji ds. zmiany uchwały RND NF nr 115 z 07.12.2020 r. w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny nauki fizyczne, w składzie:

1. dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz. - Przewodnicząca;
  2. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
  3. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;
  4. prof. dr hab. Bohdan Grządkowski;
  5. mgr Aleksander Rodek?
- Tak: 36 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 331 w sprawie powołania Komisji ds. opracowania projektu wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich.**

## **8. Sprawy bieżące**

Odnosnie zmiany uchwały nr 33 **Przewodniczący** zwrócił uwagę, że **prof. dr hab. Zygmunt Lalak** wkleił na czacie następującą informację:

„Projekt zarządzenia o ocenach okresowych będzie opiniowany przez senacką komisję ds. naukowych 9go listopada, jeśli Rada chciałaby zgłosić uwagi, to najlepiej przesać je do Przewodniczącego Komisji, prof. Macieja Jędrusika”.

Kilka osób zwróciło uwagę, że treść projektu zarządzenia nie została upubliczniona, więc trudno zgłaszać do niego uwagi.

**Przewodniczący** dodał, że jeśli chodzi o tekst projektu zarządzenia, jest kilka kontrowersji, ale wydaje się, że pozycja rad naukowych jest właściwie zakreślona. Istnieje pewna dyskusja na temat przeprowadzania ocen cząstkowych, są tam dwie opcje; dyskutowana jest też rola związków zawodowych, które chciałyby zwiększyć zakres swoich kompetencji.

Jeśli chodzi o kwestię prezentacji dokumentów na stronie internetowej, **Przewodniczący** zwrócił się do p. Krzysztofa Szymaszczyka z prośbą o opracowanie bardziej przejrzystej metody prezentacji dokumentów, prace są w toku.

**Przewodniczący** dowiedział się od prof. Pachuckiego, że w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. R. Szostkowi RND odmówiła nadania stopnia, prawdopodobnie Habilitant będzie się odwoływał się od tej decyzji.

## 27. Wolne wnioski

**Przewodniczący** zapytał czy są wolne wnioski.

**Dr hab. Tomasz Kazimierczuk** zwrócił uwagę, że na stronie internetowej Rady są nadal stare wzory uchwał z nieaktualną podstawą prawną.

**Przewodniczący** odpowiedział, że zawartość strony jest właśnie w trakcie aktualizacji, część wzorów uchwał już została zmieniona, pozostałe zostaną wymienione w najbliższym czasie.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** podziękował za częściowe zmodyfikowanie i uproszczenie sposobu załączania dokumentów dla członków Rady.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** zgłosił również uwagę formalną odnośnie punktu 3d, gdzie były głosowania w sprawie zmiany recenzenta i zmiany tematu rozprawy doktorskiej. Oba głosowania dla uproszczenia zostały połączone w jednej ankiecie, co było nieprawidłowe, ponieważ są to całkiem różne sprawy. Jedno głosowanie jest osobowe i powinno być tajne; drugie jest nieosobowe i nie musi być tajne a poza tym obowiązuje w nim inna większość. W głosowaniu osobowym jest wymagana większość bezwzględna, a w głosowaniu nad tematem rozprawy - zwykła większość. Sprawa była oczywista, ale Pan Profesor na przyszłość sugerowałby nie łączyć tak różnych spraw w jedno głosowanie, bo może się zdarzyć sprawa nieoczywista i mogą być stawiane z tego powodu formalne zarzuty.

**Przewodniczący** podziękował za tę cenną uwagę.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** dodał też, że ma wątpliwości co do dodanych punktów 3a, 3b i 3c. Można zmieniać porządek obrad w ostatniej chwili i dodawać punkty, ale jeśli chodzi o ostateczne decyzje w sprawach istotnych jak nadanie stopnia doktora a zwłaszcza doktora habilitowanego, członkowie Rady powinni mieć możliwość zapoznania się z dokumentacją sprawy przed posiedzeniem, czego nie gwarantuje umieszczanie załączników na stronie w ostatniej chwili. Celowe i właściwe jest dodawanie punktów typu „powołanie składu komisji” czy „wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej”, aby nie blokować na kolejny miesiąc dalszych etapów postępowania, które mogłyby się toczyć. Natomiast w sprawach, gdzie chodzi o rozstrzygnięcie ostateczne i jest to rozstrzygnięcie merytoryczne, gdzie mamy dokumentację z którą należy się zapoznać, nie powinno się działać w aż takim pośpiechu.

**Przewodniczący** odpowiedział, że to powoduje też przesunięcie nadania stopnia o miesiąc, podczas gdy procedury i tak są bardzo uciążliwe, dlatego Pan Profesor przychyliła się do próśb o rozpatrzenie spraw składanych nawet na ostatnią chwilę.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** odpowiedział, że jeśli kiedyś okaże się, że jakaś sprawa jednak budziła wątpliwość a członkowie Rady nie mieli czasu na zapoznanie się z dokumentacją, da to pole do podważania uchwał Rady ze względów formalnych.

**Przewodniczący** odparł, że stara się kontrolować zakres spraw, tak aby nie dawały one podstaw do wątpliwości, natomiast coraz więcej spraw wpływa w ostatnim momencie.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** stwierdził, że może trzeba wprowadzić większą dyscyplinę, tak jak w przypadku Rady Wydziału, gdzie sprawy nie są procedowane, jeśli dokumenty nie zostały złożone tydzień wcześniej.

**Przewodniczący** powiedział, że jego zdaniem Rada powinna działać na rzecz naukowców i ułatwiać im życie, dlatego stara się pomagać wszystkim nawet kosztem pewnej krytyki ze strony biura, któremu trudno jest czasem w ostatniej chwili zamieścić dokumenty czy opublikować ostateczną wersję porządku obrad. Działanie na rzecz naukowców powinno być naszym punktem odniesienia; natomiast pan profesor obiecał, że nie będzie stawiał na ostatnią chwilę spraw kontrowersyjnych, gdzie np. komisja doktorska głosowała prawie 50/50 itp. Przewodniczący zapytał jakie jest w tej sprawie zdanie członków Rady.

**Prof. dr hab. Konrad Banaszek** poparł Przewodniczącego dodając, że miesiąc opóźnienia a czasem trzy miesiące, jeśli wchodzi przerwa wakacyjna np. w nadaniu stopnia doktora może stanowić bardzo duży problem w rozwoju naukowym młodych naukowców, mogą np. stracić szansę na staż podoktorski lub zostać bez środków do życia na jakiś okres, co może zdecydować o porzuceniu nauki, dlatego pan profesor jest za maksymalną elastycznością. Sprawy są przedstawiane na posiedzeniu bardzo wnikliwie, w przypadku jakichkolwiek wątpliwości jest okazja do ich wyjaśnienia.

**Przewodniczący** zadeklarował, że stara się przeglądać wszystkie sprawy i jeśli będą sprawy kontrowersyjne, będzie o tym na wstępie informował. Jeśli tak nie jest, należy wspomagać młodych ludzi i ich promotorów, ponieważ procedury są dość przewlekłe, co może zmieni się pod rządami uchwały nr 157. Nawet samo oczekiwanie na dyplom trwa teraz bardzo długo.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** odpowiedział, że naprawdę bardzo by chciał, żeby wszystkie sprawy były sprawnie załatwiane, ale znów ma poczucie, że działamy naginając regulacje, ponieważ zgodnie z przepisami sprawy powinny być udostępniane na tydzień wcześniej.

**Przewodniczący** odpowiedział, że sprawy można zgłaszać nawet w dniu posiedzenia.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** zaapelował do wszystkich, żeby, jeśli tylko jest to możliwe starali się dostarczać wszystkie dokumenty z odpowiednim wyprzedzeniem. Jeśli są sytuacje, kiedy nie było to możliwe, a jest istotny powód, dla którego sprawę trzeba postawić,

to co innego, ale powinniśmy ograniczać się do istotnych powodów, a nie tworzyć zwyczaj, że wystarczy podrzucić sprawę w piątek popołudniu.

**Przewodniczący** przychylił się do tego apelu i dodał, że w przypadku tego posiedzenia dwie obrony miały miejsce w tygodniu przed posiedzeniem a w sprawie habilitacji zaistniały przypadki losowe, które sprawiły, że protokół został dostarczony z opóźnieniem.

**Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz** podzielił się doświadczeniem z Rady naukowej NCBJ, gdzie jednym z członków jest przedstawiciel WPIA UW, który bardzo dba, aby terminy były przestrzegane i przypomina, że nie przestrzeganie ich może stanowić podstawę zarzutów przy odwołaniach, niemniej w tym przypadku nie było takiej obawy ze względu na niekontrowersyjny charakter spraw.

Wobec braku dalszych głosów, **Przewodniczący** zamknął dyskusję i zakończył posiedzenie dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki Fizyczne  
*W. Satuła*