

PROTOKÓŁ NR 18
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 15 WRZEŚNIA 2022 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad” i poinformował, że porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 30 czerwca 2022 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 30 czerwca 2022 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia posiedzenia do Biura Rad Naukowych nie wpłynęły żadne uwagi do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowały 34 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 30 czerwca 2022 r. został zatwierdzony.

Pkt 3. Informacja na temat funkcjonowania Rady Doskonałości Naukowej

Przewodniczący Rady przekazał głos w tym punkcie porządku obrad prof. dr hab. Jolancie Itrich-Drabarek.

Na wstępie mówczynie wskazała, że Rada Doskonałości Naukowej (RDN) funkcjonuje w całkiem nowych warunkach prawnych, odziedziczyła dużo spraw procedowanych jeszcze przez Centralną Komisję do spraw Stopni i Tytułów i do tej pory jeszcze sprawy te rozpatruje. Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zauważyła, że Radzie przyszło działać w warunkach pandemii, co nie sprzyjało spójności zdania jej członków i budowaniu integracji zespołu.

W Radzie Doskonałości Naukowej dyscyplinę nauki o polityce i administracji reprezentują trzy osoby: prof. dr hab. Tadeusz Wallas z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, prof. dr hab. Arkadiusz Żukowski z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie oraz mówczynie.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zauważyła, że zmieniły się pewne wymogi dotyczące nadania stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora. Mówczynie przypomniała jakie przesłanki winny być spełnione przez kandydata by mógł ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Do podstawowych warunków jakie należy spełnić należy posiadanie w dorobku monografii wydanej przez wydawnictwo znajdujące się na punktowanej liście wydawnictw lub cyklu powiązanych ze sobą tematycznie artykułów naukowych lub osiągnięcia projektowego, konstrukcyjnego, technologicznego lub artystycznego. Ponadto kandydat powinien wykazywać się istotną aktywnością naukową lub artystyczną realizowaną w więcej niż w jednej uczelni. Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zauważyła, że nie ma legalnej definicji aktywności naukowej, to pojęcie ma charakter nieostry. W tym zakresie RDN wydała opinię, jak należy rozumieć aktywność naukową.

Następnie mówczynie omówiła procedurę wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego zaznaczając, że kandydat składa wniosek wraz z załącznikami do podmiotu habilitującego za pośrednictwem RDN oraz że wniosek jest żądaniem nadania stopnia w danej dziedzinie i dyscyplinie przez konkretnie oznaczony i uprawniony podmiot habilitujący.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek poinformowała, że z oficjalnego komunikatu Ministerstwa wynika, że aktualnie 125 podmiotów będzie miało prawo nadawania stopnia doktora habilitowanego i zauważyła, że bardzo rozszerzyła się lista uczelni i instytutów naukowych do tego uprawnionych.

W dalszej części wypowiedzi mówczynie podkreśliła, że katalog przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego ma charakter zamknięty i nie może być rozszerzany przez komisję habilitacyjną i podmiot habilitujący, przy czym podmioty habilitujące mogą dookreślić wymogi formalne dotyczące składanego wniosku, a powinny wynikać z regulacji uchwały przyjętej przez Senat danej uczelni czy instytutu.

Następnie prof. Jolanta Itrich-Drabarek przedstawiła sposób powołania i zadania komisji habilitacyjnej, tryb wyznaczania recenzentów oraz kształt prawidłowo wydanych recenzji. Mówczyni skoncentrowała się ponadto na omówieniu sposobu przeprowadzania kolokwium habilitacyjnego.

Kończąc tę część wypowiedzi mówczyni poinformowała, że w przypadku kierowania do RDN odwołania od decyzji o odmowie nadania stopnia można to uczynić osobiście, korespondencyjnie lub drogą elektroniczną.

Przechodząc do omówienia postępowania w sprawie nadania tytułu profesora prof. Jolanta Itrich-Drabarek na wstępie zwróciła uwagę, że jest to szczególny rodzaj postępowania administracyjnego. W jego toku RDN dokonuje kontroli i oceny wniosku, tj. sprawdza jego zakres, istotę i kompletność, ocenia interes prawny wnioskodawcy i weryfikuje dopuszczalność wszczęcia postępowania. Mówczyni skupiła się również na kwestii zawartości wniosku, osiągnięć współautorskich oraz faktów istotnych i nieistotnych dla danego postępowania.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek poświęciła także kilka słów recenzjom wskazując, że recenzentów w liczbie pięciu wyłania się w drodze losowania. Ponadto recenzje są wyrazem osobistej oceny o charakterze eksperckim, nie stanowią one opinii biegłego. Wnioskodawca nie może polemizować ze sporządzonymi recenzjami.

W dalszej części procedury Zespół V Nauk Społecznych RDN, w którego skład wchodzi 33 osoby, w terminie 3 miesięcy opiniuje wniosek i w drodze tajnego głosowania decyduje o wystąpieniu do Prezydenta RP z wnioskiem o nadanie kandydatowi tytułu profesora.

Następnie prof. Jolanta Itrich-Drabarek omówiła procedurę odwoławczą, a po niej przedstawiła informację w zakresie orzecznictwa sądów.

Mówczyni jako główne przyczyny uchylania decyzji przez sądy wymieniła m. in. beczynność organu, w tym przewlekłe prowadzenie postępowania, nie wykazanie przez organ jaki ważny interes społeczny przemawiał za prowadzeniem postępowania habilitacyjnego skarżącego pomimo wycofania przez niego wniosku, brak zapisu w protokole z posiedzenia Rady o zapoznaniu się przez jej członków z materiałem zgromadzonym w sprawie.

Na zakończenie prof. Jolanta Itrich-Drabarek wróciła do przedstawienia informacji na temat sposobu wyboru kandydatów na recenzentów oraz zakresu zadań powierzonych przez RDN członkom jej Zespołów.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do prof. Jolanty Itrich-Drabarek o potwierdzenie czy w przypadku odmowy nadania stopnia RDN traktuje brak przeprowadzonej dyskusji zarówno przy doktoracie, jak i habilitacji, jako przesłankę do uznania odwołania. Mówczyni odpowiedziała twierdząco.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania kolejnej sprawy.

Sprawy habilitacyjne

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dr. Piotra Kobzy od uchwały nr 116 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 28 kwietnia 2022 r. o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego

Przewodniczący Rady przypomniał, że rozstrzygnięcie sprawy wynikało z rozwiązań ustawowych. Decyzja Rady w zakresie nadania stopnia była negatywna, ponieważ kandydat otrzymał dwie negatywne recenzje. Kandydatowi przysługiwało prawo do odwołania, z czego dr Piotr Kobza skorzystał. Odwołanie wpłynęło do Rady w dniu 27 czerwca 2022 r. Rada, jak w każdej innej sprawie odwoławczej, w ciągu trzech miesięcy powinna wypowiedzieć się w drodze uchwały w kwestii zasadności odwołania.

Przewodniczący Rady wskazał, że w materiałach na posiedzenie udostępnione zostało członkom Rady odwołanie dr. Piotra Kobzy oraz propozycja uchwały w sprawie wyrażenia opinii na jego temat wraz z uzasadnieniem. W uchwale, która jednoznacznie negatywnie opiniuje to odwołanie, powołano się na regulacje ustawowe i wskazano stosowne artykuły, mówiące o tym, że w przypadku, gdy dwie recenzje są negatywne, decyzja zarówno Komisji Habilitacyjnej, jak i później Rady jest nimi związana.

Przewodniczący Rady wskazał, że przedmiotem odwołania, z którym członkowie Rady mieli możliwość się zapoznać, jest ocena kompetencji samych recenzentów i zasadności ich wyboru, którego dokonała Rada Doskonałości Naukowej.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że w uzasadnieniu projektu uchwały pojawiło się odniesienie do tych argumentów, w którym stwierdzono, że w kompetencji Rady nie leży ocena pracy recenzentów.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie, podczas której głos zabrał prof. dr hab. Wojciech Jakubowski. Mówca wskazał, że nie ulega żadnej wątpliwości, że dwie recenzje są negatywne oraz że Rada nie jest uprawniona do kwestionowania składu Komisji Habilitacyjnej. Zdaniem prof. Wojciecha Jakubowskiego Rada może przejść do rozstrzygnięcia, jeśli zgadza się z takim poglądem.

Dr hab. Dorota Heidrich zwróciła się z pytaniem o sposób głosowania.

Przewodniczący wyjaśnił, że głos „za” oznacza poparcie negatywnej opinii o odwołaniu.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dr. Piotra Kobzy od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego i udostępnienie członkom Rady i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 30 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia negatywnej opinii dotyczącej odwołania dr. Piotra Kobzy od uchwały nr 116 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 28 kwietnia 2022 r. o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Sprawy doktorskie

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Anicie Budziszewskiej

Temat rozprawy: *Rozwój koncepcji prawa do kultury w Radzie Europy.*

Przewodniczący Rady potwierdził, że w posiedzeniu nie biorą udziału zaproszeni recenzenci dr hab. Michał Gierycz, prof. UKSW z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie dr hab. Ryszard Michalak, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego. Obecni na sali byli promotorka dr hab. Irena Rysińska oraz będący także członkiem Rady przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 14 lipca 2022 r., zreferował przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. Wojciech Jakubowski.

Mówca na wstępie poinformował, że spośród członków Komisji Doktorskiej w obronie nie uczestniczyła dr hab. Anna Curanović prof. ucz., która wcześniej usprawiedliwiła swoją nieobecność oraz jeden z recenzentów, prof. Ryszard Michalak.

Prof. Wojciech Jakubowski podkreślił, że obrona była wyśmienita. Przebieg obrony nastąpił zgodnie z przepisami, promotorka prof. Irena Rysińska przedstawiła sylwetkę naukową doktorantki. Następnie doktorantka zaprezentowała autoreferat. Była to niezwykle dojrzała wypowiedź.

Następnie opinię przedstawił recenzent prof. Michał Gierycz, wnikliwie analizując pracę i zadając doktorantce kilka pytań.

Recenzja autorstwa prof. Ryszarda Michalaka została odczytana przez prof. Wiesława Lizaka.

W dalszej części obrony pytania zadali doktorantce członkowie Komisji Doktorskiej: prof. Michał Brzeziński, prof. Adam Szymański oraz - z publiczności - prof. Jerzy Ciechański i doktorantka ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, Pani Ewelina Sokołowska.

Mgr Anita Budziszewska ustosunkowała się do recenzji i odpowiedziała w niezwykle satysfakcjonujący sposób na zadane pytania.

W części zamkniętej obrony uczestnicy ocenili również odpowiedź doktorantki na pytanie nadesłane przez nieobecnego recenzenta prof. Ryszarda Michalaka. W dyskusji udział wzięli prof. Michał Gierycz, prof. Agnieszka Bógdał-Brzezińska, prof. Adam Szymański, prof. Andrzej Wierzbicki, prof. Dorota Heidrich.

Po zakończeniu dyskusji Komisja przystąpiła do głosowania nad przyjęciem publicznej obrony. W głosowaniu wzięło udział 9 osób i wszyscy byli za przyjęciem obrony. W kolejnym głosowaniu wszyscy członkowie Komisji jednomyślnie poparli projekt uchwały dotyczącej wystąpienia z wnioskiem do Rady Naukowej Dyscyplin o nadanie stopnia doktora.

Prof. Wojciech Jakubowski poinformował, że Komisja nie głosowała nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej, ponieważ żaden z recenzentów nie wystąpił z takim wnioskiem.

Na tym przewodniczący Komisji Doktorskiej zakończył sprawozdanie z obrony doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Anicie Budziszewskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Anicie Budziszewskiej.

W kolejnych punktach porządku obrad dotyczących przewodów doktorskich i postępowań w sprawie nadania stopnia doktora Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy dr. hab. Adamowi Szymańskiemu, prof. ucz.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Łukaszowi Dembskiemu

Temat rozprawy: *Pojednanie polsko-niemieckie w koncepcjach prawno-politycznych Krzysztofa Skubiszewskiego.*

Zastępca Przewodniczącego Rady potwierdził, że w posiedzeniu bierze udział promotor prof. dr hab. Roman Kuźniar oraz będąca także członkinią Rady przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska. Nie byli obecni recenzenci prof. dr hab. Klaus Bachmann z SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego oraz prof. dr hab. Bogdan Koszel z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 29 czerwca 2022 r., zreferowała przewodnicząca Komisji Doktorskiej, prof. Agnieszka Bógdał-Brzezińska.

Na wstępie mówczynie poinformowała, że w obronie nie uczestniczyli prof. dr hab. Jacek Męcina, dr hab. Joanna Starzyk-Sulejewska i jeden z recenzentów prof. Klaus Bachmann, który zawiadomił wcześniej o swojej nieobecności.

Obrona rozpoczęła się od przedstawienia przez promotora prof. Romana Kuźniara sylwetki naukowej mgr. Łukasza Dembskiego.

W tym miejscu prof. Agnieszka Bógdał-Brzezińska zaznaczyła, że Pan Dembski opublikował do chwili obrony 11 artykułów naukowych, dodając, że ten fakt zasługuje na uwzględnienie przez Radę przy podejmowaniu decyzji o nadaniu stopnia. Ponadto artykuły te są uzupełnione recenzjami w licznych czasopismach zajmujących się badaną przez kandydata problematyką. Mgr Łukasz Dembski w trakcie pracy nad rozprawą doktorską korzystał ze stypendium Fundacji Polsko-Niemieckiej oraz Instytutu im. Wacława Felczaka.

Mówczynie podkreśliła, że kandydat aktywizuje się w działalności społecznej w Towarzystwach im. Hipolita Cegielskiego oraz im. Eugeniusza Cegielskiego, co wskazuje na powiązanie jego aktywności badawczej z aktywnością obywatelską.

Następnie prof. Agnieszka Bógdał-Brzezińska przeszła do dalszego omawiania przebiegu obrony informując, że po wystąpieniu promotora głos zabrał doktorant, który streścił główne założenia rozprawy doktorskiej, przedstawił w staranny sposób szczegółową hipotezę pracy oraz hipotezy pomocnicze.

Po przedstawieniu przez kandydata struktury rozprawy recenzent prof. Bogdan Koszel zaprezentował swoją recenzję. Mówca uznał całokształt rozprawy za spełniający warunki dzieła naukowego na stopień doktora.

Prof. Bogdan Koszel wskazywał na logiczną strukturę pracy, komunikatywny język, narrację prowadzoną w sposób klarowny i rzeczowy, a także niebudzący wątpliwości warsztat naukowy oraz na całokształt wykorzystanej literatury jak i sposób docierania do archiwów.

Recenzja drugiego z recenzentów, nieobecnego podczas obrony prof. Klaus Bachmanna, została odczytana przez prof. Marka Madeja. Recenzja miała charakter krytyczny.

Prof. Klaus Bachmann podkreślał, że praca spełnia warunek monografii przedstawianej przy staraniach o stopień doktora, ale ma w stosunku do tej pracy szereg zastrzeżeń dotyczących jej struktury, wykorzystanej literatury, braku wiedzy autora pracy np. z obszaru psychologii społecznej czy dorobku naukowego w ramach literatury pochodzącej z krajów trzecich, przede wszystkim anglo- czy francuskojęzycznej. Zdaniem recenzenta praca mieści się bardziej w spektrum studium historycznego niż politologicznego.

Konkluzja recenzji była negatywna. Recenzent uznał, że praca nie spełnia wymogów monografii na stopień doktora w naukach o polityce i administracji.

W dalszej części obrony odbyła się publiczna dyskusja, w trakcie której doktorant odniósł się do uwag zawartych w recenzjach. Mgr Łukasz Dembski odpowiadał także na liczne pytania, które zadali prof. Andrzej Wierzbicki, prof. Marek Madej, prof. Robert Kupiecki, prof. Marta Witkowska i sama mówczynie.

W części zamkniętej obrony wszyscy uczestnicy uznali, że doktorant udzielił odpowiedzi na zadane pytania, acz nie zawsze w sposób wyczerpujący.

Następnie Komisja przystąpiła do głosowania nad przyjęciem publicznej obrony. W głosowaniu wzięło udział 8 osób, 5 osób głosowało za, 2 głosy były przeciwne, 1 głos wstrzymujący się. Komisja przyjęła również uchwałę o nadaniu stopnia doktora.

Prof. Dorota Heidrich zwróciła się z pytaniem jak rozłożyły się głosy w drugim głosowaniu. Prof. Agnieszka Bógdał-Brzezińska wyjaśniła, że Komisja jednogłośnie poparła wniosek do Rady Naukowej Dyscyplin o nadanie stopnia.

Na tym przewodnicząca Komisji Doktorskiej zakończyła sprawozdanie z obrony doktorskiej.

Zastępca Przewodniczącego Rady otworzył dyskusję w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Dembskiemu.

Prof. Wojciech Gagatka zwrócił się z pytaniem, czy doktorant na zasadniczy zarzut prof. Klaus Bachmanna dotyczący braku konceptualizacji pojęcia *pojednanie* poinformował, że nie było jego zamierzeniem, aby o pojednaniu pisać w oderwaniu od koncepcji prof. Skubiszewskiego. Prof. Agnieszka Bógdał-Brzezińska odpowiedziała, że tak, doktorant stwierdził bowiem, że nie było jego intencją mówić o pojednaniu w oderwaniu od koncepcji pojednania niemiecko-polskiego Krzysztofa Skubiszewskiego.

Drugie pytanie prof. Wojciecha Gagatka dotyczyło tego, czy i jak doktorant odniósł się do drugiego głównego zarzutu prof. Klaus Bachmanna, wskazującego, że „podstawowy problem tej pracy polega na całkowitym braku ram teoretycznych i metodologicznych”.

Prof. Agnieszka Bógdał-Brzezińska w świetle treści protokołu i tego, co zapamiętała z przebiegu obrony wyjaśniła, że doktorant skupiał się na kwestiach stosowania przez niego terminologii, którą użył dla wyjaśnienia opisywanych w pracy zjawisk.

Głos zabrała prof. Marta Witkowska, która zauważyła, że w recenzji prof. Klaus Bachmanna jest przedstawiona zupełnie inna wizja i inna koncepcja teoretyczna pojednania, natomiast doktorant w swojej pracy przedstawił definicję, która była stosowana na potrzeby operacjonalizacji jego badań.

Mówczynie podkreśliła, że obrona była trudna i długa. Członkowie Komisji mieli do czynienia z bardzo negatywną recenzją sugerującą, że rozprawa powinna wyglądać zupełnie inaczej. Podczas obrony padło kilkanaście pytań i na każde pytanie doktorant udzielił odpowiedzi, odniósł się także do uwag zawartych w recenzjach.

Prof. Natalia Garner (Letki) wskazała, że recenzja prof. Klaus Bachmanna dotyczy doktoratu, a nie samej obrony. Zgodnie z procedurą powołuje się recenzenta, który ma prawo uznać, że jest to nieudana praca badawcza.

Mówczynie zwróciła się do członków Rady, by głosując w sprawie wzięli pod uwagę pozycję zawodową prof. Bachmanna, jego opinię wyrażoną w kompetentny i wyważony sposób.

Prof. Natalia Garner (Letki) zauważyła ponadto, że na tym etapie postępowania nie jest dobrą strategią podważanie sensowności opinii recenzenta uzasadniając to tym, że doktorant się obronił.

Prof. Jakub Zajączkowski zwrócił się z prośbą do członków Komisji, by odnieśli się do samej obrony i pracy doktorskiej.

Mówca jednocześnie zaapelował do członków Rady o zaufanie do Komisji Doktorskiej, której powierzono zadanie przeprowadzenia obrony i która wyraziła swoją opinię w głosowaniu.

Prof. Aleksandra Gasztold poparła wypowiedź prof. Natalii Garner (Letki) zauważając, że w badaniach niemcoznawczych niekwestionowanie mieści się dorobek prof. Klausa Bachmanna, ale również dorobek prof. Marty Witkowskiej.

Mówczyni wyraziła chęć zapoznania się w tej kwestii z opinią członków Komisji, którzy specjalizują się w stosunkach polsko-niemieckich.

Prof. Marta Jas-Koziarkiewicz zwróciła uwagę, że praca była recenzowana przez dwóch recenzentów. Członkowie Rady powinni uwzględnić trzy elementy przy podjęciu decyzji. Należy rozważyć treść obu recenzji oraz istotny element procesu awansowego, jakim jest obrona.

Mówczyni wskazała, że prof. Klaus Bachmann jest niekwestionowanym autorytetem, nie oznacza to jednak, że należy się zgadzać ze wszystkimi wysuwanyymi przez niego argumentami w recenzji. Powinno się także popatrzeć na dorobek doktoranta w całościowy sposób.

Prof. Alicja Curanović poparła apel prof. Jakuba Zajączkowskiego do członków Komisji o zabranie głosu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady będący także członkiem Komisji informując, że doktorantowi chodziło o konkretną pozycję pojednania polsko – niemieckiego czyli o koncepcję wypracowaną przez prof. Skubiszewskiego, co zdaniem mówcy nie jest tylko niemcoznawcze, jest to również polska polityka zagraniczna.

Prof. Marek Madej zauważył, że czytając recenzję prof. Klausa Bachmanna zgadzał się z częścią zarzutów. Podobnie było z odpowiedzią doktoranta, gdzie mówca częściowo zgadzał się z jego argumentacją. Komisja Doktorska podejmowała decyzje, mając świadomość rozbieżności obu wydanych recenzji. Podczas obrony doktorant starał się odpowiedzieć na większość postawionych pytań i zarzutów. Wypowiedzi doktoranta przekonały mówcę w części.

Prof. Dorota Heidrich zauważyła, że jeżeli pomimo dopuszczenia kandydata do postępowania, pozytywnego głosowania podczas obrony, przy jednej recenzji pozytywnej i jednej negatywnej odnosi się wrażenie, że jest sugestia o przychylenie się do recenzji z konkluzją negatywną, to kwestionuje się zasadność procedury powoływania Komisji.

Mówczyni odniosła się także do treści recenzji prof. Klausa Bachmanna.

Prof. Agnieszka Bógdał-Brzezińska poinformowała, że w jej ocenie praca mieściła się w obszarze najnowszej historii politycznej i historii stosunków międzynarodowych. Rozprawa odnosiła się do wąskiego obszaru polityki zagranicznej państwa realizowanej przez

decydentów politycznych. Komisja otrzymała dwie recenzje, z których jedna była zbieżna z intencją doktoranta, a druga nie.

Głos zabrał prof. Roman Kuźniar informując, że jako promotor przyjmuje znaczną część uwag krytycznych prof. Klausa Bachmanna w odniesieniu do korzystania przez doktoranta z aparatury ogólnopolitologicznej. Mówca ceni dorobek naukowy prof. Klausa Bachmanna.

Prof. Roman Kuźniar wyjaśnił, że doktorant ma podwójny tytuł magistra z zakresu prawa i prawa europejskiego, a nie nauk o polityce. Kandydat miał trudności z oswojeniem się z terminologią, zwłaszcza z logiką rozumowania politologicznego. Zdaniem promotora praca jednak dobrze mieści się w kanonie teorii polityki zagranicznej.

W ocenie prof. Romana Kuźniara praca nie jest wybitna, ale z całą pewnością jest to rozprawa doktorska.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Łukaszowi Dembskiemu i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Łukaszowi Dembskiemu.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Mateuszowi Gregorskiemu

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że omawiana sprawa dotyczy wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego. Wniosek w tym zakresie złożył mgr Mateusz Gregorski, który pisze pracę pt. *Technologie asystujące osobom z niepełnosprawnościami jako szansa na aktywizację zawodową*.

Mgr Mateusz Gregorski zaproponował na promotorkę dr hab. Martę Witkowską, natomiast na promotorkę pomocniczą dr Agnieszkę Dudzińską.

Głos zabrał prof. Wojciech Gagattek zadając pytanie, w jaki sposób tytuł pracy wpisuje się w dyscyplinę nauki o polityce i administracji.

W tym miejscu prof. Adam Szymański przypomniał, że Rada będzie głosować wyłącznie w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego, nie będzie decydować w zakresie tytułu pracy.

Prof. Marta Witkowska wyjaśniła, że dysertacja będzie miała formę cyklu artykułów, część z nich jak do tej pory została opublikowana w czasopiśmie z zakresu dyscypliny nauki o polityce i administracji. Mówczynie dodała, że mgr Mateusz Gregorski zaczynał studia w zakresie polityki publicznej. W dysertacji doktorant będzie analizował, w jaki sposób rozwiązania technologiczne wpływają na wybraną grupę społeczną, co powinno się przekładać na ich szansę na aktywizację zawodową.

Mówczynie zauważyła, że aktywizacja zawodowa była jak do tej pory przedmiotem badań w obrębie nauk o polityce i administracji.

Prof. Adam Szymański przypomniał, że polityka społeczna czy szerzej polityki publiczne to subdyscypliny nauk o polityce i administracji.

Wobec braku innych wypowiedzi i uwag do zaproponowanej kandydatury promotorki Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na promotorkę dr hab. Marty Witkowskiej głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Głos zabrał Przewodniczący Rady zwracając uwagę, że Rada powinna się poruszać w granicach prawa i decyzja, jaką winna w tym momencie podjąć, dotyczy wyłącznie wyboru promotora.

Wypowiedź jaka pojawiła się w toku dyskusji można potraktować jako sygnał dla promotora jak i promotora pomocniczego, niezależnie od tego kto został wybrany, że może warto zwrócić uwagę w samej pracy na uwypuklenie przynależności do dyscypliny.

Prof. Maciej Duszczyk odnosząc się kandydatury na promotora pomocniczego podkreślił, że dr Agnieszka Dudzińska jest wybitną ekspertką w zakresie problematyki przywołanej w tytule dysertacji. Mówca zna literaturę, dorobek dr Agnieszki Dudzińskiej i mocno rekomenduje ją na promotorkę pomocniczą.

Wobec braku innych wypowiedzi Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotorki pomocniczej i uruchomienie systemu do głosowania.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na promotorkę pomocniczą dr Agnieszkę Dudzińską głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Mateuszowi Gregorskiemu.

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Pawłowi Mrowińskiemu

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Paweł Mrowiński zwrócił się z prośbą o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Doktorant zaproponował na promotora pracy pt. *Uroczystości żałobne jako forma oporu społecznego w Polsce w latach 1981-1989* dr. hab. Daniela Przystka.

Głos zabrał prof. Łukasz Zamęcki zwracając się – w nawiązaniu do poprzedniego punktu obrad – z prośbą, by w sytuacji, gdy w postępowaniu pojawia się promotor pomocniczy związany z subdyscypliną będącą w kręgu zainteresowań doktoranta, w jakiś sposób zaznaczyć ten fakt w materiałach na posiedzenie. Byłoby to swego rodzaju wsparcie pierwszego z głosowań dotyczącego wyznaczenia promotora.

Przewodniczący Rady, uznawszy wypowiedź prof. Łukasza Zamęckiego za uwagę techniczną do sposobu przygotowania dokumentacji dla Rady, potwierdził przyjęcie sugestii.

Wobec braku innych wypowiedzi, a także uwag do proponowanej kandydatury, Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Pawła Mrowińskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Pawłowi Mrowińskiemu.

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Yousifowi Naem Khalafowi

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Yousif Naem Khalaf zwrócił się z prośbą o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora proponując na promotora pracy pt. *Mutual Perception of the Political Elite and Society Towards the Political System in Iraq (2005-2018)* prof. dr. hab. Marka Dziekana.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępcy Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Yousifa Naem Khalafa i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępcy Przewodniczącego Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Yousifowi Naem Khalafowi.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia nowego recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Ridvana Barrieva

Zastępcy Przewodniczącego Rady poinformował, że w sprawie nastąpi zmiana recenzenta pracy pt. *The Soviet Union Strategy Towards the Middle East*.

Na nowego recenzenta pracy zaproponowano prof. dr. hab. Joachima Dieca z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Zastępcy Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetkę naukową kandydata.

Prof. Maciej Duszczyk zwrócił się z pytaniem o przyczynę rezygnacji prof. Włodzimierza Marciniaka z recenzowania pracy.

Przewodniczący Rady poinformował, że prof. Marciniak, który aktualnie nie jest zatrudniony na żadnej uczelni, odmówił przyjęcia pracy do recenzji z uwagi na spiętrzenie się dodatkowych obowiązków.

Wobec braku innych wypowiedzi oraz uwag do zaproponowanej kandydatury Zastępcy Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępcy Przewodniczącego Rady.

Głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia nowego recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Ridvana Barrieva.

Pkt 11. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Katarzyny Berštanskij-Žemek

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Katażyna Berštanska-Žemek napisała pracę doktorską pt. *Tożsamość międzynarodowa Republiki Litewskiej* pod opieką dr hab. Alicji Curanović, prof. ucz.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Grzegorza Błaszcyka z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (pierwsza uchwała) oraz dr hab. Olgę Nadskakułę-Kaczmarczyk z Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie (druga uchwała). Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Grzegorza Błaszcyka z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Grzegorza Błaszcyka z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Katażyny Berštanskiej-Žemek w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Olgi Nadskakułę-Kaczmarczyk z Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Olgi Nadskakułę-Kaczmarczyk z Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie z Uniwersytetu na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Katażyny Berštanskiej-Žemek w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 12. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Macieja Drabińskiego

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Maciej Drabiński napisał rozprawę doktorską pt. *Ekstremizm polityczny w ruchach alterglobalistycznych* pod opieką promotorską dr hab. Rafała Chwedoruksa, prof. ucz.

Na recenzentów pracy zaproponowano dr. hab. Adama Hołuba, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Pawła Malendowicza, prof.

UKW z Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy (druga uchwała). Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Adama Hołub, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Adama Hołub, prof. UMK, z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Drabińskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Pawła Malendowicza, prof. UKW z Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Pawła Malendowicza, prof. UKW z Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Drabińskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Prof. Adam Szymański oddał głos Przewodniczącemu Rady, który przedstawił pozostałe sprawy ujęte w porządku obrad posiedzenia.

Pkt 13. Informacja i podjęcie uchwały w sprawie utworzenia stałej komisji do spraw ocen pracowniczych w kadencji 2021-2024

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w świetle zarządzenia nr 33 z 2020 r. Rektora UW rady naukowe dyscyplin powinny wydawać opinie na temat aktywności naukowej pracowników podlegających ocenie okresowej. Rady wypowiadają się na wniosek jednostki zatrudniającej daną osobę.

W najbliższym czasie co najmniej jeden z Wydziałów ma zwrócić się o opinię na temat pracownika przynależnego do dyscypliny nauki o polityce i administracji.

W tej sytuacji celowym byłoby ustalenie przez Radę rozwiązania umożliwiającego sprawne podejmowanie w tym przypadku decyzji.

Przewodniczący Rady poinformował, że według posiadanej przez niego wiedzy trwają prace w ramach komisji kierowanej przez Prorektora prof. Sambora Gruczę nad zmianą regulacji dotyczących przeprowadzania ocen okresowych i propozycje rozwiązań przedstawione zostały już Rektorowi.

Przewodniczący Rady wskazał, że do tej pory wydaniem opinii zajmowały się tylko trzy Rady Naukowe Dyscyplin i każda z nich zastosowała inną metodę.

Przewodniczący Rady omówił propozycję rozwiązania, które mogłoby zostać zaakceptowane przez Radę oraz sposób procedowania w sprawie. W skład komisji opiniującej weszłoby trzech członków Rady zgłoszonych przez Prezydium Rady oraz trzech członków Rady z wyboru. W pierwszej kolejności Rada zajęłaby się przegłosowaniem modelu komisji, następnie do 27 września byłaby możliwość zgłaszania kandydatur, a podczas październikowego posiedzenia Rada wybrałaby skład komisji.

Głos zabrała prof. Jolanta Itrich-Drabarek, zadając pytanie czy w składzie komisji przewidziano przedstawiciela związków zawodowych.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że taki wymóg dotyczy komisji oceniających tworzonych przez poszczególne jednostki zatrudniające osoby poddawane ocenie. Mówca przypomniał, że Rada wydaje opinię tylko w części dotyczącej aktywności naukowej pracownika, a ostateczną decyzję o ocenie podejmuje komisja oceniająca.

Prof. Maciej Duszczyk zgłosił uwagę, że komisja nie powinna zostać utworzona w kadencji 2021-2024 a na okres liczony od daty jej utworzenia, tj. na lata 2022-2024.

Przewodniczący Rady zaakceptował zgłoszenie i poinformował, że członkowie Rady zagłosują nad projektem uchwały uwzględniającym korektę przedziału czasowego w jakim komisja będzie działać.

Wobec braku uwag innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie utworzenia stałej komisji do spraw ocen pracowniczych na lata 2022-2024.

W związku z przyjęciem uchwały Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady z prośbą o zgłaszanie drogą mailową do dnia 27 września kandydatur do składu komisji.

Pkt 14. Rekomendacje w sprawach zagadnień w egzaminach doktorskich i informacja w sprawie uregulowań dotyczących egzaminów doktorskich

Przewodniczący Rady przypomniał, że podczas poprzedniego posiedzenia Rady odbyła się dyskusja, w trakcie której doszło do sporu o ilość zagadnień wskazywanych kandydatom na egzamin. W wyniku rozmowy pojawiła się opinia Rady, by stworzyć jakąś formę rekomendacji w tym zakresie. W rezultacie prezydium przygotowało dokument określony jako nota interpretacyjna i jej projekt został zamieszczony w materiałach na obecne posiedzenie.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że rekomendacje nie mają formy uchwały i tym samym nie są prawnie wiążące. Jest to tylko stanowisko Rady, jak ma interpretować własną decyzję. Nota ma charakter tymczasowy, powstała w celu ułatwienia interpretacji zapisów wciąż obowiązującej uchwały nr 102 Rady, która z kolei została stworzona na bazie uchwały nr 481 Senatu UW. Senacka uchwała regulująca kwestie procedur związanych z nadawaniem stopni została zastąpiona nowym aktem z czerwca 2022 r. (uchwała nr 157), obowiązującym od 1 września bieżącego roku.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że Rada musi w najbliższym czasie dokonać nowelizacji uchwały nr 102 Rady i przystosować ją do reguł wynikających z uchwały nr 157 Senatu UW.

Aktualnie Rady nie powołują już Komisji Egzaminacyjnych, ich zadania przejęły Komisje Doktorskie, nie przeprowadza się ponadto egzaminów z dyscypliny, a organizowany jest egzamin doktorski. Dodatkowym elementem jest to, że egzamin musi zweryfikować kompetencje kandydata w zakresie znajomości dorobku metodologicznego i teoretycznego dyscypliny oraz umiejętności jego krytycznego zastosowania. W dotychczas przyjętym rozwiązaniu Rada przewidywała to przede wszystkim w odniesieniu do kandydatów eksternistycznych. Obecnie wymóg ten obowiązuje wszystkich kandydatów. Ponadto nowa uchwała wprowadza wymóg weryfikacji kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji u kandydatów eksternistycznych.

Przewodniczący Rady wystąpił z propozycją przygotowania nowelizacji uchwały nr 102 Rady dostosowującej jej zapisy do nowej uchwały nr 157. Wskazał przy tym dwie opcje procedowania w tym względzie: mogłoby to nastąpić albo w drodze projektu zmian przygotowanego przez Prezydium Rady już na posiedzenie wyznaczone na 6 października i dostosowującego treść uchwał Rady do nowych rozwiązań przyjętych przez Senat lub też Rada zdecydowałaby się powołać specjalne zespoły, które zajęłyby się całościową reformą procedury egzaminacyjnej.

Przewodniczący Rady przeszedł do omówienia zaproponowanej treści noty interpretacyjnej, która została wyświetlona na slajdzie.

Mówca podkreślił, że dokument będzie wskazówką dla wszystkich komisji powoływanych od dnia przyjęcia przez Radę rekomendacji w jaki sposób procedować.

Przewodniczący Rady powtórzył, że w tym momencie Rada ma zająć się akceptacją przygotowanej propozycji rekomendacji oraz decyzją w jakim zakresie będzie następowała zmiana uchwały nr 102.

Głos zabrał prof. Jakub Zajączkowski popierając treść całej noty i zgłaszając jednocześnie uwagę, by liczbę zagadnień ograniczyć do dwóch zarówno z dyscypliny jak i z obszaru badawczego. Mówca zwrócił uwagę, że zagadnienia są czymś szerszym niż pytania. Zredukowanie liczby zagadnień wcale nie umniejsza możliwości komisji do zadawania pytań i jest bardziej przejrzyste dla doktoranta.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że obecnie każda komisja musi zweryfikować kwestie metodologii, znajomości dorobku oraz krytycznego myślenia, co wymaga uwzględnienia przy wskazywaniu zagadnień, a tym samym może skłaniać do utrzymania większej ich liczby. Pytania dla kandydata ostatecznie formułuje komisja i to ona wybiera dla niego zagadnienia.

Prof. Adam Szymański uściślił, że kandydat otrzymuje dwa pytania z dyscypliny i dwa pytania z obszaru, ale w żaden sposób nie warunkuje to liczby zagadnień, jakie wskazuje komisja.

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada w pierwszej kolejności zajmie się głosowaniem w sprawie przyjęcia noty interpretacyjnej, a następnie przejdzie do części punktu dotyczącej sposobu zmiany uchwały nr 102.

Prof. Adam Szymański zgłosił korektę treści głosowania wskazując, że zamiast zapisu: „Czy jesteś za przyjęciem rekomendacji Prezydium Rady w sprawach zagadnień w egzaminach doktorskich?” pytanie powinno brzmieć: „Czy jesteś za przyjęciem rekomendacji Rady w sprawach zagadnień w egzaminach doktorskich?”.

Przewodniczący Rady zaakceptował uwagę prof. Adama Szymańskiego i doprecyzował, że chodzi o przyjęcie noty interpretacyjnej Rady, a nie Prezydium Rady w zaproponowanym kształcie i jednocześnie wyjaśnił, że głosowanie ma charakter tajny, a decyzja podejmowana jest zwykłą większością głosów.

Wobec braku innych wypowiedzi i uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia noty interpretacyjnej uwzględniającej korektę tytułu głosowania zgłoszoną przez prof. Adama Szymańskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie przyjęła rekomendację w sprawach zagadnień w egzaminach doktorskich.

Przewodniczący Rady przeszedł do drugiej części punktu porządku obrad, dotyczącej dostosowania uchwały nr 102 do zmian wprowadzonych przez uchwałę nr 157 Senatu i otworzył dyskusję.

Głos zabrał prof. Wojciech Gagattek zwracając się do Przewodniczącego Rady z pytaniem jak duża jest skala potencjalnych zmian. Mówca zaproponował przyjęcie przez Radę zwięzłej

uchwały o treści, że w razie niezgodności z uchwałą Senatu obowiązują przepisy uchwały wyższego rzędu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że pewnych ustaleń nie reguluje uchwała Senatu, która na Radę nakłada obowiązek wypracowania odpowiednich wytycznych.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada sformułowała już wytyczne, zmieniła się natomiast uchwała Senatu. W związku z tym przynajmniej dwie rzeczy należy uwzględnić przy opracowaniu zmian, a mianowicie to, że kwestie metodologiczne są obecnie obowiązkowe dla wszystkich, tj. doktorantów ze studiów doktoranckich i Szkół Doktorskich oraz kandydatów eksternistycznych. Ponadto w przypadku kandydatów eksternistycznych wprowadzono wymóg weryfikacji uzyskania przez nich efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Prof. Anna Wojciuk opowiedziała się za przygotowaniem projektu zmian wytycznych przez Prezydium Rady.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska również poparła pierwsze rozwiązanie zaproponowane przez Przewodniczącego Rady. W ocenie mówczynie Rada ma jeszcze za mało doświadczeń w zakresie stosowania nowej procedury nadania stopnia doktora, by na posiedzeniu w październiku czy listopadzie rozpoczynać dyskusję nad zmianą ustaleń. Osoby wchodzące w skład Komisji Doktorskich powinny dać sobie trochę czasu na zebranie doświadczeń.

Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady z pytaniem, czy oczekują przeprowadzenia formalnego głosowania, które rozstrzygnie, czy ma zostać przygotowana propozycja zmian w uchwale przez Prezydium Rady czy też mają zostać utworzone komisje, które przygotowują propozycje zmian w uchwale, czy też można uznać że sugerowane przez prof. Wojciuk i prof. Szatur-Jaworską rozwiązanie za przyjęte przez aklamację. Osoby zgromadzone na Sali, bez konieczności przeprowadzania formalnego głosowania, jednomyślnie opowiedziały się za pierwszym rozwiązaniem.

Pkt 15. Terminarz posiedzeń Rady w roku akademickim 2022/2023

Przewodniczący Rady zaproponował następujące terminy posiedzeń Rady: 6 października 2022 r. (godz. 9.00), 17 listopada 2022 r. (godz. 10.00), 15 grudnia 2022 r. (godz. 12.30), 12 stycznia 2023 r. (godz. 10.00), 9 lutego 2023 r. (godz. 10.00), 16 marca 2023 r. (godz. 10.00), 13 kwietnia 2023 r. (godz. 10.30), 11 maja 2023 r. (godz. 10.00), 15 czerwca 2023 r. (godz. 13.00), 29 czerwca 2023 r. (godz. 10.00), 7 września 2023 r. (godz. 10.00).

Żaden z członków Rady nie zgłosił uwag do przedstawionej propozycji spotkań.

Przewodniczący Rady poinformował, że wśród wymienionych dat nie zostało uwzględnione ewentualne dodatkowe posiedzenie poświęcone wyłącznie debacie na temat stanu dyscypliny w kontekście ewaluacji. Spotkanie mogłoby się odbyć 10 listopada. Propozycja nie uzyskała poparcia większości członków Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że członkom Rady zostanie dodatkowo przesłana wiadomość mailowa z terminarzem posiedzeń.

Pkt 16. Sprawy różne

16.1 Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do członków Rady by w przypadku zgłaszania nieobecności podczas posiedzenia podawali również uzasadnienie.

16.2 Głos zabrał prof. Wojciech Jakubowski odnosząc się do omawianej sprawy nadania stopnia. Mówca zauważył, że komisja została postawiona w trudnej sytuacji. Na posiedzeniu dopuszczającym rozprawę do obrony był obecny tylko jeden recenzent, który z kolei był nieobecny podczas obrony.

Prof. Wojciech Jakubowski wystąpił z propozycją wzięcia pod rozwagę wypracowania wewnętrznej rekomendacji, by w przypadku kiedy zdarza się recenzja negatywna, z dopuszczeniem poczekać do momentu, aż wszyscy recenzenci będą mogli wziąć udział w posiedzeniu temu poświęconemu.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.