

**PROTOKÓŁ NR 19**  
**POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN**  
**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**  
**W DNIU 6 PAŹDZIERNIKA 2022 R.**

**Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Przewodniczący Rady w uzupełnieniu punktu 14 poinformował, że 3 października drogą mailową wpłynęło pismo pełnomocnika Pana Bartłomieja Biskupa, w którym częściowo powtórzone zostały kwestie poruszone przez Pana Biskupa w wyjaśnieniach. Przewodniczący Rady w skrócie przybliżył członkom Rady treść korespondencji, wskazując m. in. na argument, że w związku z prowadzoną sprawą odwoławczą od kary upomnienia nałożoną na Pana Biskupa postępowanie prowadzone przez Radę w opinii strony nie ma podstaw prawnych.

Przewodniczący Rady wskazał, że w sprawie została wydana opinia prawna, z której wynika, że Rada może procedować bez przeszkód, ponieważ będzie rozstrzygać w innej kwestii niż ta, która jest przedmiotem postępowania odwoławczego. Rada nie musi czekać na zakończenie procedury sądowej, nie jest ona dla Rady wiążąca.

Przewodniczący Rady poinformował również, że w dniu posiedzenia do Rady wpłynęła skierowana do Przewodniczącego korespondencja mailowa od wydawcy monografii autorstwa habilitanta.

Na pytanie Przewodniczącego Rady, czy ktoś chce zgłosić uwagi do porządku obrad, głos zabrał dr hab. Maciej Duszczyk, prof. ucz. Mówca również odniósł się do punktu 14 podkreślając, że Rada powinna zająć się sprawą z pełną starannością i transparentnością. Przed podjęciem uchwały należałoby w jego opinii zaprosić na posiedzenie Rady Rzecznika Dyscyplinarnego i odbyć z jego udziałem dyskusję. Debata nad tą kwestią tylko w gronie Rady nie byłaby wystarczająca i na tyle konstruktywna, by Rada mogła podjąć decyzję w sprawie.

Prof. Maciej Duszczyk zaznaczył, że Rzecznik może oczywiście odmówić uczestnictwa w posiedzeniu, ale dobrze by było taką próbę podjąć. Zdaniem mówcy innym wyjściem jest dyskusowanie punktu 14 podczas obecnego posiedzenia, ale samo głosowanie uchwały należałoby przełożyć na spotkanie z udziałem Rzecznika.

Prof. Maciej Duszczyk zaznaczył, że jego sugestia zaproszenia na posiedzenie Rzecznika nie jest wnioskiem formalnym, ale jeśli zaistnieje potrzeba, wówczas taki wniosek zgłosi.

Dr hab. Adam Gendźwiłł, prof. ucz., poinformował, że jest przeciwny takiemu wnioskowi i uważa, że punkt powinien pozostać w porządku obrad. Podkreślił, że decyzja, jaka stałaby przed Radą na obecnym posiedzeniu, to wyłącznie podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia postępowania, nie zostanie podjęta żadna decyzja dotycząca stopnia. W przypadku wszczęcia postępowania Przewodniczący Rady uzyskałby możliwość zgromadzenia dodatkowych informacji, których być może jeszcze brakuje.

Zdaniem mówcy wniosek prof. Macieja Duszczyka zasługuje na poparcie jedynie wówczas, gdy Rada będzie miała gwarancję, że zajmując się po raz kolejny sprawą rzeczywiście będzie wiedziała więcej.

Prof. Adam Gendźwiłł zauważył, że omawiana sprawa zainicjowana przez Radę Doskonałości Naukowej (RDN) nie ma bezpośredniego związku i nie jest związana postępowaniem dyscyplinarnym, które toczyło się na UW. Również odwołanie złożone w tej sprawie nie wiąże Rady w rozpatrzeniu kwestii, czy doszło do przypisania sobie autorstwa istotnego fragmentu cudzego utworu. To jedyna przesłanka, na podstawie której Rada mogłaby zająć się sprawą. Jeśli sprawa wróci do RDN to być może RDN będzie podejmowała w tej sprawie jakieś decyzje na podstawie innych przesłanek. Zdaniem mówcy nie należy odwlekać procedowania w sprawie.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że wystąpił w imieniu Prezydium o dokumenty dotyczące sprawy dyscyplinarnej, jednak Rzecznik Dyscyplinarny nie wyraził zgody na przekazanie pełnej dokumentacji Radzie. Jednocześnie zauważył, że w tej sytuacji być może Rzecznik będzie mógł przekazać istotne dla sprawy informacje w jakiś inny sposób.

Przewodniczący Rady doprecyzował, że Rada nie wiąże ewentualna decyzja Sądu w sprawie kary. Natomiast Rada nie powinna całkowicie pominąć faktu, że do ustalenia, jaką karę i za jak zdefiniowaną przewinę doszło i zrobił to uprawniony organ UW. Te działania również nie wiążą Rady, ale są okolicznością istotną w sprawie.

RDN przekazała sprawę, która trafiła do niej wcześniej na wniosek trojga członków Rady, w którym powołano się na art. 194 i można przypuszczać, że RDN zareagowała w ten sposób uznawszy, że nie widzi się w roli rozpatrującego sprawę, na co tenże artykuł wskazywał.

Prof. dr hab. Gertruda Uścińska zauważyła, że Rada jest organem prawa administracyjnego. Biorąc pod uwagę treść punktu 14, w którym można wyodrębnić dwie części, po pierwsze Rada ma prawo podjąć decyzję o wszczęciu postępowania, a postępowanie to dotyczyłoby stwierdzenia nieważności decyzji.

Mówczynie zwróciła się o wymienienie przesłanek, na podstawie których Rada ma podjąć uchwałę o stwierdzeniu nieważności własnej decyzji administracyjnej o nadaniu stopnia.

Prof. Gertruda Uścińska dodała, że wspomniana kwestia winna być rozstrzygana niezależnie od tego, czy sprawa (odwołanie od kary dyscyplinarnej) jest w Sądzie. Rada jako organ podjęła decyzję o nadaniu stopnia i w związku z tym powinna mieć przesłanki, by wszcząć postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności tej decyzji.

Przewodniczący Rady zauważył, że członkowie Rady rozpoczęli dyskusję merytoryczną nad punktem 14, nie przyjąwszy jeszcze proponowanego porządku obrad.

Mówca wyjaśnił, że zgodnie z przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Rada może podjąć sprawę dotyczącą odebrania tytułu tylko w jednym przypadku i właśnie na podstawie art. 195 RDN skierowała sprawę do Rady celem rozpatrzenia.

Rada najpierw powinna podjąć decyzję, czy w ogóle wszczyna postępowanie. Jeśli doszłoby do wszczęcia postępowania Rada, dopiero wówczas powinna ocenić czy nastąpiło spełnienie przesłanki, na podstawie której możliwe będzie stwierdzenie nieważności decyzji o nadaniu stopnia.

Prof. dr hab. Wojciech Jakubowski wskazał, że zgodnie z procedurą obowiązującą Radę może być złożony wniosek, prof. Maciej Duszczyk złożył wniosek, jest dopuszczalny jeden głos przeciwny i następuje głosowanie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie był to wniosek formalny i zwrócił się do prof. Macieja Duszczyka z pytaniem czy potraktować zgłoszoną sugestię jako wniosek formalny.

Prof. Maciej Duszczyk odpowiedział twierdząco.

Przewodniczący Rady przypomniał, że głosowania nad wnioskami formalnymi są głosowaniami jawnymi, przy czym można skorzystać z urządzeń do głosowania oraz że głosują wszyscy członkowie Rady.

Prof. Maciej Duszczyk powtórzył, że jego wniosek formalny dotyczy wykreślenia z porządku obrad obecnego posiedzenia punktu 14 i przeniesienie tego punktu na kolejne posiedzenie i upoważnienie Przewodniczącego Rady do zaproszenia Rzecznika Dyscyplinarnego UW prowadzącego sprawę na posiedzenie Rady.

Przewodniczący Rady zarządził przygotowanie głosowania o treści zgłoszonej przez prof. Macieja Duszczyka i ustalił, że zaproszenie dotyczy najbliższego posiedzenia Rady.

Po przygotowaniu głosowania Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie wniosku formalnego prof. Macieja Duszczyka i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 35 osób.

Za głosowało 10 osób.

Przeciw głosowały 22 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie odrzuciła wniosek formalny prof. Macieja Duszczyka.

Wobec braku innych uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 35 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 35 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

W kolejnych punktach porządku obrad dotyczących przewodów doktorskich i postępowań w sprawie nadania stopnia doktora Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy dr. hab. Adamowi Szymańskiemu, prof. ucz.

### **Sprawy doktorskie**

#### **Pkt 2. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Adamowi Bugajskiemu**

Temat rozprawy: *Problemy i wyzwania w stosunkach NATO – Unia Europejska w latach 2001-2018.*

Zastępca Przewodniczącego Rady potwierdził, że w posiedzeniu bierze udział promotor prof. dr hab. Stanisław Parzymies oraz będąca także członkinią Rady przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Joanna Starzyk-Sulejewska. Nieobecni byli zaproszeni recenzenci prof. dr hab. Andrzej Ciupiński z Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie oraz dr hab. Jerzy M. Nowak prof. AFiB z Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 7 lipca 2022 r., zreferowała przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Joanna Starzyk-Sulejewska.

Mówczynie poinformowała, że jedynym nieobecnym podczas obrony członkiem Komisji był dr hab. Jakub Zajączkowski i podkreśliła, że Komisja miała do czynienia zarówno z bardzo kompetentną, rzeczową rozprawą doktorską, jak i samą obroną.

Na początku obrony promotor prof. Stanisława Parzymies przedstawił sylwetkę naukową mgr. Adama Bugajskiego. W wypowiedzi promotora znalazła się wzmianka o tym, że doktorant jest absolwentem Wydziału Historycznego Uniwersytetu Gdańskiego, studiował w ramach studiów podyplomowych w Krajowej Szkole Administracji Publicznej. Od 2000 roku zawodowo jest związany z Ministerstwem Spraw Zagranicznych, aktualnie sprawuje tam funkcję Dyrektora Departamentu Polityki Bezpieczeństwa. Od 2012 roku był stałym i aktywnym uczestnikiem seminarium doktorskiego w Instytucie Stosunków Międzynarodowych Wydziału

Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW, uczestniczył w wielu międzynarodowych konferencjach często pod auspicjami Unii Europejskiej czy NATO.

Następnie doktorant zaprezentował autoreferat. W bardzo syntetyczny sposób odniósł się do przedmiotu badań, celu badań, sformułował tezę, którą przyjął w rozprawie doktorskiej.

W tym miejscu sprawozdania z obrony prof. Joanna Starzyk-Sulejewska zacytowała postawioną przez doktoranta tezę, a następnie kontynuowała referowanie przebiegu obrony.

Doktorant przedstawił 10 podstawowych pytań badawczych, które miały służyć weryfikacji hipotezy badawczej, odniósł się do teorii i metod wykorzystanych w ramach rozprawy doktorskiej, przedstawił szczegółowo strukturę rozprawy doktorskiej, omówił wykorzystane źródła, wskazał na stan badań w zakresie analizowanej problematyki, sformułował główne wnioski.

Po wystąpieniu mgr. Adama Bugajskiego recenzenci przedstawili główne tezy swoich recenzji. Jako pierwszy głos zabrał prof. Andrzej Ciupiński, który stwierdził, że rozprawa stanowi oryginalne rozwiązanie problemu badawczego, ocenia ją jako wartościowe studium zarówno pod względem merytorycznym, jak i metodologicznym. Mówca uznał, za pożądane upowszechnienie wyników badań, np. w postaci publikacji. W rozprawie dokonano rozwiązania ważnego problemu badawczego wchodzącego w zakres nauk o polityce i administracji.

Drugi z recenzentów, prof. Jerzy Maria Nowak stwierdził, że ocena rozprawy doktorskiej mgr. Adama Bugajskiego jest wysoce pozytywna, a praca spełnia wymogi o stopniach naukowych i tytule naukowym. Doktorant wykazał się zdolnością opracowania konkretnego problemu międzynarodowego, wiedzą szczegółową zgodnie z zasadami poznania naukowego. Mówca zachęcił doktoranta do publikacji rozprawy doktorskiej ze względu na jej walory naukowe i źródłowe.

W obu recenzjach sformułowanych zostało kilka uwag do pracy i po dwa bardziej szczegółowe pytania do doktoranta.

Doktorant w kompetentnej wypowiedzi odniósł się do uwag recenzentów, która została przez nich obu przyjęta.

W dalszej części publicznej dyskusji pytania do doktoranta skierowali: prof. Robert Kupiecki, Pani Justyna Gotkowska z Ośrodka Studiów Wschodnich, prof. Marek Madej i prof. Agnieszka Bieńczyk-Missala. Doktorant w sposób rzeczowy odpowiedział na wszystkie pytania.

W części tajnej obrony Komisja Doktorska przystąpiła do głosowań. Za przyjęciem publicznej obrony opowiedziało się 10 osób czyli wszyscy obecni członkowie Komisji.

W drugim głosowaniu dotyczącym wniosku prof. Jerzego Marii Nowaka o wyróżnienie rozprawy doktorskiej członkowie Komisji jedomyślnie opowiedzieli się za jej wyróżnieniem i zwróceniem się z wnioskiem do Rady Naukowej Dyscyplin o zaakceptowanie wyróżnienia pracy mgr. Adama Bugajskiego.

W ostatnim głosowaniu Komisja jednogłośnie przyjęła projekt uchwały dla Rady o nadaniu kandydatowi stopnia doktora.

Na tym przewodnicząca Komisji Doktorskiej zakończyła sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Adamowi Bugajskiemu i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 28 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Adama Bugajskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 29 osób.

Za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W wyniku dwóch głosowań Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Adamowi Bugajskiemu i postanowiła wyróżnić rozprawę doktorską mgr. Adama Bugajskiego.

### **Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotra Araka**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Piotr Arak napisał pracę nt. *Rola regionalnych czynników zrównoważonego rozwoju w planowaniu strategicznym na poziomie województw* pod opieką dr. hab. Macieja Duszczyka, prof. ucz. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowało 26 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządzał kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej głosowało 26 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. głosowało 26 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz. głosowało 27 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowało 27 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Ewy Marciniak głosowało 25 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej głosowało 27 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Marii Theiss głosowało 28 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotra Araka.

**Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Katarzyny Berštanskiej-Žemek**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Katarzyna Berštanska-Žemek napisała pracę nt. *Tożsamość międzynarodowa Republiki Litewskiej*. Promotorką rozprawy jest dr hab. Alicja Curanović, prof. ucz. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 28 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowało 28 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Macieja Góreckiego, prof. ucz. głosowało 28 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 8 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 27 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.



W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowało 28 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej głosowało 27 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 28 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowało 28 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Katarzyny Berštanskiej-Žemek.

#### **Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Beacie Małeckiej-Tepicht**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w omawianej sprawie w skład Komisji Doktorskiej wejdą osoby, które zostały powołane wcześniej do składu Komisji Egzaminacyjnej.

Zastępca Przewodniczącego Rady dodał, że mgr Beata Małecka-Tepicht napisała pracę nt. *Program Rodzina 500 Plus a zasoby rodzin wielodzietnych*. Promotorem rozprawy jest dr hab. Wojciech Łukowski, prof. ucz.

Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr. hab. Wojciecha Gagatka, prof. ucz. i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wojciecha Gagatka, prof. ucz. głosowało 27 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Grażyny Firlit-Fesnak głosowało 25 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowało 27 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej głosowało 28 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Ryszarda Szarfenberga, prof. ucz. głosowało 27 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jerzego Ciechańskiego głosowało 28 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej głosowało 27 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Beacie Małeckiej-Tepicht.

#### **Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Mincewiczowi**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w omawianej sprawie w skład Komisji Doktorskiej wejdą osoby, które zostały powołane wcześniej do składu Komisji Egzaminacyjnej.

Zastępca Przewodniczącego Rady dodał, że mgr Wojciech Mincewicz napisał pracę nt. *Polityka państw wobec powstania i rozwoju kryptowalut – analiza empiryczna*. Promotorem rozprawy jest dr hab. Daniel Mider.

Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Grzegorza Rydlewskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Grzegorza Rydlewskiego głosowało 28 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury dr. hab. inż. Wiesława Cetry, prof. ucz. głosowało 27 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Krzysztofa Tomaszewskiego, prof. ucz. głosowało 28 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Olgierda Annusewicz głosowało 25 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 27 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Bogusława Lackorońskiego głosowało 28 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Rafała Ulatowskiego głosowało 27 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Mincewiczowi.

#### **Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Nadziakowi**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Michał Nadziak napisał pracę nt. *Niepaństwowi aktorzy dyplomacji opartej na wierze jako uczestnicy procesów pokojowych w Afryce – studium efektywności działań*. Promotorką rozprawy jest dr hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska.

Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 27 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Dariusza Popławskiego głosowało 27 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowało 25 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 27 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej głosowało 26 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 27 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Ziółkowskiego głosowało 27 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Nadziakowi.

#### **Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Simantowi Shankarowi Bharti**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w omawianej sprawie w skład Komisji Doktorskiej wejdą osoby, które zostały powołane wcześniej do składu Komisji Egzaminacyjnej.

Zastępca Przewodniczącego Rady dodał, że mgr Simant Shankar Bharti napisał pracę nt. *The European Union`s Development Policy as an Instrument of Soft Power: A Case Study of South Asia*. Promotorem rozprawy jest dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk.

Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego głosowało 28 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Włodzimierza Anioła głosowało 27 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowało 27 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 28 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Justyny Miecznikowskiej głosowało 28 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskej głosowało 26 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej głosowało 29 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Simantowi Shankarowi Bharti.

#### **Pkt 9. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Simantowi Shankarowi Bharti**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że Rada zajmie się wyborem recenzentów rozprawy doktorskiej w omawianym wcześniej postępowaniu dotyczącym mgr. Simanta Shankara Bharti.

Na recenzentów pracy zaproponowano dr hab. Małgorzatę Grącik-Zajaczkowski ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (pierwsza uchwała), dr. hab. Tomasza Kubina, prof. UŚ z

Uniwersytetu Śląskiego (druga uchwała) oraz dr hab. Beatę Piskorską, prof. KUL z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II (trzecia uchwała). Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Małgorzaty Grącik-Zajaczkowski ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie głosowało 29 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Małgorzaty Grącik-Zajaczkowski ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Simanta Shankara Bharti w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Tomasza Kubina, prof. UŚ z Uniwersytetu Śląskiego głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Tomasza Kubina, prof. UŚ z Uniwersytetu Śląskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Simanta Shankara Bharti w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Beaty Piskorskiej, prof. KUL z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Beaty Piskorskiej, prof. KUL z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Simanta Shankara Bharti w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W dalszej części posiedzenia prof. Adam Szymański oddał głos Przewodniczącemu Rady, który przedstawił pozostałe sprawy ujęte w porządku obrad.

#### **Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Rafała Kłysa**

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawa dotyczy przewodu doktorskiego i pracy pt. *Polityka regionalna Unii Europejskiej: analiza przypadku województwa mazowieckiego* pisanej pod kierunkiem dr. hab. Sylwestra Gardockiego.

Wniosek o umorzenie przewodu doktorskiego złożony przez mgr. Rafała Kłysa nie zawierał uzasadnienia.

Promotor został poinformowany o wpłynięciu wniosku i w reakcji wskazał, że prace nad rozprawą od pewnego czasu nie postępują. Samo postępowanie nie jest również zaawansowane.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada swoją decyzję podejmie na podstawie art. 105 § 2 kpa, tj. wyrazi zgodę na umorzenie, o ile nie narusza to interesu społecznego i nie sprzeciwi się żadna ze stron, a w tym przypadku stroną jest sam wnioskujący.

Wobec braku głosów w omawianym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr. Rafała Kłysa w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 29 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 29 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Rafała Kłysa.

#### **Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia członków stałej komisji do spraw ocen pracowniczych na lata 2022-2024**

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada zajmie się wyborem członków składu stałej komisji do spraw ocen pracowniczych o czym zdecydowano na poprzednim posiedzeniu Rady.

Mówca przypomniał na jakich zasadach komisja będzie funkcjonować oraz jakie zadania zostaną jej powierzone.

Przewodniczący Rady poinformował, że oprócz trzech nazwisk wskazanych przez Przewodniczącego zgłoszono jeszcze cztery kandydatury. Wszyscy zgłoszeni wyrazili zgodę na kandydowanie.



Mówca wyjaśnił, że pod głosowanie zostaną poddane wszystkie nazwiska, przy czym z puli zgłoszonych kandydatur w skład komisji wejdą trzy osoby, które uzyskają największą bezwzględną większość głosów.

Przewodniczący Rady odczytał wyświetlone na slajdzie nazwiska potencjalnych członków komisji.

Prof. Aleksandra Gasztold zauważyła, że wśród kandydatów jest tylko jedna osoba reprezentująca nauki o bezpieczeństwie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że uchwała nie wymagała rozróżnienia na dyscypliny, Prezydium Rady przy wyborze własnych przedstawicieli kierowało się natomiast chęcią zapewnienia udziału w pracach komisji osób na różnym etapie rozwoju naukowego.

Prof. Marta Jas-Koziarkiewicz wskazała, że Rada ma opiniować osoby niezatrudnione na Wydziale, a które zadeklarowały przynależność do dyscypliny i zwróciła się z pytaniem, ile osób zadeklarowało przynależność do nauk o bezpieczeństwie.

Przewodniczący Rady poinformował, że wedle jego wiedzy aktualnie byłyby to najprawdopodobniej nie więcej niż cztery przypadki, jeśli jednostki zatrudniające te osoby wystąpiłyby do Rady z wnioskiem o opinię.

Prof. Wojciech Jakubowski zasugerował by wziąć pod rozwagę poszerzenie składu komisji o osoby z Rady z racji tego, że Rada ma opiniować również pracowników z innych jednostek.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zwróciła się do członków Rady o przegłosowanie wszystkich kandydatur.

Przewodniczący Rady przypomniał, że skład komisji został określony na 6 miejsc, bo uznano, że pozwoli to na sprawne działanie komisji. Jeśli natomiast pojawią się wnioski o poszerzenie składu, to można rozważyć zmianę uchwały w części odnoszącej się do jej składu liczebnego.

Wobec braku innych wypowiedzi oraz uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowało 37 osób.

Za głosowało 31 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Przewodniczący Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. głosowało 37 osób.

Za głosowało 28 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowało 37 osób.

Za głosowało 29 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Dembicz, prof. ucz. głosowało 37 osób.

Za głosowało 30 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. głosowało 37 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 9 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego głosowało 37 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 8 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowało 37 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 9 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w każdym głosowaniu osiągnięty został wynik bezwzględny, przy czym prof. Aleksandra Gasztold oraz prof. Łukasz Zamęcki uzyskali identyczne rozłożenie głosów.

Mówca wyjaśnił, że jeśli Rada chce rozszerzyć skład komisji do spraw ocen okresowych o jedną osobę, to konieczna będzie zmiana pierwszej uchwały w sprawie powołania tej komisji w części dotyczącej jej składu liczbowego.

Głos zabrał prof. Maciej Duszczyk, który wyjaśnił, że głosowanie w tej sprawie możliwe byłoby jeszcze podczas aktualnego posiedzenia pod warunkiem zgłoszenia wniosku formalnego o powrót do porządku obrad i następnie przyjęcia uchwały zwiększającej skład komisji o jedną osobę.

Członkowie Rady wyrazili aprobatę dla takiego sposobu procedowania, wobec czego prof. Maciej Duszczyk złożył wniosek formalny o powrót do punktu 1 porządku obrad, tj. jego

przyjęcia w celu wprowadzenia dodatkowego punktu dotyczącego przyjęcia uchwały w sprawie poszerzenia składu stałej komisji do spraw ocen pracowniczych na lata 2022-2024.

Przewodniczący Rady zarządził przygotowanie głosowania o treści zgłoszonej przez prof. Macieja Duszczyka.

Po przygotowaniu głosowania Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie wniosku formalnego prof. Macieja Duszczyka i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 36 osób.

Za głosowało 36 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie przyjęła wniosek formalny prof. Macieja Duszczyka.

Wobec wyniku głosowania nad wnioskiem formalnym prof. Macieja Duszczyka Przewodniczący Rady zarządził przygotowanie głosowania w sprawie projektu uchwały uwzględniającego rozszerzenie składu komisji do 7 osób.

Po przygotowaniu głosowania Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 161 w związku z rozszerzeniem składu osobowego komisji ds. oceni do 7 osób i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 37 osób.

Za głosowało 36 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 161 z dnia 15 września 2022 r. w sprawie utworzenia stałej komisji do spraw ocen pracowniczych na lata 2022-2024.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wszystkie kandydaty uzyskały bezwzględną większość głosów i weszły do poszerzonego składu komisji.

## **Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 102 Rady z dnia 19 listopada 2020 r. w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów dla kandydatów do stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji oraz dyscypliny nauki o bezpieczeństwie**

Przewodniczący Rady przypomniał, że we wrześniu weszły w życie przepisy podjętej w czerwcu uchwały Senatu UW i regulacje Rady w zakresie egzaminów doktorskich wymagały zarówno formalnych jak i merytorycznych zmian.

Mówca wyjaśnił, że zadanie przeprowadzenia egzaminu przejęły Komisje Doktorskie, wprowadzono także wymóg sprawdzenia dorobku teoretycznego i metodologii danej dyscypliny w przypadku każdego egzaminu doktorskiego.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w dotychczasowych wytycznych Rady istniało rozgraniczenie między częścią egzaminu dla studentów nie będących kandydatami eksternistycznymi, gdzie sprawy teoretyczne i metodologiczne nie były wprost wymagane, a częścią drugą obowiązującą kandydatów eksternistycznych, która szczególnie naciskała na teoretyczne i metodologiczne aspekty egzaminu. Obecnie egzamin ma sprawdzić wiedzę wszystkich kandydatów w tym zakresie, gdyż taki wymóg wprowadza nowa Uchwała Senatu UW.

Zdaniem mówcy Rada musi zmienić wytyczne, obecnie proponowane zmiany mają charakter rozwiązania doraźnego, ale zważywszy na wspomniane okoliczności trzeba też rozważyć zmianę samej filozofii egzaminu.

Przewodniczący Rady poinformował, że Prezydium Rady nie uznało się za kompetentne, by samodzielnie zdecydować o zmianie tej filozofii. Trzeba będzie zająć się tym w przyszłości i będzie to raczej przedmiot prac komisji specjalnie w tym celu powołanych.

Mówca wyjaśnił, że po zmianach wprowadzonych przez uchwałę Senatu UW obecnie różnica pomiędzy doktorantami studiów doktoranckich, Szkół Doktorskich czy kandydatami eksternistycznymi przejawiać się będzie wyłącznie w różnej liczbie pytań zadawanych na egzaminie, natomiast zakres i problematyka będą dla obu kategorii kandydatów w zasadzie tożsame.

Przewodniczący Rady wskazał, że uchwała Senatu wprowadziła jeszcze jedną zmianę, tzn. do egzaminu nie może podejść osoba, która nie wykazała, że spełnia kwalifikacje na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Sam egzamin nie będzie służył weryfikacji spełnienia przez kandydata tego wymogu. Ponadto w przypadku osób, które nie mogą przedstawić stosownego zaświadczenia uchwała przewiduje możliwość powoływania przez Radę (a ściślej Przewodniczącego) komisji, których zadaniem będzie weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Planowane są osobne prace w tym zakresie, które będzie koordynowała prof. Katarzyna Kołodziejczyk.

Przewodniczący Rady przybliżył członkom Rady propozycję zmian wprowadzonych do uchwały nr 102, a w szczególności zmiany nazewnictwa egzaminów i wyjaśnił, że we wszystkich fragmentach odnoszących się do pytań i zagadnień, jakie pojawią się na egzaminie dodane zostały fragmenty określające, że pytania muszą umożliwiać weryfikację spełnienia przez kandydata jednej z przesłanek nadania stopnia doktora jaką jest znajomość metodologii oraz dorobku nauki dyscypliny naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia oraz do krytycznej oceny tego dorobku. W korekcie uchwały zrezygnowano z wymienienia kryteriów

oceny, które odwoływały się do 8 PRK. Wprowadzone zmiany pozwolą na przeprowadzanie egzaminów w zgodzie z nowymi regulacjami uniwersyteckimi.

Na zakończenie Przewodniczący Rady zauważył, że Rada będzie musiała w przyszłości ponownie określić kształt egzaminów przewidzianych dla kandydatów eksternistycznych.

Wobec braku uwag do zaproponowanych zmian uchwały nr 102 Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 37 osób.

Za głosowało 31 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 102 Rady z dnia 19 listopada 2020 r. w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów dla kandydatów do stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji oraz dyscypliny nauki o bezpieczeństwie.

### **Pkt 13. Podjęcie uchwały o zmianie uchwał Rady w sprawie utworzenia komisji wspierających przeprowadzanie czynności w postępowaniach doktorskich**

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zmiana w uchwałach podjętych wcześniej przez Radę w sprawie utworzenia komisji wspierających przeprowadzanie czynności w postępowaniach doktorskich dotyczy zmiany nazewnictwa.

Mówca dodał, że zmianę wymogły przepisy zawarte w uchwale nr 157 Senatu UW. Wynika z nich, że aktualnie nie powołuje się już komisji egzaminacyjnych, ich rolę przejęły komisje doktorskie. W związku z tym komisje powołane przez Radę będą wskazywać nazwiska kandydatów do składów komisji doktorskich, a nie - jak wcześniej - do składów komisji egzaminacyjnych.

Wobec braku uwag do zaproponowanych zmian w uchwałach Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 36 osób.

Za głosowały 34 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 139 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie z dnia 2 czerwca 2022 r. w sprawie zmiany uchwały nr 24 Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o

Bezpieczeństwie z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie utworzenia i określenia zasad działania stałych komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim w kadencji 2021-2024.

**Pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. hab. Bartłomiejowi Biskupowi**

Przewodniczący Rady na wstępie zaznaczył, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z dokumentacją sprawy udostępnioną im w materiałach na posiedzenie. Mówca wyjaśnił, że obecnie Rada, po przeprowadzeniu dyskusji, ma podjąć decyzję o ewentualnym wszczęciu procedury w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały o nadaniu stopnia, nie będzie natomiast już w tym dniu rozstrzygać o jej ewentualnym unieważnieniu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada zajmuje się sprawą ze względu na skierowane do niej pismo z Rady Doskonałości Naukowej (RDN), do której z kolei trafiło pismo trojga członków Rady, po uzyskaniu przez nich informacji o zakończeniu postępowania dyscyplinarnego wszczętego wobec dr. hab. Bartłomieja Biskupa.

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada Naukowa Dyscyplin nadała Panu Bartłomiejowi Biskupowi stopień w 2020 r., następnie została wniesiona sprawa do komisji dyscyplinarnej w zakresie podejrzenia przywłaszczenia sobie przez Pana Bartłomieja Biskupa autorstwa znacznych części cudzego utworu. Sprawa dyscyplinarna zakończyła się w 2022 r. orzeczeniem Rzecznika dyscyplinarnego i wymierzeniem Panu Bartłomiejowi Biskupowi kary upomnienia.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że sformułowanie końcowe upomnienia ma inny charakter niż postawione Panu Biskupowi zarzuty i zacytował stosowny fragment dokumentu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że troje członków Rady powołując się na art. 225, art. 194 oraz art. 195 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zwróciło się do RDN o zajęcie się sprawą, uznawszy, że pojawiły się w niej nowe okoliczności.

Przewodniczący Rady zacytował treść przywołanych wcześniej przepisów i poinformował, że RDN przekazała sprawę Radzie Naukowej Dyscyplin powołując się na art. 195 ustawy.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w omawianym punkcie porządku obrad.

Głos zabrała prof. Gertruda Uścińska, wskazując na szereg wątpliwości formalno-prawnych. Mówczyni zauważyła, że Rada jest organem administracyjnym i w ramach umocowań prawnych może podjąć uchwałę w sprawie stwierdzenia nieważności własnej decyzji.

Prof. Gertruda Uścińska zwróciła uwagę, że muszą zaistnieć przesłanki, by Rada jako organ administracyjny mogła podjąć takie rozstrzygnięcie.

Mówczynie przywołała treść art. 195 i podkreśliła, że stwierdzenie nieważności decyzji o nadaniu stopnia następuje tylko w sytuacji, gdy osoba przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu. W omawianej sprawie należałoby więc zbadać, czy znamiona tego artykułu zostały spełnione.

Prof. Gertruda Uścińska zauważyła, że sprawy takiego rodzaju, jak właśnie omawiany przypadek, wymagają pogłębionej wiedzy prawniczej. W procedowaniu pomogłyby z pewnością informacje na temat może już toczących się spraw sądowych lub decyzji podejmowanych przez inne rady naukowe dyscyplin.

Mówczynie wskazała, że Rada powinna zdobywać wiedzę w zakresie jej odpowiedzialności jako instytucji w postępowaniu administracyjnym.

Na zakończenie swej wypowiedzi prof. Gertruda Uścińska powtórzyła, że Rada musi zbadać czy faktycznie pojawiły się przesłanki mogące stanowić podstawę do unieważnienia decyzji.

Prof. Maciej Górecki odniósł się do wyjaśnień złożonych przez dr. hab. Bartłomieja Biskupa i wyjaśnił, że brytyjskie wydawnictwo Intellect Books nie jest związane z uczelnią London School of Economics, na której mówca ukończył roczne studia magisterskie. Ponadto mówca nie doktoryzował się w Wielkiej Brytanii, a w Irlandii.

Prof. Maciej Górecki podkreślił, że wydawnictwo i uczelnia nie mają ze sobą żadnego instytucjonalnego związku i wskazał, że zabrał głos w celu skorygowania informacji zawartych w wyjaśnieniu.

Przewodniczący Rady podziękował prof. Maciejowi Góreckiemu za przedstawione sprostowanie wyjaśnień.

Prof. Adam Gendźwiłł zauważył, że sprawa nie powinna mieć wymiaru personalnego konfliktu, Rada powinna się skupić na zgromadzonych w sprawie dokumentach.

Mówca wskazał, że w postępowaniu habilitacyjnym Pana Bartłomieja Biskupa monografia była bardzo istotnym elementem dorobku, stanowiła kluczowy element cyklu będącego osiągnięciem naukowym stanowiącym podstawę nadania stopnia.

Część monografii, w której autor miał szansę na określenie perspektywy teoretycznej i wniesienie własnego wkładu do systematyzacji istniejącej już wiedzy, jest w dużej mierze kompilacją wiernych cytatów przetłumaczonych z publikacji, które ukazały się wcześniej i istnieją w obiegu akademickim. Ponieważ żaden z tych tłumaczonych fragmentów nie jest opatrzony cudzysłowem, można odnieść wrażenie, że przedstawiona treść jest co najwyżej parafrazą istniejących opracowań, a nie wiernym cytatem.

Prof. Adam Gendźwiłł przypomniał, że oceny zarzutów dokonał w sprawie Rzecznik dyscyplinarny i Rektor UW. Od podjętej w tym zakresie decyzji złożone zostało odwołanie i postępowanie pozostaje w toku, już poza UW.

Prof. Adam Gendźwił zauważył, że Rada działa w innej procedurze, która nie łączy się z postępowaniem dyscyplinarnym. Rada nie jest związana w swoich decyzjach rozstrzygnięciami i sformułowaniami użytymi w tym postępowaniu.

Rada ma zastanowić się, czy doszło do tego, że osoba, która otrzymała stopień doktora habilitowanego przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu cudzego utworu.

Prof. Adam Gendźwił poinformował, że w ocenie trojga autorów listu do RDN do takiej sytuacji doszło. Kierując korespondencję do RDN mieli przeświadczenie, że właściwszym rozwiązaniem byłoby wznowienie postępowania przez RDN na podstawie art. 194.

Prof. Adam Gendźwił zinterpretował decyzję RDN w ten sposób, że być może RDN kierując sprawę do Rady Naukowej Dyscyplin jako organu nadającego stopień w trybie art. 195 dała jej szansę na zbadanie, czy decyzja o nadaniu stopnia nie powinna zostać unieważniona. Rola rady jest ważna, bo jedną z przesłanek do tego by RDN przeprowadziła postępowanie ponownie, jest uznanie, że doszło do rażącego naruszenia procedury przez podmiot habilitujący.

Jeśli Rada Naukowa Dyscyplin uzna, że chciałaby zająć się sprawą, mogłaby to zrobić na przykład poprzez zamówienie ekspertyzy, zaproszenie na posiedzenie rzecznika dyscyplinarnego, poproszenie wydawcy książki o wyjaśnienia czy zbieranie innych dowodów.

Mówca zauważył, że rozstrzygnięcie kwestii unieważnienia decyzji może nastąpić wyłącznie w sytuacji, kiedy Rada podejmie wcześniej decyzję o wszczęciu postępowania w sprawie unieważnienia decyzji o nadaniu stopnia.

Prof. Adam Gendźwił wskazał, że w przeciwnym przypadku można będzie ewentualnie liczyć na ostateczne rozstrzygnięcie RDN w trybie art. 194 i dodał, że w sytuacji odmowy wszczęcia postępowania Rada Naukowa Dyscyplin daje jednak sygnał, że przedstawione jej materiały i to co się zdarzyło w postępowaniu habilitacyjnym mieści się w granicach dopuszczalnych praktyk, albo takich które mogą być co najwyżej ukarane upomnieniem.

Prof. Adam Gendźwił podkreślił, że zadaniem Rady jest zastanowienie się nad zasadami etyki akademickiej i zasadami warsztatu oraz że to Rada musi podjąć decyzję w tej sprawie.

Mówca poinformował, że omawiana sprawa nie jest odosobnionym przypadkiem, takie rzeczy zdarzają się w środowisku akademickim.

Przewodniczący Rady poprosił prof. Adama Gendźwiła o wyjaśnienie dotyczące użycia sformułowania „rażące naruszenie procedury przez podmiot habilitujący” i doprecyzowanie, czy chodziło o omawiane postępowanie habilitacyjne, czy też wypowiedź miała charakter ogólny wskazujący na podstawę do wszczęcia postępowania przez RDN.

Prof. Adam Gendźwił uściślił, że tryb postępowania określony w art. 194 może być zastosowany w bardzo określonych okolicznościach. RDN może wznowić postępowanie tylko wówczas, kiedy stwierdzi zaistnienie przesłanek, a wśród nich jest pojawienie się nowych okoliczności w sprawie lub rażące naruszenie procedury przez podmiot habilitujący.



Prof. Wojciech Gagatek wysunął przypuszczenie, że RDN przesłała sprawę do Rady Naukowej Dyscyplin, ponieważ decyzja jaką może podjąć Rada Naukowa Dyscyplin jest daleko bardziej idąca. Zdaniem mówcy unieważnienie uchwały o nadaniu stopnia byłoby najbardziej surową konsekwencją przeprowadzonego postępowania. Z kolei wznowienie postępowania może zakończyć się różnie.

Przewodniczący Rady zauważył, że Rada w tym momencie dokonuje swego rodzaju egzegezy decyzji RDN, nie mając pewności, czy RDN właśnie tym się kierowała przekazując sprawę Radzie Naukowej Dyscyplin.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada albo postanowi o wszczęciu postępowania albo odmówi jego wszczęcia. Rozstrzygnięcie postępowania dyscyplinarnego nie jest dla Rady przesłanką wiążącą, tym niemniej nie można też bagatelizować faktu, że postępowanie dyscyplinarne miało miejsce.

Głos zabrała prof. Natalia Garner (Letki) i nawiązując do wypowiedzi prof. Gertrudy Uścińskiej wskazała, że bardzo istotną przesłanką, mocnym dowodem, który z przyczyn formalnych nie znalazł się w dokumentacji udostępnionej Radzie, jest fakt wycofania książki przez wydawcę. Wydawca w odpowiedzi na postępowanie dyscyplinarne toczące się na UW, w interakcji z wydawcą Intellect Books, podjął decyzję o całkowitym wycofaniu książki z obiegu.

Mówczyni poinformowała, że nie posiada wiedzy, czy publikacja została skutecznie wycofana z bibliotek, ale nie ma jej w sprzedaży, nie można jej także wyszukać w Google Scholar.

Prof. Natalia Garner (Letki) zauważyła, że jeżeli wydawca podjął taką decyzję, to można przyjąć, że zareagował w odpowiedzi na istnienie poważnych przesłanek do tego, by uznać przypisanie sobie przez habilitanta autorstwa cudzego utworu.

Prof. Natalia Garner (Letki) zaznaczyła, że obecnie Rada tego nie wie, ale gdyby zagłosowała za wszczęciem postępowania mogłaby, tak jak zasugerował prof. Adam Gendźwiłł, zwrócić się do wydawcy, by przedstawił przesłanki, które stały za wycofaniem książki stanowiącej istotny element postępowania habilitacyjnego.

Przewodniczący Rady poinformował, że zwrócił się z zapytaniem do wydawnictwa Elipsa i w dniu posiedzenia wpłynęła wiadomość mailowa od wydawcy, w której wyjaśnił, że docierały do niego sygnały od brytyjskiego wydawnictwa, ale zawsze drogą nieoficjalną, o naruszeniu przez Pana Bartłomieja Biskupa prawa i praktyk akademickich i na tej podstawie zdecydował o zawieszeniu sprzedaży publikacji. Ponadto nie dostał żadnej informacji o decyzji kończącej postępowanie dyscyplinarne. W lipcu tego roku został poinformowany – ponownie nieoficjalnie - że udowodniono Panu Biskupowi plagiat i został on ukarany, ale jak twierdzi, został wprowadzony w błąd, bo komisja dyscyplinarna nie potwierdziła wprost popełnienia plagiatu, stwierdzając niedochowanie należytej staranności w cytowaniu. W związku z tym, że sprawa

nie została jeszcze zakończona, wstrzymał się z niszczeniem nakładu, ale książka w dalszym ciągu jest niedostępna w wydawnictwie.

Przewodniczący Rady poinformował, że z przyczyn formalnych nie mógł zamieścić w materiałach udostępnianych Radzie dotyczącej przedstawionej przed chwilą kwestii korespondencji między osobami trzecimi, o której został poinformowany, ponieważ nie uzyskał na to od nich zgody. Mógł natomiast przytoczyć treść korespondencji między nim, a kierownikiem wydawnictwa Elipsa, co przed chwilą uczynił.

Mówca podkreślił, że wycofanie książki z dystrybucji nie oznacza jej całkowitego wycofania z bibliotek i retrakcji w sensie prawnym. Jest to prewencyjne działanie samego wydawnictwa odnoszące się do egzemplarzy publikacji w jego dyspozycji.

Prof. Adam Gendźwiłł zauważył, że w polskim prawie nie ma procedury retrakcji jako takiej, jest to raczej działanie prewencyjne wydawców wynikające z zasad dystrybucji.

Zdaniem prof. Adama Gendźwiłła jeśli Rada uznaje, że w tej sprawie istnieje diametralna różnica pomiędzy przypisaniem sobie autorstwa cudzego utworu naukowego a rażącym niedochowaniem należytej staranności przy cytowaniu, to powinno głośno wybrzmieć w dyskusji, na czym ta różnica polega. Powinno być jasne, która z tych czynności jest bardziej naganna akademicko oraz która przystoi doktorowi habilitowanemu, a która nie.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i wyjaśnił sposób przeprowadzenia głosowania.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. hab. Bartłomiejowi Biskupowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 29 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 osób.

Przeciw głosowało 16 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Przewodniczący Rady oświadczył, że uchwała w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. hab. Bartłomiejowi Biskupowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji nie uzyskała bezwzględnej większości głosów.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. hab. Bartłomiejowi Biskupowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

## **Pkt 15. Sprawy różne**

**15.1** Głos zabrała prof. Katarzyna Kołodziejczyk zwracając się z prośbą do członków Rady, a w szczególności do osób uczestniczących w pracach Komisji Doktorskich o odpowiadanie na maile pracownika Biura Rad Naukowych dotyczące umawiania terminów spotkań komisji.

Mówczynie podkreśliła, że Radę obowiązują terminy i jeśli nie można zorganizować prac komisji to wpływa to na przebieg całej procedury. W konsekwencji doktorant może zarzucić opieszałość w procedowaniu sprawy.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk zwróciła uwagę, że brak odpowiedzi na wiadomość nie oznacza, że sugerowany termin został zaakceptowany i ponowiła swoją prośbę sformułowaną na wstępie wystąpienia.

**15.2** Przewodniczący Rady przypomniał, że dokumenty rozsyłane członkom Rady wraz z porządkiem obrad przed posiedzeniami są dokumentami wewnętrznymi Rady.

Mówca poinformował członków Rady, że pismo pełnomocnika Pana Bartłomieja Biskupa, które otrzymał przed posiedzeniem, zawierało odniesienia do dokumentu, który był skierowany wyłącznie do członków Rady.

Przewodniczący Rady zwrócił członkom Rady uwagę, że udostępniane im dokumenty mają charakter roboczy i powinny pozostawać wyłącznie w gestii samych członków Rady.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:  
*Grażyna Piłatowicz*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin  
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:  
*dr hab. Marek Madej, prof. ucz.*