

**PROTOKÓŁ**  
**z 21. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne**  
**w kadencji 2021-2024, które odbyło się w dniu 10 listopada 2022 r.**  
**(posiedzenie stacjonarne)**

Przewodniczący  
Protokolant

prof. dr hab. Paweł Kulesza  
dr Edyta Maciąga

*Obecni:*

- |   |          |
|---|----------|
| - nauczyciele akademicki z tytułem profesora<br>lub stopniem doktora habilitowanego | 24 osoby |
| - pozostali członkowie Rady   | 5 osób   |

**Porządek obrad**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Powołanie komisji skrutacyjnej.
3. Informacje Przewodniczącego Rady.
4. Wyznaczenie przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do komisji konkursowej NCN OPUS (CNBCh).
5. Dyskusja na temat szczegółowych procedur nadawania stopnia doktora przez RND Nauki Chemiczne.
6. Dyskusja na temat szczegółowych procedur nadawania stopnia doktora habilitowanego przez RND Nauki Chemiczne.
7. Dyskusja na temat punktacji czasopism w dyscyplinie nauki chemiczne.
8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

\*\*\*\*\*

**Ad. pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady prof. Paweł Kulesza przywitał zebranych i otworzył posiedzenie. Po stwierdzeniu kworum Prowadzący zaproponował przyjęcie porządku obrad. Wobec braku uwag członków Rady Przewodniczący zarządził głosowanie. Rada w głosowaniu jawnym jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad.

\*\*\*\*\*

**Ad. pkt 2. Powołanie komisji skrutacyjnej.**

Prof. Kulesza zaproponował powołanie trzyosobowej komisji skrutacyjnej składającej się z przedstawicieli każdej z grup reprezentowanych w Radzie. Do komisji zgłosiły się: mgr Joanna Macnar, dr hab. Ewa Nazaruk, dr Kamila Zarębska. Rada w głosowaniu jawnym jednogłośnie zaakceptowała skład komisji.

\*\*\*\*\*

### **Ad. pkt 3. Informacje Przewodniczącego Rady.**

Przewodniczący poinformował zebranych, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Senackiej Komisji naukowej, na którym podsumowano proces parametryzacji na Uniwersytecie Warszawskim. W dyskusji nad wynikami stwierdzono, że największy wpływ na obniżenie oceny mają pracownicy z niewielkim dorobkiem naukowym. Przy obecnie stosowanym algorytmie należy zatem motywować do aktywności naukowej. Rektor Lalak planuje jeszcze w tym roku wykonanie symulacji danych na okoliczność kolejnej parametryzacji. Dyscyplina nauki chemiczne została oceniona bardzo dobrze. Prof. Kulesza podziękował władzom Wydziału Chemii i CeNT oraz wszystkim pracownikom zaangażowanym w przygotowanie i przeprowadzenie ewaluacji.

Następnie prof. Kulesza odniósł się do porządku obrad. Rada podda dyskusji sprawy związane z nowymi procedurami awansowymi określonymi uchwałą nr 157 Senatu UW. Zapisy tej uchwały są zgodne z aktami wyższego rzędu i jednocześnie stanowią kompromis w sporze z RDN. Rada musi postępować zgodnie z zapisami tej uchwały, może natomiast dokonać uszczegółowienia niektórych etapów procedur awansowych. Prof. Andrzej Kudelski złożył gratulacje prof. Kuleszy z okazji odebrania w dniu 7 listopada br. tytułu doktora honoris causa Politechniki Częstochowskiej w zakresie inżynierii materiałowej. Członkowie Rady przyłączyli się do gratulacji.

\*\*\*\*\*

### **Ad pkt 4. Wyznaczenie przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do komisji konkursowej NCN OPUS (CNBCh).**

Przewodniczący poinformował zebranych, że Kierownik projektu prof. dr hab. Ewa Bulska zwróciła się do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela Rady w komisji konkursowej w konkursie na stanowiska badacza wizytującego (Post-Doc) w ramach projektu OPUS NCN "Zastosowanie modelu ORM do precyzyjnego oznaczania stosunków izotopowych pierwiastków", nr mowy UMO 2021/41/B/ST4/04231. Liczba dostępnych etatów: 1. Nieprzewidziane opóźnienie w ustawieniu stanowiska pomiarowego w pełnej sprawności uniemożliwiło podjęcie wcześniej decyzji o uruchomieniu konkursu. Ze względu na bardzo rozbudowany protokół badawczy zaplanowany w projekcie niezmiernie ważne jest, aby sprawnie przeprowadzić rekrutację, aby wybrany kandydat jak najszybciej rozpoczął pracę w laboratorium, stąd prośba o wybór przedstawiciela Rady i komisji już teraz. Wobec braku uwag prof. Kulesza zarządził głosowanie tajne. Wyniki głosowania:

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	29
Liczba głosów oddanych	29

kandydat: dr hab. Barbara Wagner, prof. ucz.

Za wnioskiem	29
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 313 o wyznaczeniu dr hab. Barbary Wagner, prof. ucz. na**

**przedstawicielkę Rady do pracy w komisji konkursowej w projekcie NCN OPUS, którego kierownikiem jest prof. dr hab. Ewa Bulska.**

\*\*\*\*\*

**Ad pkt 5. Dyskusja na temat szczegółowych procedur nadawania stopnia doktora przez RND Nauki Chemiczne.**

Dyskusji zostały poddane zapisy Załącznika nr 1 do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim „Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na Uniwersytecie Warszawskim”.

Przewodniczący zwrócił zebrany uwagę na fakt, że przedstawiony dokument zawiera zapisy ogólne, które będą stosowane przez rady reprezentujące wszystkie dyscypliny naukowe na UW. Zadaniem Rady jest uszczegółowienie tych procedur, aby osiągnąć wysoką jakość nauki w dyscyplinie nauki chemiczne. Następnie zaproponował dyskusję na temat par. 4 ust. 4 Załącznika nr 1 do Uchwały, na podstawie którego Rada może określić dodatkowe wymagania odnośnie publikacji wieloautorskiej wskazywanej przez doktoranta jako dorobek.

Prof. Krzysztof Woźniak zwrócił uwagę na publikacje, których autorami jest kilkudziesięciu naukowców. W dyskusji, w której udział wzięli prof. Woźniak, prof. Kulesza, prof. Koźmiński, prof. Jemielity i prof. Cyrański ustalono, że tego typu publikacje są bardzo rzadko spotykane w dyscyplinie nauki chemiczne. Posiadanie w dorobku publikacji jest ustawowym wymogiem formalnym dopuszczenia do dalszych etapów postępowania. Komisja Doktorska może wymagać od kandydata do stopnia określenia wkładu w powstanie takiej publikacji. Rada nie podjęła uchwały w tej sprawie.

Prof. Kulesza poinformował, że Rada może określić wzory wniosku o wszczęcie postępowania, opinii promotora, oświadczenia kandydata o dyscyplinie naukowej i jego życiorysu naukowego (par. 12 ust. 4 Załącznika). Rada nie ustaliła dotychczas wzorów tych dokumentów. Obecnie są stosowane ogólne wzory przygotowane przez Biuro Rad Naukowych ww. wniosku i oświadczenia. Przewodniczący zaproponował, aby pozostać przy dotychczasowej formule i nie tworzyć nowych wzorów. Rada zaakceptowała tę propozycję.

Następnie Przewodniczący poddał dyskusji par. 12 ust. 6 i par 33 ust. 1 Załącznika dotyczące komisji do weryfikacji efektów 8 PRK w przypadku braku odpowiedniego zaświadczenia. Sprawa dotyczy przede wszystkim doktoratów eksternistycznych. Zaproponował powoływanie komisji doraźnych, których skład będzie dopasowany do konkretnego przypadku, a liczba członków wynosi od 5 do 11 w zależności od złożoności tego przypadku. W skład Komisji mogą być powoływani nie tylko członkowie Rady.

Dr hab. Magdalena Biesaga, prof. ucz. była zainteresowana weryfikacją efektów kształcenia przez osoby realizujące doktoraty wdrożeniowe. Prof. Cyrański odpowiedział, że te osoby podlegają najczęściej pod szkoły doktorskie i tym samym otrzymają one zaświadczenie od Dyrektora szkoły. Procedura ustalania poziomu wiedzy będzie uruchamiana na przykład w przypadku, gdy kandydat będzie realizował pracę doktorską na UW w związku z realizacją grantu, ale nie będzie słuchaczem szkoły doktorskiej, lub będzie pracownikiem UW na stanowisku technicznym.

Prof. Kulesza zaproponował, że Prezydium Rady sformułuje treść uchwały w tej sprawie i podda ją głosowaniu na następnym posiedzeniu Rady. Członkowie Rady zaakceptowali tę propozycję.

Par. 13 ust. 1 Załącznika dotyczy liczby drukowanych egzemplarzy rozprawy składanych przez kandydata. Prof. Kulesza zaproponował, aby wymagać 4 egzemplarze pracy, w tym 3 dla recenzentów oraz 1 do archiwum. Recenzenci w wielu przypadkach wolą otrzymywać drukowane egzemplarze pracy. Po krótkiej dyskusji, w której udział wzięli prof. Koźmiński, prof. Dominiak, prof. Pałys, prof. Woźniak i dr hab. Kałek w głosowaniu jawnym zdecydowaną większością głosów ustalono, że kandydat do stopnia ma obowiązek złożyć 4 egzemplarze pracy w formie drukowanej.

Następnie Przewodniczący Rady poruszył sprawę wymagań dotyczących streszczenia i opisu dołączanych do rozprawy doktorskiej. Zgodnie z par. 13 ust. 4 Załącznika Rada może dokonać ustaleń w tej sprawie. Rada poprzedniej kadencji przyjęła następujące rozwiązanie: *„W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych dołącza się do niego opis w językach polskim lub angielskim. Opis powinien być stosunkowo obszerny (nie krótszy niż 30 stron napisanych fontem 12 Times New Roman z akapitem 1.5 wiersza). Do opisu dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku wieloautorskich artykułów naukowych, do rozprawy powinno być załączone oświadczenie doktoranta oraz wszystkich autorów o roli każdego z autorów w powstanie tych artykułów. W przypadku trudności kontaktu z którymś z autorów w jego zastępstwie oświadczenie może być przez autora korespondencyjnego pracy. Należy również mieć na uwadze uzyskanie licencji od wydawcy na użycie rozpowszechnianie treści artykułów naukowych wchodzących w skład zbioru.”*

Mgr Joanna Macnar, jako przedstawicielka doktorantów w Radzie, poprosiła o możliwość skrócenia objętości opisu, który w odczuciu doktorantów wydaje się być zbyt obszerny. Prof. Kulesza wyjaśnił, że rozdział z opisem dotyczy prac przedstawianych w formie zbioru publikacji. Jego treść stanowi potwierdzenie wkładu doktoranta, który jest oceniany przez recenzentów. Zbyt krótki opis lub jego brak może stanowić podstawę do negatywnej recenzji. Prof. Pałys stwierdziła, że ze względu na fakt, że artykuły wchodzące w skład rozprawy są najczęściej wieloautorskie, a oświadczenia współautorów nie zawsze jednoznacznie wskazują na ich udział w konkretnych badaniach, obszerny opis jest niezbędny, aby właściwie ocenić pracę doktoranta. W interesie doktorantów powinno być, aby treść rozprawy przekonała recenzentów co do autorstwa opisanych w niej osiągnięć. Prof. Jemielity podał przykład negatywnej recenzji, której uzasadnieniem był zbyt krótki wstęp (opis). Niektóre rady dyscyplin w ogóle nie dopuszczają przedkładania rozpraw w formie tzw. „zszywek”. Opis jest formą sprawdzenia umiejętności pisania tekstów naukowych przez kandydata do stopnia. Prof. Woźniak zauważył, że ważną rolą opisu jest przedstawienie swojej roli w danej dziedzinie w odniesieniu do osiągnięć naukowych w świecie. W rozprawach doktorskich często takiej informacji brakuje. Limit minimalny 30-stu stron opisu nie wydaje się być wygórowany. Prof. Krasnodębska-Ostręga zwróciła uwagę na aspekt konieczności zawarcia dokładnego opisu wkładu autora pracy doktorskiej w wykorzystaną publikację w kontekście praw autorskich. Prof. Pałys dodała, że solidny wstęp (opis), z jasno określonym udziałem doktoranta, ułatwia dyskusję z członkami Komisji Doktorskiej w przebiegu postępowania.

Prof. Korona zapytała o możliwość dołączenia tej samej publikacji do dwóch prac doktorskich. W dyskusji ustalono, że jest to możliwe, ale trzeba mieć na uwadze użycie

odpowiadającej tematowi pracy doktorskiej (tematy rozłączne) części publikacji oraz jasno określić udział każdego z autorów. Nie zaleca się jednak takiego rozwiązania. W dalszej dyskusji wyjaśniono, że w myśl ustawy zbiór opublikowanych artykułów naukowych nie jest pracą pisemną. Zapis o objętości opisu ma służyć podniesieniu jakości rozprawy doktorskiej i powinien być traktowany jako dobra praktyka. Prof. Koźmiński zaproponował, aby zamiast określania liczby stron opisu wskazać, co ten opis powinien zawierać, tj.: uzasadnienie wyboru tematyki, rolę autora w rozwinięciu problemu badawczego, wskazanie najistotniejszych wyników badań w każdym z dołączonych artykułów, itp. Prof. Kulesza zdecydował, że Prezydium Rady przygotowuje propozycję zawartości opisu. Podana liczba stron jest nadal obowiązująca, ale należy ją traktować jako rekomendację. Członkowie Rady zaakceptowali ten pomysł.

Następnym tematem poddanym przez Przewodniczącego dyskusji była sprawa wyznaczania kandydatów na recenzentów (par. 19 ust. 3 i 4 Załącznika). Stwierdzono, że powołanie stałej Komisji ds. wyznaczania kandydatów na recenzentów będzie skutkowało ograniczoną liczbą kandydatów oraz niewłaściwym doбором recenzentów. Po dyskusji za najwłaściwsze rozwiązanie, zgodne z zapisami uchwały, członkowie Rady uznali proponowanie kandydatów przez Przewodniczącego Rady, po zasięgnięciu opinii w środowisku naukowym, w uzgodnieniu z Prezydium Rady.

W dalszej części obrad członkowie Rady zajęli się ustaleniem wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich (par. 24 ust. 2 Zasad). Prof. Kulesza zaproponował, aby zachować dotychczas stosowane zasady. Prof. Cyrański wyjaśnił, że odnoszą się one do studentów studiów doktoranckich. W przypadku studentów szkoły doktorskiej, którzy w programie studiów nie zdają egzaminu specjalizacyjnego, liczba egzaminów i ich zakres powinny zostać zwiększone. Zaproponował, aby doktoranci zdawali dwa egzaminy, z których jeden byłby egzaminem w wybranym zakresie specjalizacyjnym, drugi właściwym egzaminem doktorskim. Prof. Woźniak zwrócił uwagę na zapis dotyczący komisji egzaminacyjnej, która ma obowiązek obradować w pełnym składzie. Wyjaśniono, że powoływanie takiej komisji nie jest obligatoryjne i tym samym nie musi zaistnieć problem kworum. Przewodniczący obiecał zająć się jak najszybciej sprawą ustalenia zakresu egzaminów.

Rada poprzedniej kadencji ustaliła szczegółowe wymagania odnośnie wyróżniania rozpraw doktorskich (par. 28 ust. 5 Załącznika). Przewodniczący zaproponował, aby utrzymać dotychczasowe sprawdzone zasady. Rada zaakceptowała tę propozycję. Prof. Woźniak zgłosił wniosek o zawarcie w liście przewodnim do recenzentów informacji, czego oczekuje się od recenzentów i jakie elementy powinna zawierać recenzja, w szczególności kierowanymi do recenzentów z zagranicy.

Na zakończenie punktu porządku obrad prof. Kulesza poruszył sprawę procedur w postępowaniach eksternistycznych. Po krótkiej dyskusji z udziałem prof. Kuleszy, prof. Cyrańskiego, prof. Pałys i prof. Krasnodębskiej-Ostręgi Rada zdecydowała, że promotor nie ma obowiązku składać sprawozdania rocznego z postępów kandydata w przygotowaniu rozprawy (par. 32 ust. 5 Załącznika). W przypadku wytycznych odnośnie zakresu i formy weryfikacji 8 PRK (par. 33 ust. 2 Załącznika) dla kandydatów w trybie eksternistycznym przyjęto, że weryfikacji efektów kształcenia dokona Komisja powołana dla konkretnego przypadku, w oparciu o ogólne wytyczne dotyczące poziomu 8 PRK. Komisja podejmie również decyzję o formie tej weryfikacji.

\*\*\*\*\*

## **Ad pkt 6. Dyskusja na temat szczegółowych procedur nadawania stopnia doktora habilitowanego przez RND Nauki Chemiczne.**

Omówione zostały zapisy Załącznika nr 2 do uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim „Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na Uniwersytecie Warszawskim”.

Przewodniczący Rady zacytował fragmenty uchwały, które wskazują na sprawy, o których może decydować Rada (par. 10 ust. 5, par. 11 ust. 3 i 4, par. 16 ust. 6 Załącznika). Zaproponował, aby nie modyfikować i nie uchylać szczegółowych wytycznych w sprawach dotyczących habilitacji. Przypomniał, że w skład komisji habilitacyjnej wchodzi członkowie spoza Uczelni. Członkowie Rady zdecydowali, że nie zostanie powołana komisja ds. zgłaszania kandydatów na członków komisji habilitacyjnej, nie określi się zasad zgłaszania kandydatów na recenzentów, nie wybierze się puli recenzentów oraz podtrzymali wcześniej podjętą decyzję o niewyróżnianiu osiągnięć habilitacyjnych. Prof. Woźniak zgłosił wątpliwość, czy brak wyróżnienia nie będzie skutkowało brakiem możliwości ubiegania się habilitanta o nagrody naukowe. Prof. Kulesza podjął się sprawdzenia warunków konkursowych o te nagrody pod kątem posiadania wyróżnienia.

\*\*\*\*\*

## **Ad pkt 7. Dyskusja na temat punktacji czasopism w dyscyplinie nauki chemiczne.**

Prof. Kudelski przekazał informacje podane przez Rektora podczas ostatniego posiedzenia Senatu. Zgodnie z informacjami otrzymanymi z MEiN Minister planuje stworzyć nową listę czasopism punktowanych, poprzedzonych konsultacjami w środowisku naukowym. W związku z powyższym Rektor poprosił przewodniczących rad dyscyplin o przygotowanie ewentualnych uwag i propozycji odnośnie tej listy w reprezentowanej dyscyplinie naukowej. Prof. Kulesza zaproponował powołanie komisji roboczej do sprawy punktacji czasopism. Komisja zbierze uwagi środowiska, a następnie dokona ich analizy i przedstawi propozycje zmian wraz z uzasadnieniem. Tak przygotowany dokument zostanie poddany głosowaniu i jako decyzja Rady trafi następnie do Rektora Lalaka. Po krótkiej dyskusji, w której udział wzięli m.in. prof. Skompska, prof. Pałys, prof. Jemielity, prof. Kudelski, prof. Kulesza, prof. Woźniak, podjęto decyzję o powołaniu komisji roboczej oraz o zebraniu głosów pracowników naukowych w sprawie poprzez wysłanie odpowiednio sformułowanego pytania na adres „samodzielni”. Do komisji zostali zaproponowani: prof. Magdalena Skompska – koordynator, prof. Karol Grela, dr hab. Marzena Jankowska-Anyszka, prof. ucz., prof. Jacek Jemielity, dr hab. Krzysztof Miecznikowski, prof. ucz., dr hab. Tatiana Korona, prof. ucz., prof. dr hab. Zbigniew Stojek, dr hab. Barbara Wagner, prof. ucz., prof. Krzysztof Woźniak. Rada zaakceptowała powyższy skład komisji. Przewodniczący zachęcił wszystkich członków Rady do aktywnego uczestniczenia w pracach zespołu. Poprosił o przygotowanie materiałów na grudniowe posiedzenie Rady.

\*\*\*\*\*

### **Ad pkt 8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Nie zgłoszono wolnych wniosków. Prof. Kulesza podziękował członkom Rady za przybycie, zaprosił na posiedzenie w dniu 24 listopada br., a następnie zakończył obrady.

Protokolant

dr Edyta Maciąga

Przewodniczący Rady Naukowej  
Dyscypliny Nauki Chemiczne

prof. dr hab. Paweł Kulesza