

Protokół

z 19. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,

które odbyło się dnia 7 listopada 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte, **Przewodniczący** zgłosił następujące punkty dodatkowe:

4a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim – mgr Tomasz Smółka

4b. Zmiana składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim – mgr Tomasz Tarkowski

5a. Powołanie komisji doktorskiej oraz recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Moein Mohammadi

6a. Powołanie recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Rafał Mirek

Następnie **Przewodniczący** zapytał zebranych czy mają uwagi co do porządku obrad. Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej: Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 07.11.2022 r.

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 07.11.2022 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 10.10.2022 r.

Przewodniczący podziękował dr. Michałowi Karpińskiemu za uważne sprawdzenie protokołu i wychwycenie nieścisłości a następnie spytał, czy ktoś chciałby jeszcze zasugerować inne poprawki. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poprosił o przejście do jawnego głosowania za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 10.10.2022 r. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 10.10.2022 r.?

- Tak: 31 (96,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,1%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 10.10.2022 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że ruszyły wreszcie wybory do grupy doktorów, gdzie jest sześć wakatów, właśnie trwa nabór kandydatów.

Przewodniczący przekazał informację, że mgr Aleksander Rodek, przedstawiciel doktorantów w RND NF, z przyczyn osobistych zrezygnował z pełnienia tej funkcji, co skutkuje kolejnym wakatem w Radzie. Doktoranci muszą wybrać swojego nowego przedstawiciela, co znowu może potrwać miesiąc lub dłużej.

Przewodniczący serdecznie podziękował, tym, którzy zareagowali na apel o zgłaszanie opłat za czasopisma, za Open Access itp. Udało się uzupełnić te dane, informacja jest kompletna i jest to na bieżąco kontrolowane.

4. Powołanie trzech członków komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym - dr Michał Parniak-Niedojadło

Przewodniczący przypomniał, że Rada wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Michała Parniaka-Niedojadło i poinformował, że RDN przesała pismo z podaniem nazwisk czterech członków Komisji Habilitacyjnej (KH):

- Przewodniczący Komisji - prof. dr hab. Antoni Wójcik (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- Recenzent - prof. dr hab. Roman Ciuryło (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu);
- Recenzent - prof. dr hab. Włodzimierz Jastrzębski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk);
- Recenzent - prof. dr hab. Michał Matuszewski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk).

Następnie Przewodniczący odczytał nazwiska pozostałych kandydatów na członków KH, których wybiera Rada i, wobec braku pytań, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej:

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta, sekretarza i członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Parniakowi-Niedojadło:

prof. dr hab. Szymon Pustelny, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie - recenzent

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Paweł Kowalczyk - członek Komisji Habilitacyjnej

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Krzysztof Jachymski - sekretarz

- Głosuję za: 29 (100%)

- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 332 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Michałowi Parniakowi-Niedojadło stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

4a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim – mgr Tomasz Smółka

Przewodniczący powiedział, że ponieważ przewodniczący Komisji Doktorskiej (KD), prof. dr hab. Jan Dereziński przebywa na konferencji zagranicznej, w związku z czym sam odczyta istotne fragmenty protokołu z obrony i zreferuje sprawę.

Mgr Tomasz Smółka przedłożył rozprawę pt. „Geometric and topological aspects of non-trivial solutions of Maxwell and Einstein equations” napisaną pod kierunkiem prof. dr. hab. Jacka Jezierskiego z KMMF. Na posiedzeniu obecni byli wszyscy członkowie KD:

1. prof. dr hab. Jan Dereziński — przewodniczący, Wydział Fizyki UW
2. prof. dr hab. Jacek Jezierski — promotor, Wydział Fizyki UW
3. dr hab. Mikołaj Korzyński prof. CFT — recenzent, Centrum Fizyki Teoretycznej PAN
4. prof. dr hab. Maciej Przanowski — recenzent, Instytut Fizyki Politechniki Łódzkiej
5. dr hab. Sebastian Szybka, prof. UJ — recenzent, Obserwatorium Astronomiczne UJ
6. prof. dr hab. Piotr Chankowski — członek komisji, Wydział Fizyki UW
7. prof. dr hab. Piotr Kossacki — członek komisji, Wydział Fizyki UW
8. dr hab. Rafał Kotyński, prof. UW — członek komisji, Wydział Fizyki UW
9. dr hab. Javier de Lucas Araujo, prof. UW — członek komisji, Wydział Fizyki UW
10. dr hab. Andrzej Okołów — członek komisji, Wydział Fizyki UW
11. prof. dr hab. Piotr Sołtan — członek/sekretarz komisji, Wydział Fizyki UW
12. dr hab. Adam Szereszewski — członek komisji, Wydział Fizyki UW.

Obrona rozprawy doktorskiej została przeprowadzona w trybie stacjonarnym w Sali Rady Wydziału Fizyki UW i miała standardowy przebieg. Przewodniczący rozpoczął posiedzenie, następnie promotor przedstawił sylwetkę mgr. Tomasza Smółki oraz poszczególne etapy postępowania doktorskiego.

Mgr Tomasz Smółka w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej.

Następnie swoje recenzje przedstawili kolejno dr hab. Mikołaj Korzyński prof. CFT, prof. dr hab. Maciej Przanowski i dr hab. Sebastian Szybka, prof. UJ.

Po przedstawieniu recenzji przewodniczący otworzył publiczną dyskusję nad rozprawą doktorską mgr. Tomasza Smółki. W dyskusji udział wzięli dr hab. Sebastian Szybka, prof. dr hab. Jan Dereziński i prof. dr hab. Maciej Przanowski. Na zakończenie dyskusji mgr Tomasz Smółka odniósł się do uwag zawartych w recenzjach.

Po zakończeniu części jawnej obrony przewodniczący ogłosił przerwę na niejawną część posiedzenia. W trakcie niejawnej części posiedzenia komisji, odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiedziała się większość członków komisji. Wszystkie wypowiedzi były pozytywne. Recenzenci wyrazili zadowolenie z odpowiedzi doktoranta na postawione przez nich pytania i uwagi krytyczne zawarte w recenzjach. Ponieważ tylko jedna recenzja wносиła o wyróżnienie, nie podjęto dyskusji na temat wyróżnienia. Przeprowadzono tajne głosowanie nad uchwałą komisji w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Tomaszowi Smołce stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie Nauki Fizyczne. Oddano 12 ważnych głosów, w tym 12 za, 0 przeciw. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Smołki i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Tomaszowi Smołce?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 333 w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Smołce stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

4b. Zmiana składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim – mgr Tomasz Tarkowski

Przewodniczący przypomniał, że w tym przewodzie wpłynęły dwie recenzje, pozytywna i negatywna, wobec czego został powołany dodatkowy recenzent - prof. dr hab. Ireneusz Grabowski (UMK w Toruniu), który powinien zostać włączony do składu KD. Głosowanie będzie dotyczyło zmiany uchwały RND Nauki Fizyczne nr 153 w sprawie powołania KD. Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za dodaniem recenzenta - prof. dr. hab. Ireneusza Grabowskiego (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) do składu komisji doktorskiej mgr. Tomasza Tarkowskiego?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 334 w sprawie zmiany uchwały nr 153 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z dnia 6 grudnia 2021 r. w sprawie

powołania składów komisji egzaminacyjnych oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Tarkowskiego.

5. Powołanie komisji doktorskiej oraz recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Monika Mycroft

Przewodniczący poinformował, że doktorantka przygotowała rozprawę pod kierunkiem dr hab. Magdaleny Stobińskiej oraz złożyła wszystkie pozostałe wymagane dokumenty, aktualnie zostanie powołany skład KD oraz recenzenci. Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma pytania w tej sprawie.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki zadał pytanie formalne, czy jest to stara procedura.

Przewodniczący poinformował, że jest to postępowanie doktorskie dla doktorantki po studiach doktoranckich.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki zgłosił formalną wątpliwość czy promotor może wnioskować o powołanie KD i recenzentów.

Przewodniczący wyjaśnił, że recenzenci są powoływani na jego wniosek, natomiast skład KD jest wcześniej uzgadniany z pomocą promotora.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki poprosił o formalne potwierdzenie, że KD i recenzenci są powoływani na wniosek Przewodniczącego, co Przewodniczący potwierdził.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej:

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Moniki Mycroft w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
2. dr hab. Maciej Nieszporski;
3. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.;
4. dr hab. Paweł Jakubczyk, prof. ucz.;
5. prof. dr hab. Tomasz Paterek;
6. dr hab. Jędrzej Kaniewski;
7. dr hab. Katarzyna Roszak;
8. prof. dr hab. Michał Oszmaniec;
9. prof. dr hab. Witold Bardyszewski?
 - Tak: 26 (96,3%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 335 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Monice Mycroft stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

Przewodniczący odczytał nazwiska proponowanych przez siebie recenzentów, krótko przedstawił ich sylwetki i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej:

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Monice Mycroft:

prof. dr hab. Marek Kuś (Centrum Fizyki Teoretycznej Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 27 (96,4%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

prof. Marco Barbieri (Università degli Studi Roma Tre, Włochy)

- Głosuję za: 28 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Marcin Pawłowski, prof. UG (Uniwersytet Gdański)

- Głosuję za: 28 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 336 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Monice Mycroft stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

5a. Powołanie komisji doktorskiej oraz recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Moein Mohammadi

Przewodniczący powiedział, że promotorem jest prof. dr hab. Szymon Malinowski a następnie odczytał proponowany skład KD i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej:

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Moeina Mohammadiego w składzie:

1. Przewodniczący - dr hab. Tomasz Antosiewicz, prof. ucz.;
2. Zastępca Przewodniczącego - dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;
3. dr hab. Krzysztof Markowicz, prof. ucz.;
4. prof. dr hab. Hanna Pawłowska;
5. dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz.;
6. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
7. dr hab. Maciej Lisicki?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 337 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Moeinowi Mohammadiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

Przewodniczący odczytał nazwiska proponowanych przez siebie recenzentów, krótko przestawił ich sylwetki i spytał, czy są jakieś pytania.

Dr hab. Jacek Pniewski zwrócił uwagę, że dr hab. Bogdan Rosa, prof. ucz. przeniósł się z IMiGW do SGGW, co nie zmienia oczywiście jego dorobku.

Przewodniczący podziękował za komentarz, obiecał, że afiliacja zostanie zweryfikowana i wobec braku dalszych pytań, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej:

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Moeinowi Mohammadiemu:

prof. dr hab. Witold Elsner (Politechnika Częstochowska)

- Głosuję za: 27 (96,4%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

dr hab. Piotr Korczyk, prof. ucz. (Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 28 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Bogdan Rosa, prof. ucz. (Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy)

- Głosuję za: 26 (92,9%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 338 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Moeinowi Mohammadiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6. Powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim - mgr Rafał Mirek

Przewodniczący powiedział, że promotorem jest dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz. a następnie odczytał proponowany skład KD i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej:

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Rafała Mirka w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
2. dr hab. Tomasz Kazimierczuk;
3. prof. dr hab. Maria Kamińska;
4. dr hab. Tomasz Antosiewicz, prof. ucz.;
5. prof. dr hab. Jacek Majewski;
6. dr hab. Aneta Drabińska;
7. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.;
8. dr hab. Marta Borysiewicz?
 - Tak: 27 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 339 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Rafałowi Mirkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6a. Powołanie recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Rafał Mirek

Przewodniczący odczytał nazwiska proponowanych przez siebie recenzentów, krótko przedstawił ich sylwetki i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej:

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Rafałowi Mirkowi:

dr hab. Łukasz Kłopotowski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 27 (96,4%)
- Głosuję przeciw: 1 (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. Luis Viña (Universidad Autónoma de Madrid, Hiszpania)

- Głosuję za: 28 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. inż. Grzegorz Sęk (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 28 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 340 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Rafałowi Mirkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

7. Wyznaczenie dwóch promotorów w postępowaniu doktorskim - mgr Adam Wincukiewicz

Przewodniczący poinformował, że doktorant przygotowuje pod kierunkiem prof. dr hab. Marii Kamińskiej rozprawę pt.: "Dimensionality and Composition Modifications for Highly Efficient and Durable Perovskite Solar Cells".

Drugim kandydatem na promotora jest dr Jacek Jasiński, który nie ma stopnia doktora habilitowanego ani profesora, ale jest pracownikiem zagranicznej uczelni, obecnie: University of Louisville (Stany Zjednoczone Ameryki), ma znakomity dorobek naukowy i sprawował opiekę naukową nad mgr. Wincukiewiczem podczas jego pobytu na stażu w USA.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski spytał czy dr Jacek Jasiński będzie promotorem pomocniczym.

Przewodniczący wyjaśnił, że będzie dwoje równorzędnych promotorów i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej:

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr hab. Marii Kamińskiej na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adamowi Wincukiewiczowi?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Jacka Jasińskiego (University of Louisville, Stany Zjednoczone Ameryki) na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adamowi Wincukiewiczowi?

- Tak: 27 (93,1%)
- Nie: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 341 w sprawie wyznaczenia dwóch promotorów w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adamowi Wincukiewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

8. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Paweł Caputa

Przewodniczący podał nazwisko kandydata na przedstawiciela Rady do komisji awansowej i wobec braku pytań, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej:

Czy jest Pani/Pan za powołaniem prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego na przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu dr. hab. Pawła Caputy na stanowisko profesora uczelni?

- Tak: 25 (80,6%)
- Nie: 2 (6,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 4 (12,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 342 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Pawła Caputy w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

9. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Maciej Lisicki

Przewodniczący podał nazwisko kandydata na przedstawiciela Rady do komisji awansowej i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej:
Czy jest Pani/Pan za powołaniem prof. dr. hab. Bohdana Grządkowskiego na przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu dr. hab. Macieja Lisickiego na stanowisko profesora uczelni?

- Tak: 29 (93,5%)
- Nie: 1 (3,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 343 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Macieja Lisickiego w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

10. Sprawy bieżące

Przewodniczący ponowił apel o zachęcanie młodszych kolegów do kandydowania na członków Rady.

Przewodniczący powiedział, że jeśli chodzi o wytyczne dotyczące egzaminów doktorskich, komisja pod przewodnictwem dr hab. Agnieszki Korgul, prof. ucz. przygotowała je, ale ze względu na rezygnację przedstawiciela doktorantów - mgr. Aleksandra Rodka - została podjęta decyzja, aby wstrzymać się z prezentacją projektu do czasu skonsultowania go z doktorantami. Projekt uchwały będzie przedłożony Radzie do głosowania na kolejnym posiedzeniu.

11. Wolne wnioski

Przewodniczący zapytał, czy są wolne wnioski.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki zwrócił uwagę, że w dokumentach dotyczących powołania komisji nie wszędzie jest wskazana osobę przewodniczącego.

Przewodniczący odpowiedział, że zawsze przed głosowaniem informował, kto będzie przewodniczącym. Brak informacji w niektórych dokumentach na temat kandydata na przewodniczącego jest związany z tym, że najpierw wpłynęły dokumenty bez wskazania przewodniczącego, które następnie zostały poprawione, ale te ostatnie niestety nie zostały już załączone w materiałach na stronie internetowej dla członków Rady.

Wobec braku dalszych głosów, **Przewodniczący** zamknął dyskusję i zakończył posiedzenie dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła