

PROTOKÓŁ NR 20
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 17 LISTOPADA 2022 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 15 września 2022 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 15 września 2022 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że jedną poprawkę do dokumentu zgłosił dr hab. Wojciech Gagatka, prof. ucz. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że korekta dotyczy uściślenia wypowiedzi dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej w punkcie 6 protokołu i odczytał zmieniony fragment tekstu.

W związku z brakiem uwag do zaproponowanej zmiany oraz innych głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie zatwierdzenia protokołu w wersji uwzględniającej poprawkę zaproponowaną przez prof. Wojciecha Gagatkę i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Zmieniony protokół z posiedzenia Rady w dniu 15 września 2022 r. został zatwierdzony.

Pkt 3. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 6 października 2022 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu trzeciego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 6 października 2022 r.” przypominając, że uwagi do dokumentu w trybie śledzenia zmian zgłosił dr hab. Adam Gendźwiłł, prof. ucz. i w takiej postaci protokół został udostępniony członkom Rady za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie zatwierdzenia protokołu w wersji uwzględniającej wszystkie poprawki zaproponowane przez prof. Adama Gendźwiłła i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Zmieniony protokół z posiedzenia Rady w dniu 6 października 2022 r. został zatwierdzony.

Pkt 4. Opinia Rady w sprawie oceny okresowej dr hab. Katarzyny Dembicz, prof. ucz.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w przypadku opinii w sprawie ocen okresowych Rada nie decyduje o nich w trybie uchwały, Rada wyrazi w głosowaniu jedynie swoje stanowisko, co później zostanie odnotowane w protokole.

Przewodniczący Rady przekazał głos dr. hab. Adamowi Szymańskiemu, prof. ucz. Przewodniczącemu stałej komisji Rady ds. ocen pracowniczych.

Mówca przypomniał skład komisji i poinformował, że w dniu 7 października 2022 r. wpłynął do Rady formularz ankiety oceny okresowej dotyczący dr hab. Katarzyny Dembicz, prof. ucz.

Komisja poddała ankietę analizie, następnie w dniu 25 października 2022 r. odbyło się posiedzenie Komisji. W czasie dyskusji członkowie wymienili swoje spostrzeżenia, co do przedmiotu oceny czyli wyłącznie działalności naukowej.

Prof. Adam Szymański wskazał na pełną zgodność członków komisji co do pozytywnej oceny tej działalności w okresie branym pod uwagę, tj. od poprzedniej oceny.

W głosowaniu komisja zarekomendowała jednomyślnie przyjęcie pozytywnej opinii w zakresie działalności naukowej prof. Katarzyny Dembicz.

Prof. Adam Szymański w skrócie przypomniał treść sformułowanej przez komisję opinii, która została udostępniona członkom Rady w materiałach na posiedzenie.

Na pytanie Przewodniczącego Rady czy ktoś chciałby wypowiedzieć się w sprawie, głos zabrał prof. dr hab. Wojciech Jakubowski. Mówca pochwalił rzetelność prof. Katarzyny Dembicz w pracach Rady Naukowej Dyscyplin z racji powierzonej jej roli członkini Rady. Nadmieniał także, że nic nie stało na przeszkodzie, by pomimo profesury prof. Katarzyna Dembicz jako słuchaczka wzięła udział w zajęciach prowadzonych przez mówcę.

Prof. Wojciech Jakubowski zwrócił się również o szczególne wyróżnienie prof. Katarzyny Dembicz.

Przewodniczący Rady wskazał, że Rada może wyrazić tylko opinię pozytywną lub negatywną i przypomniał, że Rada ocenia wyłącznie działalność naukową oraz że w głosowaniu nie podejmuje uchwały, a formułuje w nim jedynie opinię.

Następnie Przewodniczący Rady wyjaśnił zasady głosowania tłumacząc, że wybór przycisku „tak” na urządzeniu do głosowania oznacza opinię pozytywną, przycisk „nie” oznacza z kolei opinię negatywną.

Wobec braku innych głosów w omawianym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyrażenia opinii w zakresie oceny okresowej dr hab. Katarzyny Dembicz, prof. ucz. i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Opinię pozytywną wyraziło 27 osób.

Opinię negatywną wyraziło 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie wyraziła pozytywną opinię na temat oceny okresowej dr hab. Katarzyny Dembicz, prof. ucz.

Sprawy doktorskie

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Robertowi Nahapetyanowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Temat rozprawy: *Citizen participation institutions in public administration of Armenia.*

Przewodniczący Rady potwierdził, że w posiedzeniu bierze udział promotor dr hab. Jacek Zaleśny, przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Andrzej Szeptycki, prof. ucz. oraz Sekretarz Komisji Doktorskiej dr hab. Izolda Bokszczanin-Gołaś. Nieobecni byli zaproszeni recenzenci dr hab. Sabina Grabowska, prof. UR z Uniwersytetu Rzeszowskiego, dr hab. Krzysztof Fedorowicz, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz dr hab. Bogusław Przywora, prof. UJD z Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie.

Sprawozdanie z prac Komisji Doktorskiej oraz obrony, która odbyła się w dniu 16 września 2022 r., zreferował przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Andrzej Szeptycki, prof. ucz.

Na wstępie mówca poinformował, że mgr Robert Nahapetyan ukończył szkołę średnią w Minnesocie (USA), studiował na Państwowym Uniwersytecie w Erywaniu, był uczestnikiem programu Erasmus Mundus na Matej Bel University w Bańskiej Bystrzycy (Słowacja), w 2016 r. podjął studia doktoranckie na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW.

Kontynuując sprawozdanie z obrony prof. Andrzej Szeptycki wskazał, że Komisja Doktorska powołana w postępowaniu wyznaczyła troje recenzentów i wszyscy ocenili pozytywnie rozprawę doktorską.

Prof. Sabina Grabowska podkreślała w swojej recenzji w szczególności oryginalność tematu badawczego, odniosła się z uznaniem do przeprowadzonej przez doktoranta kompleksowej analizy partycypacji obywateli w warunkach poradzieckich przeobrażeń ustrojowych.

Prof. Bogusław Przywora wskazał, że praca ma charakter wielopłaszczyznowy, obejmuje zarówno perspektywę politologiczną jak i perspektywę prawną. Zdaniem recenzenta to pierwsza tego typu praca analizująca mechanizmy obywatelskiej partycypacji w Armenii.

Prof. Bogusław Przywora wyraził również pewne zastrzeżenia dotyczące kwestii terminologicznych sugerując większą precyzję w stosowaniu kluczowych dla pracy pojęć.

Prof. Krzysztof Fedorowicz stwierdził, że problem badawczy jest istotny, uzasadniony, nowatorski i ambitny, a praca jest cennym głosem w dyskusji na analizowany temat.

W trakcie obrony, już po zakończeniu jej jawnej części, miała miejsce nieco mniej jednomyślna dyskusja. Recenzenci podtrzymali swoje pozytywne opinie na temat pracy i wyrazili również zamiar oddania pozytywnych głosów. Natomiast ze strony członków Komisji pojawiły się uwagi zarówno do samej pracy, jak i obrony.

Zastrzeżenia do pracy zgłosił prof. Wojciech Gagątek. Uwagi odnosiły się do metodologii części pracy bazującej na badaniach ankietowych, których samo zastosowanie zostało, co prawda, przez mówcę ocenione pozytywnie, ale wątpliwości jego wzbudził fakt, iż ankiety były zamieszczone w Internecie i w związku z tym doktorant nie miał wpływu na dobór osób, które je wypełniały.

W zakresie uwag do przebiegu obrony część członków Komisji odniosło wrażenie, że doktorant nie odpowiedział w pełni na zadane mu pytania. Podsumowano, że odpowiedzi padły, ale odnosiły się w dosyć swobodny sposób do zadanych pytań.

W dalszej części tajnej obrony Komisja Doktorska przystąpiła do głosowań.

Na 11 osób wchodzących w skład Komisji w głosowaniach wzięło udział 10 osób, ponieważ jeden z recenzentów był nieobecny.

W pierwszej kolejności Komisja przeprowadziła głosowanie w sprawie projektu uchwały dla Rady o nadaniu mgr. Robertowi Nahapetyanowi stopnia doktora. Za nadaniem stopnia opowiedziało się 6 osób, głosów przeciwnych nie było, wstrzymały się 4 osoby.

W drugim głosowaniu dotyczącym wniosku prof. Krzysztofa Fedorowicza o wyróżnienie rozprawy doktorskiej członkowie Komisji zagłosowali w następujący sposób: za wyróżnieniem głosowały 4 osoby, przeciw były 4 osoby, od głosu wstrzymały się 2 osoby. Tym samym wniosek prof. Krzysztofa Fedorowicza nie został przyjęty.

Podsumowując swoją wypowiedź przewodniczący Komisji Doktorskiej stwierdził, że Komisja wnioskuje do Rady o nadanie mgr. Robertowi Nahapetyanowi stopnia doktora, ale bez wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

Podczas otworzonej przez Przewodniczącego Rady dyskusji głos zabrała Sekretarz Komisji prof. Izolda Bokszczanin-Gołaś w pierwszej kolejności dziękując za zaproszenie na posiedzenie Rady. Następnie mówczynie odniosła się do omawianej sprawy wskazując, że obrona odbyła się stosunkowo bezproblemowo. Zarówno wygłoszone recenzje, jak i stanowisko recenzentów były pozytywne. Natomiast podczas obrony odpowiedzi doktoranta na skierowane do niego pytania nie zostały przez osoby pytające uznane za w pełni satysfakcjonujące. Odpowiedzi były obszerne, ale czasami w ferworze swojej wypowiedzi doktorant nie odnosił się ściśle do intencji pytań, a członkom Komisji zależało na wyjaśnieniu poruszanych w nich kwestii.

Prof. Izolda Bokszczanin-Gołaś odniosła się do jednego z aspektów metodologicznych pracy, który wzbudził wątpliwości, a o którym wspomniał podczas sprawozdania z obrony Przewodniczący Komisji. Mówczynie zauważyła, że przeprowadzenie ankiet potraktowane było zarówno przez doktoranta, jak i w odbiorze recenzentów, jako dodatkowe wzmocnienie wymiaru badawczego. Zdaniem prof. Izoldy Bokszczanin-Gołaś była to trochę słabsza strona doktoratu, ale - jak stwierdzili recenzenci - była to wartość dodana, lecz uzupełniająca, nie służąca wyciąganiu głównych wniosków. Cała praca, która bazowała przede wszystkim na danych zastanych, była skonstruowana poprawnie metodologicznie i prowadziła do dosyć interesujących uogólnień i rekomendacji.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Robertowi Nahapetyanowi i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Robertowi Nahapetyanowi.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michałowi Gosławskiemu

Temat rozprawy: *Ewolucja polityki Chin wobec międzynarodowych reżimów ochrony środowiska po 1979 roku.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentek dr hab. Ewy Trojnar, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz dr hab. Agaty Ziętek, prof. UMCS z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Obecni byli będący także członkami Rady promotor dr hab. Jakub Zajączkowski i przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Joanna Starzyk-Sulejewska.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 27 października 2022 r., zreferowała przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Joanna Starzyk-Sulejewska.

Obrona miał standardowy przebieg. Na początku promotor Jakub Zajączkowski przedstawił sylwetkę naukową doktoranta wskazując, że doktorant odbył studia w ówczesnym Instytucie Stosunków Międzynarodowych Wydziału Dziennikarstwa i Nauk Politycznych UW. Pracę licencjacką pisał na temat stosunków Chińskiej Republiki Ludowej z państwami Afryki Subsaharyjskiej, natomiast pracę magisterską na temat bezpieczeństwa energetycznego Chin. W trakcie studiów doktoranckich prowadził zajęcia dydaktyczne pod kierunkiem prof. Kamili Pronińskiej oraz prof. Jakuba Zajączkowskiego.

Następnie doktorant zaprezentował autoreferat. W tym miejscu sprawozdania z obrony prof. Joanna Starzyk-Sulejewska podkreśliła, że prezentacja nastąpiła bez użycia przez doktoranta jakichkolwiek pomocy.

Mgr Michał Gosławski uzasadnił wybór tematu, problemu badawczego, wskazał podstawowe cezury czasowe, omówił podstawy teoretyczne, metodologiczne pracy, jej strukturę, podał pytania badawcze, hipotezę badawczą, a na zakończenie sformułował w syntetyczny sposób główne wnioski.

W dalszej części obrony recenzentki przedstawiły konkluzje swoich recenzji.

Prof. Agata Ziętek stwierdziła, że tematyka pracy jest aktualna, wartościowa pod względem teoretycznym i praktycznym. Autor wykazał, że posiada wiedzę i kompetencje badawcze, w tym potrafi kreatywnie rozwiązywać problemy, posiada umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Praca z punktu widzenia stanu badań w Polsce ma charakter nowatorski i poznawczy.

Prof. Ewa Trojnar stwierdziła, że praca odpowiada ustawowym wymogom stawianym tego typu pracom i wniosowała na tej podstawie o dopuszczenie doktoranta do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Po wypowiedziach recenzentek zadano doktorantowi szereg pytań. Dodatkowe pytania w stosunku do pewnych uwag i komentarzy sformułowanych w recenzjach zadały obie recenzentki. Prof. Agata Ziętek sformułowała trzy pytania, prof. Ewa Trojnar skierowała do

doktoranta jedno dodatkowe pytanie. Pytania zadali ponadto prof. Kamila Pronińska i prof. Łukasz Zamęcki.

Na wszystkie pytania mgr Michał Gosławski odpowiedział w sposób rzetelny.

W części niejawnej obrony wypowiedzieli się członkowie Komisji. Głos zabrali prof. Kamila Pronińska, prof. Łukasz Zamęcki, prof. Dorota Heidrich, prof. Andrzej Wierzbicki oraz mówczynie.

Następnie Komisja w pełnym, liczącym 11 osób składzie przystąpiła do głosowań. Wszyscy jednomyślnie zagłosowali za przyjęciem publicznej obrony. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

W głosowaniu dotyczącym projektu uchwały dla Rady o nadaniu kandydatowi stopnia doktora również jednomyślnie członkowie przyjęli ten projekt. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Na tym przewodnicząca Komisji Doktorskiej zakończyła sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej, po czym otworzyła dyskusję

Głos zabrał prof. Adam Gendźwił zwracając się z prośbą o ujednoczenie sposobu udostępnienia członkom Rady materiałów z obron, tzn. by tak, jak to miało miejsce w przypadku pierwszej sprawy, członkowie Rady mieli dostęp do kompletu linków. Mówca podkreślił, że byłoby to znacznie wygodniejsze.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że różnice w udostępnianiu dokumentacji wynikają z prowadzenia spraw w starej lub w nowej procedurze i zauważył, że za jakiś czas sposób udostępniania materiałów będzie ujednoczony.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michałowi Gosławskiemu i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michałowi Gosławskiemu.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Karolinie Jędrzejewskiej

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Karolina Jędrzejewska zwróciła się z prośbą o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Doktorantka na promotora pracy pt. *The impact of Russian immigration on the development of the state of Israel* zaproponowała dr. hab. Macieja Raś.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Karoliny Jędrzejewskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Karolinie Jędrzejewskiej.

W kolejnych punktach porządku obrad dotyczących przewodów doktorskich i postępowań w sprawie nadania stopnia doktora Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy dr. hab. Adamowi Szymańskiemu, prof. ucz.

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Iwonie Ryniak-Olszance

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że omawiana sprawa jest realizowana w nowej procedurze. Mgr Iwona Ryniak-Olszanka napisała pracę nt. *System ochrony praw ludności rdzennej – przypadek Indonezji*. Promotorką rozprawy jest dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. ucz.

Przewodniczący Rady dodał, że w skład Komisji Doktorskiej wejdą osoby, które zostały powołane wcześniej do składu Komisji Egzaminacyjnej.

Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatyr Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka na Przewodniczącego Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 18 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W tym miejscu Zastępca Przewodniczącego Rady zauważył, że uzyskane wyniki głosowania elektronicznego wskazywałyby na utratę kworum posiedzenia mimo, że nikt z obecnych nie opuścił sali w trakcie głosowania. W tej sytuacji Przewodniczący Rady zawnioskował o reasumpcję głosowania w sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego. Żaden z członków Rady nie zgłosił sprzeciwu.

W związku z powyższym Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził ponowne głosowanie dotyczące prof. Wojciecha Jakubowskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 21 osób.

Za kandydaturą głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Romana Kuźniara głosowało 21 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 1 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bieńczyk-Missali, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowało 20 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Marii Theiss głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Iwonie Ryniak-Olszance.

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Marty Seredyńskiej

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Marta Seredyńska napisała pracę nt. *Sytuacja tancerzy na rynku pracy w Polsce – problemy, wyzwania, propozycje rozwiązań* pod opieką prof. dr. hab. Jacka Męciny. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr hab. Gertrudy Uścińskiej na Przewodniczącą Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Gertrudy Uścińskiej głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej głosowało 21 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bieńczyk-Missali, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Macieja Duszczyka, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowało 21 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 21 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Ewy Marciniak głosowało 21 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Marty Seredyńskiej.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Patrycji Operacz

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Patrycja Operacz napisała pracę nt. *Euroazjatycka Unia Gospodarcza jako projekt integracji państw obszaru poradzieckiego*. Promotorem rozprawy jest dr hab. Tomasz Kownacki. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego na Przewodniczącego Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowało 19 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 19 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Alicji Curanović, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 20 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskej głosowało 19 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Zaleśnego głosowało 21 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Patrycji Operacz.

Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Macieja Drabińskiego

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Maciej Drabiński napisał pracę nt. *Ekstremizm polityczny w ruchach alterglobalistycznych*. Promotorem rozprawy jest dr hab. Rafał Chwedoruk, prof. ucz. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego na Przewodniczącego Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Dembicz, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Filipa Ilkowskiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 21 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Filipa Pierzchalskiego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Macieja Drabińskiego.

Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Ridvana Bariieva

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Ridvan Bariiev napisał pracę nt. *The Soviet Union Strategy towards the Middle East*. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Roman Kuźniar. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz. na Przewodniczącego Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz. głosowało 19 osób.

Za głosowało 13 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowało 21 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Alicji Curanović, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Grzegorza Gudzbelera, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Michała Brzezińskiego głosowało 21 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 20 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Ridvana Bariieva.

Pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia nowego recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Katarzyny Berštanskiej-Žemek

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w sprawie nastąpi zmiana recenzentki pracy pt. *Tożsamość międzynarodowa Republiki Litewskiej*.

Głos zabrała promotorka prof. Alicja Curanović wyjaśniając, że wyznaczona wcześniej przez Radę recenzentka dr hab. Olga Nadskakuła-Kaczmarczyk z Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie zrezygnowała z recenzowania pracy z uwagi na to, że przebywa na urlopie dla poratowania zdrowia.

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że na nową recenzentkę pracy zaproponowano dr hab. Małgorzatę Tomalę, prof. UJK z Uniwersytetu Jana Kochanowskiego

w Kielcach. Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetkę naukową kandydatki.

Wobec braku innych wypowiedzi oraz uwag do zaproponowanej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia nowego recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Katarzyny Berštanskiej-Žemek.

Pkt 14. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Iwony Ryniak-Olszanki

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada zajmie się wyborem recenzentów rozprawy doktorskiej w omawianym wcześniej postępowaniu dotyczącym mgr Iwony Ryniak-Olszanki.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Adama Jelonka z Uniwersytetu Jagiellońskiego (pierwsza uchwała), dr. hab. Michała Balcerzaka, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (druga uchwała) oraz dr. hab. Dominika Mierzejewskiego, prof. UŁ z Uniwersytetu Łódzkiego (trzecia uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatyr Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Adama Jelonka z Uniwersytetu Jagiellońskiego głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Adama Jelonka z Uniwersytetu Jagiellońskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Iwony Ryniak-Olszanki w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Michała Balcerzaka, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Michała Balcerzaka, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Iwony Ryniak-Olszanki w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Dominika Mierzejewskiego, prof. UŁ z Uniwersytetu Łódzkiego głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Dominika Mierzejewskiego, prof. UŁ z Uniwersytetu Łódzkiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Iwony Ryniak-Olszanki w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W dalszej części posiedzenia prof. Adam Szymański oddał głos Przewodniczącemu Rady, który przedstawił pozostałe sprawy ujęte w porządku obrad.

Pkt 15. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Beaty Małeckiej-Tepicht

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada zajmie się wyborem recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Beaty Małeckiej-Tepicht pt. *Program Rodzina 500 Plus a zasoby rodzin wielodzietnych*.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze, kandydatów na recenzentów wskazała Komisja Doktorska.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Piotra Błędowskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (pierwsza uchwała), dr hab. Annę Michalską, prof. UAM em. z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (druga uchwała) oraz dr hab. Agnieszkę Szczudlińską-Kanoś z Uniwersytetu Jagiellońskiego (trzecia uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Piotra Błędowskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Piotra Błędowskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Beaty Małeckiej-Tepicht w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Anny Michalskiej, prof. UAM em. z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Anny Michalskiej, prof. UAM em. z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Beaty Małeckiej-Tepicht w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Agnieszki Szczudlińskiej-Kanoś z Uniwersytetu Jagiellońskiego głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Agnieszki Szczudlińskiej-Kanoś z Uniwersytetu Jagiellońskiego na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Beaty Małeckiej-Tepicht w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 16. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Wojciecha Mincewicza

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada zajmie się wyborem recenzentów rozprawy doktorskiej pt. *Polityka państw wobec powstania i rozwoju kryptowalut – analiza empiryczna* autorstwa mgr. Wojciecha Mincewicza. Omawiana sprawa również realizowana jest w nowej procedurze i kandydatów na recenzentów wybrała Komisja Doktorska.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Tomasza Goban-Klas z Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie (pierwsza uchwała), prof. dr. hab. Mirona Lakomy z Uniwersytetu Śląskiego (druga uchwała) oraz prof. dr hab. Marię Marczewską-Rytko z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (trzecia uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Tomasza Goban-Klas z Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Tomasza Goban-Klas z Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Wojciecha Mincewicza w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Mirona Lakomy z Uniwersytetu Śląskiego głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Mirona Lakomy z Uniwersytetu Śląskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Wojciecha Mincewicza w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę prof. dr. hab. Marii Marczewskiej-Rytko z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Marii Marczewskiej-Rytko z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Wojciecha Mincewicza w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany egzaminatora komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z języka angielskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że dr Sławomir Maskiewicz, egzaminator wchodzący w skład komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z języka angielskiego, rozpoczął urlop naukowy i konieczne jest wyznaczenie w jego miejsce innej osoby.

Szkoła Języków Obcych UW zaproponowała na nową egzaminatorkę dr Sylwię Kossakowską-Pisarek, a Prezydium Rady zdecydowało się zaproponować tę kandydaturę Radzie.

Wobec braku uwag do wskazanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 28 osób.

Za głosowało 28 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany egzaminatora do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego.

Pkt 18. Sprawy różne

18.1 Przewodniczący Rady przekazał członkom Rady informację o wyznaczeniu przez Radę Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych UW dr. hab. Macieja Duszczyka, prof. ucz. na drugiego promotora doktorantki mgr Agnieszki Olter-Castillo.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.