

**PROTOKÓŁ**  
**z 22. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne**  
**w kadencji 2021-2024, które odbyło się w dniu 24 listopada 2022 r.**  
**(posiedzenie zdalne)**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w trybie zdalnym zgodnie z § 6 ust. 2 Zarządzenia nr 98 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 18 czerwca 2021 r. w sprawie funkcjonowania Uniwersytetu Warszawskiego w stanie epidemii oraz w stanie zagrożenia epidemicznego COVID-19 (Monitor UW z 2021 r. poz. 172 z późn. zm.).

Przewodniczący  
Protokolant

prof. dr hab. Paweł Kulesza  
dr Edyta Maciąga

*Obecni:*

- |   |         |
|---|---------|
| - nauczyciele akademicki z tytułem profesora<br>lub stopniem doktora habilitowanego | 30 osób |
| - pozostali członkowie Rady   | 8 osób  |

**Porządek obrad**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu z 20. Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w dniu 20 października 2022 r.
3. Zatwierdzenie protokołu z 21. Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w dniu 10 listopada 2022 r.
4. Informacje Przewodniczącego Rady.
5. Sprawa postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne dr. Michałowi Lesiukowi – wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie sposobu weryfikacji uzyskania przez kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu oraz formy egzaminów doktorskich w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne. (JW)
8. Przyjęcie uchwały w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących opisu rozprawy doktorskiej przygotowanej w formie cyklu artykułów naukowych. (JW)
9. Przyjęcie uchwały w sprawie kryteriów wyróżniania rozpraw doktorskich przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Chemiczne.
10. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Natalii Karolak.
11. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Natalii Wisińskiej.
12. Wyznaczenie przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do komisji konkursowej w projekcie NAWA Polskie Powroty (CeNT).

13. Wyznaczenie przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do komisji konkursowej NCN SONATA BIS (WCh).
14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Materiały do porządku obrad były dostępne po zalogowaniu na stronie:  
<https://radynaukowe.uw.edu.pl/rndnch-materialy/>

\*\*\*\*\*

#### **Ad. pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

Posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne odbyło się za pomocą komunikatora Google Meet. Przewodniczący Rady prof. Paweł Kulesza otworzył posiedzenie, a następnie sprawdził obecność członków Rady na spotkaniu. Po stwierdzeniu kworum Prowadzący zaproponował przyjęcie porządku obrad. Wobec braku uwag członków Rady Prowadzący zarządził głosowanie z użyciem systemu głosowań „Ankieter”. Rada w głosowaniu jawnym jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad (głosowanie nr 1 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

\*\*\*\*\*

Do spotkania dołączyła dr hab. Marzena Jankowska-Anyszka, prof. ucz.

#### **Ad. pkt 2. Zatwierdzenie protokołu z 20. Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w dniu 20 października 2022 r.**

Projekt protokołu został w przepisowym terminie rozesłany do członków Rady. Członkowie Rady nie zgłosili uwag do jego treści. Prof. Kulesza poprosił o przyjęcie protokołu z 20-go posiedzenia RND w głosowaniu jawnym, z użyciem systemu głosowań „Ankieter”. Protokół został przyjęty jednogłośnie (głosowanie nr 2 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

\*\*\*\*\*

#### **Ad. pkt 3. Zatwierdzenie protokołu z 21. Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w dniu 10 listopada 2022 r.**

Projekt protokołu został w przepisowym terminie rozesłany do członków Rady. Wobec braku uwag prof. Kulesza poprosił o przyjęcie protokołu z 21-go posiedzenia RND w głosowaniu jawnym, z użyciem systemu głosowań „Ankieter”. Protokół został przyjęty jednogłośnie (głosowanie nr 3 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

\*\*\*\*\*

#### **Ad. pkt 4. Informacje Przewodniczącego Rady.**

Prof. Kulesza poruszył sprawę rozpraw doktorskich przygotowywanych w formie zbioru artykułów. Zwrócił uwagę na fakt, że wszystkie artykuły wchodzące w skład cyklu zgodnie z ustawą muszą być opublikowane, tzn. posiadać odnośnik literaturowy lub numer *doi*. Nie dopuszcza się zamieszczania w pracy doktorskiej publikacji, które są

w przygotowaniu, zostały wysłane do recenzji lub czekają na opublikowanie. Naruszenie obowiązujących przepisów będzie skutkowało poważnymi konsekwencjami, w tym decyzją Rady Doskonałości Naukowej o unieważnieniu postępowania z przyczyn formalnych. Poprosił przewodniczących i członków komisji doktorskich o wnikliwe analizowanie otrzymywanej w postępowaniach dokumentacji. Następnie Przewodniczący podjął sprawę punktacji czasopism. Zgodnie z ustaleniami poczynionymi na poprzednim posiedzeniu Rady specjalna komisja pod kierunkiem prof. Magdaleny Skompskiej zbiera wnioski w sprawie propozycji ewentualnych modyfikacji listy ministerialnej. Postulaty mogą być również zgłaszane do Prezydium Rady. Następnie Rada podda głosowaniu listę proponowanych zmian i przekaże ją władzom rektorskim. Prof. Kulesza zaapelował, aby ograniczyć zgłoszenia do kilku najbardziej istotnych.

Prof. Krzysztof Woźniak zaproponował, aby pytanie w przedmiotowej sprawie skierować do wszystkich naukowców reprezentujących dyscyplinę nauki chemiczne.

Prof. Magdalena Skompska wyraziła wątpliwość co do formuły zbierania uwag (skrzynka mailowa) wobec ograniczonego czasu na przygotowanie wniosku. Za bardziej efektywne rozwiązanie uznała kierowanie uwag bezpośrednio do jednego z członków komisji roboczej właściwego dla reprezentowanej specjalności naukowej. Uwagi powinny dotyczyć niedoszacowania dla czasopism najwyższej punktowanych. Pierwsze posiedzenie komisji odbędzie się w dniu 30 listopada br.

Prof. Kulesza zachęcił członków Rady do zgłaszania innych kandydatów na członków komisji, którzy powinni brać udział w pracach nad propozycjami zmian punktacji.

\*\*\*\*\*

Do spotkania dołączył dr hab. Krzysztof Miecznikowski.

**Ad pkt 5. Sprawa postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne dr. Michałowi Lesiukowi – wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania.**

**Tytuł osiągnięć:** „Przybliżone metody sprzężonych klasterów oparte na dekompozycjach tensorów”

**Dziedzina: nauki ścisłe i przyrodnicze**

**Dyscyplina: nauki chemiczne**

Kandydat złożył wniosek do Rady Doskonałości Naukowej w dniu 17 października 2022 r. RDN po dokonaniu oceny formalnej wszczęła postępowanie w tym samym dniu, tj. 17 października 2022 r., a następnie przekazała Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne pełną dokumentację sprawy z prośbą o przesłanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie przedmiotowego postępowania.

Przewodniczący poinformował, że w dniu dzisiejszym odbyło się w formie zdalnej seminarium, na którym Kandydat przedstawił członkom Rady swoje osiągnięcia naukowe. Dr Lesiuk wykazuje się bardzo dużą dojrzałością naukową, posiada duży dorobek naukowy, z sukcesem aplikuje o granty naukowe. Odbył staż zagraniczny, podejmuje współpracę naukową z krajowymi i zagranicznymi ośrodkami naukowymi. Następnie prof. Kulesza otworzył dyskusję.

Prof. Woźniak zwrócił uwagę na opracowanie przez Kandydata własnych metod obliczania wysokiej jakości funkcji falowych, które mogą być rozwijane w różnych interesujących kierunkach. Mimo młodego wieku dr Lesiuk zaprezentował bardzo duży dorobek. W pełni poparł rozpoczęcie procedury habilitacyjnej.

Prof. Cyrański pozytywnie ocenił przedstawiony przez Kandydata wniosek. Zwrócił uwagę na fakt, że p. Lesiuk wykazał się dużą dojrzałością naukową prezentując podczas seminarium trudne zagadnienia naukowe. Poparł zdanie przedmówcy w sprawie rozpoczęcia procedury awansowej.

Dr hab. Tatiana Korona, prof. ucz. jako reprezentantka tej samej specjalności naukowej co Kandydat, poparła pozytywną opinię odnośnie jego dorobku. Uznała dr. Lesiuka za jednego z najlepszych przedstawicieli młodego pokolenia naukowców na Wydziale Chemii.

Wobec braku innych głosów w dyskusji prof. Kulesza zarządził głosowanie tajne w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Michałowi Lesiukowi. Wyniki głosowania (głosowanie nr 5 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	29
Liczba głosów oddanych	29
Za wnioskiem	29
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym pojęła uchwałę nr 314 o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Lesiukowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne.**

\*\*\*\*\*

**Ad pkt 6. Przyjęcie uchwały w sprawie sposobu weryfikacji uzyskania przez kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.**

Członkowie Rady poddali sprawę dyskusji na poprzednim posiedzeniu. W materiałach posiedzenia została podana propozycja treści uchwały.

Wobec braku uwag prof. Kulesza poprosił o przyjęcie uchwały w sprawie sposobu weryfikacji uzyskania przez kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w głosowaniu jawnym, z użyciem systemu głosowań „Ankieter”. Uchwała, przy jednym głosie wstrzymującym, została przyjęta (głosowanie nr 6 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym pojęła uchwałę nr 315 w sprawie sposobu weryfikacji uzyskania przez kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.**

\*\*\*\*\*

**Ad pkt 7. Przyjęcie uchwały w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu oraz formy egzaminów doktorskich w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne.**

Sprawa była poddana dyskusji na poprzednim posiedzeniu Rady. W materiałach posiedzenia została podana propozycja treści uchwały.

Prof. Paulina Dominiak była zainteresowana jaka komisja będzie przeprowadzała egzamin specjalizacyjny wyznaczany doktorantom szkoły doktorskiej. Prof. Cyrański wyjaśnił, że uczestnicy szkoły nie zdają egzaminów specjalizacyjnych w toku studiów. Obowiązek ustalenia wiedzy kandydata do stopnia w tym zakresie spoczywa zatem na Radzie, która będzie powołała w tym celu odpowiednie komisje.

Wobec braku innych uwag prof. Kulesza poprosił o przyjęcie uchwały w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu oraz formy egzaminów doktorskich w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne w głosowaniu jawnym, z użyciem systemu głosowań „Ankieter”. Uchwała, przy jednym głosie wstrzymującym, została przyjęta (głosowanie nr 7 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym pojęła uchwałę nr 316 w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu oraz formy egzaminów doktorskich w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne.**

\*\*\*\*\*

**Ad pkt 8. Przyjęcie uchwały w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących opisu rozprawy doktorskiej przygotowanej w formie cyklu artykułów naukowych.**

Członkowie Rady dyskutowali w sprawie na poprzednim posiedzeniu. W materiałach posiedzenia została podana propozycja treści uchwały.

Prof. Korona zapytała czy dopuszczalna jest forma mieszana rozprawy doktorskiej w przypadku, gdy doktorant posiada w dorobku zarówno artykuły naukowe, jak i wyniki nieopublikowane. Prof. Kulesza stwierdził, że podstawę oceny recenzenta w przypadku pracy w formie zbioru artykułów stanowią publikacje. Jeżeli część nieopublikowana ma istotne znaczenie dla opisu osiągnięcia należy rozważyć klasyczną formę manuskryptu. Prof. Cyrański poparł tę opinię i przekazał, że forma hybrydowa nie może być przyjęta. Podkreślił, że w przypadku rozprawy w formie cyklu są oceniane tylko prace wchodzące w skład tego cyklu. W opisie można zawrzeć ewentualne elementy uzupełniające dla przedstawianej tezy.

Wobec braku innych komentarzy prof. Kulesza poprosił o przyjęcie uchwały w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących opisu rozprawy doktorskiej przygotowanej w formie cyklu artykułów naukowych. w głosowaniu jawnym, z użyciem systemu głosowań „Ankieter”. Uchwała, przy jednym głosie wstrzymującym, została przyjęta (głosowanie nr 8 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym pojęła uchwałę nr 317 w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących opisu rozprawy doktorskiej przygotowanej w formie cyklu artykułów naukowych.**

Mgr Joanna Macnar podziękowała za uwzględnienie głosu doktorantów. Sugestie zawarte w uchwale są bardzo dobrą wskazówką w przygotowaniu tej formy rozprawy.

\*\*\*\*\*

### **Ad pkt 9. Przyjęcie uchwały w sprawie kryteriów wyróżniania rozpraw doktorskich przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Chemiczne.**

Prof. Kulesza przypomniał, że Rada poprzedniej kadencji stworzyła dokument w przedmiotowej sprawie. Stosowane kryteria wyróżniania rozpraw doktorskich nie wymagają korekty. W materiałach posiedzenia została podana propozycja treści uchwały w tej sprawie.

Wobec braku uwag prof. Kulesza poprosił o przyjęcie uchwały w sprawie kryteriów wyróżniania rozpraw doktorskich przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu jawnym, z użyciem systemu głosowań „Ankieter”. Uchwała została przyjęta jednogłośnie (głosowanie nr 9 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

### **Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym pojęła uchwałę nr 318 w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących opisu rozprawy doktorskiej przygotowanej w formie cyklu artykułów naukowych.**

\*\*\*\*\*

Do spotkania dołączył prof. dr hab. Andrzej Kudelski.

Punkty obrad 10-13 prowadził Zastępca Przewodniczącego prof. Michał K. Cyrański.

### **Ad pkt 10. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Natalii Karolak.**

Mgr Natalia Karolak jest absolwentką Wydziału Biologii Uniwersytetu Warszawskiego (rok ukończenia: 2016). Studia II stopnia ukończyła z wynikiem bardzo dobrym. **Studia doktoranckie rozpoczęła w 2018 roku w Wydziale Chemii w ramach TRI-BIO-CHEM.** Pracę doktorską realizuje w Pracowni Krystalochemii oraz w Instytucie Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN pod opieką naukową dr Marii Górnej, prof. dr hab. Pauliny Dominiak oraz prof. dr hab. Anny Filipek. **Jest autorką 2 publikacji naukowych, w tym 2 publikacji z listy filadelfijskiej. Sumaryczny IF prac wynosi IF(2021)=22,626.** Najważniejsze z nich to:

1. Urszula Anna Budniak, Natalia Katarzyna Karolak, Marta Kulik, Krzysztof Młynarczyk, Maria Wiktoria Górna, Paulina Maria Dominiak, The Role of Electrostatic Interactions in IFIT5-RNA Complexes Predicted by the UBDB+EPMM Method., *J Phys Chem B*, **2022** Nov 3
2. Martyna Nowacka, Przemysław Latoch, Matylda Anna Izert, Natalia Katarzyna Karolak, Rafał Tomecki, Michał Koper, Agnieszka Tudek, Agata Lucyna Starosta, Maria Wiktoria Górna, A cap 0-dependent mRNA capture method to analyze the yeast transcriptome, *Nucleic Acids Res*, **2022** Oct 19

Jest (współ)autorką 0 wykładów, 1 komunikatów ustnych oraz 3 komunikatów posterowych na konferencjach zagranicznych, jak również 0 wykładów, 0 komunikatów

ustnych oraz 2 komunikatów posterowych na konferencjach krajowych. **Egzamin specjalizacyjny z biochemii i biologii molekularnej zdała na ocenę 4.**

**Proponowany temat rozprawy** (w języku polskim): „Badania struktury i funkcji kompleksów ludzkich przeciwwirusowych białek IFIT”

**Proponowany temat rozprawy** (w języku angielskim): „Studies of the structure and function of human antiviral IFIT protein complexes”

**Proponowani promotorzy:** prof. dr hab. Paulina Dominiak (WCh UW)  
prof. dr hab. Anna Filipek (IBD PAN)

**Dziedzina: nauk ścisłych i przyrodniczych**  
**Dyscyplina: nauki chemiczne**  
**(Specjalność: biologia strukturalna i krystalografia)**

Prof. Cyrański przedstawił informacje na temat kandydatki, proponowany temat rozprawy oraz nazwiska kandydatów na promotorów.

Wobec braku pytań Prowadzący zarządził głosowanie. Wyniki głosowania tajnego (głosowanie nr 10 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	30
Liczba głosów oddanych	30

kandydat: prof. dr hab. Paulina Dominiak	
Za wnioskiem	29
Przeciwko	0
Wstrzymało się	1

kandydat: prof. dr hab. Anna Filipek	
Za wnioskiem	28
Przeciwko	0
Wstrzymało się	2

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 319 o wyznaczeniu prof. dr hab. Pauliny Dominiak i prof. dr hab. Anny Filipek na promotorów w postępowaniu w sprawie nadania mgr Natalii Karolak stopnia doktora.**

\*\*\*\*\*

**Ad pkt 11. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Natalii Wisińskiej.**

Mgr Natalia Wisińska jest absolwentką Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego (rok ukończenia: 2018). Studia II stopnia ukończyła z wynikiem bardzo dobrym. **Studia doktoranckie rozpoczęła w 2018 roku w Wydziale Chemii w ramach projektu TRI-BIO-CHEM.** Pracę doktorską realizuje w pracowni Elektroanalizy i Elektrokatalizy chemicznej pod opieką naukową prof. dr hab. Pawła Kuleszy, prof. dr hab. inż. Władysława Wieczorka oraz dr Magdaleny Skunik-Nuckowskiej. **Jest autorką 3**

**publikacji naukowych, w tym 2 publikacji z listy filadelfijskiej. Sumaryczny IF prac wynosi 31.832.** Najważniejsze z nich to:

1. N.H. Wisińska, M. Skunik-Nuckowska, S. Dyjak, P.J. Kulesza, Factors affecting performance of electrochemical capacitors operating in Keggin-type silicotungstic acid electrolyte, *Applied Surface Science*, **2020**, 530, 147273.
2. M. Skunik-Nuckowska, K. Węgrzyn, S. Dyjak, N.H. Wisińska, P.J. Kulesza, Polyoxometalate/hydroquinone dual redox electrolyte for hybrid energy storage systems, *Energy Storage Materials*, **2019**, 21, 427-438.
3. M. Skunik-Nuckowska, S. Dyjak, K. Grzejszczyk, N.H. Wisińska, F. Beguin, P.J. Kulesza, Capacitance characteristics of carbon-based electrochemical capacitors exposed to heteropolytungstic acid electrolyte, *Electrochimica Acta*, **2018**, 282, 533-543.

Jest (współ)autorką 4 komunikatów ustnych na konferencjach zagranicznych, jak również 1 komunikatu ustnego oraz 4 komunikatów posterowych na konferencjach krajowych. **Egzamin specjalizacyjny z Chemii Nieorganicznej i Analitycznej zdała na ocenę 5.** Była kierownikiem grantu Preludium 19 „Elektrolity hydrożelowe na bazie celulozy dla celów kondensatorów elektrochemicznych, numer grantu 2020/37/N/ST4/01679.

**Proponowany temat rozprawy** (w języku polskim): „Wykorzystywanie biopolimerów w cienkowarstwowych akumulatorach (kondensatorach) wysokiej mocy”

**Proponowany temat rozprawy** (w języku angielskim): „Application of biopolymers in thin layer capacitors and high power batteries”

**Proponowani promotorzy:** prof. dr hab. Paweł Kulesza (WCh UW)  
prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek (PW)

**Dziedzina: nauk ścisłych i przyrodniczych**

**Dyscyplina: nauki chemiczne**

**(Specjalność: Elektrochemia)**

Prof. Cyrański przedstawił informacje na temat kandydatki, proponowany temat rozprawy oraz nazwiska kandydatów na promotorów.

Wobec braku pytań Prowadzący zarządził głosowanie. Wyniki głosowania tajnego (głosowanie nr 11 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	30
Liczba głosów oddanych	29

kandydat: prof. dr hab. Paweł Kulesza	
Za wnioskiem	29
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0

kandydat: prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek	
Za wnioskiem	28
Przeciwko	0
Wstrzymało się	1



**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 320 o wyznaczeniu prof. dr. hab. Pawła Kuleszy i prof. dr. hab. inż. Władysława Wieczorka na promotorów w postępowaniu w sprawie nadania mgr Natalii Wisińskiej stopnia doktora.**

\*\*\*\*\*

**Ad pkt 12. Wyznaczenie przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do komisji konkursowej w projekcie Polskie Powroty NAWA (CeNT).**

Prof. Cyrański poinformował zebranych, że Zastępca Dyrektora CeNT dr hab. Krzysztof Kilian zwrócił się do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne z prośbą o wskazanie jednego przedstawiciela Rady w komisji konkursowej do zatrudnienia badaczy wizytujących w grupie pracowników badawczych w projekcie pt. "Nowe metody obliczania zespolonych powierzchni energii potencjalnej i własności spektroskopowych dla elektronowych stanów rezonansowych" realizowanym w ramach trzeciej edycji programu Polskie Powroty NAWA, którego kierownikiem jest dr Wojciech Skomorowski. Proponowanym kandydatem RND Nauki Chemiczne, w uzgodnieniu z kierownikiem projektu, jest dr hab. Marcin Kałek.

Wobec braku uwag prof. Cyrański zarządził głosowanie tajne. Wyniki głosowania (głosowanie nr 12 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	38
Liczba głosów oddanych	36

kandydat: dr hab. Marcin Kałek

Za wnioskiem	32
Przeciwko	0
Wstrzymało się	4

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 321 o wyznaczeniu dr. hab. Marcina Kałka na przedstawiciela Rady do pracy w komisji konkursowej w projekcie Polskie Powroty NAWA, którego kierownikiem jest dr Wojciech Skomorowski.**

\*\*\*\*\*

**Ad pkt 13. Wyznaczenie przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do komisji konkursowej NCN SONATA BIS (WCh).**

Prowadzący poinformował, że Dziekan Wydziału Chemii prof. dr hab. Andrzej Kudelski zwrócił się do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela Rady w komisji konkursowej w konkursie na stanowiska adiunkta (grupa pracowników badawczych) w projekcie NCN SONATA BIS „Prawdziwe Bioizostery – Strukturalna i Termodynamiczna Klasyfikacja Fragmentów Molekularnych do Projektowania Ligandów”, którego kierownikiem jest dr Maura Malińska. Liczba stanowisk do obsadzenia: 1. Rada Wydziału Chemii na posiedzeniu w dniu 9 listopada br. wyznaczyła następujących członków komisji konkursowej: dr Maura Malińska - przewodnicząca komisji, dr Anna Hoser, dr hab. Katarzyna Jarzemska, prof. ucz., dr Marcin Stachowicz (Wydział Geologii). Proponowanym

kandydatem Rady, w uzgodnieniu z kierownikiem projektu, jest dr hab. Wojciech Sławiński.

Wobec braku propozycji innych kandydatur prof. Cyrański zarządził głosowanie tajne. Wyniki głosowania (głosowanie nr 13 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	38
Liczba głosów oddanych	36

kandydat: dr hab. Wojciech Sławiński

Za wnioskiem	31
Przeciwko	0
Wstrzymało się	5

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 322 o wyznaczeniu dr. hab. Wojciecha Sławińskiego na przedstawiciela Rady do pracy w komisji konkursowej w projekcie NCN SONATA BIS, którego kierownikiem jest dr Maura Malińska.**

\*\*\*\*\*

#### **Ad. pkt 14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Prof. Kulesza podał proponowane terminy posiedzeń Rady w 2023 roku: 26.01, 2.03, 30.03, 27.04, 25.05, 29.06, 28.09. Nie zgłoszono wolnych wniosków. Przewodniczący podziękował członkom Rady za przybycie i zakończył obrady.

Protokolant

dr Edyta Maciąga

Przewodniczący Rady Naukowej  
Dyscypliny Nauki Chemiczne

prof. dr hab. Paweł Kulesza