

PROTOKÓŁ
z 20. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 21 listopada 2022 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 40 osób, w tym 29 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Kacprowi Maciszewskiemu.

Prof. Popowska oddała głos prof. Jaroszewiczowi, przewodniczącemu III Komisji Doktorskiej. Pan prof. przeczytał tytuł pracy doktorskiej i powiedział, że obrona odbyła się 08/11/2022 w trybie stacjonarnym, w obronie uczestniczyło ponad 40 osób, w tym promotorka i troje recenzentów. Pan prof. podał nazwiska promotorki i recenzentów, rozprawa składała się z pięciu artykułów naukowych opublikowanych w dobrych i bardzo dobrych czasopismach. Jedna z prac stanowiła wstęp do rozprawy, w trzech doktorant był autorem wiodącym, w jednym wiodącym równorzędnym. Celem pracy było scharakteryzowanie różnorodności form organizacji DNA plastydowego euglenofyta i analiza ich wpływu na funkcjonalność i ewolucję genomów plastydowych w badanych grupach organizmów. Praca zawierała kilka naprawdę interesujących wniosków. Wszystkie recenzje były bardzo pozytywne, doktorant przedstawił sprawnie tezy rozprawy, odbyła się długa dyskusja. W trakcie obrony padło szereg pytań, na które doktorant udzielił wyczerpujących odpowiedzi. Podczas części niejawnej członkowie komisji stwierdzili, że kandydat jest już dojrzałym badaczem i jednomyślnie poparli wniosek o nadanie stopnia. Za przyjęciem obrony głosowało 13 osób, wszyscy obecni członkowie komisji. Dodatkowo, biorąc pod uwagę wysoki poziom rozprawy i dorobku naukowego kandydata komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 13 osób głosowało za wyróżnieniem. Dlatego prof. Jaroszewicz wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora panu Maciszewskiemu i przyznanie wyróżnienia jego pracy doktorskiej. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Maciszewski

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Kacprowi Maciszewskiemu?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Kacpra Maciszewskiego?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Kacprowi Maciszewskiemu i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr. Maciszewskiego.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Przemysławowi Świśowi.

Głos zabrała przewodnicząca II Komisji Doktorskiej WB, prof. Ciemerych-Litwinienko. Pani prof. powiedziała, że obrona odbyła się 27/10/2022 w trybie zdalnym, w języku polskim. Pani prof. przeczytała tytuł pracy doktorskiej, podała nazwiska promotorów oraz nazwiska recenzentów. Obrona odbyła się bez zakłóceń, była bardzo dynamiczna, recenzje były dosyć krytyczne, ale doktorant ustosunkował się do wszystkich uwag. Jeden z recenzentów dość mocno wyrażał odmienne poglądy na niektóre zagadnienia rozprawy, ale kandydat bronił swoich tez, była to prawdziwa obrona. W części tajnej posiedzenia obaj recenzenci przyznali, że doktorant jest bardzo dojrzałym badaczem, odbyło się głosowanie w sprawie wniosku o nadanie stopnia doktora, obecni członkowie komisji (20 osób) jednomyślnie głosowali za przyjęciem wniosku. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania lub uwagi i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Świś

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Przemysławowi Świśowi?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Przemysławowi Świśowi.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 19. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Guixiang Li.

Prof. Popowska powiedziała, że do wniosku o wyznaczenie promotora doktorantka dołączyła wszystkie niezbędne dokumenty, wpłynął konspekt rozprawy, kandydat wyraził zgodę. Kandydatem na promotora w tym postępowaniu jest dr hab. Wiktor Kotowski. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora - mgr Guixiang Li

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. hab. Wiktora Kotowskiego, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr Guixiang Li?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Wiktora Kotowskiego, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr Guixiang Li.

3. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Pawła Sikorskiego.

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego dr. Pawła Sikorskiego oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie pani prof. przeczytała nazwiska kandydatek na członka i sekretarza komisji, których proponuje nasza rada oraz krótko przedstawiła dwóch kandydatów na recenzentów, z których rada powinna wybrać jedną osobę. Prof. Ciemerych-Litwinienko wniosła postulat, żeby jednak zawsze pytać wcześniej o zgodę na kandydowanie zaproponowanych kandydatów. Prof. Popowska zgodziła się z tym i powiedziała, że zawsze starają się pytać, ale może w tym przypadku nastąpiło jakieś nieporozumienie. Prof. Maleszewski spytał czy któryś z dwóch kandydatów na recenzenta jest bardziej preferowany przy tematyce naukowej dr. Sikorskiego. Prof. Bębas powiedział, że obaj kandydaci są bardzo odpowiedni do napisania tej recenzji, może drugi kandydat byłby lepszy, bo jest bardziej chemiczny niż medyczny. Prof. Kufel powiedziała, że recenzenci wybrani przez RDN to są biolodzy, więc

nasza rada powinna raczej wybrać chemika. Nie było więcej pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja habilitacyjna - dr Sikorski

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Pawła Sikorskiego

- prof. dr hab. Rafał Bartoszewski: 10 (34,5%)
- prof. dr hab. Ryszard Kierzek: 19 (65,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Renaty Godlewskiej na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Pawła Sikorskiego?

- Tak: 27 (93,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marii Anny Ciemerych-Litwinienko na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Pawła Sikorskiego?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Pawłowi Sikorskiemu w składzie:

- 1) prof. dr hab. Artur Jarmołowski – przewodniczący;**
- 2) dr hab. Renata Godlewska – sekretarz;**
- 3) prof. dr hab. Ryszard Kierzek – recenzent;**
- 4) dr hab. Magdalena Konarska – recenzentka;**
- 5) prof. dr hab. Gracjan Michlewski – recenzent;**
- 6) prof. dr hab. Marek Tchórzewski – recenzent;**
- 7) prof. dr hab. Maria Anna Ciemerych-Litwinienko – członek komisji.**

4. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Anny Zawistowskiej-Deniziak.

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego dr Anny Zawistowskiej-Deniziak oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie pani prof. przeczytała nazwiska kandydatek na członka i sekretarza komisji, których proponuje nasza rada oraz krótko przedstawiła dwie kandydatki na recenzentki, z których rada powinna wybrać jedną osobę. Prof. Bębas dodał jeszcze kilka informacji na temat zainteresowań naukowych kandydatek na recenzentki i wskazał preferowaną kandydatkę. W tej sprawie nie było dodatkowych pytań, więc

Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja habilitacyjna - dr Zawistowska-Deniziak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Anny Zawistowskiej-Deniziak

- prof. dr hab. inż. Iwona Bogacka: 6 (20,7%)
- prof. dr hab. Agnieszka Piwowar: 22 (75,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Agnieszki Girstun na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Anny Zawistowskiej-Deniziak?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Grażyny Korczak-Kowalskiej na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Anny Zawistowskiej-Deniziak?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Zawistowskiej-Deniziak w składzie:

- 1) prof. dr hab. Barbara Bilińska – przewodnicząca;**
- 2) dr hab. Agnieszka Girstun – sekretarz;**
- 3) dr hab. Agnieszka Kijewska – recenzentka;**
- 4) prof. dr hab. Agnieszka Piwowar – recenzentka;**
- 5) prof. dr hab. Magdalena Podolska – recenzentka;**
- 6) dr hab. Bożena Sikora – recenzentka;**
- 7) prof. dr hab. Grażyna Korczak-Kowalska – członek komisji.**

5. Wyznaczenie I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Małgorzaty Krysiak.

Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej pani Krysiak i nazwiska promotorów. Prof. Garstka potwierdził, że sprawa była konsultowana z prof. Bartosikiem, przewodniczącym I Komisji Doktorskiej. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie – mgr Krysiak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami w postępowaniu mgr Małgorzaty Krysiak w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Małgorzacie Krysiak.

6. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Monice Fluks.

Prof. Popowska powiedziała, że do wniosku o wyznaczenie promotora doktorantka dołączyła konspekt rozprawy i zgodę kandydatki. Kandydatką na funkcję promotorki w tym postępowaniu jest dr hab. Anna Ajduk, prof. ucz. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej i spytała czy są jakieś pytania w tej sprawie, nie było więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora - mgr Fluks

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Anny Ajduk, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr Moniki Fluks?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Anny Ajduk, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Moniki Fluks.

7. Głosowanie nad wprowadzeniem zmian w uchwale nr 48 z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne na Uniwersytecie Warszawskim.

Prof. Popowska oddała głos dr hab. Magdalenie Dziembowskiej, przewodniczącej komisji, która zajmowała się tą sprawą. Pani dr przedstawiła sprawozdanie z prac tej komisji. Komisja obradowała dwukrotnie, po długich rozmowach komisja uznała, że kluczowe dla ustalenia minimalnych wymagań powinno być ustalenie grupy pracowników oraz rodzaju zajmowanego stanowiska. W

związku z tym komisja proponuje aby minimalne wymagania publikacyjne w okresie 4-letnim wyglądały następująco:

- 1) jedna publikacja w wypadku nauczyciela z grupy pracowników badawczo-dydaktycznych i dwie publikacje w przypadku pracowników badawczych zatrudnionych na stanowisku asystenta;
- 2) dwie publikacje, w tym przynajmniej jedna oryginalna, w wypadku nauczyciela z grupy pracowników badawczo-dydaktycznych i trzy publikacje, w tym przynajmniej dwie oryginalne w przypadku pracowników badawczych zatrudnionych na stanowisku adiunkta;
- 3) dwie publikacje oryginalne w wypadku nauczyciela z grupy pracowników badawczo-dydaktycznych i trzy publikacje oryginalne w przypadku pracowników badawczych zatrudnionych na stanowisku profesora uczelni i profesora.

Dr Dziembowska powiedziała, że komisja zdaje sobie sprawę, że zwiększenie wymagań publikacyjnych w ramach oceny pracownika nie może stanowić jedyne go mechanizmu zwiększania liczby publikacji w dyscyplinie nauki biologiczne na UW. Podczas dyskusji zwrócono uwagę na potrzebę wsparcia młodych pracowników w planowaniu ich ścieżek kariery. Potrzebne jest wsparcie mentorów, szczególnie dla badaczy, którzy znajdują się na wczesnych etapach kariery naukowej. Została też podkreślona konieczność stałego monitorowania działalności naukowej poszczególnych pracowników. Komisja nie chciała, żeby te wymagania publikacyjne były jakimś strasznym obciążeniem dla pracowników, jednocześnie trzeba się zastanowić nad stworzeniem jakiegoś wsparcia dla młodych naukowców, żeby mogli to minimum bez większych problemów osiągnąć. Komisja uważa, że podział tych wymagań ze względu na zajmowane stanowisko jest sprawiedliwy, nie powinno się wymagać tego samego od asystenta co np. od profesora. Głos zabrał prof. Maleszewski i podziękował komisji za tą propozycję, która wydaje się być dość dobra i rozsądna. Pana prof. dziwi trochę propozycja stworzenia tutoringu dla młodych pracowników, bo chyba naturalne jest, że opiekunem młodego pracownika jest kierownik grupy, w której pracuje, a opiekunem doktoranta jego promotor i rozmowy o rozwoju kariery powinny być prowadzone z przełożonym w ramach grupy badawczej. Tworzenie dodatkowego korpusu tutorów byłoby chyba sztuczną procedurą. Prof. Popowska powiedziała, że to co mówi prof. Maleszewski powinno być sprawą oczywistą, ale niestety często tak nie jest i niektóre osoby mogą potrzebować dodatkowych konsultacji, zwłaszcza gdy pierwszy raz podejmują pracę na stanowisku badawczo-dydaktycznym. Prof. Koperski też uważa, że powołanie korpusu mentorów nie rozwiąże problemów, o których była mowa. Jeżeli chodzi o minimalne wymagania publikacyjne to zapis jest trochę niezrozumiały, czy od profesora wymaga się, żeby w ciągu 4 lat miał np. dwie oryginalne publikacje współautorskie za 20 punktów? Te wymagania zostały za mało sprecyzowane i dlatego są niejasne. Dr hab. Dziembowska odpowiedziała, że te sformułowania są ogólne, ale komisja, która będzie stosować te kryteria do oceny pracowników będzie w stanie ocenić czy publikacje są w dobrych czasopismach, wysoko punktowanych. Prof. Popowska powiedziała, że w innych punktach uchwały jest napisane, że w ocenie publikacji bierze się też pod uwagę rangę czasopisma. Komisja dyskutowała też, żeby w zapisie dodać pozycję wiodącą współautora publikacji. Prof. Spalik powiedział, że w kryteriach nie może być podane za ile punktów mają być publikacje i czasopisma, bo ta punktacja często się zmienia. Prof. Maleszewski powiedział, że tworzenie szczegółowych, bardzo ścisłych kryteriów to jest jeden z najgorszych sposobów oceniania nauki, należy stworzyć ogólne kryteria i ostateczną decyzję przy ocenie pozostawić komisji oceniającej, która rozważy wszystkie aspekty. Prof. Spalik powiedział, że uchwała w sprawie kryteriów oceny pracowników ma jeszcze inne punkty, o których zapominamy, a w ustępie 5 jest napisane, że są to wymagania minimalne, ale niewystarczające, bo przy ocenie należy uwzględnić jeszcze inne składowe. Zbytnie uszczegółowienie kryteriów może potem bardzo utrudnić pracę komisji oceniającej. Tak naprawdę to konieczność publikowania jest zawarta w ustawie i w Statucie UW, trzeba starać się robić dobrą naukę, a nie spełniać kryteria. Prof. Ciemerych powiedziała, że inne jednostki też tworzą u siebie coś w rodzaju tutoringu, ale tam w korpusie tutorów mają być w większości naukowcy spoza jednostki, co chyba jest słuszne, bo jeżeli do tej pory młody naukowiec nie znalazł jakiegoś mentora w jednostce to stworzenie korpusu z osób z jednostki raczej nic nie pomoże. Prof. Ajduk uważa, że mentorem nie powinna być osoba, z którą pracownik jest w jakiejś zależności służbowej, bo często interes grupy badawczej nie musi być

tożsamy z najlepszym interesem tego młodego pracownika naukowego. Jeżeli chodzi o proponowane przez komisję kryteria oceny to należy podkreślić, że są to wymagania minimalne tzn. są konieczne, ale niekoniecznie wystarczające, żeby uzyskać pozytywną ocenę. Prof. Popowska spytała jeszcze jak należy rozumieć punkt dotyczący oceny asystentów, bo ocena dotyczy okresu czteroletniego, a asystentem jest się z reguły tylko rok. Dr Dziembowska powiedziała, że ten punkt jest wpisany, bo nie jesteśmy w stanie przewidzieć wszystkich przypadków. Prof. Spalik powiedział, że rzeczywiście ten punkt może być trochę martwy, ale z drugiej strony przy ocenie pracownika powinno się uwzględnić, że był on przez jakiś czas zatrudniony na stanowisku asystenta. Poza tym są jeszcze asystenci badawczy i oni mogą być zatrudnieni na tym stanowisku przez dłuższy czas. Pan prof. pytał jeszcze na jakim etapie są prace nad zarządzeniem Rektora w sprawie oceny pracowników, bo jedną sprawą jest regulamin oceny okresowej, ale chyba jednocześnie będzie drugie zarządzenie, w którym będą opublikowane wszystkie kryteria oceny uchwalone przez rady dyscyplin. Prof. Popowska powiedziała, że dopilnuje, żeby nasze kryteria trafiły szybko tam gdzie powinny, ale w zarządzeniu Rektora to będzie raczej tylko taki bardziej ogólny regulamin oceny, ale oczywiście Rektor może zakwestionować kryteria którejs rady jeżeli np. byłyby rażąco niskie lub rażąco wysokie. Prof. Kufel powiedziała, że dobrze, że w nowych kryteriach wymagania są podzielona ze względu na stanowiska i etap kariery, ale wymagania stawiane profesorom badawczo-dydaktycznym są za niskie, z kolei wymagania dla adiunktów badawczych są za wysokie. Na ogół są to młodzi ludzie, którzy dopiero zaczynają karierę, najczęściej zaraz po zrobieniu doktoratu. Drugą sprawą jest tutoring, pani prof. nie do końca rozumie jakby to miało wyglądać w praktyce, często tego typu programy są traktowane jako dodatkowy obowiązek do zaliczenia, może tutoring potrzebowałyby osoby, które są jakoś zagrożone, ale takie osoby z kolei nie bardzo się angażują w cokolwiek. Prof. Garstka miał uwagę techniczną do nowej uchwały rady, w związku z tym, że zaraz ma się zmienić zarządzenie Rektora to może w uchwale rady należałoby usunąć numery paragrafów dotyczące starego zarządzenia. Prof. Spalik uważa, że trzeba poczekać na nowe zarządzenie Rektora i wtedy wprowadzić poprawki. Prof. Garstka zgodził się z tą propozycją. Prof. Spalik odniósł się do wypowiedzi prof. Kufel i powiedział, że postdocy po obronie raczej nie będą podlegali ocenie okresowej, bo ocena jest raz na cztery lata, a zatrudnienie w grantach trwa na ogół krócej. Ocena okresowa adiunktów badawczych będzie dotyczyła osób samozatrudnionych w grantach, które są kierownikami projektów i to jest zupełnie inna sytuacja. Prof. Ciemerych powiedziała, że osoba po zakończeniu pracy w granie zostanie zatrudniona na wydziale i wtedy ten grant wlicza się jej w te cztery lata oceny. Prof. Spalik miał wątpliwości czy osoba, która po czterech latach nie ma trzech publikacji zostanie zatrudniona na wydziale. Prof. Ajduk i prof. Popowska uważają, że młoda osoba, która zaczyna karierę powinna publikować, nie musi być autorem wiodącym, mogą to być prace przeglądowe. Prof. Popowska powiedziała, że młodzi pracownicy oczekują jasnych kryteriów oceny i akurat oni na pewno sobie poradzą. Dr Dziembowska wróciła jeszcze do sprawy mentoringu i powiedziała, że jest to temat, który często powraca w rozmowach z młodymi badaczami i wygląda na to, że oni potrzebują takiego wsparcia. Prof. Ciemerych zgadza się z tym, ale uważa, że wybór mentorów powinien być zróżnicowany, powinny się tam również znaleźć osoby spoza UW. Prof. Spalik zgadza się z tym, dlatego sprawa jest omawiana na radzie dyscypliny. Czasem jest tak, że młody pracownik może się krępować przyjść z prośbą o radę do osoby spoza swojego instytutu, poza tym nie będzie to obowiązkowe, korzystać będą tylko ci co będą chcieli, my mamy im tylko to umożliwić. Prof. Popowska spytała czy podczas rozmów z pracownikami wychodzi potrzeba mentoringu. Prof. Spalik odpowiedział, że te rozmowy z pracownikami przebiegają bardzo różnie, ale z części na pewno wynika, że jest potrzeba porozmawiania z kimś bardziej doświadczonym. Prof. Szal powiedziała, że nie do końca rozumie tą ideę tutoring, ale uważa, że wszyscy kierownicy powinni być rozliczani z tego jak rozwija się ich zespół, bo to właśnie kierownicy są odpowiedzialni za swoich pracowników i powinni kierować również rozwojem naukowym swojego zespołu. Pan Dziekan zgadza się z tym, ale niestety z formalnego punktu widzenia nie ma odpowiedniego mechanizmu do oceny kierowników. Zespół dziekański stara się przekazywać odpowiedni feedback i ocenę działalności instytutów i z tego należałoby wyciągnąć odpowiednie wnioski. Prof. Szal nie zgadza się, że nie ma mechanizmu do oceny kierowników, bo przy ocenie okresowej przełożony powinien w swojej opinii o podwładnym, kierowniku powinien ocenić właśnie jego umiejętność

zarządzania i kierowania podległym mu zespołem i to jest właściwy moment na ocenę pracy kierowników. Prof. Spalik odpowiedział, że w regulaminie WB jest wpisane, że przełożony powinien ocenić pracę podwładnego, ale taka ocena odbywa się raz na 4 lata i dlatego nie jest skutecznym mechanizmem. Może powinien być wprowadzony dodatkowy mechanizm do częstszej i regularnej oceny pracowników. Prof. Popowska powiedziała, że może przydałaby się ankieta ewaluacyjna, w której np. raz na rok pracownicy ocenialiby pracę swoich przełożonych. Prof. Ciemerych powiedziała, że czasami dyrektor zarządza pracownikami samodzielnie i takim osobom trudno jest narzucać swoją wizję rozwoju. Natomiast pomysł zrobienia ankiety jest dobry, ale taka ankieta powinna dotyczyć również władz wydziału, kierownictwa administracyjnego oraz dyrektorów instytutów i kierowników zakładów. Ankiety powinny być przygotowane przez profesjonalistów, psychologów lub socjologów, którzy mają odpowiednią widzę i narzędzia. Prof. Maleszewski zgadza się z tym co powiedziała prof. Ciemerych np. bardzo ważną częścią oceny śródkresowej doktorantów jest ocena promotora i to funkcjonuje dobrze i mogłoby być stosowane również przy ocenie przełożonych. Prof. Popowska powiedziała, że skoro prof. Ciemerych zgłosiła wniosek formalny stworzenia ankiety oceniającej kierownictwo to trzeba się zastanowić kto mógłby pomóc w stworzeniu odpowiedniej ankiety. Prof. Ciemerych uważa, że taka ankieta powinna powstać poza wydziałem. Prof. Spalik powiedział, że ankieta może być dobrym pomysłem, ale zakłady są zbyt małe (niektóre zatrudniają np. tylko 3 osoby), żeby pracownicy w ankiecie oceniali swojego kierownika. Prof. Maleszewski zaproponował, żeby stworzyć może też ankietę dla młodych pracowników dotyczącą ewentualnej współpracy z tutorami, jak widzą taką współpracę i czy w ogóle jest potrzebna. Druga ankieta byłaby do oceny dyrekcji instytutów, zespołu dziekańskiego i dyrekcji administracyjnej. Prof. Ciemerych uważa, że nie ma sensu robić ankiety w sprawie tutorów, trzeba stworzyć listę tutorów, osób z wydziału i spoza wydziału, przekazać ją ludziom i jak ktoś będzie chciał to może się zgłosić i porozmawiać. Prof. Spalik powiedział, że ankieta oceniająca przełożonych powinna być opisowa, a nie punktowa, ludzie powinni wpisywać uwagi, które potem mogą wpłynąć na poprawę jakości pracy. Pani Przewodnicząca powiedziała, że teraz wracamy do głosowania nad wprowadzeniem zaproponowanych zmian w uchwale w sprawie kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. W głosowaniu nad zmianą kryteriów biorą udział wszyscy obecni członkowie rady i może to być głosowanie jawne. Prof. Maleszewski zgłosił wniosek formalny, żeby to głosowanie było jednak tajne. Prof. Popowska zgodziła się z tym wnioskiem, głosowanie odbyło się w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Zmiana uchwały nr 48 RND Nauki Biologiczne

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 37

Akceptuję treść przedstawionych zmian w załączniku do uchwały nr 48 RND Nauki Biologiczne z dnia 25 maja 2020 roku w sprawie ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w ramach dyscypliny nauki biologiczne.

- Tak: 30 (81,1%)
- Nie: 1 (2,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 6 (16,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym przyjęła zaproponowane zmiany do załącznika nr 1 w uchwale nr 48 z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne na Uniwersytecie Warszawskim.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca w ramach wolnych wniosków krótko poruszyła temat rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych, które wprowadza nowe dyscypliny naukowe. Nowelizacja weszła w życie 11 listopada, w tej chwili mamy już 10 dziedzin i 56 dyscyplin naukowych. Pojawiły się dwie nowe dyscypliny, które mogą nas dotyczyć, biotechnologia i biologia medyczna. Prof. Popowska będzie chciała prosić dyrektorów instytutów, żeby zorientowali się jaka liczba osób chciałaby złożyć oświadczenie o przynależności do nowej dyscypliny. Biotechnologia mogłaby okazać się bardzo silną dyscypliną z dużymi osiągnięciami, ale z drugiej strony taki podział mógłby osłabić nauki biologiczne. Oczywiście nie jest to sprawa do rozstrzygnięcia w tej chwili, ale może warto zrobić takie rozpoznanie. Prof. Bębas zastanawia się czy ministerstwo ma w planach podział czasopism według dyscyplin, bo wtedy może się okazać, że ministerstwo podzieli ludzi na dyscypliny według czasopism, w których publikują. Prof. Popowska odpowiedziała, że tego oczywiście nie wiadomo, ale w ostatniej ewaluacji nie miało znaczenia dla wyboru dyscypliny w jakich czasopismach się publikuje. Prof. Spalik powiedział, że to może być pewien problem, bo jakby powstała nowa dyscyplina to będzie ona musiała działać do następnej ewaluacji bez ewaluacji i kategorii naukowej. Pomimo, że dyscyplina by powstała to nie można by było przyznawać w niej stopni naukowych, a osoby które złożyłyby deklarację o przynależności do biotechnologii nie mogłyby zasiadać w Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne. W tej chwili stworzenie nowej dyscypliny spowodowałoby wiele różnych problemów, na razie nie przyniosłoby żadnych korzyści. Prof. Ciemerych uważa, że nie powinno się nikogo pytać czy chce zmienić dyscyplinę, ale każdy pracownik jak będzie chciał to może złożyć oświadczenie i to zrobić. Jedyne co można zrobić to przesłać informację do wszystkich pracowników, że zmieniło się prawodawstwo. Prof. Spalik powiedział, że jeżeli odpowiednia liczba osób zgłosi akces do nowej dyscypliny to wtedy trzeba będzie ją powołać. Prof. Popowska powiedziała, że zostanie wysłana do wszystkich informacja o zmianie rozporządzenia w sprawie dyscyplin z linkiem do nowelizacji. Prof. Szal powiedziała, że obawia się, że zaczną zgłaszać się do nowej dyscypliny osoby, które nie będą miały świadomości jakie to niesie ze sobą konsekwencje. Prof. Spalik powiedział, że oświadczenie o wyborze dyscypliny składa się do Dziekana, więc pan prof. będzie miał jakąś kontrolę nad tym, ale oczywiście nie może pracownikowi formalnie zabronić przypisania się do nowej dyscypliny. Pani Przewodnicząca spytała czy ktoś chciałby poruszyć jeszcze jakiś temat, zgłosiła się prof. Wrzosek i powiedziała, że w przyszłym roku, w maju odbędzie się piknik naukowy organizowany przez Centrum Nauki Kopernik i Stadion Narodowy. W ostatnich latach pani prof. zajmowała się koordynacją tej imprezy, a teraz ta funkcja została przekazana pani Patrycji Ściślewskiej, która jest doktorantką. Jeżeli ktoś byłby zainteresowany udziałem w imprezie to można zgłaszać się do pani Patrycji. Dr Kowalewska poprosiła, żeby informacje kluczowe wysyłać do wszystkich pracowników, a nie poprzez długą ścieżkę służbową, bo czasem zdarza się, że na którymś etapie taka informacja może utknąć. Prof. Ciemerych zgłosiła, że bardzo martwi ją sytuacja, że na WB nie otrzymuje się odpowiedzi na maile wysyłane do administracji np. do serwerowni i pani prof. prosi o interwencję w tej sprawie. Nie było więcej spraw i pytań, więc prof. Popowska podziękowała jeszcze całej komisji za pracę nad zmianą kryteriów oraz wszystkim za dyskusję i udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*