

PROTOKÓŁ
z 19. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 24 października 2022 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 41 osób, w tym 31 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz troje gości.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Jakubowi Baczyńskiemu.

Prof. Popowska oddała głos prof. Jaroszewiczowi, przewodniczącemu III Komisji Doktorskiej. Pan prof. zwrócił się do rady z wnioskiem o nadanie stopnia doktora panu Baczyńskiemu i powiedział, że obrona odbyła się 16/09/2022 w trybie stacjonarnym, uczestniczyło w niej 11 członków komisji w tym troje recenzentów. Pan prof. przeczytał tytuł pracy doktorskiej, podał nazwisko promotora oraz nazwiska recenzentów. Praca doktorska generalnie interpretuje ewolucje kwiatostanów z rodziny Apiaceae, gdzie doktorant odwoływał się głównie do koncepcji adaptacyjnego błędzenia, ale też poddał analizie anatomiczną budowę tych kwiatów i powstawania pseudanciów. W trakcie obrony padło szereg pytań, na które doktorant udzielił wyczerpujących odpowiedzi. Podczas części niejawnej członkowie komisji podkreślali, że kandydat dysponuje sporą wiedzą, ma duże osiągnięcia badawcze i jest naukowo dojrzały. Za przyjęciem obrony głosowało 11 osób, wszyscy obecni członkowie komisji. Dodatkowo, biorąc pod uwagę wysoki poziom rozprawy i dorobku naukowego kandydata komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 11 osób głosowało jednomyślnie za wyróżnieniem. Dlatego prof. Jaroszewicz wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora panu Baczyńskiemu i wyróżnienie jego pracy doktorskiej. Pan promotor, prof. Spalik dodał, że o wyróżnienie pracy wnioskowali wszyscy recenzenci. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Baczyński

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Jakubowi Baczyńskiemu?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Baczyńskiego?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Jakubowi Baczyńskiemu i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr. Baczyńskiego.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Maciejowi Sykutowi.

Głos zabrała prof. Marta Wrzosek, która uczestniczyła w obronie pana Sykuta jako członkini III Komisji Doktorskiej WB. Pani prof. powiedziała, że w zastępstwie nieobecnego przewodniczącego komisji, prof. Zycha zwraca się do rady z wnioskiem o nadanie stopnia doktora panu Sykutowi i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej. Obrona odbyła się 19/09/2022 w trybie stacjonarnym, uczestniczyło w niej 15 członków komisji. Pani prof. przeczytała tytuł pracy doktorskiej, podała nazwisko promotorki oraz nazwiska recenzentów. W swojej pracy doktorant wykazał, że dla zawartości izotopu stabilnego węgla w kościach jelenia największy wpływ ma lesistość, natomiast w przypadku izotopu azotu znaczenie ma otwartość terenu oraz odległość od morza populacji zwierząt. Wyniki badań bardzo spodobały się obu recenzentom i obaj wnioskowali o wyróżnienie rozprawy. W otwartej części obrony brało udział 7 osób, dyskusja była dosyć długa, wszyscy byli usatysfakcjonowani odpowiedziami doktoranta. W zamkniętej części posiedzenia odbyło się głosowanie w sprawie wniosku o nadanie stopnia, obecni członkowie komisji jednomyślnie głosowali za przyjęciem wniosku. W przypadku wyróżnienia 14 osób było za, jedna wstrzymała się od głosu. Pani promotor, prof. Niedziałkowska powiedziała, że obaj recenzenci wnioskowali o wyróżnienie pracy, w czasie obrony doktorant bardzo ładnie odpowiedział na wszystkie pytania. Na doktorat pana Sykuta składają się 3 publikacje, dwie z nich są opublikowane w międzynarodowych czasopiśmie. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Sykut

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Maciejowi Sykutowi?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Sykuta?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Maciejowi Sykutowi i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr. Sykuta.

3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Joannie Wójtowicz.

Prof. Popowska przywitała obecną promotorkę pracy i przekazała głos dr Archackiej. Przewodnicząca II Komisji Doktorskiej WB, prof. Ciemerych-Litwinienko miała problemy z głosem, więc w jej imieniu sprawę zreferowała dr Karolina Archacka, która była obecna na obronie pani Wójtowicz. Pani dr powiedziała, że obrona pani Wójtowicz odbyła się 21/09/2022 w trybie zdalnym. Praca została wykonana pod kierunkiem prof. Mostowskiej, dr Archacka przeczytała nazwisko promotorki pomocniczej oraz nazwiska recenzentek, a także podała tytuł pracy. W trakcie obrony doktorantka odniosła się do wszystkich pytań zadanych w recenzjach oraz do tych, które pojawiły się w trakcie dyskusji. Obrona była bardzo dobra pod względem merytorycznym, graficznie dobra prezentacja. II Komisja Doktorska WB jednogłośnie, dwudziestoma głosami przyjęła wniosek o przyjęcie obrony i nadanie stopnia doktora pani Wójtowicz, wniosku o wyróżnienie rozprawy nie było. Pani promotor, prof. Mostowska powiedziała, że w czasie obrony było trochę problemów technicznych, głównie z siecią, ale mimo to doktorantka bardzo dobrze sobie poradziła, zachowała spokój. O wyróżnienie wnioskowała niestety tylko jedna z recenzentek. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Wójtowicz

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Joannie Wójtowicz?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Joannie Wójtowicz.

4. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Antoniemu Palusińskiemu.

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. powiedział, że obrona pana Palusińskiego odbyła się 10/10/2022 w trybie hybrydowym. Pan prof. przeczytał tytuł rozprawy i podał nazwisko promotorki oraz nazwiska recenzentów. Praca dotyczyła identyfikacji białek, które oddziałują z modyfikowanymi histonami i była dość zaawansowana metodycznie. Doktorant przedstawił wyniki bardzo szczegółowo, było dużo pytań od recenzentów,

a kandydat wykazał się biegłością w swojej tematyce i odpowiadał bardzo konkretnie na pytania. Recenzenci byli usatysfakcjonowani odpowiedziami doktoranta, wszyscy obecni członkowie komisji jednomyślnie głosowali za przyjęciem obrony. Pani promotor, prof. Koblowska powiedziała, że według niej doktorant świetnie sobie poradził ze wszystkimi pytaniami, a obrona była bardzo ciekawa. Pan Palusiński jest współautorem trzech dobrych publikacji naukowych, w czasie doktoratu był kierownikiem Preludium. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Palusiński

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Antoniemu Palusińskiemu?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Antoniemu Palusińskiemu.

5. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Magdalenie Dydzie.

Prof. Popowska oddała ponownie głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. powiedział, że obrona pani Dydy odbyła się 17/10/2022 w trybie hybrydowym. Pan prof. podał nazwisko promotorki oraz nazwiska recenzentów. Praca dotyczyła szerokiej analizy składu mikrobiologicznego na powierzchniach kamiennych w dwóch obiektach muzealnych. Praca jest niezwykle szczegółowa, doktorantka włożyła ogrom pracy w przeprowadzone badania. Recenzenci zadali wiele pytań doktorantce w recenzjach, odbyła się dość długa dyskusja. W zamkniętej części posiedzenia komisja wyraziła ogromne uznanie dla pracy doktorantki, obecni członkowie komisji, 23 osoby jednomyślnie głosowały za przyjęciem obrony. Pani promotor, prof. Skłodowska powiedziała, że ta praca jest bardzo szczegółowa ze względu na obiekty, którymi doktorantka się zajmowała, a które wymagają bardzo szczególnego podejścia i nie zawsze są dostępne. Pani Dydzie udało się stworzyć podstawy pod przewodnik dotyczący oznaczania czystości mikrobiologicznej, ta praca wzbudziła zainteresowanie nie tylko w kraju, ale i zagranicą. Niestety tylko jeden recenzent wnioskuje o wyróżnienie rozprawy. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Dyda

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Magdalenie Dydzie?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Magdalenie Dydzie.

Prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 18. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Przed posiedzeniem Pani Przewodnicząca zgłosiła kilka uwag dotyczących punktu nr 22 spraw organizacyjnych protokołu. Treść została zmieniona zgodnie z sugestiami i jeszcze przed posiedzeniem wysłana do wszystkich członków rady. Na posiedzeniu nikt nie miał już dodatkowych uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Anny Malik (Wydział Biologii UW).

Prof. Popowska powiedziała, że dr Malik złożyła wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego w RDN dnia 3/10/2022. Potem pani prof. przeczytała tytuł osiągnięcia dr Malik, na które składają się bardzo dobre publikacje. Kandydatka dość szczegółowo opisała w dokumentach swój wkład w publikacje oraz podała informacje o zdobytych finansowaniach. Nie było pytań, dotyczących tego punktu, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie habilitacyjne – dr Malik

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Anny Malik (Wydział Biologii UW).

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętego na wniosek dr Anny Malik.

3. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Julii Pawłowskiej

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego dr Julii Pawłowskiej oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie pani prof. przeczytała nazwiska kandydatów na członka i sekretarza komisji, których proponuje nasza rada oraz krótko przedstawiła dwóch kandydatów na recenzentów, z których rada powinna wybrać jedną osobę. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja habilitacyjna - dr Pawłowska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Julii Pawłowskiej

- prof. dr hab. Szymon Zubek: 24 (80%)
- prof. dr hab. Małgorzata Jędrzycka: 6 (20%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. inż. Roberta Mysłajka, prof. ucz. na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Julii Pawłowskiej?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Moniki Radlińskiej na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Julii Pawłowskiej?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Julii Pawłowskiej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Tadeusz Kaczorowski – przewodniczący;**
- 2) dr hab. inż. Robert Mysłajek – sekretarz;**
- 3) prof. dr hab. Paweł Mackiewicz – recenzent;**
- 4) dr hab. inż. Rafał Ogórek – recenzent;**
- 5) dr hab. Paweł Stączek – recenzent;**
- 6) prof. dr hab. Szymon Zubek – recenzent;**
- 7) dr hab. Monika Radlińska – członek komisji.**

4. Zmiana składu komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Anny Banaś.

Prof. Popowska powiedziała, że dokonanie zmiany jest konieczne ponieważ pani promotor nie może uczestniczyć w tym egzaminie doktorskim i trzeba dodać jednego członka komisji, żeby egzamin przeprowadzały minimum 4 osoby, zgodnie z rozporządzeniem ministra. Prof. Bartosik podkreślił,

że jest dodatkowym kandydatem do tej komisji, zostało to z nim uzgodnione. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś pytanie dotyczące tego punktu, nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja egzaminacyjna - mgr Banaś

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za dodaniem prof. dr. hab. Dariusza Bartosika do składu komisji egzaminacyjnej w przewodzie mgr Anny Banaś?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o dodaniu prof. dr. hab. Dariusza Bartosika do składu komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Anny Banaś.

5. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Rafała Stryjka.

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego dr. Rafała Stryjka oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie pani prof. przeczytała nazwiska kandydatów na członka i sekretarza komisji, których proponuje nasza rada oraz krótko przedstawiła dwóch kandydatów na recenzentów, z których rada powinna wybrać jedną osobę.

Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja habilitacyjna - dr Stryjek

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Rafała Stryjka

- prof. dr hab. Marian Henryk Lewandowski: 18 (62,1%)
- dr hab. Danuta Lewandowska: 10 (34,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Magdaleny Markowskiej na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Rafała Stryjka?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marii Doligalskiej na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Rafała Stryjka?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Rafałowi Stryjkowi w składzie:

- 1) prof. dr hab. Jan Konopacki – przewodniczący;**
- 2) dr hab. Magdalena Markowska – sekretarz;**
- 3) prof. dr hab. Marian Henryk Lewandowski – recenzent;**
- 4) dr hab. Małgorzata Pilot – recenzentka;**
- 5) dr hab. Michał Wojciechowski – recenzent;**
- 6) dr hab. Michał Żmihorski – recenzent;**
- 7) prof. dr hab. Maria Doligalska – członek komisji.**

6. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr. Thurstona Hicksa.

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego dr. Thurstona Hicksa oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie pani prof. przeczytała nazwiska kandydatek na członka i sekretarza komisji, które proponuje nasza rada oraz krótko przedstawiła dwóch kandydatów na recenzentów, z których rada powinna wybrać jedną osobę.

Nikt nie zgłosił pytań, ani wątpliwości w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja habilitacyjna - dr Hicks

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Thurstona Clevelanda Hicksa

- dr hab. Robert Kuba Filipkowski: 20 (69,0%)
- prof. dr hab. Paweł Ostaszewski: 9 (31,0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Alicji Gryczyńskiej na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Thurstona Clevelanda Hicksa?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Anny Bajer na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Thurstona Clevelanda Hicksa?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Thurstonowi Clevelandowi Hicksowi w składzie:

- 1) prof. dr hab. Henryk Okarma – przewodniczący;**
- 2) dr hab. Alicja Gryczyńska – sekretarz;**
- 3) dr hab. Nuria Selva Fernandez – recenzentka;**
- 4) dr hab. Robert Kuba Filipkowski – recenzent;**
- 5) prof. dr hab. Jacek Radwan – recenzent;**
- 6) prof. dr hab. Joanna Rutkowska – recenzent;**
- 7) prof. dr hab. Anna Bajer – członek komisji.**

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca powiedziała, że omówiliśmy już wszystkie punkty z porządku obrad i spytała czy ktoś ma jakieś sprawy, które chce poruszyć w wolnych wnioskach. O głos poprosił dr hab. Tomasz Wilanowski i powiedział, że ma pewne przemyślenia na temat ewaluacji, poziom badań na Wydziale Biologii jest bardzo dobry, jest wiele świetnych projektów, niestety z tych projektów nie będzie zbyt dużo dobrych publikacji. Jednak nie należy oceniać naukowców po ilości publikacji, z drugiej strony trzeba zdobywać punkty do ewaluacji. Pan dr proponuje wprowadzić wymóg, żeby każdy pracownik naukowy musiał zdobyć 100 punktów za publikacje w ciągu 4 lat. Propozycja z oceny okresowe, żeby mieć co najmniej dwie publikacje z wiodącym wkładem nie jest zbyt dobra, bo zaraz trzeba będzie dodać do niej mnóstwo szczegółów np. gdzie ma być opublikowana, ile ma mieć cytowani itd., a jeszcze okaże się, że różne specjalizacje różnie się na to zapatrują. Ogólnie to kryterium jest bardzo trudne i trzeba je dobrze przemyśleć. Jeżeli chodzi o patenty to nie jest nasza decyzja czy będziemy dostawać patenty, czy też nie. Według regulaminu obowiązującego na UW twórca jest zobowiązany, żeby powiadomić Uniwersytecki Ośrodek Transferu Technologii o rezultacie twórczym niezwłocznie po jego stworzeniu, oni wysyłają zgłoszenie patentowe i dają informacje, że można publikować, ale pan dr dostał informację od brokera, że absolutnie nie wolno publikować, bo w grę wchodzi duże pieniądze, a zgłoszenie patentowe można wycofać i potem zgłosić je ponownie, żeby mieć więcej czasu. Podsumowując dr hab. Wilanowski postuluje, żeby w kryteria oceny pracownika wpisać konieczność zdobycia 100 punktów za publikacje, co do patentów to trzeba stosować się do obowiązującego prawa czyli zgłaszać sprawę do UOTT i oni dalej decydują czy wysłać zgłoszenie patentowe. Prof. Popowska powiedziała, że ogólnie jakość publikacji jest dobra, problem jest z tymi osobami, które do ewaluacji wniosły mniej niż 100 punktów, zwłaszcza z tymi, które nie wypełniły nawet jednego slotu. Niestety jeżeli chodzi o patenty to pani prof. obawia się, że część pracowników nawet nie wie jak wygląda procedura zgłaszania, dlatego w ramach IDUB będzie zaproponowana osoba, która będzie doradzać jak to wszystko najlepiej przeprowadzić. Liczba zdobytych patentów jest bardzo niska, ale również ilość monografii i książek jest bardzo mała. Prof. Garstka spytał co to w praktyce znaczy, że trzeba zdobyć te 100 punktów. Jeżeli zaś chodzi o patenty to chyba ze względu na specyfikę nie wszyscy mają możliwość patentowania. Prof. Spalik powiedział, że jak są publikacje wieloautorские to punkty muszą być dzielone pomiędzy wszystkich współautorów, ale z kolei powinno być też tak, że im większy zespół, tym powinien więcej publikować, powinien być bardziej produktywny. W tej chwili sytuacja na WB niestety nie jest zbyt dobra, jeżeli chodzi o publikacje i zdobywanie grantów. Prof. Sowiński powiedział, że obecny system ewaluacji i liczenia punktów za publikacje nie jest dobry. Trzeba publikować z

innymi jednostkami i wtedy dostaje się znacznie więcej punktów, niż za publikację, na którą bardzo ciężko pracował cały zespół na wydziale. Prof. Spalik powiedział, że cały czas trzeba mieć dwie perspektywy, z jednej strony musimy pracować na swój własny dorobek, a z drugiej strony trzeba pamiętać, że dyscyplinę czeka ewaluacja, do której wszyscy powinni wnieść określoną liczbę punktów. W tej chwili trwają też prace nad regulaminem przyznawania nagród na UW za najlepiej cytowane publikacje. Prof. Popowska powiedziała, że teraz jest ogromna przepaść pomiędzy osobami, które publikują bardzo dobrze, a tymi które nie publikują prawie wcale, trzeba jakoś spróbować uaktywnić te osoby. Prof. Ślusarczyk powiedział, że w tej chwili dużo osób nie wypełniło jednego slotu w ciągu okresu ewaluacyjnego, więc podniesienie kryteriów do minimum dwóch slotów będzie dla tych osób jeszcze trudniejsze. Może zamiast podnoszenia kryteriów trzeba skupić się na tym, żeby wszyscy spełnili to dotychczasowe minimum. Jeżeli chodzi o patenty to w niektórych dziedzinach nie ma po prostu możliwości uzyskania jakiegokolwiek patentu. W przypadku zdobywania grantów to od jakiegoś czasu są coraz większe kłopoty w pozyskiwaniu funduszy. Przy przyznawaniu grantu bardzo duże znaczenie ma ocena kierownika grantu, gdy taka osoba ma przeciętny dorobek naukowy to w zasadzie nie ma szans na uzyskanie grantu. Prof. Popowska powiedziała, że ludzie często nie wiedzą kiedy można zgłaszać patent, to nie musi być wcale odkrycie, może być metodologia lub zbiór metodyczny związany ze zbadaniem, który np. skraca czas. Może dobrze by było, żeby UOTT przygotował jakąś prezentację z przykładami różnych patentów. Jeżeli chodzi o granty to wszyscy wiedzą, że przy przyznawaniu funduszy bardzo dużą rolę odgrywa dorobek publikacyjny kierownika grantu, dlatego powstał pomysł stworzenia takiej bazy danych, gdzie każdy będzie mógł wpisać swoje zdolności, umiejętności, osiągnięcia, bo być może trzeba powołać swego rodzaju konsorcjum, które będzie starało się o inne projekty. Prof. Kufel powiedziała, że wiele osób się tu wypowiada, ale ich głosy często są sprzeczne. Część osób mówi, żeby publikować gdziekolwiek, żeby zapełnić sloty, inni z kolei mówią, że liczy się jakość i dobre publikacje, bo to z kolei jest potrzebne do grantów. Chyba, więc powinno się równocześnie pracować nad ważnymi sprawami i publikować byle jak, żeby coś mieć, ale takie publikowanie niestety też zabiera dużo czasu. Dużym problemem jest w tej chwili motywowanie ludzi, a o dobrych pracowników jest coraz trudniej, a ciągle mówienie, że jesteśmy kiepscy i mamy słabe wyniki wcale nie pomaga. Ludzie starają się dawać konstruktywne pomysły, ale większość jest odrzucana z informacją, że to nie zależy od nas, wiele spraw naprawdę nie zależy od nas. Prof. Spalik odpowiedział, że na Wydziale Biologii są bardzo różne instytuty i jednostki i pomimo, że wszystkie borykają się z podobnymi problemami, niektóre z nich radzą sobie bardzo dobrze, a inne dużo słabiej. Prawda jest taka, że pewnych rzeczy się nie zmieni, więcej pieniędzy w tej chwili też nie będzie, ale narzekanie do niczego dobrego nie prowadzi. Prof. Kufel powiedziała, że teraz liderzy grup ciągle dostają negatywną ocenę i jest to demotywujące. Prof. Spalik odpowiedział, że to nie jest negatywny feedback, zespół dziekański robi w tej chwili pewnego rodzaju podsumowanie i niektóre jednostki wypadają w nich po prostu bardzo słabo. Pewne informacje były podawane tylko do wiadomości dyrektorów instytutów, właśnie po to, żeby nie demotywować pracowników. Prof. Popowska powiedziała, że pomimo trudności jest spora grupa osób, które bardzo dobrze publikują, pracują w różnych zespołach międzynarodowych i znakomicie sobie radzą. Czasami trzeba zmienić tematykę badawczą albo w ogóle zacząć prowadzić jakieś badania, żeby zacząć osiągać lepsze wyniki. Sprawą kluczową jest znalezienie sposobu, żeby jednak zmotywować swoich pracowników. Prof. Ciemerych powiedziała, że może osoby, które mają motywować pracowników powinny przejść szkolenie jak to robić, ponieważ motywacja negatywna kompletnie się nie sprawdza. Prof. Spalik odpowiedział, że zespół dziekański podaje słabe wyniki, ale jednocześnie stara się podkreślać również te dobre. Pan Dziekan prowadzi teraz rozmowy z różnymi pracownikami, ale to nie są rozmowy dyscyplinujące, tylko raczej mobilizujące, ale w tego typu działania powinni się zaangażować również dyrektorzy instytutów. Prof. Popowska powiedziała, że w wielu jednostkach następują teraz zmiany regulaminów, są wprowadzane nowe kryteria oceny, niektóre są nawet takie bardzo korporacyjne. Niestety konkurencja rośnie i każdy pracownik musi się wywiązać ze swoich obowiązków. Dziekan prowadzi teraz rozmowy z pracownikami, bo stara się zdiagnozować problem i jakoś jemu zaradzić. Głos zabrał prof. Sowiński i powiedział, że chciałby wrócić jeszcze do patentów. Pan prof. miał taką sytuację, że jego zespół zrobił nukleazę dla kukurydzy, którą inna

jednostka wykorzystwała do transformowania jęczmienia, a potem tamci stwierdzili, że opatentują taką technikę transformacji. Zespół prof. Sowińskiego przyłączył się do tego przedsięwzięcia i udało się uzyskać patent. Mało tego, nie było to bardzo skomplikowane, bo większość spraw formalnych załatwiła administracja centralna. Czasami nawet nie przychodzi nam do głowy jakie proste techniki i sprawy metodyczne można opatentować, a tak naprawdę niewiele to kosztuje. Poza tym pan prof. zgadza się, że powinno być jednak więcej pozytywnego feedbacku i bardziej powinny być podkreślane i doceniane sukcesy pracowników. Prof. Popowska powiedziała, że zgadza się, że trzeba wzmocnić popularyzację osiągnięć, są też dostępne środki na promocję tylko trzeba się bardziej zaangażować. Prof. Wiśniewska powiedziała, że dla niej cała ta dyskusja jest bardzo ciekawa i chciałaby się odnieść do dwóch spraw. Jak na czacie też zauważyła dr Kowalewska, cała doskonałość naukowa i zdobywanie punktów to, według pani prof., są sprawy, które wymagają różnych strategii. Bardzo ważne jest, żeby strategia, która prowadzi do zwiększenia ilości punktów nie przeszkadzała w osiągnięciu doskonałości naukowej i z tego powodu pomysł z dwoma slotami dla pracownika nie jest najlepszy, bo to można załatwić publikowaniem w słabych czasopiśmie. Lepszym pomysłem jest wymóg dla pracownika uzyskania określonej liczby punktów za publikacje, bo to można zrobić publikując bardzo dobrze albo dopisując się do publikacji we współpracy, przynosi to punkty, a jednocześnie nie przeszkadza w osiągnięciu doskonałości. Kolejna sprawa to liderzy w zespołach, nie każdy może być liderem, ale odpowiedzialnością liderów powinno być to, żeby zespół przyniósł jakąś liczbę punktów. Liderzy zespołów powinni odpowiadać za sumaryczną liczbę punktów zdobytych przez zespół. Prof. Wiśniewska popiera pomysł indywidualnych rozmów z pracownikami, sama też z przyjemnością weźmie udział w takiej rozmowie. Dr Tałanda powiedział, że może bardziej precyzyjnie trzeba diagnozować problem, bo może problemem jest brak bilansowania całego wydziału. Jeżeli chodzi o rozwiązywanie problemów to bardzo dużo zależy od środowiska w danej grupie badawczej i może indywidualne rozmowy z pracownikami najpierw powinny się odbyć z ich bezpośrednimi przełożonymi, bo to oni powinni się troszczyć i budować atmosferę w zespole. Przełożeni powinni dawać przykład i inspirować pracowników. Głos zabrał prof. Jaroszewicz i powiedział, że słuchając tej dyskusji ma wrażenie, że część osób jest obrażona na system, w którym pracujemy. Niestety są pewne zasady i regulacje, którym trzeba się podporządkować, bo jak ktoś tego nie robi to działa na niekorzyść całego wydziału. Dla dobra wydziału trzeba zadbać o to, żeby nie zdarzały się więcej takie sytuacje jak przy ostatniej ewaluacji tzn. że są osoby, które nie wypełniły nawet jednego slotu. Jeżeli taka sytuacja przytrafi się młodemu naukowcowi, który dopiero zaczyna pracę w nauce to jeszcze można zrozumieć, ale jeżeli taka sytuacja przytrafia się profesorowi to znaczy, że coś jest nie w porządku z całą grupą i ciężko to zrozumieć i wytłumaczyć. Można się oburzać, że inne uczelnie zastosowały różne metody, żeby lepiej wypaść w ewaluacji, ale prawda jest taka, że teraz te uczelnie mają kategorię naukową wyższą niż UW i tym samym będą lepiej finansowane. Do pana prof. nie przemawia argument, że zagranicą zarabia się więcej, są otwarte granice więc każdy może robić doktorat tam, gdzie mu lepiej zapłacą, spróbować dostać się na staże na zagranicznych uczelniach. U nas trzeba zrobić naprawdę wszystko co możliwe, żeby w przyszłości nie zdarzały się takie wpadki jak ostatnio. Rozmowy, które pan Dziekan przeprowadza z pracownikami są bardzo dobrym pomysłem, ale niewystarczającym. Prof. Popowska powiedziała, że niestety w ostatnich latach niezbyt dużą uwagę zwracało się na to, jak pracownicy publikują. Bezpośredni przełożeni pisali bardzo dobre opinie osobom, które miały bardzo słaby dorobek publikacyjny. Wszyscy muszą mieć poczucie odpowiedzialności za dyscyplinę i świadomość, że jest to ściśle związane z możliwością kształcenia doktorantów. Prof. Kufel powiedziała, że niestety właśnie w ostatnich latach obserwuje się ogromny odpływ doktorantów, wielu dobrych postdoków wyjeżdża, bo zagranicą mają dużo lepsze warunki i perspektywy rozwoju. Wiele osób po studiach kontynuuje pracę naukową na zagranicznych uczelniach, bo tam mają lepszą naukę i lepszą organizację pracy. Głos zabrała dr hab. Magdalena Dziembowska i powiedziała, że komisja ds. kryteriów oceny pracowników na razie miała jedno spotkanie i odbyła się na nim bardzo podobna dyskusja do tej, która odbywa się na posiedzeniu rady. Pani dr uważa, że w sprawach oceny i ewaluacji będzie bardzo trudno osiągnąć konsensus, jednak komisja będzie chciała podnieść obecne kryteria oceny. Trwają prace nad tym, żeby te wymagania podzielić biorąc pod uwagę etap kariery naukowej, żeby były inne np. dla profesorów. Wkrótce

będzie kolejne spotkanie komisji i prace będą kontynuowane. Prof. Popowska podziękowała wszystkim za dyskusję, prosiła o zastanowienie się nad tym tematem. Nikt nie miał więcej spraw i pytań, więc Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*