

Protokół

z 20. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,

które odbyło się dnia 5 grudnia 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości.

Przewodniczący powitał serdecznie mgr. Macieja Kolanowskiego, który ponownie został Przedstawicielem Doktorantów w RND Nauki Fizyczne.

Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte, **Przewodniczący** zgłosił następujące punkty dodatkowe:

4a. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim – **mgr Małgorzata Zinkiewicz**

6a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim – **mgr Aleksei Koshevarnikov**

6b. Powołanie komisji doktorskiej, komisji egzaminacyjnej z języka obcego oraz recenzentów w postępowaniu doktorskim – **mgr Dariusz Wiater**

9a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – zatrudnienie w IFT w trybie awansowym

9b. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej – zatrudnienie adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS – kierownik projektu: **prof. dr hab. Jerzy Lewandowski**

Następnie **Przewodniczący** zapytał zebranych czy mają uwagi co do porządku obrad. Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Czy jest Pani/Pan ze przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 05.12.2022 r.?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 05.12.2022 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 07.11.2022 r.

Przewodniczący powiedział, że wpłynęły drobne uwagi do pierwotnej wersji protokołu i wobec braku dalszych zgłoszeń, poprosił o przejście do jawnego głosowania za pomocą programu

Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 07.11.2022 r. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 07.11.2022 r.?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 07.11.2022 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że od dłuższego czasu są wakaty w Radzie w grupie doktorów, toczą się wybory, niestety dwie rundy zostały anulowane ze względu na brak kworum. Przewodniczący zaapelował o zachęcanie doktorów do wzięcia udziału w kolejnym głosowaniu i dodał, że poczynszy od tego posiedzenia, w związku z nadaniem stopnia doktora habilitowanego, Rada straci kolejnego członka w grupie doktorów w osobie dr. Marka Lewickiego.

Została rozesłana informacja dotycząca „starych” przewodów, które muszą zostać zakończone do 31.12.2023 r. Dokumenty w tych przewodach powinny dotrzeć do Rady najpóźniej przed wakacjami 2023 r., co dałoby realną szansę na nadanie stopnia doktora. W przeciwnym razie przewody te będą musiały zostać zamknięte.

4. Nadanie stopnia doktora habilitowanego - dr Marek Lewicki

Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej - prof. dr. hab. Krzysztofa Redlicha o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Krzysztof Redlich podał skład Komisji Habilitacyjnej, która została powołana 04.04.2022 r.:

- prof. dr hab. Krzysztof Redlich (Uniwersytet Wrocławski) - przewodniczący;
- prof. dr hab. David Blaschke (Uniwersytet Wrocławski) - recenzent;
- dr hab. Jakub Mielczarek (Uniwersytet Jagielloński) - recenzent;
- prof. dr hab. Janusz Gluza (Uniwersytet Śląski w Katowicach) - recenzent;
- prof. dr hab. Mariusz Dąbrowski (Uniwersytet Szczeciński) – recenzent;
- prof. dr hab. Bohdan Grządkowski (Uniwersytet Warszawski) - członek Komisji;
- dr hab. Krzysztof Rolbiecki (Uniwersytet Warszawski) - sekretarz Komisji.

Po otrzymaniu recenzji Komisja Habilitacyjna (KH) odbyła posiedzenie w dn. 24.11.2022 r., w posiedzeniu wzięło udział 6 z 7 członków KH. Przewodniczący poprosił recenzentów o

przedstawienie najważniejszych punktów recenzji, przytoczenie ostatecznej rekomendacji i jej uzasadnienia.

Prof. David Blaschke przeczytał swoją recenzję w języku angielskim. Konkluzja recenzji jest jednoznacznie pozytywna. W podsumowaniu podkreślił uczestnictwo Habilitanta w międzynarodowych kolaboracjach oraz dużą sumaryczną liczbę cytowań jego prac. Zdaniem prof. Blaschke świadczy to o dojrzałości naukowej dr. Lewickiego i gotowości do bycia liderem grupy badawczej. Recenzent zwrócił uwagę na brak określenia procentowego udziału współpracowników w pracach, ale jednocześnie zaznaczył, że nie wpływa to na ostateczną ocenę.

Prof. Janusz Gluza stwierdził, że informacje o wkładzie kandydata są podane w załączniku do autoreferatu i wyraźnie widać, że wkład kandydata był wiodący.

Sekretarz Komisji przytoczył par. 7 pkt. 5 Załącznika do uchwały 157 Senatu UW, zgodnie z którym wymagane jest jedynie opisowe określenie wkładu Kandydata.

Dr hab. Jakub Mielczarek przedstawił główne tezy swojej recenzji. Jego zdaniem tematyka cyklu dotyczy bardzo aktualnego zagadnienia, zaś prace zostały opublikowane w uznanych czasopismach. Zwrócił uwagę, że JCAP jest niedoceniony w Polsce, ale bardzo szanowany na świecie (Impact Factor — 7.28 w roku 2021). Ponadto stwierdził, że wyniki przedstawione w pracy [H2] otwierają nowe możliwości w zakresie badania efektów nowej fizyki za pomocą fal grawitacyjnych. Zwrócił też uwagę, że praca [H4] uzyskała dużo cytowań w stosunkowo krótkim czasie, co pokazuje, że porusza bardzo gorący temat. W jego opinii cykl habilitacyjny dr. Lewickiego stanowi spójny ciąg badań nad falami grawitacyjnymi w tym bada możliwości detekcji tych fal w planowanych eksperymentach.

Komentując pozostałe prace Habilitanta stwierdził, że odświeżyły one tematykę generowania defektów topologicznych we wczesnym Wszechświecie. Zdaniem Recenzenta dr Lewicki jest przykładem młodego dynamicznego naukowca, który aktywnie uczestniczy w międzynarodowych kolaboracjach i ma znakomite wyniki cytowań, co świadczy o dużym zainteresowaniu jego pracami. W szczególności zwrócił uwagę, że 8 publikacji ma ponad 100 cytowań wg bazy INSPIREHep.

Jeśli chodzi o słabsze strony Kandydata, to są nimi brak przynajmniej jednej samodzielnej publikacji naukowej a także brak aktywności popularyzatorskiej i małe doświadczenie w opiece nad studentami (jeden wypromowany magister). Ten ostatni punkt można tłumaczyć okresem spędzonym na zagranicznych stażach podoktorskich. Podsumowując, osiągnięcie prezentuje bardzo wysoki poziom naukowy. Znaczący wkład dr. Lewickiego w przedstawione osiągnięcie naukowe potwierdza samodzielność naukową Habilitanta. Na wyraźne podkreślenie zasługuje również zaangażowanie organizacyjne i merytoryczne na rzecz powstania przyszłych eksperymentów fal grawitacyjnych. Konkluzja recenzji jest jednoznacznie pozytywna.

Komentując uwagę o braku samodzielnej pracy, prof. Bohdan Grządkowski stwierdził, że nie jest to formalny wymóg stawiany habilitantom.

Prof. Janusz Gluza przedstawił główne tezy swojej recenzji. Zgodził się z przedmówcami o wysokiej wartości naukowej prezentowanego osiągnięcia. Zwrócił uwagę na niezbyt staranne przygotowanie polskiej wersji Autoreferatu. Polemizował ze stwierdzeniem Kandydata o tym, że odkrycia w LHC z każdym nowym przeanalizowanym zbiorem danych stają się coraz mniej prawdopodobne. Zdaniem recenzenta taka uwaga jest nieuzasadniona i niewłaściwa w kontekście wzrastającej świetności, precyzji danych i teoretycznych obliczeń w LHC. Ten fragment Autoreferatu jest, zdaniem prof. Gluzy, kontrowersyjny i nienaukowy. Prof. Redlich dodał że w pełni zgadza się z tym zarzutem.

Innym zarzutem podniesionym przez prof. Gluzę było to, że wszystkie uzyskane wyniki oparte są na założeniu, że przemiana fazowa jest pierwszego rodzaju, ale założenie to nie jest w Autoreferacie dyskutowane.

Prof. Gluza stwierdza, że osiągnięcia dr. Lewickiego stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny spełniając formalne wymagania stawiane kandydatom w przewodach habilitacyjnych. Kandydat jest przygotowany do prowadzenia samodzielnych badań. Konkluzja recenzji jest jednoznacznie pozytywna.

Recenzję nieobecnego na posiedzeniu prof. Mariusza Dąbrowskiego odczytał na prośbę Przewodniczącego Sekretarz Komisji. Prof. Dąbrowski w swojej recenzji stwierdza, że przedstawione osiągnięcie wraz z innymi osiągnięciami naukowymi w połączeniu z całym dorobkiem dydaktycznym, organizacyjnym i popularyzatorskim spełnia z nadmiarem wymogi ustawowe.

Ponieważ wszystkie recenzje były jednoznacznie pozytywne Sekretarz przedstawił tekst Uchwały wyrażającej pozytywną opinię o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Lewickiemu. W trakcie dyskusji ustalono uzasadnienie uchwały pozytywnie opiniującej nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Lewickiemu:

„Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Lewickiemu, w tym recenzjami, z których wszystkie są jednoznacznie pozytywne, Komisja Habilitacyjna stwierdziła, że Kandydat posiada w dorobku osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny.

Kandydat przedstawił jako osiągnięcie naukowe cykl siedmiu jednotematycznych publikacji zatytułowany „Eksperymentalne sygnatury kosmologicznych przemian fazowych”. Prace wchodzące w skład cyklu zostały opublikowane w uznanych czasopismach wysoko punktowanych na liście MEiN: „European Physical Journal C”, „Journal of Cosmology and Astroparticle Physics” oraz „Physics of the Dark Universe”.

Tematyka badań jest bardzo aktualna a wyniki dr. Lewickiego uzyskały duże uznanie w literaturze w stosunkowo krótkim czasie.

Według bazy Web of Science Kandydat opublikował 47 prac, m. in. w „Physical Review Letters”. Publikacje dr. Lewickiego były cytowane 1223 razy (bez autocytowań) z indeksem Hirscha 19. Komisja stwierdza, że są to wyniki znacznie przekraczające poziom przeciętnej habilitacji.

Kandydat wykazuje się również istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni.

Uzyskał doktorat na Uniwersytecie Warszawskim

Odbył staże podoktorskie na University of Adelaide, Australia, w latach 2016— 2017 i w King's College w Londynie w latach 2017—2020.

Jest obecnie kierownikiem dwóch grantów: NAWA Polskie Powroty 2020 i NCN Sonata.”

Zgodnie z par. 14 ust. 1 Zasad uchwała w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu jawnym i zapada większością głosów w obecności co najmniej Przewodniczącego i Sekretarza Komisji Habilitacyjnej oraz dwóch recenzentów. Uprawnionych do głosowania było 7 osób, głosowało 6 osób obecnych na posiedzeniu. Za wyrażeniem pozytywnej opinii oddano 6 głosów, przeciw oddano 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób. Stwierdza się, że Komisja jednogłośnie zagłosowała za wyrażeniem pozytywnej opinii w sprawie nadania dr. Markowi Lewickiemu stopnia doktora habilitowanego przy obecności co najmniej Przewodniczącego i Sekretarza Komisji Habilitacyjnej oraz dwóch recenzentów.”

Przewodniczący podziękował za zreferowanie sprawy i otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki skomentował fragment protokołu KH odnoszący się do autoreferatu Kandydata, gdzie jest mowa o wynikach LHC, że osiągnął on już zaplanowaną maksymalną energię i z każdym nowym przeanalizowanym zbiorem danych staje się coraz mniej prawdopodobne, że LHC wskaże jasny kierunek poprzez bezpośrednie odkrycie cząstek spoza SM. Ocena tego stwierdzenia zależy prawdopodobnie od działalności prowadzonej przez recenzentów czy członków KH, ale pan profesor osobiście głęboko zgadza się z tym stwierdzeniem. Ocenianie go jako nienaukowego jest na pewno nieuczciwe, dlatego, że z punktu widzenia samej statystyki można wskazać, że zakres modeli, które mogą jeszcze zostać odkryte w LHC kurczy się bardzo szybko. Są możliwe różne spojrzenia na ten aspekt, można w różny sposób statystycznie do tego podchodzić, ale nie można zarzucić temu stwierdzeniu, że jest nienaukowe.

Przewodniczący podziękował za ten komentarz i wobec braku dalszych uwag poprosił o przejście do głosowania, którego wynik są podane poniżej:

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Markowi Lewickiemu?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 344 w sprawie nadania dr. Markowi Lewickiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

4a. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Małgorzata Zinkiewicz

Przewodniczący poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej (KD), dr. hab. Tomasza Kazimierczuka o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Tomasz Kazimierczuk powiedział, że rozprawa doktorska mgr Małgorzaty Zinkiewicz pt. „*Kompleksy ekscytonowe w monowarstwach dichalkogenków metali przejściowych*” została przygotowana pod opieką prof. dr. hab. Adama Babińskiego oraz promotora pomocniczego – dr. Macieja Molasa. Na recenzentów rozprawy Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne powołała dr hab. inż. Joannę Jadczak i prof. dr. hab. inż. Mariusza Zdrojka, obie recenzje były pozytywne. W związku z tym, iż o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Zinkiewicz w swojej recenzji wniosowała jedynie dr hab. inż. Joanna Jadczak, wniosek nie był głosowany, drugi recenzent post factum żałował, że nie umieścił w recenzji takiego wniosku. Obrona odbyła się 25.11.2022 r., miała modelowy przebieg. Mgr Małgorzata Zinkiewicz w zwięzłym referacie przedstawiła główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej, recenzenci przedstawili swoje recenzje a w dalszej kolejności posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą. W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja dotycząca przebiegu obrony, w której wypowiadała się dr hab. inż. Joanna Jadczak, prof. dr hab. Paweł Kowalczyk, prof. dr hab. Tomasz Matulewicz, prof. dr hab. inż. Mariusz Zdrojek. W wyniku głosowania Komisja Doktorska jednogłośnie przyjęła obronę rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Zinkiewicz oraz wystąpiła do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr Małgorzacie Zinkiewicz stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Przewodniczący podziękował za zreferowanie sprawy i otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Andrzej Wyszomółka powiedział, że jako członek KD jest pod wielkim wrażeniem doskonałej obrony i wyśmienitej rozprawy. W czasie obrony Doktorantka dokładnie odpowiedziała na postawione pytania, wykazała się głębokim zrozumieniem problematyki pracy doktorskiej. Pan profesor jest przekonany, że doktorantka powinna otrzymać stopień doktora.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz dodał, że obrona była bardzo przejrzysta a recenzent - prof. dr hab. inż. Mariusz Zdrojek wyraził żal, że nie poruszył w recenzji kwestii wyróżnienia.

Wobec braku dalszych głosów **Przewodniczący** zamknął dyskusję i poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Małgorzacie Zinkiewicz?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 345 w sprawie nadania mgr Małgorzacie Zinkiewicz stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

Przewodniczący pogratulował dr Małgorzacie Zinkiewicz oraz promotorom.

Promotor - **prof. dr hab. Adam Babiński** podziękował za zaproszenie na posiedzenie i za decyzję Rady, dodając, że czuje osobistą satysfakcję, ponieważ doktorat był na naprawdę wysokim poziomie, co znalazło potwierdzenie w publikacjach.

5. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Marek Pilch

Przewodniczący poprosił przewodniczącego KD – dr. hab. Javiera de Lucasa Araujo, prof. ucz. o przedstawienie sprawy.

Dr hab. Javier de Lucas Araujo, prof. ucz. powiedział, że rozprawa doktorska pt. „*Niektóre teoretyczne aspekty projektowania organicznych ogniw fotowoltaicznych*” została napisana pod kierunkiem dr. hab. Jacka Wojtkiewicza, prof. ucz., recenzentami byli: prof. dr hab. Szczepan Roszak (Politechnika Wrocławska), dr hab. Dorota Rutkowska-Żbik (Instytut Katalizy i Fizykochemii Powierzchni im. Jerzego Habera PAN) i prof. dr hab. Ryszard Buczko (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk).

Obrona przebiegła nietypowo z formalnego punktu widzenia i kandydat też jest nieco nietypowy, ponieważ pracował podczas przygotowywania doktoratu i widać było, że miał trudności z pogodzeniem obowiązków. Uchwała w sprawie dopuszczenia do obrony została podjęta 07.09.2022 r., termin obrony w trybie stacjonarnym został ustalony na 04.10.2022 r. o godz. 13.00.

Obrona rozpoczęła się z opóźnieniem z powodu problemów technicznych z prezentacją Doktoranta. W obronie wzięło udział 11 z 12 członków KD.

Na początku obrony promotor przedstawił sylwetkę mgr. Marka Pilcha. Mgr Marek Pilch uzyskał stopień magistra matematyki na UJ, następnie studiował na Akademii Ekonomicznej w Krakowie. Studia doktoranckie na F UW ukończył w 2019 r., jednocześnie pracując w bankowości. Rozprawa mgr. Marka Pilcha jest poświęcona wybranym wątkom badawczym, m.in. rozprawa dotyczy obliczeń kwantowo-mechanicznych kandydatów na donor i akceptor, nanorurek węglowych itp. Wyniki rozprawy doktorskiej zostały opublikowane w jednym artykule oraz w dwóch publikacjach pokonferencyjnych. Na początku postępowania doktorskiego mgr Marek Pilch miał również opublikowane dwie prace na ArXiv. Kandydat trzykrotnie brał udział w konferencjach. Mgr Marek Pilch w zwięzłym referacie zaprezentował najważniejsze wyniki swojej rozprawy doktorskiej. Recenzenci przedstawili swoje recenzje. Wszystkie były pozytywne, chociaż przedstawiały liczne, ale drobne, pytania, uwagi i wątki do dyskusji. Podczas długiej publicznej dyskusji nad rozprawą podyskutowano różne kwestie, doktorant ustosunkował się do uwag zawartych w recenzjach. Warto podkreślić, że kandydat sprawiał wrażenie nieco nieprzygotowanego; tydzień przed obroną zapytano o możliwość

odroczenia obrony z powodu choroby kandydata, co ostatecznie nie było potrzebne. Doktorant odpowiedział satysfakcjonująco na pytania, których było około 30. W związku z w/w problemami technicznymi, przedłużającą się dyskusją i szczegółowym przedstawianiem recenzji obrona trwała długo, około trzech godzin. Z powodu ograniczeń czasowych recenzentów, w tym dwóch spoza Warszawy, w celu zagwarantowania kworum podczas niejawniej części obrony, przewodniczący KD przerwał część jawną obrony i ustalił na prośbę wszystkich członków KD, że obrona będzie kontynuowana w innym terminie, tj. 15.11.2022 r. Ta kwestia została podyskutowana z prawnikami UW, którzy potwierdzili poprawność takiego rozwiązania. W niejawnym posiedzeniu KD w dniu 15.11.2022 r. wzięło udział ponownie jedenastu z dwunastu członków Komisji Doktorskiej, tych samych, którzy uczestniczyli w obronie w dn. 04.10.2022 r. Podczas niejawniej części obrony odbyła się dyskusja omawiająca jej przebieg. Ostatecznie, przy 11 głosach za, 0 przeciw oraz 0 wstrzymujących się, jednomyślnie postanowiono wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Markowi Pilchowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Przewodniczący podziękował za zreferowanie sprawy i dodał, że konsultował się z Kierownikiem Biura Rad Naukowych w sprawie nietypowego przebiegu obrony, uzyskując informację, że jeśli jest taka konieczność, można kontynuować obronę w innym terminie, jest to traktowane jako jedno posiedzenie, na którym odbywają się czynności przewidziane w procedurze. Jeśli chodzi o stronę merytoryczną, KD jednoznacznie oceniła doktorat jako dobry i dający podstawę do nadania kandydatowi stopnia doktora. Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Markowi Pilchowi?

- Tak: 25 (92,6%)
- Nie: 1 (3,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 346 w sprawie nadania mgr. Markowi Pilchowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6. Nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem w postępowaniu doktorskim - mgr Krzysztof Czajkowski

Przewodniczący poprosił Sekretarza Komisji Doktorskiej, dr. hab. Tomasza Kazimierczuka o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Tomasz Kazimierczuk powiedział, że rozprawa doktorska pt. „*Impact of multiscale electromagnetic coupling on the properties of antenna-reactor complexes*” została napisana pod opieką dr. hab. Tomasza Antosiewicza, prof. ucz. Postępowanie doktorskie było

prorowadzone na podstawie uchwały nr 481 a następnie 157. KD na posiedzeniu w dn. 21.09.2022 r. dopuściła Kandydata do obrony. Obrona odbyła się 21.11.2022 r. Recenzentami byli: dr hab. Andriy E. Serebryannikov (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu); prof. dr Niels Asger Mortensen (University of Southern Denmark); dr hab. inż. Witold Jacak (Politechnika Wrocławska).

W posiedzeniu uczestniczyło 11 z 12 członków komisji, nieobecny był dr hab. inż. Witold Jacak, prof. ucz. Przebieg obrony był standardowy. Kandydat w zwięzłym, ok. 20-minutowym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Recenzenci - prof. Andriy E. Serebryannikov oraz prof. Niels Asger Mortensen przedstawili swoje recenzje. Trzecia recenzja, napisana przez prof. Witolda Jacaka, została przedstawiona przez Sekretarza. Przewodniczący otworzył publiczną dyskusję oddając najpierw głos Kandydatowi w celu odpowiedzi na pytania i wątpliwości zawarte w recenzjach. Mgr K. Czajkowski odpowiedział na zadane w recenzjach pytania i uwagi w sposób satysfakcjonujący dla recenzentów. W dalszej części posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą. Podczas niejawniej części obrony, KD w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Krzysztofa Czajkowskiego.

Na pisemny wniosek recenzentów o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, KD postanowiła po dyskusji przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy. Podstawą do wyróżnienia są złożone wieloskalowe symulacje złożonego układu plazmonicznego o istotnym znaczeniu dla zastosowań fotokatalitycznych. Wniosek do Rady o wyróżnienie został przyjęty również jednogłośnie.

Przewodniczący podziękował za zreferowanie sprawy i otworzył dyskusję, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Krzysztofowi Czajkowskiemu?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Krzysztofa Czajkowskiego za wyróżniającą?

- Tak: 23 (88,5%)
- Nie: 1 (3,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 347 w sprawie nadania mgr. Krzysztofowi Czajkowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

6a. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Aleksei Koshevarnikov

Przewodniczący przystąpił do zreferowania sprawy wobec usprawiedliwionej nieobecności Przewodniczącego KD - dr hab. Michała Tomzy, prof. ucz.

Przewodniczący powiedział, że promotorem jest prof. dr hab. Jacek Majewski, a rozprawa nosi tytuł: *“Hybrid systems of magnetic molecules and two-dimensional layered materials - theoretical and computational studies of stability, electronic, and magnetic properties”*.

Obrona rozprawy doktorskiej została przeprowadzona w trybie hybrydowym w dn. 28.11.2022 r. w obecności wszystkich członków KD. Recenzentami w postępowaniu byli: prof. dr hab. Mariusz Krawiec (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie); prof. dr hab. Adam Kiejna (Uniwersytet Wrocławski) oraz dr hab. inż. Paweł Scharoch, prof. ucz. (Politechnika Wrocławska).

Obrona miała standardowy przebieg. Przewodniczący otworzył posiedzenie i stwierdził kworum. Następnie promotor przedstawił sylwetkę mgra Alekseia Koshevarnikova oraz poszczególne etapy postępowania doktorskiego. Mgr Aleksei Koshevarnikov w zwięzłym referacie przedstawił, posługując się językiem angielskim, główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Następnie swoje recenzje przedstawili kolejno prof. dr hab. Adam Kiejna, prof. dr hab. Mariusz Krawiec i dr hab. inż. Paweł Scharoch, prof. PWr. Po przedstawieniu recenzji mgr Aleksei Koshevarnikov odniósł się do uwag zawartych w recenzjach. Po tej części jawnego posiedzenia przewodniczący otworzył publiczną dyskusję nad rozprawą doktorską mgra Alekseia Koshevarnikova. W dyskusji udział wzięli, oprócz recenzentów, dr hab. Michał Tomza, dr hab. Krzysztof Wohlfeld i prof. dr hab. Radosław Przeniosło. Odpowiedzi Kandydata były satysfakcjonujące. W trakcie niejawnej części posiedzenia komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiedziała się większość członków komisji. Wszystkie wypowiedzi były pozytywne. Recenzenci wyrazili zadowolenie z odpowiedzi doktoranta na postawione przez nich pytania i uwagi krytyczne zawarte w recenzjach. Ponieważ tylko jedna recenzja wносиła o wyróżnienie, nie podjęto dyskusji na temat wyróżnienia. Komisja jednomyślnie przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgra Alekseia Koshevarnikova i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Przewodniczący otworzył dyskusję, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Alekseiemu Koshevarnikowowi?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 348 w sprawie nadania mgr. Alekseiemu Koshevarnikowowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6b. Powołanie komisji doktorskiej, komisji egzaminacyjnej z języka obcego oraz recenzentów w postępowaniu doktorskim - mgr Dariusz Wiater

Przewodniczący podał proponowane składy komisji doktorskiej, komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego oraz nazwiska kandydatów na recenzentów a następnie poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski - w postępowaniu doktorskim mgr. Dariusza Wiatera w składzie:

1. dr hab. Krzysztof Jachymski - przewodniczący;
2. mgr Kinga Kasperczyk-Pliszka - egzaminator;
3. dr hab. Michał Tomza prof. ucz - członek komisji?
 - Tak: 27 (96,4%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Dariusza Wiatera w składzie:

1. prof. dr hab. Marek Trippenbach - przewodniczący;
2. dr hab. Krzysztof Wohlfeld, prof. UW - zastępca przewodniczącego;
3. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
4. dr hab. Jan Chwedeńczuk, prof. UW;
5. dr hab. Tomasz Kazimierczuk;
6. dr hab. Krzysztof Jachymski;
7. dr hab. Marcin Napiórkowski;
8. dr hab. Nevill Gonzalez Szwacki?
 - Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dariuszowi Wiaterowi:

dr hab. Jan Franz, prof. PG (Politechnika Gdańska)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Krzysztof Pawłowski, prof. CFT (Centrum Fizyki Teoretycznej Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 27 (93,1%)
- Głosuję przeciw: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

dr hab. Piotr Żuchowski, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 349 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej oraz Komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Dariuszowi Wiaterowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 350 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

7. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Joanna Sitnicka

Przewodniczący podał nazwisko kandydata na promotora i następnie, wobec braku pytań, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr hab. Agnieszki Wołoś, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr Joannie Sitnickiej?

- Tak: 26 (92,9%)
- Nie: 1 (3,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 351 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Joannie Sitnickiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

8. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Adam Mamot

Przewodniczący podał nazwisko kandydata na promotora i następnie, wobec braku pytań, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Jacka Jemielitego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Adamowi Mamotowi?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 352 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adamowi Mamotowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

9. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta w KMMF

Przewodniczący poinformował, że jest to konkurs na stanowisko adiunkta naukowo-dydaktycznego i podał nazwisko kandydata na przedstawiciela Rady do komisji awansowej a następnie, wobec braku pytań, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Javiera de Lucasa Araujo, prof. ucz. na przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta w KMMF?

- Tak: 31 (93,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,1%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 353 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta w Katedrze Metod Matematycznych Fizyki na Wydziale Fizyki.

9a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - zatrudnienie w IFT w trybie awansowym

Przewodniczący poinformował, że konkurs dotyczy zatrudnienia w IFT w trybie awansowym dr Magdaleny Popielskiej, następnie podał nazwisko kandydata na przedstawiciela Rady w komisji i, wobec braku pytań, poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr hab. Joanny Trylskiej na przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia w IFT, w trybie awansowym na czas nieokreślony, dr Magdaleny Popielskiej?

- Tak: 29 (93,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 354 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia dr Magdaleny Popielskiej w trybie awansowym w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki.

9b. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - zatrudnienie adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS – kierownik projektu: prof. dr hab. Jerzy Lewandowski

Przewodniczący podał nazwisko kandydata na przedstawiciela Rady do komisji konkursowej i, wobec braku pytań, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT, w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego?

- Tak: 28 (87,5%)
- Nie: 2 (6,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 355 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS-22 kierowanego przez prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego.

10. Projekt wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny nauki fizyczne – prezentacja i dyskusja

Przewodniczący poprosił przewodniczącą komisji Rady - dr hab. Agnieszkę Korgul, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz. z wykorzystaniem prezentacji omówiła założenia poprawionej uchwały w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny nauki fizyczne. Pani profesor poinformowała, że wyniki pracy komisji zostały skonsultowane z nowym przedstawicielem doktorantów - mgr Maciejem Kolanowskim.

Komisja dostosowała uchwałę do zapisów uchwały nr 157 Senatu UW, zostały m.in. usunięty fragment dotyczący weryfikacji uzyskania efektów kształcenia odpowiadających kwalifikacjom na poziomie 8 PRK. Została zmieniona nazwa Komisji Egzaminacyjnej na Zespół Egzaminacyjny. Pozostałe zapisy uchwały pozostały bez merytorycznych zmian.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Dr hab. Tomasz Kazmierczuk zgłosił uwagę co do zawartej w uchwale propozycji powołania Zespołu Egzaminacyjnego (ZE), która wydaje się mało korzystna dla KD, ponieważ ZE musi obradować w obecności wszystkich swoich członków.

Dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz. odpowiedziała, że ewentualne powołanie ZE wynika z uchwały nr 157, ale nie jest obligatoryjne.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski zapytał o proponowane 5 zagadnień w obszarze badawczym, czy jest sprecyzowany ich poziom ogólności.

Dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz. odpowiedziała, że zagadnienia mogą mieć bardzo szeroki zakres odpowiadający np. jednemu wykładowi semestralnemu. Ewentualne bardziej konkretne pytania mogą z kolei dotyczyć bardzo zróżnicowanych obszarów.

Przewodniczący oraz **prof. dr hab. Andrzej Wysmołek** zgodzili się, z przedmówczynią, że egzamin w zaproponowanej formie sprawdza się w praktyce i spełnia swoją rolę.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki spytał, czy istnieje minimalna ilość zagadnień na egzamin, ponieważ w aktualnym projekcie uchwały jest napisane tylko, że ma być ich nie więcej niż 5.

Przewodniczący oraz **dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz.** zgodzili się z tą uwagą i zaproponowali zapis: „nie mniej niż 3, nie więcej niż 5 zagadnień”.

Dr hab. Tomasz Kazimierzczuk zaproponował sformułowanie: „od 3 do 5 zagadnień”, co zostało zaakceptowane.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** podziękował Komisji za przygotowanie projektu uchwały i poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem uchwały, z uwzględnieniem przedyskutowanych zmian, w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny nauki fizyczne?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 356 w sprawie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z dyscypliny nauki fizyczne w postępowaniach o nadanie stopnia naukowego doktora.

11. Sprawy bieżące

Przewodniczący ponowił apel o zachęcanie młodszych kolegów ze stopniem doktora do kandydowania na członków Rady, zwłaszcza, że po obecnym posiedzeniu ze składu Rady odchodzi dr hab. Marek Lewicki, w związku z uzyskaniem stopnia naukowego.

Przewodniczący przypomniał też o sprawie starych przewodów, których jest około 60, jeśli Rada nie dostanie ich dokumentacji przed wakacjami, do końca roku 2023 może nie zdążyć nadać stopnia i przewody te będą musiały zostać umorzone z mocy prawa.

12. Wolne wnioski

Przewodniczący zapytał, czy są wolne wnioski i dodał, że na stronie internetowej FUW w zakładce Rady zostały już zamieszczone wszystkie wzory uchwał z nowymi podstawami prawnymi, a następnie, wobec braku wolnych wniosków, zakończył posiedzenie dziękując wszystkim za udział.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła