

PROTOKÓŁ NR 21
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 15 GRUDNIA 2022 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie, czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Przewodniczący Rady zaproponował drobną korektę porządku polegającą na omówieniu po punkcie 3 punktu 8 dotyczącego wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia w Instytucie Ameryk i Europy UW. Z uwagi na to, że część członków Rady sygnalizowała konieczność wcześniejszego opuszczenia posiedzenia mogłoby się to wiązać z utratą kworum i niepodjęciem przez Radę stosownej uchwały. To z kolei wpłynęłoby na terminowość decyzji podejmowanych przez Instytut w procedurach awansowych.

Wobec braku uwag do zaproponowanej zmiany Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia porządku obrad i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 32 osoby.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 32 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 17 listopada 2022 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 17 listopada 2022 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia posiedzenia do Biura Rad Naukowych nie wpłynęły żadne uwagi do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 35 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 35 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 17 listopada 2022 r. został zatwierdzony.

W kolejnym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady przekazał głos swojej Zastępczyni dr hab. Katarzynie Kołodziejczyk.

Sprawy doktorskie

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Oldze Rudnickiej

Temat rozprawy: *Rozwiązania instytucjonalne wspierające niepełnosprawnych studentów w polskich uczelniach.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady odnotowała nieobecność jednego z zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. Adama Kurzynowskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. Obecny był recenzent prof. dr hab. Stefan Kwiatkowski z Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie oraz będący także członkami Rady promotorka prof. dr hab. Gertruda Uścińska i przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 24 listopada 2022 r., zreferował przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Na wstępie swej wypowiedzi prof. Wojciech Jakubowski zaznaczył, że zarówno w posiedzeniu Komisji Doktorskiej, podczas którego jednogłośnie dopuszczono pracę do obrony jak i w samej obronie uczestniczyli obaj recenzenci.

Kontynuując sprawozdanie prof. Wojciech Jakubowski poinformował, że przebieg obrony był standardowy.

Na początku promotorka prof. Gertruda Uścińska przedstawiła sylwetkę naukową doktorantki zwracając uwagę na jej przygotowanie akademickie oraz aktywne zaangażowanie w projekty badawcze.

Następnie doktorantka w bardzo kompetentny sposób zaprezentowała autoreferat.

Po wystąpieniu mgr Olgi Rudnickiej głos zabrali recenzenci. Jako pierwszy wypowiedział się prof. Adam Kurzynowski podkreślając wysoką jakość prezentowanej przez doktorantkę pracy. Mówca zwrócił uwagę na niezwykle znaczenie tematyki dysertacji. Prof. Adam Kurzynowski w podsumowaniu stwierdził jednoznacznie, że w jego ocenie praca spełnia wszelkie wymogi formalne i merytoryczne.

Drugi z recenzentów prof. Stefan Kwiatkowski zaznaczył, że dysertacja stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego i ocenił w sposób pozytywny jej poziom merytoryczny. Mówca sformułował także pewne uwagi z punktu widzenia dyscypliny pedagogika.

W tym miejscu prof. Wojciech Jakubowski poinformował członków Rady, że w obronie uczestniczyła grupa seminarzystów oraz że doktorantka otrzymała od publiczności kilka pytań. Mówca podczas części niejawnej obrony poprosił o ocenę odpowiedzi na te pytania prof. Stefana Kwiatkowskiego.

Przechodząc do dalszej części sprawozdania z obrony prof. Wojciech Jakubowski poinformował, że doktorantka ustosunkowała się do uwag zawartych w obu recenzjach. Następnie rozpoczęła się publiczna dyskusja, w której jako pierwsza głos zabrała dr hab. Anna Kurowska, prof. ucz. zadając dwa pytania. Następnie pytania, do których odniosła się doktorantka, zadała dr hab. Ewa Marciniak, kilka osób z publiczności oraz prof. Marek Madej.

W dyskusji w części niejawnej obrony jako pierwsza głos zabrała promotorka prof. Gertruda Uścińska. Następnie wypowiedzieli się prof. Adam Kurzynowski, prof. Stefan Kwiatkowski, prof. Anna Kurowska, prof. Ewa Marciniak oraz prof. Marek Madej.

Następnie Komisja przystąpiła do głosowań. Wzięło w nich udział 10 osób, ponieważ jedna z członkiń Komisji z przyczyn rodzinnych musiała wcześniej opuścić posiedzenie.

W głosowaniu dotyczącym przyjęcia publicznej obrony wszyscy członkowie Komisji jednomyślnie opowiedzieli się za jej przyjęciem. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

W jawnym głosowaniu dotyczącym projektu uchwały dla Rady o nadaniu kandydatowi stopnia doktora członkowie Komisji również jednomyślnie przyjęli ten projekt. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Na tym przewodniczący Komisji Doktorskiej zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Oldze Rudnickiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 31 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 31 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Oldze Rudnickiej.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk przekazała głos Przewodniczącemu Rady, który przeszedł do zreferowania przesuniętego w porządku obrad punktu 8.

Komisja ds. zatrudnienia

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji ds. zatrudnienia w Instytucie Ameryk i Europy UW

Przewodniczący Rady poinformował, że w Komisji ds. zatrudnienia w Instytucie Ameryk i Europy UW była już wyznaczona na całą kadencję przedstawicielka Rady w osobie prof. Anny Sroki. Jednak z uwagi na objęcie przez prof. Annę Srokę funkcji ambasadora w Hiszpanii konieczne jest wyznaczenie nowego przedstawiciela Rady w tej Komisji. Na przedstawicielkę Rady zaproponowano dr hab. Katarzynę Dembicz, prof. ucz.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 39 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 39 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawicielkę Rady w Komisji ds. zatrudnienia w Instytucie Ameryk i Europy UW dr hab. Katarzynę Dembicz, prof. ucz.

W kolejnych punktach porządku obrad dotyczących postępowań w sprawie nadania stopnia doktora Przewodniczący Rady ponownie przekazał głos swojej Zastępczyni dr hab. Katarzynie Kołodziejczyk.

C.d. Sprawy doktorskie

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adamowi Kądzieli stopnia doktora

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Adam Kądziera ukończył wydziałowe studia doktoranckie, złożył wszystkie wymagane dokumenty. Doktorant napisał pracę nt. *Determinanty partycypacji wyborczej młodych Polaków*. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Jan Garlicki.

Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego na Przewodniczącego Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego głosowało 29 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządzała kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępczyni Przewodniczącego Rady odczytywała.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 30 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wojciecha Gagatka, prof. ucz. głosowało 30 osób.

Za głosowało 28 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Izoldy Bokszczyńskiej-Gołaś głosowało 31 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Łotockiego głosowało 30 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Filipa Pierzchalskiego głosowało 30 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 8 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Zaleśnego głosowało 30 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 8 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adamowi Kądziewi stopnia doktora.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Lilit Hayrapetyan stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że trzy kolejne punkty porządku obrad dotyczą również doktorantów z wydziałowych studiów doktoranckich. Sprawy realizowane są już w nowej procedurze, kandydaci złożyli wymagane dokumenty.

W pierwszej sprawie mgr Lilit Hayrapetyan zwróciła się z prośbą o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Doktorantka zaproponowała prof. dr. hab. Stanisława Bielenia na promotora pracy pt. *The external and systemic factors conditioning the Republic of Armenia`s security-building policy in the context of the relationship with the Russian Federation.*

Głos zabrała dr hab. Dorota Heidrich zgłaszając zastrzeżenia do tytułu pracy.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady przypomniała, że Rada nie głosuje nad tematem pracy, nie należy to do zadań Rady. Zgodnie z uchwałą 157 Senatu UW Rada może wszcząć postępowanie na wniosek doktorantki lub doktoranta w momencie złożenia przez nich wniosku o powołanie promotora.

Prof. Maciej Duszczyk zauważył, że jeśli promotor dopuszcza tego rodzaju temat, który w ocenie mówcy nie jest tematem rozprawy doktorskiej, to w tym momencie Rada powinna w jakiś sposób zareagować.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że w omawianej sprawie wskazany przez doktorantkę kandydat na promotora nie jest jeszcze promotorem i dopiero Rada może go tym promotorem uczynić.

Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie reguły, by od razu po posiedzeniu kierować do promotora informację, że Rada zgłasza zastrzeżenia do tematu pracy.

Prof. Maciej Duszczyk wskazał, że jeśli doktorant zgłasza temat i konsultuje go z promotorem, a promotor nie reaguje, to w ocenie mówcy nie powinien być promotorem.

Przewodniczący Rady powtórzył, że kandydat nie jest jeszcze promotorem, o tym ma zdecydować Rada.

Prof. Anna Wojciuk poinformowała, że według jej wiedzy prof. Stanisław Bieleń był zawieszony i zwróciła się z pytaniem jaki jest obecnie jego status.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że według jego wiedzy nie obowiązuje wobec prof. Bielenia żadna forma zawieszenia uniemożliwiającego zaproponowanie przez kandydatkę jego osoby na promotora.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk dodała, że jeśli dobrze pamięta to prof. Stanisław Bieleń nie był zawieszony w prawach pracownika, tylko był zawieszony w prowadzeniu zajęć z jedną grupą studentów.

Przewodniczący Rady potwierdził, że tego właśnie dotyczyło zawieszenie i uściślił, że nie dotyczyło ono kwestii promotorskich. Przewodniczący Rady dodał, że jeśli ktoś chce wystąpić o tego promotora, ma do tego prawo.

Dr hab. Jakub Zajączkowski poparł głos prof. Doroty Heidrich oraz prof. Macieja Duszczyka i zaznaczył, że temat powinien być konsultowany z promotorem.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady zauważyła, że jak słusznie zaproponował prof. Marek Madej, jedyne co Rada może zrobić to zasygnalizować prof. Stanisławowi Bieleniowi, o ile zostanie on wyznaczony na promotora, jakie były komentarze członków Rady. Mówczyni wskazała, że zgodnie z zapisami uchwały nr 157 Rada nie może debatować nad tytułem pracy.

Prof. Adam Gendźwiłł zapytał jakie byłyby konsekwencje nie powołania przez Radę promotora i czy jest szansa by przy kolejnej okazji doktorantka przedstawiła poprawiony temat rozprawy doktorskiej.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady wyjaśniła, że w takiej sytuacji doktorantka musiałaby szukać nowego kandydata na promotora i być może z tą osobą uzgodniłaby inny tytuł rozprawy.

Dr hab. Alicja Curanović, prof. ucz. zwróciła się z pytaniem, na jakim etapie odbywa się dyskusja nad tematem pracy.

Mówczyni zauważyła ponadto, że Rada uznaje prawo doktoranta do wyboru promotora, ale gdy pojawiłyby się zastrzeżenia do tematu rozprawy, tak jak w omawianej sprawie, to jedynym mechanizmem umożliwiającym zmianę tematu jest zablokowanie przez Radę wyznaczenia promotora.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk wyjaśniła, że w obecnej procedurze nie ma gremium, które głosowałoby nad treścią tematów rozpraw. Mówczyni zauważyła, że aktualnie zatwierdzenie tematu mogłoby następować w drodze spotkania z promotorem, a ewentualne uwagi do tematu napiszą recenzenci.

Dr hab. Filip Ilkowski zauważył, że temat nie ma jeszcze ostatecznego kształtu, w tym momencie Rada nie głosuje nad tematem, a nad osobą promotora. Nie zaakceptowanie przez Radę promotora byłoby dużym problemem dla doktorantki.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska zgłosiła wniosek formalny o wycofanie omawianego punktu z porządku obrad posiedzenia Rady, ponieważ pojawiają się wątpliwości dotyczące tematu pracy. Zdaniem mówczyni Rada powinna dać doktorantce szansę na ewentualne skorygowanie tematu.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska przypomniała, że Rada ma powołać promotora, a zakładając, że opiekunowie naukowci przez lata pracowali z doktorantami, powiedzenie po takim okresie, że Rada zachęca jednak do znalezienia nowego promotora, byłoby w odczuciu mówczyni wątpliwe zarówno merytorycznie, jak i etycznie.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że z uwagi na zgłoszony wniosek formalny możliwy jest jeden głos przeciwny i poinformował, że Rada może wrócić do sprawy w sprawach różnych i wówczas omówić procedurę.

Prof. Jakub Zajączkowski zwrócił się z pytaniem na jakim etapie jest praca, czy została już napisana.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady wskazała, że nie ma wiedzy na ten temat. Doktorantka ma prawo napisać konspekt i złożyć wniosek o wyznaczenie promotora. Prof.

Barbara Szatur-Jaworska wyjaśniła, że mgr Lilit Hayrapetyan miała obowiązek złożyć po każdym roku studiów sprawozdanie ze stanu zaawansowania prac nad rozprawą wraz z opinią opiekuna naukowego zawierającą informację o tym czy prace te postępują. Mówczynie podkreśliła, że nie wyobraża sobie by obecnie doktorantka dysponowałaby tylko konspektem pracy, chyba, że pod koniec studiów doktoranckich zdecydowała o napisaniu nowej pracy.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady zauważyła, że nie można wykluczyć, że doktorantka ma ukończone tylko dwa rozdziały z pięciu.

Wobec braku innych głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził przygotowanie głosowania w sprawie wniosku formalnego prof. Barbary Szatur-Jaworskiej. Z uwagi na problemy techniczne uniemożliwiające utworzenie w systemie karty do głosowania, członkowie Rady zagłosowali wyłącznie poprzez podniesienie ręki.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 38 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 7 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Wniosek formalny zgłoszony przez prof. Barbarę Szatur-Jaworską został przyjęty.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Piotrowi Rutkowskiemu stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Piotr Rutkowski zwrócił się z prośbą o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Doktorant zaproponował dr. hab. Jacka Ziółkowskiego na promotora pracy pt. *Psychowładza jako mechanizm socjalizacji społecznej*.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Piotra Rutkowskiego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 8 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Piotrowi Rutkowskiemu stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 7. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr Lidii Powirskiej stopnia doktora w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że omawiana sprawa dotyczy wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego. Wniosek w tym zakresie złożyła mgr Lidia Powirska, która pisze pracę pt. *Zachód wobec „arabskiej wiosny”*.

Mgr Lidia Powirska zaproponowała na promotora prof. dr. hab. Romana Kuźniara, natomiast na promotora pomocniczego dr. Piotra Śledzia.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na promotora prof. dr. hab. Romana Kuźniara głosowało 29 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Lidii Powirskiej.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na promotora pomocniczego dr. Piotra Śledzia głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr Lidii Powirskiej stopnia doktora w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

W dalszej części posiedzenia prof. Katarzyna Kołodziejczyk oddała głos Przewodniczącemu Rady, który przeszedł do punktu 9 porządku obrad.

Pkt 9. Sprawy różne

9.1 Przewodniczący Rady w nawiązaniu do punktu wycofanego z porządku obrad zwrócił się z prośbą do członków Rady, a zwłaszcza do osób, które zauważyły nieścisłości w temacie pracy, o przekazanie mailem uwag w tym zakresie. Następnie uwagi zostaną udostępnione kandydatowi na promotora i doktorantce.

Prof. Dorota Heidrich zauważyła, że biorąc pod uwagę brzmienie tytułu rozprawy można mieć wątpliwości co do jej treści.

Mówczynie zasugerowała utworzenie zespołu, którego zadaniem byłoby opiniowanie tematów prac doktorskich jednocześnie wskazując, że wszystkie tematy prac dyplomowych, również tych w języku angielskim, opiniują zespoły i rady dydaktyczne. Jeśli pojawiają się zastrzeżenia do tematów, to są one poprawiane.

Przewodniczący Rady zauważył, że trzeba wziąć pod uwagę różnicę w statusie prac licencjackich i magisterskich oraz doktorskich. W obecnie obowiązującej procedurze osoby zgłaszają się już z gotową propozycją tematu pracy, a Rada decyduje tylko w zakresie wyznaczenia promotora. W ocenie mówcy ingerencja Rady w tematykę pracy byłaby uzurpowaniem sobie prawa do decydowania o kształcie tematu. Istnieje jednak możliwość by recenzenci lub powołane Komisje Doktorskie wskazywali wadliwość i negatywnie oceniali sam doktorat. Wątpliwe jest by nadać Radzie lub powołanemu przez nią zespołowi uprawnienia do opiniowania i warunkowania przyjęcia procedury w zależności od tego jak brzmi temat.

Prof. Wojciech Jakubowski wskazał, że nie jest zabronione zaproszenie na posiedzenie potencjalnego promotora. Mówca przypomniał, że kiedy postępowania prowadziła Rada Wydziału stosowano zasadę o nie procedowaniu zarówno tematu, jak i wyznaczenia promotora pod nieobecność tego promotora.

Prof. Wojciech Jakubowski poddał pod rozagę skorzystanie przez Radę z tego rozwiązania i zaproszenie na posiedzenie promotora.

Przewodniczący Rady przypomniał, że porządek obrad jest rozsyłany na 7 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia i jeśli ktoś zgłasza wątpliwości do tematu może skierować do Prezydium Rady prośbę o zaproszenie kandydata na promotora na posiedzenie. Zwłaszcza jeśli nastąpiłoby to na 6, 5 dni przed posiedzeniem to można podjąć próbę zaproszenia na nie promotora. A w przypadku braku możliwości uczestnictwa sprawę można przesunąć na kolejne posiedzenie.

Prof. Maciej Duszczyk zauważył, że Rada rozpatruje sprawy w okresie przejściowym. Obecnie prowadzone procedury dotyczą osób, które nie miały otwartego przewodu w starym systemie i zgodnie z nową ustawą należy powołać dla nich promotora.

Zdaniem mówcy Rada jako organ administracyjny może podjąć działania zmierzające do podjęcia decyzji w oparciu o kodeks administracyjny, które uprawdopodobnią, że decyzja ta będzie decyzją pozytywną i nie będzie narażała na stratę osobę pracującą nad doktoratem, a Radzie da komfort, że podjęła decyzję z pełną świadomością.

Prof. Maciej Duszczyk wskazał, że w niedługim czasie Rada będzie miała do czynienia już z nową sytuacją i rozpoczną się procedury nadawania stopni osobom, które kształciły się w Szkole Doktorskiej.

W ocenie prof. Macieja Duszczyka nowa procedura została jasno określona przez ustawę. Zgodnie z jej zapisami już na samym początku powołuje się promotora, przewidziano ocenę śródkresową, doktorant musi także wskazać termin w jakim doktorat ma zostać napisany.

Natomiast Rada stanie przed dylematem, jaka będzie jej rola w nowej procedurze. To Uniwersytet musi rozstrzygnąć czy w procedurze nadawania stopni Rada będzie bezdyskusyjnie akceptowała decyzje podjęte wcześniej przez Szkołę Doktorską czy też przeciwnie będzie miała jakieś zdanie w tym zakresie.

Zdaniem prof. Macieja Duszczyka Rada powinna mieć większe kompetencje, bo to ona jest organem nadającym stopnie i winna to czynić z pełną świadomością.

Rada zajmuje się jeszcze sprawami, w których otwarcie przewód doktorski, ale nie przeprowadzono do tej pory obrony. Zdarzało się w niektórych przypadkach, że temat pracy był niezbyt fortunnie sformułowany, wówczas dyskutowano nad nim z promotorem.

W przejściowej procedurze nie przewidziano takiego rozwiązania, ale zdaniem prof. Macieja Duszczyka moment wyznaczenia w postępowaniu promotora to jedyny moment, kiedy Rada może zwrócić uwagę na nietrafność zaproponowanego tematu.

W ocenie mówcy Rada zrobiła dobrze wycofując sprawę z porządku obrad. W tej sytuacji dobrym rozwiązaniem jest zaproszenie promotora na posiedzenie i dyskusja nad tematem pracy. Można również wprowadzić taką zasadę by zawsze zapraszać promotora.

Prof. Alicja Curanović zaproponowała, by na posiedzenia zaprosić nie tylko promotora, ale również i doktorantkę.

Przewodniczący Rady zauważył, że doktorantka może przebywać poza granicami Polski.

Prof. Maria Theiss zwróciła się z prośbą do Prezydium Rady by przed kolejnym ewentualnym głosowaniem nad sprawą sprawdzić czy w tej chwili prof. Bieleń jest objęty którąś z kar dyscyplinarnych i czy ona obowiązuje, w szczególności chodzi o karę wykluczającą bycie promotorem.

Przewodniczący Rady poinformował, że według jego wiedzy prof. Bieleń nie jest objęty taką karą.

Prof. Maria Theiss ponowiła prośbę uściślając, by ustalić czy bycie promotorem nie jest także pracą dydaktyczną.

Głos zabrała prof. Aleksandra Gasztold i w imieniu rzeczników dyscyplinarnych poinformowała, że nie było żadnego postępowania przed żadnym rzecznikiem i żaden rzecznik nie wszczął postępowania w sprawie podejrzenia popełnienia jakiegokolwiek wykroczenia, przewinienia czy przestępstwa w powiązaniu z regulacjami kodeksu karnego. Również żadna komisja dyscyplinarna nie prowadziła takiego postępowania.

Przy okazji prof. Aleksandra Gasztold zwróciła się z pytaniem odnoszącym się do pisma Dziekana Wydziału w sprawie deklaracji dyscyplin, a dokładnie o to czy jeśli ktoś będący członkiem lub członkinią Rady zadeklaruje do 15 stycznia dyscyplinę nauki o stosunkach międzynarodowych automatycznie przestaje być członkiem lub członkinią Rady.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że tak się nie stanie i wyjaśnił w jakiej sytuacji, może nastąpić złożenie mandatu. Mówca zaznaczył, że pismo to pewnego rodzaju sondaż

zorganizowany przez Dziekana Wydziału w celu ustalenia, ile osób byłoby potencjalnie zainteresowanych zmianą dyscypliny.

W dalszej części dyskusji dotyczącej punktu wycofanego z porządku obrad prof. Anna Kurowska poparła propozycję prof. Doroty Heidrich i prof. Alicji Curanović by zapraszać na posiedzenia zarówno kandydatów na promotorów jak i doktorantów w sytuacji gdy pojawiają się jakieś wątpliwości.

Mówczynie zauważyła, że w omawianej sprawie nie chodzi o samo stylistyczne sformułowanie tematu, bo w tym zakresie nie zgłoszono korekty. Uwaga bardziej dotyczy samej koncepcji tematu co czyni koncepcję całej pracy problematyczną czy wadliwą.

Prof. Gertruda Uścińska zauważyła, że Rada musi rozróżniać wszystkie sfery, które wymieniono w dyskusji i dodała, że od strony formalnej Rada w sposób prawidłowy usunęła punkt z porządku obrad.

Mówczynie podkreśliła, że Rada jest organem administracyjnym, a jej władztwo w kwestii rozpoznania wniosku o powołanie promotora dla konkretnego doktoranta z tematem pracy wyraża się w podjęciu decyzji o wyznaczeniu lub też nie promotora. Rada jako organ administracyjny ponosi także konsekwencje swoich decyzji łącznie z procedurą odwoławczą.

Odnosząc się do drugiej sfery mającej wymiar merytoryczny, prof. Gertruda Uścińska wskazała, że w prawie określana jest ona mianem profilaktyki czy prewencji. Zgłaszanie uwag czy zastrzeżeń mieści się właśnie w tej sferze. Prewencja ma służyć nie dopuszczaniu do zaistnienia sytuacji, która miała miejsce podczas bieżącego posiedzenia.

Mówczynie powtórzyła, że Rada nie ma żadnego władztwa, by ingerować w kwestii tematu pracy, jako organ administracyjny nie ma takich uprawnień, podejmuje decyzję na tak lub nie i ponosi jej konsekwencje w całej sferze odwoławczej.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek poparła apel swych przedmówców o powrót do obyczaju dyskusji przed spotkaniem z promotorem i podejmowania decyzji dopiero podczas spotkania z promotorem.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zaproponowała przyjęcie swego rodzaju umowy, by jakieś gremium analizowało wcześniej złożone dokumenty, a przeprowadzona analiza umożliwiłaby podjęcie decyzji podczas posiedzenia.

Prof. Wojciech Gagatek zwrócił się z pytaniem, czy są jakieś wskazówki jak postępować w sytuacji, gdy któraś z kar dyscyplinarnych może stanowić przeszkodę do pełnienia funkcji promotora. Zdaniem mówcy nie ma takich przeszkód. Regulamin Szkoły Doktorskiej jak i uchwała nr 157 wymieniają pewne warunki, ale nie ma wśród nich jakiegokolwiek kary dyscyplinarnej.

Prof. Wojciech Gagatek odniósł się także do kwestii zapraszania na posiedzenie promotora i doktoranta, popierając wcześniejsze wnioski i zwrócił się o wyjaśnienie, co w sytuacji gdy promotor odmówi uczestnictwa w posiedzeniu. Mówca poprosił także o sprawdzenie czy takie rozwiązanie ze względów formalnych jest możliwe.

Przewodniczący Rady zadeklarował, że wystosuje zapytanie prawne czy Rada ma podstawy do tego rodzaju działania i dodał, że jeśli Rada wprowadzi tego rodzaju konsultacje, będące nawet dobrym obyczajem i merytorycznie uzasadnione, a potem w trakcie głosowań ktoś będzie znajdował zależność, że promotor, który się nie stawiał na zaproszenie, do czego ma prawo (podobnie jak doktorant), spotyka się z odmową wyboru na promotora, to będzie miał podstawy twierdzić, że Rada wprowadziła bez podstawy prawnej kryterium oceny w głosowaniu.

Prof. Jakub Zajączkowski nawiązał do wypowiedzi prof. Aleksandry Gasztold dotyczącej przynależności do dyscyplin i wskazał, że złożone deklaracje nie są w żaden sposób wiążące. Mówca poinformował, że w sprawie należy poczekać jeszcze na nowelizację ustawy, co nastąpi prawdopodobnie pod koniec stycznia.

Prof. Maciej Duszczyk wracając do kwestii wyznaczania promotora zauważył, że członkowie Rady mogą nie znać promotora. W tej sytuacji bardzo istotną kwestią jest zaproszenie promotora i doktorantki na posiedzenie. To ma umożliwić Radzie zorientowanie się, czy promotor jest w stanie poprowadzić pracę. Rada podejmując decyzję o wyznaczeniu promotora powinna być w pełni jej świadoma.

Prof. Wojciech Jakubowski w nawiązaniu do wypowiedzi prof. Macieja Duszczyka wskazał, że zgodnie z wykładnią kodeksu postępowania administracyjnego (kpa) organ ma obowiązek wszechstronnie rozpoznać materiał dowodowy. Decyzja Rady o zapoznaniu się z osobą promotora i wnioskodawcy w ocenie mówcy w żadnym razie nie jest niezgodna z procedurą opisaną w kpa.

Przewodniczący Rady podkreślił, że nie jest przeciwnikiem zapraszania promotora na posiedzenie, chciałby tylko uniknąć sytuacji, w której doszłoby do wprowadzenia przez Radę jakiegoś kryterium niedopuszczalnego z punktu widzenia obowiązujących przepisów.

Prof. Marta Jas-Koziarkiewicz poparła głos prof. Macieja Duszczyka, zwracając uwagę na to by pamiętać o tym, że w przyszłości liczba postępowań w nowej procedurze będzie rosła.

Mówczynie wskazała, że nie ma gwarancji, że podany przez kandydata temat, zaaprobowany przez komisję czy opiniowany przez zespół podczas oceny śródkresowej będzie tożsamy z tematem dysertacji.

Zdaniem prof. Marty Jas-Koziarkiewicz w tej sytuacji bardzo ważne jest określenie miejsca Rady w procedurze i określenie zasad współpracy ze Szkołą Doktorską.

Przewodniczący Rady wskazał, że osoby po Szkole Doktorskiej zgłoszą się do Rady z gotową rozprawą i Rada będzie oceniać rzetelność sporządzenia pracy, a nie analizować jej temat. W procedurze przejściowej nie ma gremium oceniającego temat pracy. W nowej procedurze odpowiada za to Szkoła Doktorska.

Mgr Przemysław Brzuszcak odniósł się do pozbawiania prawa do wykonywania funkcji promotora i poinformował, że taką karę przewiduje nowa ustawa o czym mowa w art. 276 ust.

1 pkt 4. Mówca zacytował przywołany przepis i zaznaczył, że procedury w tego typu sprawach bardzo długo trwają.

Przewodniczący Rady dodał, że jeżeli jest przewidziana specjalna kara dyscyplinarna odbierająca prawo do opieki promotorskiej, tym samym ewentualna kara nakładająca ograniczenie prowadzenia działań dydaktycznych nie może być uwzględniona w kontekście działań promotorskich.

Przewodniczący Rady poinformował, że kara wymieniona przez przedstawiciela doktorantów nie została nałożona na prof. Stanisława Bielenia.

Mgr Przemysław Brzuszcak uzupełnił swoją wypowiedź, zgadzając się z wypowiedzią Przewodniczącego i wskazując, że postępowanie dyscyplinarne to prawo represyjne i stosuje się w nim przepisy kodeksu postępowania karnego i muszą być ściśle stosowane.

9.2 Przewodniczący Rady poinformował, że w czasie pomiędzy posiedzeniami wpłynęło do niego zapytanie od jednego z członków Rady o procedury wyłaniania składu Komisji Doktorskich.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w tym celu Rada powołała trzy komisje wspierające procedury w przewodach doktorskich, dwie dla nauk o polityce i administracji i jedną dla nauk o bezpieczeństwie. Później kompetencje tych komisji zostały rozszerzone o postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że po otrzymaniu wniosku o utworzenie Komisji Doktorskiej w zależności od problematyki pracy sprawa kierowana jest do właściwej komisji wspierającej. Następnie komisja wspierająca przekazuje Prezydium Rady propozycję składu Komisji Doktorskiej. Ingerencje ze strony Prezydium Rady dotyczą z reguły sytuacji, gdy w kilku komisjach powoływanych w tym samym czasie w składzie znajduje się ta sama osoba. Aby uniknąć nadmiernego obciążenia dochodzi do zmiany osobowej składu. Zdarzało się także czasem brać pod uwagę kwestie proporcji płciowych. Prezydium Rady dba również o to, by zagwarantować udział w Komisji przynajmniej jednego reprezentanta danej dyscypliny, której dotyczy doktorat, specjalizującego się bardziej w zagadnieniach teoretyczno-metodologicznych. Poza tym Prezydium Rady nie ingeruje bardziej w skład Komisji zakładając, że wybór komisji wspierającej jest właściwy.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada głosuje każdą kandydaturę osobno i na tym etapie Rada ma jeszcze możliwość zmiany składu. W sytuacji, gdy któraś z kandydatur nie uzyskałaby wymaganej liczby głosów skład Komisji można uzupełnić na kolejnym posiedzeniu Rady.

9.3 Przewodniczący Rady poruszył kwestię debaty na temat stanu dyscypliny m. in. w kontekście ewaluacji i poinformował o planach przeprowadzenia dyskusji na najbliższym posiedzeniu Rady w styczniu.

Przewodniczący Rady wskazał, że podstawą dyskusji miałyby być wnioski płynące z ewaluacji, ale też uwzględniające jej jednostkowy charakter i zauważył, że model w jakim ewaluacja została teraz przeprowadzona miał charakter jednostkowy, choćby dlatego, że uwzględniał różne okresy funkcjonowania różnych rozwiązań prawnych (tzn. przed i po tzw. Ustawą 2.0) i z tego względu prawdopodobnie się już nie powtórzy.

Przewodniczący Rady zauważył, że raport na temat stanu dyscyplin ma uwzględniać stan dyscyplin w relacji do nauki na świecie, a ewaluacja nie robiła tego wprost.

Mówca poinformował, że przed posiedzeniem otrzymał pytania, czy Radzie udostępnione zostaną dane w postaci wszystkich publikacji branych w ogóle pod uwagę w procesie ewaluacyjnym, a nie tylko te wybrane przez mechanizm optymalizacyjny

Przewodniczący Rady zaznaczył, że nie jest dysponentem danych zgłaszanych przez uczelnię, dane te są zamieszczone w SEDN i w tej sytuacji wystąpi z pismem do Rektora prof. Zygmunta Lalaka o informację, czy tego rodzaju dane mogą być upublicznione i przekazane Radzie.

Przewodniczący Rady podkreślił, że nie może dziś zagwarantować, że materiał przedstawiony Radzie będzie uwzględniał również dane wynikające z danych źródłowych.

Przewodniczący Rady dodał, że na Komisji Senackiej były przedstawiane uwagi na temat dyscyplin, zaznaczył przy tym, że nie były one konsultowane z nim, nie był także informowany o przebiegu obrad, a prezentacja tak przedstawiona nie była oficjalnym stanowiskiem Prezydium Rady.

Prof. Adam Gendźwiłł poinformował, że to m. in. on korespondował z Przewodniczącym Rady w sprawie wyników ewaluacji. Zdaniem prof. Adama Gendźwiłła jest to kwestia bardzo ważna. Rada pełni pewną rolę w procesach, które są procesami postępowania administracyjnego i mówca jest bardzo przeciwny tak wąskiemu rozumieniu charakteru Rady. Rada jest również uniwersyteckim ciałem deliberującym m. in. o tym czym jest dyscyplina reprezentowana przez Radę, w jakim kierunku się rozwija i związanych z tym różnych dylematami strategicznych.

Prof. Adam Gendźwiłł wskazał, że w § 49 ust. 8 i 9 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego wymienione zostały obowiązki Rady w kwestii koordynowania działań związanych z przygotowaniem ewaluacji działalności naukowej. Mówca podkreślił, że zdaje sobie sprawę, że jest to punkt trudny do spełnienia, ponieważ Rada nie dysponuje odpowiednimi zasobami administracyjnymi i pieniężnymi, co było już przedmiotem dyskusji. W związku z tym podjęto odgórną decyzję, że kwestię ewaluacji koordynowały Wydziały. Nie zmienia to jednak faktu, że Rada efekt końcowy powinna otrzymać i mieć dostęp do danych źródłowych, ponieważ dane takie zostały wytworzone i nie przestały być własnością Uniwersytetu. Dane nie są chronione prawami autorskimi, są informacją publiczną.

Prof. Adam Gendźwiłł zauważył, że dostęp do materiałów źródłowych jest sprawiedliwszym i lepszym rozwiązaniem, niż dostęp do zagregowanych danych opartych na zmieniających się i arbitralnych kryteriach.

Mówca odniósł się do treści cytowanego wcześniej ust. 9 § 49 Statutu, z którego wynika, że Rada powinna przedstawiać Senatowi nie rzadziej niż raz na dwa lata ocenę poziomu badań danej dyscypliny na UW w odniesieniu do standardów międzynarodowych.

Prof. Adam Gendźwiłł podkreślił, że ocena stanu dyscypliny nigdy nie była przedmiotem dyskusji Rady i zwrócił się z pytaniem czy taki dokument kiedykolwiek powstał, a jeśli nie, to z jakich przyczyn oraz czy jeśli powstała jakaś wewnętrzna dokumentacja przedstawiona władzom uniwersyteckim czy członkowie Rady mogliby mieć dostęp do tej opinii czy raportu.

Prof. Adam Gendźwiłł zaznaczył, że członkom Rady należy się tego typu informacja i zaapelował by przed styczniowym posiedzeniem Rada miała dostęp do tych materiałów i mogła się z nimi zapoznać.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że planowana debata ma służyć przygotowaniu sprawozdania i powtórzył, że jak do tej pory Rada nie była proszona o przedstawienie takiego dokumentu.

Ponadto w przypadku pierwszej skróconej kadencji Rady Senat UW potraktował wstępne raporty dotyczące przygotowań do ewaluacji jako spełnienie tego obowiązku, miały one charakter niejawnny.

Dr hab. Łukasz Zamęcki poparł apel prof. Adama Gendźwiłła, informując przy tym, że Komisja ds. Nauki Senatu też dyskutuje m. in. o dyscyplinie reprezentowanej przez Radę i zapewne członkowie Rady również chcieliby podebatować o stanie dyscypliny.

Mówca chciałby się ponadto dowiedzieć, jakiego rodzaju rekomendacje pojawiają się w Senackiej Komisji.

Przewodniczący Rady poinformował, że ani Rada ani Prezydium Rady nie byli w żaden sposób informowani przez Senacką Komisję o tym fakcie. Do Prezydium Rady nie wystosowano również żadnego oficjalnego zapytania w tej sprawie ani prośby o przedstawienie jakiegoś stanowiska. Przewodniczący Rady tym samym nie może poinformować o tym, co było przedmiotem dyskusji Komisji Senackiej, zwłaszcza że sam nie jest jej członkiem

Prof. Adam Gendźwiłł ponowił prośbę o wyjaśnienie, czy powstał dokument, który jest oceną stanu przygotowań dyscypliny do ewaluacji przed końcem okresu ewaluacyjnego i który z jakichś powodów był niejawnny, a także czy ustaly już przyczyny, dla których dokument był niejawnny i czy Rada mogłaby się z nim zapoznać.

Przewodniczący Rady poinformował, że tę kwestię skonsultuje z Rektorem prof. Zygmuntem Lalakiem, ponieważ decyzję o nieupublicznianiu pierwszych raportów przygotowywanych w kontekście ewaluacji podjął Rektorat. Dokument składał się z części

jawnej i niejawnej. Mówca zaznaczył, że z dużym prawdopodobieństwem dokument ten uległ istotnej dezaktualizacji.

Prof. Maciej Duszczyk poinformował, że jest członkiem Senackiej Komisji ds. Nauki. Podczas ostatniego posiedzenia tej Komisji odbyła się dyskusja o wyniku parametryzacji całego Uniwersytetu. Trzy osoby zostały poproszone o przedstawienie wyników w reprezentowanych przez nie dziedzinach. Mówca zaprezentował całościowe wyniki w dziedzinie nauk społecznych i podkreślił, że podczas posiedzenia nie było dyskusji na temat dyscypliny nauki o polityce i administracji. Wystąpienie dotyczyło 9 dyscyplin przynależących do dziedziny nauk społecznych.

Po wystąpieniu mówcy w czasie posiedzenia Senackiej Komisji ds. naukowych na prośbę jej przewodniczącego prof. Macieja Jędrusika miała miejsce jeszcze prezentacja dr. Seweryna Dmowskiego, której celem było ogólne zobrazowanie zasad ewaluacji i ryzyk jakie się z tym wiążą oraz przedstawienie sposobu, w jaki trzy kryteria łączą się nie tylko w ramach nauki o polityce i administracji.

Prof. Maciej Duszczyk powtórzył, że nie miała miejsca dyskusja na temat dyscypliny reprezentowanej przez Radę. Gdyby tak się stało, wówczas Komisja Senacka weszłaby w kompetencje Rady Naukowej Dyscyplin. Mówca wyjaśnił, że zamiast tego nastąpiła swego rodzaju ogólna ocena sytuacji, członkowie Komisji zarekomendowali pewne rozwiązania na przyszłość.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu, złożył życzenia świąteczne i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.