



**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI SOCJOLOGICZNE
w dniu 2 grudnia 2022 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) w oparciu o zasady zawarte w Zarządzeniu nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został nagrany na potrzeby sporządzenia protokołu.

Przewodnicząca, prof. dr hab. Anna Giza-Poleszczuk, otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne (dalej RND NS) w formie videokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 29 członkiń i członków Rady, w tym 24 pracowniczki i pracowników samodzielnych. Osiągnięto kworum wymagane do podejmowania uchwał (RND NS liczy 37 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

Przewodnicząca powitała również obecnych na posiedzeniu gości zaproszonych w związku z omawianiem spraw dotyczących wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim i umorzenia przewodu doktorskiego: dr. hab. prof. ucz. Jerzego Bartkowskiego i prof. dr hab. Mirosławę Grabowską.

Za obsługę techniczną narzędzi Google Meet i Ankieter oraz sporządzenie protokołu z posiedzenia odpowiadała pracowniczka Biura Rad Naukowych mgr Magdalena Stelmach.

1. Przyjęcie porządku obrad

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 4 listopada 2022 r.;
3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne;
4. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim mgr Edyty Umańskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Iwona Jakubowska-Branicka);
5. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej, powołanie recenzentów, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Jonathana Scovila (referuje prof. Mirosława Grabowska);
6. Umorzenie przewodu doktorskiego mgr. Artura Piszczatowskiego (referuje prof. Jerzy Bartkowski);



7. Powołanie komisji doktorskiej oraz recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Weronice Przecherskiej-Marchwińskiej stopnia doktora;
8. Opinia Rady Naukowej Dyscypliny dotycząca oceny działalności i osiągnięć naukowych dr Magdaleny Rosochackiej-Gmitrzak w związku z oceną okresową;
9. Wyznaczenie przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne do składu Komisji ds. zatrudnienia dr hab. Barbary Lewenstein w trybie awansu na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych;
10. Powołanie przedstawiciela RND NS do komisji konkursowych na Wydziale Socjologii;
11. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do proponowanego porządku obrad. Nikt nie zgłosił żadnej uwagi. Przewodnicząca zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu porządku obrad a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś chce wstrzymać się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 4 listopada 2022 r.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do przedstawionego projektu protokołu. Żadne uwagi nie zostały zgłoszone, również wcześniej drogą e-mailową.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu. Zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu protokołu, a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś wstrzymuje się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne.

Przewodnicząca nie miała nowych informacji do przekazania członkom Rady.

4. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim mgr Edyty Umańskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Doktorskiej prof. Iwonę Jakubowską-Branicką o zreferowanie sprawy.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka poinformowała, że obrona rozprawy doktorskiej pt. „Pokolenie smartfonów – analiza socjologiczna na przykładzie warszawskiej młodzieży”, odbyła się 26 października 2022 r. Promotorką pracy była prof. Beata Łaciak. Podczas obrony rozwinęła się bardzo ożywiona dyskusja, zarówno



recenzenci jak i dysputanci uznali pracę za inspirującą. Recenzenci uznali także, że rozprawa zawiera bardzo bogaty materiał badawczy i stawia wiele tez do dyskusji.

W tajnym głosowaniu Komisja Doktorska jednogłośnie przyjęła obronę, a następnie wystąpiła z wnioskiem do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie mgr Edycie Umańskiej stopnia doktora.

Przewodnicząca podziękowała prof. Iwone Jakubowskiej-Branickiej i zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Prawo głosu w sprawie nadania stopnia doktora mają również Promotor i Recenzenci, którzy nie byli obecni na posiedzeniu RND NS.

W głosowaniu za nadaniem mgr Edycie Umańskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	22	22	0	0

Uchwałę przyjęto jednogłośnie bezwzględną większością głosów. RND NS nadała mgr Edycie Umańskiej stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

5. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej, powołanie recenzentów, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Jonathana Scovila.

Przewodnicząca poprosiła Promotorkę, prof. Mirosławę Grabowską, o zreferowanie sprawy.

Prof. Mirosława Grabowska poinformowała, że proponowana zmiana tytułu rozprawy doktorskiej ma charakter redakcyjny oraz spowodowana jest doprecyzowaniem pojęć przez Doktoranta podczas jego pracy nad rozprawą. Promotorka potwierdziła słuszność proponowanej zmiany tytułu.

Promotorka zaproponowała recenzentów w osobach - prof. dr hab. Kai Kaźmierskiej (Uniwersytet Łódzki) i prof. dr. hab. Macieja Ząbka (Uniwersytet Warszawski) oraz zaproponowała składy komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych. Doktorant został zwolniony z egzaminu z języka angielskiego z tytułu posiadania certyfikatu. Promotorka poinformowała, że jest to doktorat realizowany i broniący w ramach umowy cotutelle. Strona francuska ma bardzo szczegółowe wymagania odnośnie składu komisji doktorskiej – ma to być osiem osób z odpowiednią proporcją płci oraz odpowiednią proporcją osób z jednostki, w której



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

doktorat był realizowany. Przedstawicielem strony francuskiej w tej Komisji Doktorskiej będzie drugi francuski promotor.

Przewodnicząca podziękowała prof. Mirosławie Grabowskiej i zapytała czy ktoś z członków Rady ma pytania lub komentarze w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Prawo głosu w sprawie powołania recenzentów ma również Promotor. Prof. Mirosławie Grabowskiej został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Jonathana Scovila, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	24	24	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Kai Kaźmierskiej (Uniwersytet Łódzki) na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Jonathana Scovila, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
30	24	24	0	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Macieja Ząbka (Uniwersytet Warszawski) na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Jonathana Scovila, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	24	24	0	0

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich, w przewodzie doktorskim mgr. Jonathana Scovila.

W głosowaniu w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Jonathana Scovila, w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	23	-	-	-	-
prof. dr hab. Mirosława Grabowska		23	0	0	-
prof. dr hab. Kaja Kaźmierska		22	0	0	1
dr hab. Krzysztof Kosela, prof. ucz. - sekretarz		23	0	0	-
dr hab. Anna Sosnowska-Jordanovska		22	0	1	-
prof. Wiktor Stoczkowski		22	0	1	-
dr hab. Andrzej Waśkiewicz, prof. ucz.		22	0	1	-
dr hab. Renata Włoch, prof. ucz. – przewodnicząca		22	1	0	-
prof. dr hab. Maciej Ząbek		22	0	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr. Jonathana Scovila, w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	23	-	-	-	-
prof. dr hab. Mirosława Grabowska		23	0	0	-
dr hab. Joanna Konieczna-Sałamatin, prof. ucz.		22	0	1	-
dr hab. Krzysztof Kosela, prof. ucz.		23	0	0	-
dr hab. Andrzej Waśkiewicz, prof. ucz.		22	0	1	-
dr hab. Renata Włoch, prof. ucz. – przewodnicząca		22	0	1	-

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. Jonathana Scovila w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	23	-	-	-	-
prof. dr hab. Mirosława Grabowska		23	0	0	-
dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz.		22	0	1	-
dr hab. Halina Walentowicz, prof. ucz.		23	0	0	-



RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej i dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Jonathana Scovila.

6. Umorzenie przewodu doktorskiego mgr. Artura Piszczatowskiego.

Przewodnicząca poprosiła Promotora, prof. Jerzego Bartkowskiego, o zreferowanie sprawy.

Prof. Jerzy Bartkowski poinformował, że Pan mgr Artur Piszczatowski od prawie dwudziestu lat nie przygotował rozprawy doktorskiej. Miał on już wcześniej dwóch Promotorów, a prof. Jerzemu Bartkowskiemu pomimo dziesięcioletniej współpracy nie udało się doprowadzić rozprawy do postaci, która mogłaby stać się podstawą zainicjowania procesu doktorskiego. Główną przyczyną był zbyt mały wkład pracy Doktoranta i niedostateczna współpraca. Mgr Artur Piszczatowski w dniu 11 listopada 2022 r. złożył wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego. Prof. Jerzy Bartkowski poparł tę decyzję Doktoranta, uznając ją za rezygnację z dalszego pisania doktoratu. Poprosił członków Rady o przychylenie się do jego prośby.

Przewodnicząca podziękowała prof. Jerzemu Bartkowskiemu i zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu nad umorzeniem przewodu doktorskiego mgr. Artura Piszczatowskiego, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	23	22	1	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

7. Powołanie komisji doktorskiej oraz recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Weronice Przecherskiej-Marchwińskiej stopnia doktora.

Przewodnicząca poinformowała, że w tym postępowaniu w nowym trybie Promotorką Doktorantki mgr Weroniki Przecherskiej-Marchwińskiej jest prof. Renata Włoch.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Komisja do spraw zgłaszania kandydatów na recenzentów i członków komisji doktorskich przed posiedzeniem Rady RND NS przeprowadziła debatę na temat zgłaszanych kandydatur.

Prof. Małgorzata Sikorska w imieniu Komisji poinformowała, że tytuł rozprawy doktorskiej mgr Weroniki Przecherskiej-Marchwińskiej brzmi: „Tworzenie cyfrowej opieki zdrowotnej w Estonii, Niemczech i Polsce. Analiza stopniowej zmiany instytucjonalnej”. Celem pracy było przeanalizowanie zmian w obszarze polityk publicznych w sektorze ochrony zdrowia w trzech krajach – Estonii, Niemczech i Polsce. W badaniu pokazano jak instytucje w każdym z państw rozbudowują i wykorzystują cyfrową infrastrukturę sprzyjającą eksploatacji potencjału nowych technologii.

Prof. Małgorzata Sikorska w imieniu Komisji zgłosiła kandydatów na członków Komisji Doktorskiej oraz kandydatów na recenzentów.

Przewodnicząca podziękowała prof. Małgorzacie Sikorskiej i zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowania zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Weronice Ewie Przecherskiej-Marchwińskiej w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	-	-	-
dr hab. Jerzy Bartkowski, prof. ucz.		21	0	1
dr hab. Joanna Konieczna-Salamatin, prof. ucz.		22	0	0
dr hab. Julia Kubisa, prof. ucz.		21	0	1
dr hab. Mikołaj Lewicki - Przewodniczący		22	0	0
dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz.		22	0	0
dr hab. Anna Sosnowska-Jordanovska		21	0	1
dr hab. Bartłomiej Walczak		22	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Weronice Ewie Przecherskiej-Marchwińskiej w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	-	-	-
dr hab. Iwona Kowalska-Bobko, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński, Collegium Medicum)		22	0	0



dr hab. Małgorzata Synowiec-Piłat (Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu)	22	0	0
dr hab. Magdalena Szpunar, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński)	22	0	0

Uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej oraz wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Weronice Ewie Przecherskiej-Marchwińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, przyjęto bezwzględną większością głosów.

8. Opinia Rady Naukowej Dyscypliny dotycząca oceny działalności i osiągnięć naukowych dr Magdaleny Rosochackiej-Gmitrzak w związku z oceną okresową.

Głos w sprawie zabrała prof. Iwona Jakubowska-Branicka informując, że do Rady zostały przekazane dokumenty: arkusz oceny okresowej nauczyciela akademickiego wypełniony przez dr Magdalenę Rosochacką-Gmitrzak oraz pismo Pani Dziekan Wydziału WSNSiR z prośbą o wyrażenie opinii przez RND NS dotyczącej oceny działalności i osiągnięć naukowych osoby ocenianej. Wedle procedury przeprowadzania oceny okresowej określonej w zarządzeniu nr 33 Rektora UW z dnia 20 lutego 2020 r. w sprawie określenia trybu, zasad i kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich, Rada Naukowa Dyscypliny i Rada Dydaktyczna powinny wyrazić opinie poprzez wyrażenie oceny pozytywnej bądź negatywnej, przesłać je do Komisji oceniającej i dopiero wtedy Komisja oceniająca podejmuje ostateczną decyzję.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka wyraziła wątpliwość na jakiej podstawie Rada ma dokonać tej oceny, czy tylko na podstawie przekazanego arkusza oceny okresowej. Zwróciła również uwagę, że w przyszłym roku ocenie okresowej będzie poddana bardzo duża grupa nauczycieli akademickich, ponieważ wiele osób podlegało ocenie w 2019 r. a więc w przyszłym roku mijają cztery lata. Zaproponowała powołanie komisji, która podejmie się opracowania propozycji opinii dla Rady RND NS.

Przewodnicząca poinformowała, że na mocy wspomnianego zarządzenia nr 33 Rektora UW z dnia 20 lutego 2020 r. w składzie Komisji oceniającej są również osoby spoza wydziału jako przedstawiciele innych jednostek. Przypomniała także, że Rada RND NS uchwałą z dnia 18 grudnia 2020 r. opracowała kryteria oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka zwróciła uwagę, że ta ocena okresowa powinna przebiegać wedle poprzednich kryteriów, ponieważ ocenie poddawany jest okres ostatnich czterech lat.

Prof. Dominik Batorski wyraził zdanie, że przy okazji zbierania danych do ewaluacji, zwrócono uwagę, że dane o działalności badawczej, które trzeba



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

sprawozdawać w ramach ewaluacji, powinny być zbierane na bieżąco. Wyraził opinię, że warto byłoby w tym kontekście wrócić do monitorowania dorobku co dodatkowo stanowiłoby także źródło informacji, pozwalające sformułować ocenę okresową.

Przewodnicząca zauważyła, że Rada Naukowa Dyscypliny nie posiada środków ani zasobów, żeby takie monitorowanie prowadzić.

Prof. Dominik Batorski poinformował, że część uczelni dysponuje systemami, które wymagają, aby pracownicy naukowci podawali tam swój dorobek. Wpisywanie dorobku np. do systemu Polon przez osoby, które przygotowują się do oceny okresowej, mogłoby także przynieść pożądany efekt. Wyraził zdanie, że połączenie jednego tematu z drugim miałyby sens np. w przypadku jeżeli ktoś musi przygotować informacje na potrzeby oceny okresowej a rok później jest proszony o to, żeby podobne informacje przekazał na potrzebę ewaluacji. Im bardziej procesy te będą spójne, tym mniej tych samych działań trzeba będzie podejmować.

Przewodnicząca dodała, że na Uniwersytecie niektóre wydziały korzystają z systemu EVA.

Mgr Piotr Drygas przychylił się do pomysłu powołania dodatkowej komisji, która podejmie się opracowania propozycji opinii dla Rady RND NS. Wobec wymogu stawianego przez zarządzenie nr 33 Rektora UW z dnia 20 lutego 2020 r. dotyczącego wydania przez Radę oceny pozytywnej lub negatywnej, Rada powinna skupić się jedynie na określeniu czy osoba oceniana spełnia wymagania co najmniej dostateczne. Wymagania dostateczne określają, że publikacje mają mieć sumarycznie co najmniej 100 punktów, ale w tym musi być co najmniej 1 artykuł. Poparł pomysł powołania komisji, która po zapoznaniu się z dokumentacją przedstawi członkom Rady sugestie do głosowania.

Przewodnicząca poddała pod rozważenie, czy w przypadku gdyby Rada wyraziła w głosowaniu ocenę negatywną, nie będzie ona rzutować bezpośrednio na ocenę wydaną później przez komisję oceniającą.

Prof. Jolanta Arcimowicz również poparła pomysł powołania komisji. Zaproponowała trzyosobowy skład tej komisji oraz zgłosiła swoją kandydaturę, argumentując, że jest już członkinią wydziałowej komisji oceniającej, a więc w jej ramach będzie zapoznawała się z dokumentacją.

Przewodnicząca zapytała, czy zasięganie opinii Rady Naukowej Dyscypliny i Rady Dydaktycznej jest obowiązkowe. Czy nie jest to decyzja komisji oceniającej czy zwróci się do Rady o taką opinię, co należałoby poddać pod rozważenie.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Prof. Mikołaj Pawlak poparł zdanie wyrażone przez prof. Dominika Batorskiego, dotyczące potrzeby funkcjonowania systemu, który monitorowałby na bieżąco stan publikowania osób przynależących do dyscypliny.

Odnosnie opracowania przez RND NS w dniu 18 grudnia 2020 r. kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich, przypomniał, że niedługo po tym pozmieniane zostały wartości punktowe, a więc pod tym względem kryteria te nie są teraz tak samo wartościowe. Ta sytuacja stanowi dobry punkt odniesienia, wiedząc kto jak publikował na potrzeby ewaluacji można by było powrócić do porządkowania tych kryteriów. Stwierdził, że skoro pojawił się ten temat, warto o nim nie zapomnieć.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka stwierdziła, że byłoby dobrze, gdyby wydział nie miał obowiązku zwracania się do Rady Naukowej Dyscypliny i do Rady Dydaktycznej o opinię przy dokonywaniu oceny okresowej. Zwróciła uwagę, że przez ten obowiązek, życie naukowe osoby ocenianej wypełniającej dokładnie arkusz oceny okresowej staje się rozpowszechnione i udostępniane szerokiemu gronu odbiorców. W tym arkuszu podawane są także informacje o charakterze prywatnym, ponieważ zdarza się, że ktoś musi zrobić sobie przerwę w aktywności naukowej z uwagi na np. problemy w życiu prywatnym.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka poparła propozycję prof. Jolanty Arcimowicz, aby w skład powoływanej komisji weszły osoby, które jednocześnie zostały wybrane do komisji oceniającej na swoim wydziale bądź jednostce, aby nie powiększać już dodatkowo grona osób, które będą zapoznawały się za każdym razem z całą dokumentacją.

Mgr Magdalena Stelmach przedstawicielka Biura Rad Naukowych UW poinformowała, że w latach 2020 i 2021 Dziekan lub Kierownik jednostki, po zasięgnięciu opinii komisji oceniającej decydował czy zwrócić się do Rady Naukowej Dyscypliny o opinię czy nie. Jednakże zgodnie z § 25 zarządzenia nr 33 Rektora UW z dnia 20 lutego 2020 r. od początku roku 2022 r. wydawanie opinii przez Radę Naukową Dyscypliny jest obligatoryjne.

Przewodnicząca postawiła pytanie, co byłoby w sytuacji, gdyby jedna Rada np. Rada Naukowa Dyscypliny wydała ocenę negatywną, Rada Dydaktyczna wydała ocenę pozytywną, czy komisja oceniająca będzie zobligowana do wydania określonej decyzji w oparciu o te opinie i które ciało będzie ponosić za to odpowiedzialność.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka i mgr Piotr Drygas poparli na czacie zdanie Przewodniczącej.

Prof. Piotr Kulas również poparł zdanie wyrażone przez Przewodniczącą. Uznał, że jako Rada Naukowa Dyscypliny i jako socjologowie na UW nie powinni działać reaktywnie, ulegać i przyjmować bezkrytycznie niekorzystnych dla wszystkich zmian.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Należy podejmować działania, szukać możliwości wypowiedzenia się, szczególnie, że zapewne nie tylko ta Rada stanęła przed tym dylematem i prawdopodobnie o tej trudnej sytuacji debatują również inni w różnych miejscach na UW. Należy zwracać uwagę tam gdzie jest to tylko możliwe, że niektóre przepisy mogą być niesprawiedliwe, sprzeczne względem siebie czy niewykonalne.

Prof. Piotr Kulas stwierdził ponadto, że kwestia bieżącego monitorowania dorobku dyscypliny jest ważna, ale tej sprawie powinno się poświęcić osobną dyskusję. Trudno jest stworzyć system, o którym byłoby wiadomo, że będzie aktualny również za kilka lat.

Przewodnicząca uznała, że warto przedstawić stanowisko Rady w tej sprawie, pokazać jakie zamieszanie wywołują te przepisy i jakie konsekwencje tego zamieszania mogą nastąpić dla funkcjonowania instytucji.

Prof. Mariola Bieńko przyłączając się do wszystkich głosów, poinformowała, że jest członkinią komisji rektorskiej ds. odwołań pracowników od negatywnej oceny okresowej. W zeszłym roku odbyło się dziesięć spotkań tej komisji z uwagi na dużą liczbę odwołań z całego Uniwersytetu. Stwierdziła, że należy również wziąć pod uwagę to, że pracownicy mają prawo podważać decyzje, co dodatkowo zwiększa nakład pracy.

Przewodnicząca zaproponowała, aby dla przyspieszenia toku sprawy dr Magdaleny Rosochackiej-Gmitrzak, powołać trzyosobową komisję z udziałem prof. Jolanty Arcimowicz, prof. Małgorzaty Sikorskiej i trzeciej osoby wybranej spośród przedstawicieli pozostałych jednostek w RND NS.

Prof. Małgorzata Sikorska wyraziła zgodę na członkostwo w komisji ds. oceny okresowej.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka zaproponowała, aby przyjąć taką zasadę, że jeżeli osoba oceniana spełnia podstawowe kryteria formalne Rada opiniuje pozytywnie i przekazuje opinię do komisji oceniającej. Warto zastanowić się natomiast, w jaki sposób będzie pracowała powołana komisja. Czy będzie przeprowadzała analizę z merytorycznego punktu widzenia podobnie jak komisja oceniająca czy też Rada przekaże wytyczne do przeprowadzenia określonej analizy dokumentów tak, żeby nie powielać tej samej pracy.

Przewodnicząca powróciła do problemu, o którym przypomniał wcześniej prof. Mikołaj Pawlak. Od czasu uchwalenia przez Radę kryteriów oceny osiągnięć naukowych, wiele rzeczy się zmieniło i nie ma teraz pewności czy dr Magdalena Rosochacka-Gmitrzak spełnia te kryteria czy też nie. Należy to dokładnie przeanalizować. Przewodnicząca zaproponowała powołanie komisji i na następnym posiedzeniu Rady wysłuchanie jej rekomendacji a następnie wyrażenie opinii głosowaniem. Zapytała członków Rady o opinię w tej sprawie.



Prof. Aleksander Manterys poparł zdanie Przewodniczącej, decyzję powołania w pierwszej kolejności komisji.

Prof. Mikołaj Pawlak zaproponował nieodkładanie sprawy dr Magdaleny Rosochackiej-Gmitrzak na następne posiedzenie, tylko podjęcie próby oceny jej działalności i osiągnięć naukowych na trwającym posiedzeniu a następnie wyrażenie oceny głosowaniem. Opowiedział się również za powołaniem komisji, która będzie pomagała Radzie swoją rekomendacją w odniesieniu do następnych osób poddawanych w przyszłości ocenie okresowej.

Przewodnicząca zdecydowała o przesunięciu omawianego punktu porządku obrad na następne posiedzenie Rady.

Prof. Barbara Lewenstein zaproponowała do składu komisji ds. oceny okresowej kandydaturę prof. Piotra Kulasa, z uwagi na jego udział w posiedzeniach komisji ds. oceny pracowniczej.

Prof. Piotr Kulas z uwagi na obciążenie pracą w dużej liczbie komisji nie wyraził zgody na członkostwo w stałej komisji ds. oceny okresowej. Zgodził się na jednorazową pracę, przeanalizowanie działalności i osiągnięć naukowych dr Magdaleny Rosochackiej-Gmitrzak.

Prof. Dominik Batorski wyraził zgodę na członkostwo w stałej komisji ds. oceny okresowej.

Przewodnicząca zdecydowała o powołaniu Komisji do spraw oceny okresowej nauczycieli akademickich, na następnym posiedzeniu Rady.

9. Wyznaczenie przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne do składu Komisji ds. zatrudnienia dr hab. Barbary Lewenstein w trybie awansu na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka zaproponowała kandydaturę prof. Przemysława Sadury, z uwagi na podobieństwo zainteresowań.

Wobec braku innych głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Przemysława Sadury, prof. ucz. na przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne do składu Komisji



ds. zatrudnienia dr hab. Barbary Lewenstein w trybie awansu na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	27	23	0	4

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

10. Powołanie przedstawiciela RND NS do komisji konkursowych na Wydziale Socjologii.

Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 5 marca 2021 r. Rada powołała prof. Aleksandra Manterysa na przedstawiciela Rady do komisji d/s zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Socjologii. Jednakże ilość pracy w tej komisji okazała się nadspodziewanie duża. Aby odciążyć prof. Aleksandra Manterysa, Rada Wydziału zwraca się z prośbą o powołanie drugiego przedstawiciela Rady do tej komisji, aby jeszcze jedna osoba mogła wspierać procesy zatrudnieniowe na Wydziale Socjologii. Przewodnicząca zaproponowała kandydaturę prof. Marioli Bieńko, która wyraziła zgodę na udział w pracach tej komisji.

Wobec braku innych głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Marioli Bieńko, prof. ucz. na drugiego przedstawiciela Rady do komisji d/s zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Socjologii, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	24	23	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

11. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca podnosząc temat kształcenia w Szkole Doktorskiej poprosiła prof. Mikołaja Pawłaka o opowiedzenie o swoich obserwacjach, przemyśleniach i doświadczeniach dotyczących Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych.

Prof. Mikołaj Pawlak opowiedział o zajęciach z seminarium dyscypliny w SDNS, które koordynuje prof. Marek Rymśza, zapraszając różnych profesorów



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

do poprowadzenia części tych spotkań. Zajęcia te przeprowadzane są dla Doktorantów przypisanych do dyscypliny nauki socjologiczne, rozpoczynających teraz drugi rok szkoły doktorskiej. W październiku br. prof. Mikołaj Pawlak odbył spotkanie z tymi doktorantami, podczas którego okazało się, że doktoranci będący już drugi rok w szkole doktorskiej, po raz pierwszy spotkali się w takim gronie. Wszystkie zajęcia w trybie interdyscyplinarnym polegają na tym, że doktoranci chodzą na różne zajęcia z różnymi profesorami, z różnych dyscyplin naukowych. Prof. Mikołaj Pawlak stwierdził, że powstają pomysły jak ten program kształcenia w SDNS korygować, naprawiać, ale są to działania rozłożone w czasie, a mamy już czwarty rocznik w Szkole Doktorskiej i niedługo już będą pierwsi jej absolwenci. Zaproponował, aby jako Rada Naukowa Dyscypliny przejąć inicjatywę. Zrodził się pomysł, aby raz do roku wszystkich doktorantów socjologii ze wszystkich roczników, czyli ok. 40 osób, zabierać ze środków IDUB do Chęcina, na dwudniową wiosenną czy letnią tzw. szkołę socjologii. Podczas takiego wyjazdu będzie można skupić się tylko i wyłącznie na tematach socjologicznych. Program do wypracowania takiego intensywnego warsztatu pewnie powstałby w dialogu pomiędzy potrzebami samych doktorantów i pomysłami profesorów. Prof. Mikołaj Pawlak zapytał przedstawiciela doktorantów w Radzie mgr Piotra Drygasa czy taka inicjatywa, pomysł jego zdaniem ma sens oraz zapytał o opinię na ten temat pozostałych członków Rady. Przyznał dodatkowo, że po indywidualnych rozmowach z doktorantami ze SDNS, których jest promotorem, akcentują oni potrzebę integracji oraz kontaktu ze środowiskiem naukowym w poszczególnych jednostkach.

Prof. Piotr Kulas na czacie poparł pomysł zorganizowania wyjazdu.

Mgr Piotr Drygas podziękował za zainteresowanie sprawami doktorantów oraz wyjście z inicjatywą i zaproponowanie takiego rozwiązania. Podobał mu się pomysł skupienia się tylko na wykształceniu socjologicznym. Przyznał, że Szkoła w bardzo niewielkim stopniu zaspokaja potrzeby socjologiczne doktorantów, często są to tylko wysiłki samych prowadzących zajęcia. Ponadto trzeba wziąć pod uwagę fakt, że potrzeby doktorantów są zróżnicowane. Część z nich jest bardzo mocna teoretycznie a w technikach badawczych potrzebuje wsparcia, a są osoby z dokładnie odwrotnymi potrzebami. Kluczowe jest zatem stworzenie dialogu, który skutkowałby wypracowaniem dwutorowego programu w SDNS dostosowanego do potrzeb i wyzwań wszystkich doktorantów. W dialogu powinni uczestniczyć zarówno Doktoranci jak i Profesorowie, których punkt widzenia i spojrzenie na sprawę jest lepsze ze względu na doświadczenie. Mgr Piotr Drygas podsumował, że kluczowym problemem jest brak integracji wśród doktorantów, a wszelkie próby przeciwdziałania atomizacji są konieczne w samych strukturach Szkoły Doktorskiej oraz poza nią.

Prof. Anna Sosnowska-Jordanovska opisała swoje doświadczenia z przewodniczenia w Komisji ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki socjologiczne w roku 2022/2023 w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych. Razem



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

z prof. Tomaszem Zaryckim i prof. Ireneuszem Sadowskim z Instytutu Studiów Politycznych oceniali sześcioro doktorantów socjologii. Dla tych doktorantów pierwszym spotkaniem był korytarz, kiedy oczekiwali na rozmowy. Prof. Anna Sosnowska-Jordanovska poparła propozycję prof. Mikołaja Pawlaka oraz zgodziła się ze słowami prof. Mikołaja Pawlaka i mgr. Piotra Drygasa. Zgłosiła punkt do porządku obrad na posiedzenie Rady Naukowej w styczniu 2023 r.: sprawozdanie z pracy w Komisji ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki socjologiczne w roku 2022/2023 w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych. Poinformowała, że przygotowuje opis swoich doświadczeń z pracy w tej Komisji, zakończony postulatami na rzecz udziału Rady w tworzeniu programu Szkoły Doktorskiej. Poinformowała, że zauważono szereg zaniedbań i nieprawidłowości m.in. jeśli chodzi o współpracę części doktorantów z ich promotorami. Poprosiła o dołączenie tego punktu do porządku obrad następnego posiedzenia.

Przewodnicząca zgodziła się i podziękowała za tę inicjatywę.

Prof. Mikołaj Pawlak na czacie również poparł pomysł prof. Anny Sosnowskiej-Jordanovskiej.

Prof. Renata Włoch poinformowała, że jest obecnie Promotorką trojga Doktorantów w Szkole Doktorskiej. Wyraziła opinię, że w Szkole marnowany jest czas doktorantów, wielu rzeczy są oni nieuczni, a ponadto wyraźnie widać przerost biurokracji i procedur administracyjnych. Nie uczą się przede wszystkim metodologii, która jest im potrzebna do przeprowadzenia badań niezbędnych do napisania rozprawy doktorskiej. Jeżeli doktorant nie ma dobrego promotora, który pokieruje jego życiem naukowym to doktorant jest bez szans. Szkoła Doktorska mu tego nie zapewni. Już od dłuższego czasu jest mowa o tym, że program kształcenia w Szkole Doktorskiej jest niedopasowany do potrzeb doktorantów.

Prof. Przemysław Sadura na czacie, jako opiekun naukowy czworga doktorantów w SDNS poparł zdanie wyrażone przez prof. Renatę Włoch.

Prof. Julia Kubisa na czacie również poparła głos prof. Renaty Włoch, uznając, że komunikacja ze Szkołą, wymagania, sposób traktowania oraz program są bardzo problematyczne.

Prof. Mariola Bieńko na czasie stwierdziła, że także zauważa ten problem.

Prof. Anna Sosnowska-Jordanovska wyjaśniła, że sześcioro Doktorantów ocenianych przez Komisję ds. oceny śródkresowej to byli bardzo dobrze zapowiadający się naukowcy, którzy chwalili swoich promotorów. Natomiast Komisję zaniepokoiła sytuacja, w której Doktorantka pisała rozprawę doktorską jako część grantu na rzecz osoby trzeciej. To nie był jej grant ani grant promotora. Rola doktorantki nie była więc jasna oraz jej wkład intelektualny, zaangażowanie, odpowiedzialność za projekt i za wyniki. Prof. Anna Sosnowska-Jordanovska wyraziła



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

zdanie, że frustracja na współpracę ze Szkołą wynika z niekorzystnego zarządzania i organizacji pracy.

Mgr Piotr Drygas poparł głos prof. Anny Sosnowskiej-Jordanovskiej. Uznał, że jeżeli jest chęć podjęcia działań, należy robić to razem, doktoranci i środowisko naukowe musi się wzajemnie wspierać. Defetyzm wśród doktorantów jest zbyt duży, trzeba go złamać, ale muszą to być skoordynowane działania całego środowiska naukowego, aby coś osiągnąć.

Prof. Renata Włoch na czacie dodała, że trzeba walczyć o doktorantów, bo ich pozycja w systemie jest bardzo słaba. Ani nie są na wydziałach, ani Szkoła o nich nie dba.

Prof. Aleksander Manterys przypomniał, że ostatnio udało się zgłosić parę przedmiotów do programu kształcenia w SDNS. Wyraził zdanie, że niewiele można zrobić w ramach tej struktury, sposobu zarządzania, organizacji Szkoły, ponieważ ta sytuacja powiela się z roku na rok. Zadeklarował chęć udziału w przypadku podjęcia zdecydowanych działań w kierunku niwelowania dysfunkcji SDNS.

Prof. Julia Kubisa na czacie napisała: „na zawieszenie doktorantów i doktorantek między szkołami a wydziałami zwróciła uwagę też komisja ekspertów z Komisji Europejskiej, która oceniała UW pod kątem odnowienia wyróżnienia HR Excellence in Research - może to będzie też impuls do zmian”.

Przewodnicząca podziękowała prof. Julii Kubisie za tę informację.

Prof. Mikołaj Pawlak stwierdził, że chęć wprowadzenia zmian w programie kształcenia, są to działania w dłuższym horyzoncie czasowym, które będą dotyczyć przyszłych roczników doktorantów, ale są też rzeczy, które można zrobić dosyć szybko nie oglądając się na szkołę doktorską. Doktoranci piszą swoje doktoraty teraz i warto włączać ich w życie zbiorowe naukowe. Dodał, że ma wrażenie, że administracja szkoły jest bardzo przeciążona.

Prof. Anna Sosnowska-Jordanovska na czacie dodała, że „sekretariat SDNS wydaje się niedoinwestowany i z za małą liczbą pracowników”.

Przewodnicząca stwierdziła, że jest to bardzo ważny postulat zorganizowania wyjazdu doktorantów socjologii do Chęcín, ale trzeba poczekać na cieplejsze miesiące.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka na czacie napisała: „szkoła prosi o zgłoszenie się do 5 grudnia do moderowania dyskusji w trakcie konferencji doktorantów”.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby jeszcze zgłosić wolny wniosek lub zabrać głos w jakiejś sprawie. Nikt nie zgłosił więcej żadnego komentarza.

Przewodnicząca życzyła wszystkim członkom Rady serdecznych, ciepłych, przepelnionych życzliwością i prawdziwie socjologicznym poczuciem wspólnego dobra, Świąt Bożego Narodzenia. Złożyła również życzenia noworoczne, a następnie zamknęła posiedzenie RND Nauki Socjologiczne, dziękując wszystkim członkom Rady za udział w posiedzeniu.

Protokołowała: *Magdalena Stelmach*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Socjologiczne: *A. Giza-Poleszczuk*