

PROTOKÓŁ
z 21. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 19 grudnia 2022 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 40 osób, w tym 31 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz trójka gości.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ewie Komar.

Prof. Popowska oddała głos prof. Zychowi, przewodniczącemu III Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. przeczytał tytuł pracy doktorskiej, nazwiska promotorów oraz recenzentów i powiedział, że obrona odbyła się 28/11/2022 w trybie stacjonarnym. Rozprawa składała się z trzech artykułów naukowych, dwóch już opublikowanych i trzeciego w formie manuskryptu złożonego już do druku. Celem pracy była ocena wpływu dostępności pokarmu i temperatury otoczenia na masę ciała, intensywność wykorzystania torporu i tempo produkcji nasienia. Doktorantka porównywała także dzienne wydatki energetyczne samców nietoperzy w okresie intensywnej spermatogenezy i wykazała, że ograniczenia energetyczne w istotny sposób wpływają na tempo produkcji nasienia, co może mieć negatywny wpływ na sukces rozrodczy. Obrona przebiegła bardzo sprawnie, wzięło w niej udział 19 członków komisji, prezentacja była bardzo klarowna, cała komisja oceniła ją pozytywnie. Po prezentacji odbyła się dyskusja, w której udział wzięli recenzenci i członkowie komisji. Podczas części niejawnej członkowie komisji jednogłośnie głosowali za przyjęciem rozprawy. Za przyjęciem obrony głosowało 19 osób, wszyscy obecni członkowie komisji. Dodatkowo, obaj recenzenci wnioskowali o wyróżnienie rozprawy, więc komisja głosowała również w tej sprawie. 16 osób głosowało za wyróżnieniem, 1 osoba była przeciw i dwie wstrzymały się od głosu. W związku z tym prof. Zych wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Komar i przyznanie wyróżnienia jej pracy doktorskiej. Pan promotor, prof. Ruczyński dodał, że komisja była bardzo zadowolona z prezentacji i całej obrony oraz podziękował za sprawne przeprowadzenie przewodu doktorskiego pani Komar. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Komar

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ewie Komar?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Ewy Komar?

- Tak: 29 (93,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,5%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ewie Komar i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Komar.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michałowi Styczyńskiemu.

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 06/12/2022, praca dotyczyła analizy produktów metabolitów, które produkowane są przez mikroorganizmy występujące w strefie antarktycznej. Pan prof. podał nazwiska promotorów i recenzentów, w czasie obrony odbyła się dość długa dyskusja z recenzentami, zwłaszcza z prof. Mierzejewską, doktorant nie miał żadnych problemów z odpowiedzią na zadawane pytania. Za przyjęciem obrony głosowały 23 osoby, wszyscy obecni członkowie komisji. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 21 osób poparło wnioski o wyróżnienie. Dlatego prof. Garstka wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora panu Michałowi Styczyńskiemu i przyznanie wyróżnienia jego pracy doktorskiej. Pan promotor, prof. Dziewit dodał, że obrona przebiegła bardzo sprawnie pomimo dość długiej dyskusji. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Styczyński

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michałowi Styczyńskiemu?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Michała Styczyńskiego?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Michałowi Styczyńskiemu i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr. Styczyńskiego.

3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Robertowi Stasiukowi.

Głos ponownie zabrał przewodniczący I Komisji Doktorskiej WB, prof. Garstka. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 28/11/2022 i przeczytał nazwisko promotorki oraz nazwiska recenzentów. Praca jest bardzo ciekawa, w czasie obrony wywiązała się dyskusja trochę geologiczna z recenzentem, padło też trochę pytań z Sali. W części niejawnego posiedzenia odbyło się głosowanie w sprawie wniosku o nadanie stopnia doktora panu Stasiukowi, obecni członkowie komisji (22 osoby) jednomyślnie głosowali za przyjęciem wniosku. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania lub uwagi i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Stasiuk

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Robertowi Stasiukowi?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Robertowi Stasiukowi.

4. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Mateuszowi Abramowi.

Prof. Popowska oddała głos prof. Garstce, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 12/12/2022 w systemie hybrydowym. Praca dotyczy charakterystyki kompleksów fotosyntetycznych, głównie pierwszego układu fotosyntezy. Pan prof. podał nazwiska promotorki i recenzentów, rozprawa składała się z opublikowanych artykułów naukowych poprzedzonych bardzo rozbudowanym wstępem. Odbyła się niezwykle skrupulatna dyskusja, zwłaszcza prof. Osyczka miał bardzo dużo pytań. Obaj recenzenci bardzo pozytywnie ocenili obronę, za przyjęciem obrony głosowały 22 osoby, wszyscy obecni członkowie komisji. Wniosek w sprawie wyróżnienia rozprawy poparło w głosowaniu 18 osób. W związku z tym prof. Garstka wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora panu Mateuszowi Abramowi i przyznanie wyróżnienia jego pracy doktorskiej. Pani promotor, prof. Kargul powiedziała, że projekt był trudny, ale doktorant bardzo dobrze wywiązał się ze swoich obowiązków i badania zaowocowały bardzo dobrymi publikacjami. Pani prof. podziękowała prof. Garstce za sprawne zorganizowanie końcowych etapów przewodu doktorskiego pana Abrama. Prof. Popowska przyłączyła się do podziękowań i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Abram

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Mateuszowi Abramowi?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Abrama?

- Tak: 29 (93,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,5%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Mateuszowi Abramowi i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr. Abrama.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 20. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Wyznaczenie komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Kamili Plis.

Prof. Zych przeczytał tytuł rozprawy i nazwisko promotorki oraz krótko przedstawił temat pracy. Następnie pan prof. odczytał proponowany skład komisji egzaminacyjnej, nie było pytań, więc pan prof. przeszedł do omawiania kolejnego punktu, który również dotyczył przewodu doktorskiego pani Kamili Plis.

3. Wybór dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Kamili Plis.

Prof. Zych powiedział, że trudno było znaleźć odpowiednich kandydatów na recenzentów ponieważ promotorka ma liczne, wspólne publikacje z wieloma badaczami. III Komisja Doktorska WB proponuje czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby, komisja rekomenduje dwie pierwsze kandydatury. Prof. Zych krótko przedstawił wszystkich kandydatów na recenzentów. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Kamili Plis. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Plis

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Kamili Plis

- dr hab. Agata Banaszek: 29 (100%)
- dr hab. Marek Panek: 25 (86,2%)
- dr hab. inż. Grzegorz Panasiewicz, prof. ucz.: 1 (3,4%)
- dr Elena Bužan, Full Professor: 3 (10,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Marcina Zycha do komisji egzaminacyjnej mgr Kamili Plis?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Piotra Dawidowicza do komisji egzaminacyjnej mgr Kamili Plis?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Roberta Mysłajka, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Kamili Plis?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR KAMILI PLIS

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Marcina Zycha na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr Kamili Plis?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. Agaty Banaszek i dr. hab. Marka Panka na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Kamili Plis.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Kamili Plis w składzie:

- 1) prof. dr hab. Marcin Zych - przewodniczący;**
- 2) prof. dr hab. Piotr Dawidowicz;**

3) dr hab. Robert Mysłajek, prof. ucz.;

4) prof. dr hab. Bogumiła Jędrzejewska – promotorka.

4. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Anny Malik.

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego dr Anny Malik oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie pani prof. przeczytała nazwiska kandydatek na członka i sekretarza komisji, których proponuje nasza rada. Prof. Koperski miał wątpliwości czy nasza rada ma odpowiednie kompetencje, żeby ocenić osiągnięcie naukowe pani Malik ponieważ jej osiągnięcie dotyczy fizjologii i patologii mózgu. Prof. Ciemerych powiedziała, że dr Malik pracuje nad chorobami neurologicznymi, ale na modelach mysich i może badać tylko jakieś linie komórkowe pochodzenia ludzkiego, ale nie mózgi ludzkie. Badania dr Malik nie są badaniami klinicznymi, więc rada jest właściwa do oceny tego osiągnięcia. Dr hab. Magdalena Dziembowska dodała, że badania dotyczą chorób ludzkich, ale są prowadzone na modelach mysich, więc chyba tylko tytuł osiągnięcia nie został bardziej doprecyzowany. Następnie pani dr krótko przedstawiła kandydatów na recenzentów, z których rada powinna wybrać jedną osobę. Prof. Bębas spytał kto z kandydatów jest najbardziej rekomendowany w tym postępowaniu. Prof. Ciemerych i dr Dziembowska odpowiedziały, że chyba prof. Liguz-Lęcznar byłaby najlepszą kandydatką. Dr hab. Tomasz Wilanowski zgłosił, że dr Malik kiedyś pracowała w tym samym instytucie, którego pracownikiem jest obecnie kandydatka na recenzentkę, dr hab. Liguz-Lęcznar i miał wątpliwości czy to nie stanowi przeciwwskazania do kandydowania. Prof. Ciemerych powiedziała, że dr Malik pracowała tam dawno i krótko w tym instytucie i teraz nie ma już z nimi powiązań zawodowych. Dr hab. Dziembowska dodała, że było sprawdzone czy dr Malik i kandydaci na recenzentów nie mają wspólnych publikacji i grantów. W tej sprawie nie było więcej pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja habilitacyjna - dr Malik

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Anny Malik

- prof. dr hab. Jan Albrecht: 7 (23,3%)
- prof. dr hab. Teresa Żołądek: 1 (3,3%)
- dr hab. Monika Liguz-Lęcznar, prof. inst.: 22 (73,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Katarzyny Szczepańskiej na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Anny Malik?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Iwony Grabowskiej-Kowalik na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Anny Malik?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 1 (3,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Malik w składzie:

- 1) **prof. dr hab. Jacek Kuźnicki – przewodniczący;**
- 2) **dr hab. Katarzyna Szczepańska – sekretarz;**
- 3) **dr hab. Maciej Figiel – recenzent;**
- 4) **dr hab. Iwona Grabowska-Kowalik – członek komisji;**
- 5) **dr hab. Monika Liguz-Lęcznar – recenzentka;**
- 6) **prof. dr hab. Artur Świergiel – recenzent;**
- 7) **prof. dr hab. Barbara Zabłocka – recenzentka.**

5. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Krysiak.

Prof. Popowska oddała głos prof. Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej. Pan prof. przeczytał tytuł pracy doktorskiej, nazwiska promotorów i powiedział, że rozprawa została przygotowana w tradycyjnej formie w języku angielskim. Następnie pan prof. przedstawił pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Przedstawiona kolejność jest zgodna z rekomendacją I Komisji Doktorskiej. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wybór recenzentów – mgr Krysiak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Krysiak

- prof. dr hab. Jerzy Kruk: 24 (82,8%)
- prof. dr hab. Iwona Ciereszko: 25 (86,2%)
- dr hab. Agnieszka Hanaka, prof. ucz.: 28 (96,6%)
- prof. dr hab. Elżbieta Kuźniak-Gębarowska: 3 (10,3%)
- dr hab. Robert Luciński, prof. ucz.: 4 (13,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Krysiak:

1. **prof. dr hab. Iwona Ciereszko;**
2. **dr hab. Agnieszka Hanaka, prof. ucz.;**
3. **prof. dr hab. Jerzy Kruk.**

Kolejny dwa punkty porządku obrad dotyczyły postępowania doktorskiego pana Sebastiana Kwiatkowskiego.

6. Wyznaczenie I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr. Sebastiana Kwiatkowskiego.

Punkty dotyczące postępowania pana Kwiatkowskiego omówił prof. Bartosik, przewodniczący I Komisji Doktorskiej. Pan prof. odczytał tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotora, rozprawa została przygotowana w języku polskim w tradycyjnej formie. Tu nie było żadnych wątpliwości, więc prof. Bartosik przeszedł do omówienia kolejnego punktu.

7. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Sebastiana Kwiatkowskiego.

I Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Wszyscy kandydaci prowadzą badania zbieżne z tematyką pracy doktorskiej pana Kwiatkowskiego. Prof. Bartosik krótko przedstawił wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Po omówieniu dwóch punktów (6 i 7) prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie postępowania pana Sebastiana Kwiatkowskiego. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Kwiatkowski

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami w postępowaniu mgr. Sebastiana Kwiatkowskiego w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Sebastiana Kwiatkowskiego

- dr hab. Miłosz Ruszkowski, prof. PAN: 30 (96,8%)
- prof. dr hab. Dariusz Rakus: 28 (90,3%)
- prof. dr hab. Mariusz Olczak: 23 (74,2%)
- prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn: 3 (9,7%)
- dr hab. Magdalena Ewa Orczyk-Pawłowicz, prof. ucz.: 7 (22,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Sebastianowi Kwiatkowskiemu.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Sebastiana Kwiatkowskiego:

- 1. prof. dr hab. Mariusz Olczak;**
- 2. prof. dr hab. Dariusz Rakus;**
- 3. dr hab. Miłosz Ruszkowski.**

Kolejny dwa punkty porządku obrad dotyczyły postępowania doktorskiego pani Anny Soszyńskiej.

8. Wyznaczenie II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Anny Soszyńskiej.

Punkty dotyczące postępowania pani Soszyńskiej omówiła prof. Brzóska-Wójtowicz, przewodnicząca II Komisji Doktorskiej. Pani prof. odczytał tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotorki. Tu nie było żadnych wątpliwości, więc prof. Brzóska-Wójtowicz przeszła do omówienia kolejnego punktu.

9. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Soszyńskiej.

II Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Prof. Brzóska-Wójtowicz krótko przedstawiła wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby. Po omówieniu dwóch punktów (8 i 9) prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie postępowania pani Anny Soszyńskiej. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Soszyńska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami w postępowaniu mgr Anny Soszyńskiej w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Soszyńskiej

- prof. dr hab. Grażyna Ptak: 29 (96,7%)
- dr hab. Zofia Madeja: 27 (90%)
- dr hab. Marta Czernik: 24 (80%)
- prof. dr hab. Dorota Cieślak: 2 (6,7%)
- prof. dr hab. Jacek Kubiak: 4 (13,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Soszyńskiej.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Soszyńskiej:

- 1. dr hab. Marta Czernik;**
- 2. dr hab. Zofia Madeja;**
- 3. prof. dr hab. Grażyna Ptak.**

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Katarzyny Nowak.

Prof. Popowska powiedziała, że dokumenty złożone przez dr Nowak zostały przesłane wcześniej do członków rady, przeczytała tytuł osiągnięcia, na które składa się sześć publikacji, w tym jeden rozdział. Prof. Jaroszewicz króciutko przedstawił kandydatkę, jest ona zatrudniona w Stacji Geobotanicznej z IDUB-u, wróciła do Polski z Afryki, gdzie prowadziła swoje badania. Prof. Popowska spytała czy są może jakieś pytania dotyczące tego punktu, nie było pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie habilitacyjne – dr Nowak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Wyrażam zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Katarzyny Nowak (Białowieska Stacja Geobotaniczna).

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Nowak.

11. Propozycja terminów posiedzeń rady w 2023 roku.

Pani Przewodnicząca pokazała harmonogram posiedzeń rady w roku 2023 i powiedziała, że został on ustalony tak, żeby nie pokrywał się z terminami posiedzeń rady wydziału. Zazwyczaj nasze posiedzenia będą tydzień wcześniej.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków i powiedziała, że na początku chciała pogratulować naukowcom z Wydziału Biologii, którzy otrzymali granty w ostatnim czasie. Na 25 wniosków złożonych w ramach programu OPUS udało się uzyskać 3 granty, w ramach programu PRELUDIUM udało się uzyskać jeden grant na 9 złożonych wniosków. Prof. Drewniak dodał, że udało się też dostać dwa projekty NCBR, jeden uzyskała dr Anna Malik, a drugi dr Paweł Sikorski. Dr hab. Magdalena Dziembowska powiedziała, że w CeNT też udało się uzyskać dwa granty, jeden dostał prof. Kobiela na naprawdę bardzo dużą kwotę, dodatkowo pani dr udało się również dostać projekt z NCBR, który pewnie będzie już realizować na Wydziale Biologii. Prof. Popowska powiedziała, że cały czas są też realizowane projekty z funduszy IDUB. Jakiś czas temu było przesłane rozporządzenie ministra w sprawie nowych dyscyplin naukowych, w tej chwili jest już projekt zmian przepisów, z których wynika, że nowe dyscypliny na starcie dostałyby kategorię naukową, taką samą, jaką dostała dyscyplina w ostatniej ewaluacji, z której się wydzieliły. Jeżeli miałyby dojść do powstania teraz nowych dyscyplin na UW to trzeba by się zastanowić jak to przeprowadzić praktycznie, czy byłaby konieczność powołania nowych rad naukowych i na jakich zasadach. Prof. Spalik powiedział, że trzeba byłoby bardzo dokładnie przeanalizować ten temat i na razie najlepiej nie podejmować żadnych pochopnych decyzji. W tej chwili jeszcze nic nie wiadomo, nie ma końcowych przepisów, nie wiadomo też jakie będą zasady następnej ewaluacji. Jednak ostateczna decyzja należy do

pracownika, naukowcy składają oświadczenia, w których deklarują swoją przynależność do danej dyscypliny naukowej. Prof. Wrzosek poprosiła o głos i powiedziała, że chce podać kilka informacji dotyczących Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, ostatnio było posiedzenie rady szkoły, na którym był przedstawiony raport z tegorocznej rekrutacji. Szkoła nie wypełniła w pełni limitu przyjęć, najwięcej kandydatów brakowało w dyscyplinie Nauki o Ziemi. Nauki Biologiczne wypełniły wszystkie dostępne miejsca plus jeszcze dwa dodatkowe, przyznane ze względu na bardzo wysoki poziom kandydatów. Kolejni dodatkowi doktoranci dostali miejsca z grantów, w rekrutacji pozalimitowej. W następnym roku rekrutacja rozpocznie się 8 maja, a rozmowy rekrutacyjne będą się odbywały w lipcu. Na radzie omawiany był też problem bardzo niskich stypendiów dla doktorantów, w przyszłym roku te stypendia zostaną podniesione o około 12%. Prof. Popowska chciała jeszcze powiedzieć o konferencji naukowej, w którą było zaangażowanych bardzo dużo osób z Instytutu Mikrobiologii UW. Konferencja odbyła się w Warszawie pod koniec listopada, celebrowana była dwusetna rocznica urodzin Ludwika Pasteura, głównym koordynatorem był dr hab. Tomasz Jagielski. Prof. Ciemerych powiedziała, że była w czasie tej konferencji na jednym z wydarzeń, były wręczane stypendia L'Oreal dla kobiet nauki i jedna sprawa mocno rzucała się w oczy, a mianowicie wśród zaproszonych na konferencję mówców było 26 mężczyzn i tylko 7 kobiet. Pani prof. jest mocno zawiedziona, że tak wielka dysproporcja miała miejsce w dzisiejszych czasach na konferencji organizowanej przez Wydział Biologii. Dr hab. Tomasz Jagielski odpowiedział, że na pewno nikt nikogo celowo nie pomijał. Komitet organizacyjny zwracał się do liderów w różnych subdyscyplinach mikrobiologii, nikt nie kierował się żadnym innym kryterium, poza merytorycznym. Zaproszenia zostały skierowane do podobnej liczby kobiet i mężczyzn, ale pozytywnie na zaproszenia odpowiedziała większa liczba mężczyzn. Prof. Ciemerych uważa, że dołożono jednak zbyt mało starań, żeby zachować właściwe proporcje i niestety wszyscy tam obecni widzieli tę ogromną różnicę w doborze mówców i mówczyń na tej konferencji. Prof. Szulkin powiedziała, że jest to ważny temat i nie można powiedzieć, że nie mamy sobie nic do zarzucenia, że tak wyszło, a wyszło źle. Trzeba zapraszać różne osoby i bardzo pilnować, żeby zachować właściwe proporcje, żeby zawsze ten parytet był, zwłaszcza na tego typu imprezach. Pani prof. sprawdziła, że w ostatnich latach jest wiele tego typu, bardzo złych sytuacji, np. przez ćwierćwiecze działania tylko 8,5 % nagród FNP było przyznanych kobietom, podobnie jest z nagrodami NCN. Przez 2 lata pandemii ani jedna kobieta nie dostała nagrody NCN, to są naprawdę skandaliczne liczby. Prof. Popowska powiedziała, że chyba kobiety są też mniej odważne, a poza tym jeżeli mężczyzna w 30 % spełnia wymagania to uważa, że jest świetny, a kobieta nawet jak ma 60 % czy więcej kompetencji to ma wątpliwości i się zastanawia. Chyba trzeba włożyć więcej starań w to, żeby bardziej aktywować kobiety. O głos poprosiła przedstawicielka doktorantów, pani Agata Wdowiak i powiedziała, że zastanawia się czy zgodnie z uchwałą nr 157 Senatu UW osoby, których postępowania były teraz procedowane przedłożyły zaświadczenia 8 PRK i czy nadal są uznawane certyfikaty z języka obcego, wystawiane przez UW. Prof. Popowska powiedziała, że na stronie rady są umieszczone różne procedury i przewodniki, ale w związku ze zmianą uchwały Senatu UW nastąpiły też pewne zmiany w procedurze nadawania stopni i tak naprawdę wszystko co trzeba wiedzieć jest opisane w uchwale nr 157 senatu UW, która jest opublikowana w Monitorze UW. Pani Agata Wdowiak otrzymała odpowiedź, że jeżeli chodzi o certyfikaty językowe dla doktorantów ze studiów doktoranckich to właściwie nic się nie zmieniło, albo przynoszą certyfikat, albo przystępują do egzaminu językowego przed komisją powołaną przez radę. Natomiast jeżeli chodzi o doktorantów ze szkół doktorskich to oni, kończąc szkołę, muszą przyjść do nas już z całym kompletem dokumentów jeżeli chcą wszcząć postępowanie doktorskie. Muszą złożyć również certyfikat językowy, bo rada naukowa zaczyna procedurę dopiero gdy dostanie wszystkie wymagane dokumenty. W czasie nauki w szkole doktorskiej doktoranci, którzy nie mają certyfikatu powinni przystąpić do egzaminu, żeby odpowiedni certyfikat uzyskać, przecież od początku wiadomo, że jest on niezbędny potem do wszczęcia postępowania doktorskiego. Prof. Wrzosek powiedziała, że spróbuje się dowiedzieć jak ta kwestia jest w tej chwili rozwiązana w szkole doktorskiej. Pani Wdowiak pytała jeszcze o sprawę dostarczenia zaświadczenia 8 PRK przez doktorantów ze studiów doktoranckich. Prof. Popowska odpowiedziała, że tu wszystko powinno być jasne ponieważ doktorantom ze szkół doktorskich takie zaświadczenia wydają dyrektorzy szkół,

a doktorantom ze studiów doktorskich kierownicy tych studiów i pani prof. nie słyszała, żeby były z tym jakiegokolwiek problemy. Prof. Brzóska-Wójtowicz powiedziała, że w związku ze zmianą procedury postępowań podręcznik dla doktorantów dostępny na stronie troszkę się zdezaktualizował i pani prof. zadeklarowała, że ona się zaangażuje w jego sprawdzenie i poprawienie. Prof. Popowska podziękowała za inicjatywę i powiedziała, że ma nadzieję, że pani Agata Wdowiak jako przedstawicielka doktorantów również się w to włączy. Pani Przewodnicząca powiedziała, że ma informację, że na ostatnim posiedzeniu Senatu UW była poruszana kwestia oceny pracowników i pojawiły się głosy, żeby jednak rady naukowe dyscyplin wydawały opinie na temat pracowników tylko na życzenie komisji oceniającej, a nie obligatoryjnie dla wszystkich ocenianych, jak to było zapisane w nowych przepisach. Nie było więcej spraw i pytań, więc prof. Popowska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu oraz złożyła świąteczne i noworoczne życzenia. Nastąpiło ogólne składanie życzeń i podziękowań, na koniec Pani Przewodnicząca zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*